

Monsanto invertirá \$ 1.500 millones

16 de junio de 2012 • Negocios > Empresas

Allá lejos. La presidenta Cristina Fernández se reunió ayer con directivos de Monsanto en Washington (DyN).

TE PUEDE INTERESAR

Por Redacción LAVOZ

390

La multinacional estadounidense anunció ayer la construcción de una nueva planta para acondicionar semillas de maíz en la localidad de Malvinas Argentinas.

La compañía estadounidense Monsanto anunció ayer una inversión de 1.500 millones de pesos en la construcción de una planta para procesar semillas de maíz, en la localidad de Malvinas Argentinas.

El anuncio fue realizado en Estados Unidos por los directivos de la compañía, durante una reunión que mantuvieron con la presidenta de la Nación, Cristina Fernández. La planta creará 400 nuevos puestos de trabajo, según anunció Monsanto a través de un comunicado.

El plan de inversiones presentado por los directivos de la compañía a la Presidenta también incluye una inversión de más de 170 millones de pesos en investigación y desarrollo local. Ahí está contemplada, además, la construcción de dos nuevas estaciones experimentales –una en la provincia de Córdoba y la otra en Tucumán–; el desarrollo de programas de investigación y desarrollo de maíz y soja; ensayos experimentales a campo, investigación local en biotecnología y la expansión de laboratorios. En total, el plan de inversiones en el país supera los 1.600 millones de pesos.

“Durante la reunión, los ejecutivos analizaron junto a la Presidenta la importancia que tendrá la innovación en agricultura en el contexto de un crecimiento exponencial de la demanda mundial de alimentos durante los próximos años. En este contexto, la compañía prevé un rol clave para la Argentina”, informaron desde Monsanto. Para participar del anuncio, directivos de Monsanto Argentina viajaron a Estados Unidos. Cristina compartió un almuerzo, en el Consejo de las Américas, con 40 empresarios estadounidenses. Durante el encuentro, la mandataria destacó el hecho de que el 60 por ciento de las 100 empresas más importantes de Estados Unidos “tiene un desarrollo permanente en la Argentina”.

Las futuras instalaciones. La construcción de la planta por parte del semillero multinacional integraba la lista de 15 inversiones que el Gobierno de la provincia había anunciado para Córdoba.

Confirmada la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas, la pequeña localidad ubicada al este de la ciudad de Córdoba suma su segundo proyecto de inversión de envergadura en seis meses.

En enero, la empresa mejicana de productos panificados Bimbo anunció su desembarco en Malvinas Argentinas, con la instalación de una planta industrial, para la que desembolsará 30 millones de dólares.

Este diario intentó conseguir la opinión del Gobierno provincial sobre el anuncio de la inversión efectuado a la Presidenta en Estados Unidos, pero no obtuvo respuesta.

La nueva planta, que de acuerdo con la planificación será inaugurada en diciembre de 2013, tendrá como función el tratamiento y acondicionamiento de semillas de maíz con una capacidad máxima de producción para 3,5 millones de bolsas por campaña.

Junto con la planta actual que Monsanto tiene en Rojas (provincia de Buenos Aires), dedicada también a la producción de híbridos de maíz (allí se producen 4,5 millones de bolsas por temporada), Argentina contará con las dos plantas más grandes del mundo de producción de semillas, según informó la compañía.

Un gigante de la biotecnología

En el mundo. Monsanto es una compañía estadounidense líder en la provisión de productos y biotecnología agrícola. Emplea a 22 mil personas en el mundo; 3.700 pertenecen a su área de investigación.

En Argentina. Está presente desde hace 50 años. En 1996 introdujo el gen de la soja resistente al glifosato. En 2011, la facturación de la filial en Latinoamérica superó los mil millones de dólares. Tiene una alta participación en el mercado regional de soja y de maíz, donde está desarrollando nuevos materiales.

Las enseñanzas de barrio Ituzaingó Anexo

3 de julio de 2012 • [Opinión](#) > [Contaminación](#)

Por **Betiana Cabrera Fasolis** (Red de Médicos de Pueblos Fumigados, Movimiento Libres del Sur-FAP)

En el mismo momento en que Córdoba asiste a este juicio histórico, la presidenta de la Nación elogia a la empresa Monsanto por su desarrollo de semillas transgénicas. **Betiana Cabrera Fasolis.**

Entre otras cosas, el esperado juicio por las fumigaciones a barrio Ituzaingó Anexo, en el sur de la capital provincial, generó una importante adhesión social. La voz de estas mujeres, con el dolor a costas pero con la voluntad infranqueable, se hizo oír en todos lados.

Les ponen nombre y apellido a todas nuestras estadísticas: cánceres, malformaciones congénitas, abortos espontáneos, enfermedades endocrinas, respiratorias y dermatológicas.

Ellas fueron las que lograron la eliminación del PCB (bifenilos policlorados, por sus siglas en inglés), la instalación de un centro de salud y el pavimento y saneamiento para su barrio. Promovieron, además, ordenanzas municipales para todos los cordobeses y el reconocimiento internacional antes que el nacional.

Vemos, también, cómo muchos dirigentes en sintonía con el Gobierno nacional destacan esta lucha.

Pero en el mismo momento en que Córdoba asiste a este juicio histórico, la Presidenta de la Nación elogia a la empresa Monsanto por su desarrollo de semillas transgénicas o genéticamente modificadas, que son las que justamente hacen indispensable la utilización de la sustancia contaminante: el glifosato.

Ambientalistas, médicos, campesinos y Naciones Unidas (a través de su comité de derechos económicos, sociales y culturales) alertamos lo que esto significará: corrimiento de la frontera agropecuaria, más desmontes, más poblaciones desalojadas, mayor utilización de agrotóxicos.

El diaguista Javier Chocobar, la campesina Sandra Juárez, el qom Roberto López, el militante del Mocase Cristian Ferreyra, asesinados por defender su territorio y cuestionar un modelo extractivo que goza de la impunidad de los exponentes provinciales del kirchnerismo, dan cuenta de ello.

En tiempo récord, se vota una ley antiterrorista y se cajonea un proyecto de ley para frenar los desalojos a los campesinos. En la misma Cámara de Diputados de la Nación, esperan los proyectos de ley elaborados por nuestros colectivos: prohibición de la fumigación aérea (al igual que en la Unión Europea), reclasificación de los agrotóxicos (que hoy realiza el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria, Senasa) y el alejamiento de la fumigación terrestre de los asentamientos urbanos y periurbanos.

No es la única actividad extractivista por la cual el gobierno de Cristina Fernández no rinde cuentas de sus consecuencias en la salud y el ambiente. Casualmente, cuando el mundo estaba expectante por la Cumbre de Río+20, el ministro de Planificación, Julio De Vido, se reunía con Peter Monk, director de la empresa minera Barrick Gold.

Esto también tiene su correlato cordobés. José Manuel de la Sota saluda la instalación de Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas y afirma que la ley de bosques es perfectible.

Estamos citando a la bochornosa “ley Falo” (número 9.814), que ni siquiera cumple con los preceptos mínimos de protección del bosque que exige la ley nacional en este rubro.

Esto le valió un pedido de inconstitucionalidad ante la Corte Suprema de Justicia por parte de la Universidad Nacional de Río Cuarto, y un tímido reclamo posterior por parte de la Universidad Nacional de Córdoba, que hoy sirve de trampolín político para dirigentes K.

Mientras tanto, dado que la provincia de Córdoba posee una de las tasas de deforestación más altas del mundo, el bosque nativo cordobés se sigue reduciendo. Lejos de una mirada utópica del “monte nativo”, nos preocupa que en el ecosistema haya una relación estrecha entre agua y bosque; si no, tendremos que acostumbrarnos a vivir crisis hídricas cada vez más recurrentes.

Más allá de los resultados judiciales, las madres de barrio Ituzaingó nos van a dejar una enseñanza, y es que el interés económico de unos pocos puede desembocar en desmedro de la salud y la vida de muchos.

El próximo desafío es que la adhesión social en general y de los oficialismos en particular se transforme en hechos concretos para defender la salud de todos y todas, y no en oportunismo político.

1. 06/07/2012

Córdoba, capital de la biotecnología

Syngenta invertirá en la provincia 225 millones, en una planta para maíz y girasol. Se haría en Villa María.

Representantes de Argentina, Uruguay, Brasil, Bolivia y Paraguay asistieron a cada una de las 10 estaciones de la recorrida, ayer en el complejo ferial La Rural, en Buenos Aires (Prensa Syngenta).



Alejandro Rollán

Enviado especial a Buenos Aires

La geografía productiva en la región central de Córdoba se ha intensificado en los últimos 10 años. El maíz cambió su matriz de comercialización y comenzó a ser más remolón para ir al puerto. La estrategia fue aprovecharlo en origen para convertirlo en carne, leche o etanol. Este cambio en la fisonomía es percibido por las empresas de tecnología que ven en la zona el nuevo polo de desarrollo productivo y buscan apoyar su consolidación con más inversiones.

En la misma dirección al paso que dio hace unos días otra compañía multinacional de biotecnología agrícola (Monsanto), Syngenta acaba de anunciar su decisión de instalarse también en la región central de Córdoba. El lugar que cuenta con más chances es Villa María, pero aún no está cerrado en forma definitiva, según lo que manifestó a La Voz del Campo el presidente de Syngenta para América latina Sur, Antonio Aracre. “Lo que es concreto es que será en Córdoba”, confirmó.

La presentación de la inversión coincidió con el Día de Demostración de Cultivos de la compañía en Latinoamérica, que tuvo lugar ayer en el predio de la Sociedad Rural Argentina (SRA). A nivel mundial, Syngenta es líder en protección de cultivos y segundo en la producción de semillas híbridas.

“Se trata de una planta para procesar semillas de maíz y de girasol”, explicó Aracre. El futuro polo, que demandará una inversión de 225 millones de pesos, tendrá una capacidad de procesamiento y de acondicionamiento de 800 mil bolsas anuales de maíz y 300 mil de girasol.

El anuncio oficial fue realizado el martes a la presidenta Cristina Fernández por el presidente global de Syngenta, Mike Mack, quien ayer también estuvo presente en La Rural.

“Con su riqueza de recursos agrícolas, la Argentina está en una posición ideal para ayuda a satisfacer la demanda creciente de alimentos. Esta inversión, complementada con nuestra reciente introducción de tecnologías innovadoras en semillas, demuestra aún más nuestro compromiso con el mercado argentino, como así también nuestra confianza en el crecimiento global de nuestros negocios de maíz y girasol”, justificó el mayor directivo de la compañía.

Estrategia. La planta de maíz y girasol, que será más grande que la que ya posee la empresa en Venado Tuerto, apunta a abastecer la demanda de los productores de la región pampeana y los mercados externos de contraestación, los países de Europa del este.

Ucrania es uno de los destinos que la compañía con sede en Suiza apunta a desarrollar. Con un área para implantar de 2,6 millones de hectáreas, el tamaño del mercado ucraniano de semillas ronda los 120 millones de dólares. En el futuro complejo industrial de Córdoba, la empresa empleará de manera permanente a 350 empleados y generará en forma indirecta dos mil puestos más.

El año del maíz. “A pesar de que la precampaña aún viene algo fría, este es el año para hacer maíz. La situación y los precios así lo indican”, sostuvo Aracre.

La compañía desarrolló el primer evento biotecnológico con características especiales para la industrialización de maíz y la obtención de etanol. Sus beneficios demostrados, frente a alfa-amilasa líquida, indican que produce un 5,2

por ciento más de etanol y demanda 6,3 por ciento menos de agua y 2,8 por ciento de ahorro en el uso de energía.

Proyecto girasol. Syngenta provee el 50 por ciento de la demanda interna de semilla y apuesta al crecimiento del cultivo en los próximos años. En los últimos 10 años, las ventas de la compañía europea en el mercado doméstico crecieron 18 veces. Según el director para América Latina Sur, el mundo necesita en general alimentos, pero también demandará calidad a partir de las exigencias de seguridad alimentaria. "Y para eso estamos trabajando", aseguró Aracre.

Capital de trabajo. La inversión de la nueva planta en Córdoba se complementa con aportes adicionales en el país por 325 millones de pesos en capital de trabajo ("en esta campaña el productor va a necesitar financiamiento", justificó el directivo); 100 millones de pesos en instalaciones de logística a campo y otro monto similar en investigación en semilla de soja. En total, el plan de inversión para la Argentina es 800 millones de pesos.

Otro desembarco. A mediados de junio, Monsanto había anunciado también su desembarco en Córdoba. Lo hizo a través de una inversión de 1.500 millones de pesos para la construcción de otra planta para procesar semillas de maíz, en Malvinas Argentinas. Las futuras instalaciones, que estarán en marcha en diciembre del año próximo, tendrán una capacidad de producción de 3,5 millones de bolsas por campaña.

Más allá de la consolidación del área en soja –por competitividad y economía– las empresas de biotecnología confían en el despegue futuro del cultivo de maíz en la país. Por eso, no dudan en afirmar que en el mediano plazo el cereal podría ocupar alrededor de seis millones de hectáreas. A partir del lanzamiento de las nuevas tecnologías, en los últimos 12 años la productividad del maíz en Latinoamérica creció 56 por ciento, contra el 17 por ciento en el resto del mundo. En la Argentina, el cereal ofrece una mayor productividad que en Brasil.

Monsanto invertirá \$1.600 millones en Córdoba y se instalará en Malvinas Argentinas

17 de julio de 2012, 18:22 • Negocios > Monsanto

ANUNCIOS. De la Sota durante los anuncios en el Centro Cívico (Gentileza Gobierno de la Provincia).

Lo anunció el Gobierno provincial. También se anunció la inversión de la firma alemana Claas en Oncativo.

La empresa multinacional Monsanto se instalará en Córdoba con una inversión de 1.600 millones de pesos y tendrá la planta "más importante para América Latina", anunció el Gobierno de la Provincia (ver De la Sota: Si hay problemas para comprar dólares, algo no está bien).

También se confirmó la inversión de 100 millones de pesos de la empresa alemana Claas para la ampliación de su planta para la fabricación de cosechadoras que ya posee en la ciudad de Oncativo (ver Claas invertirá U\$S 20 millones).

Gran Córdoba. Monsanto invertirá \$1.600 millones para desarrollar "selección de semillas de maíz" y se radicará en la localidad de Malvinas Argentinas.

La iniciativa implica la creación de 400 nuevos puestos de trabajo (en la etapa inicial esta cantidad se duplicará entre empleados directos e indirectos) y llegará a triplicarse en época de campaña de maíz, anunció Prensa del Gobierno en su sitio web.

La nueva planta, que según informaron sus autoridades será inaugurada en diciembre de 2013, tendrá como función el tratamiento y acondicionamiento de semillas de maíz con una capacidad máxima de producción para 3,5 millones de hectáreas.

"El establecimiento de Malvinas Argentinas será el segundo en tamaño e importancia de la firma Monsanto en el mundo, dedicado al tratamiento de híbridos de maíz. Asimismo, la radicación de esta firma en la mencionada

localidad se suma al anuncio de la empresa Bimbo por 30 millones de dólares y la generación de 450 empleos directos", agrega.

De la Sota. En tanto el gobernador José Manuel de la Sota ya había adelantado esta mañana la llegada de Monsanto en esa localidad del Gran Córdoba.

"Una de las empresas va a estar en Malvinas, acá cerquita, ya ahí se va a instalar también Bimbo y va a venir otra empresa que va a dar una cantidad de puestos de trabajo importante y vinculada a la producción de semillas de alta calidad para mejorar los rindes agropecuarios, esta planta va a ser la más importante de América Latina", sostuvo.

"Son empresas relacionadas con el agro negocio, que para Córdoba es fundamental, es la mayor fuente de riqueza de la provincia", dijo.

La industria del maíz apuesta a Córdoba

18 de julio de 2012 • Negocios > Monsanto

Por Carlos Petrolí

El principal centro de Monsanto estará en Malvinas Argentinas. Uno de los centros experimentales se radicará en Río Cuarto. Proyectan más plantas para producir etanol.

Con la presencia de sus principales ejecutivos en el país, Monsanto Argentina y Claas Argentina presentaron su plan de inversiones en la provincia por un total de 1.600 millones de pesos y 550 empleos directos, como parte de una serie de radicaciones industriales promovidas por el Gobierno provincial.

Una dirigida a la producción de semillas de maíz y la otra, a cosechadoras, las inversiones de Monsanto y de Claas – junto con otra anunciada por Syngenta en Villa María– apuntan a un rápido crecimiento de la producción primaria y de las agroindustrias derivadas del maíz, entre ellas carnes y biocombustibles.

"Córdoba será el próximo cinturón maicero de la Argentina", vaticinó Pablo Vaquero, vicepresidente de Monsanto para Latinoamérica sur, desde un micrófono ubicado a pocos pasos del gobernador.

El protocolo montado en el Centro Cívico para hacer la presentación incluyó a lo más granado del empresariado y a sus cámaras representativas. Y en ese entorno, José Manuel de la Sota y el ministro de Industria, Comercio y Minería, Jorge Lawson, hicieron su balance.

Se trata de las nuevas radicaciones durante la actual gestión provincial de seis meses: 36 emprendimientos, con inversiones industriales por 4.000 mil millones de pesos, tres mil empleos directos y 12 mil indirectos, y una masa salarial de 250 millones de pesos en el primer año.

"Esta provincia es un lugar donde respetamos claramente las actividades empresariales", expresó Lawson.

Después, ante una consulta de este diario, expresó: "Nosotros no discutimos las políticas nacionales; tenemos una visión y el desarrollo empresarial es una parte importante de nuestra gestión. La verdadera inclusión social es dar a los ciudadanos posibilidades de tener un trabajo digno".

Más inversores. Pablo Vaquero, vicepresidente de Monsanto para Latinoamérica sur, adelantó que, como parte del paquete de inversiones de la compañía estadounidense por 1.600 millones de pesos, se instalará en Río Cuarto una de las dos nuevas estaciones experimentales proyectadas en el país.

La otra estará en la provincia de Tucumán y, entre ambas, sumarán inversiones por 170 millones de pesos. Estas plataformas estarán destinadas a la investigación de variedades, principalmente de maíz y soja, adaptadas a distintos ambientes productivos del país y de la región.

La principal radicación de Monsanto estará en un campo de 28 hectáreas ubicado entre Malvinas Argentinas y Monte Cristo. Ahí levantará una de sus mayores plantas de semillas en el mundo, que estará en operaciones en el primer trimestre de 2014.

De la Sota indicó que, detrás de estos emprendimientos agroindustriales, "Córdoba va a tener una infinidad de inversiones".

Como parte de este derrame, el ejecutivo de Monsanto dijo a La Voz del Interior que inversores locales proyectan instalar cinco nuevas plantas para elaborar etanol de maíz, ante la perspectiva cercana de que el Gobierno nacional incremente el corte de este biocombustible con las naftas.

Reynaldo Postacchini, vicepresidente de Claas Argentina, detalló que entre las nuevas inversiones de la compañía alemana en Oncativo está la instalación de la cabina de pintura con una inversión de cinco millones de dólares.

Polo agroindustrial

Cosechadoras de Claas. Con inversiones por 100 millones de pesos, la compañía alemana proyecta producir hacia 2014 en su planta de 800 cosechadoras para el mercado nacional y el Mercosur. La ampliación llevará la superficie industrial de ocho mil a 12 mil metros cuadrados. Se instalará una nueva cabina de pintura, valuada en cinco millones de dólares.

Semillas y estaciones experimentales. La planta para semillas de maíz de Monsanto, en Malvinas Argentinas, tendrá una capacidad máxima de producción para cubrir 3,5 millones de bolsas/hectáreas (el doble del área actual de maíz en la provincia).

Centro de negocios en Brasil. El gobernador De la Sota y Alberto Alzueta, titular de la Cámara de Comercio Argentino Brasileña de San Pablo, firmaron un memorando para la creación de un centro en San Pablo para potenciar a las empresas de Córdoba y de Brasil.

El intendente de Malvinas Argentinas destacó la llegada de Monsanto

18 de julio de 2012, 14:57 • Negocios > Monsanto

Daniel Arzani dijo que su municipio hará los controles que correspondan cuando se instale la empresa.

El intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, defendió hoy la llegada de Monsanto al Paraque Industrial de su localidad, a fines de 2013, y destacó la millonaria inversión que realizará la empresa multinacional que generará unos 450 puestos directos de trabajo.

"Vamos a trabajar codo a codo con Medio Ambiente de la Provincia. No vamos a ceder en absolutamente nada. La ley se aplicará tal cual es, tanto con esta empresa como con toda otra que se instale al pueblo", indicó (ver Monsanto llega a Córdoba).

Remarcó que su municipio será firme en la aplicación de "controles ambientales". "Habrà un control permanente de lo que se haga en este pueblo. No vamos a permitir que nadie nos venga a contaminar", recalcó, en diálogo con Canal 10.

El Este, el corredor de la industria alimentaria

22 de julio de 2012 • Negocios > Monsanto

Por Diego Dávila

Los proyectos anunciados por Bimbo a inicios de año y Monsanto consolidaron a las rutas 88 y 19 como columna vertebral de la producción de alimentos y la industria ligada al campo. También es referente en la fabricación de materiales de construcción.

La llegada de Bimbo y Monsanto a Malvinas Argentinas marca la consolidación del corredor conformado por las rutas 88 y 19 como columna vertebral de la industria alimentaria de Córdoba.

A inicios de este año, la Provincia anunció que se instalaría la mejicana Bimbo en esa localidad para la elaboración de productos de panificación, plan para el cual invertirá 30 millones de dólares en una planta de 20 mil metros cuadrados que procesará dos mil toneladas de harina por mes.

La semana pasada, la administración de José Manuel de la Sota sumó otro proyecto ambicioso para la zona, la instalación de una planta productora de semillas de maíz de la internacional Monsanto, que invertirá 1.600 millones de pesos para lograr una capacidad máxima de producción de 3,5 millones de hectáreas.

Dentro de dos años, sólo ambos proyectos generarán 900 puestos de trabajo en temporada normal y 1.200 empleos en temporada alta.

Los anuncios pusieron a Malvinas Argentinas en un plano impensado años atrás. Esta ciudad de 15 mil habitantes inició este siglo con 50 por ciento de su población en estado de desocupación y subocupación, índices que en la actualidad están en 35 por ciento.

“Si ambas compañías tomaran a todos los desempleados y subempleados que tenemos, tendríamos desocupación cero”, se entusiasma el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani.

Esto no sucederá, pero el dato revela el impacto social que puede tener en esa zona la llegada de ambas compañías.

Pero estas inversiones muestran también cómo la ruta 19 se consolida como corredor de la industria de los alimentos y el campo.

Circunvalación. Comienza con Embotelladora del Atlántico, productora de Coca-Cola, a poca distancia de la Circunvalación. Según el Gobierno provincial, la firma implementa un plan de inversiones por 500 millones de pesos para ampliar en 32.600 metros cuadrados su planta productiva.

Malvinas Argentinas. Su desarrollo industrial es incipiente, ya que comenzó con el nuevo siglo. Actualmente, hay cerca de 15 industrias, entre las que se cuentan productoras de alimentos y agua mineral, además de autopartistas y motopartistas.

Mi Granja. Esta localidad tiene un parque industrial con una docena de compañías, entre ellas Caro Micromecánica (fabricantes de envases plásticos, entre otros para la industria de bebida) y la fabricante de pinturas Quimex.

Monte Cristo. Además de la planta redistribuidora de YPF, esta ciudad de 12 mil habitantes tiene más de 30 industrias, entre ellas varias alimenticias como Orieta y Oblita. Según datos del IERAL, 70 por ciento de la actividad económica se explica por la actividad industrial.

Río Primero. Si bien su fuerte es la actividad agropecuaria, cuenta con pequeñas y medianas industrias elaboradoras de tripas saladas (para la producción de embutidos), dulce de leche y otros productos lácteos.

Arroyito. Convertida en emblema de la industria alimenticia por ser la cuna de Arcor (que a fines de 2011 anunció allí un plan de inversiones por 40 millones de dólares para una planta de jarabe de maíz), cuenta con un parque industrial en el que se encuentran Dulcor, además de firmas tecnológicas y del plástico.

San Francisco. Tiene un parque industrial de 184 hectáreas que cobija a 135 emprendimientos productivos. Cuenta con una fuerte presencia la industria metalmeccánica, que representa 50 por ciento de la actividad productiva de la

ciudad, pero la alimenticia participa con 25 por ciento y la tecnológica con otro 25 por ciento, según un relevamiento del IERAL.

Más allá de la integración de la región con la actividad agropecuaria, de formar parte del tan mentado “corredor bioceánico” y de ser una ruta fundamental de la Región Centro, hay varios factores que hacen de la zona un polo de interés para la industria alimenticia.

Uno es la existencia de una línea troncal que aporta gas natural a la industria ubicada sobre este corredor; a esto se suma la existencia de napas de agua de buena calidad (sobre todo en los primeros tramos de la ruta 19) los reducidos aranceles impositivos de los municipios y las bajas tarifas de los servicios y el bajo valor de la tierra industrial en relación a Córdoba Capital.

Materiales de construcción. Pero la zona no sólo vive de la industria alimenticia. Es un fuerte polo de fabricación de materiales de construcción, tanto para Córdoba Capital como para Santa Fe.

Sólo Monte Cristo concentra a más de 25 cortaderos de ladrillos y a la fabricante Mosaicos Blangino. También Malvinas Argentinas, Mi Granja y Río Primero tienen firmas fabricantes de cerámica, postes para tendido de la red eléctrica, aberturas, plantas de hormigón armado, tejas y pinturas.

280 camiones, vehículos de logística y automóviles por día transitarán por el área donde se instalarán Bimbo y la fabricante de granos Monsanto.

10 a 12 dólares el metro cuadrado de tierra pagó Bimbo por el predio, 10 por ciento de lo que vale en Circunvalación.

Las cuentas pendientes que abren Bimbo y Monsanto

La llegada de Bimbo y Monsanto a Malvinas Argentinas plantea una serie de problemas pendientes de resolver.

Festival de inversiones, pese a la crisis

La instalación de estas empresas tiene que ver en parte con el Instituto de Planificación del Área Metropolitana (Iplam) que inició el ex gobernador Juan Schiaretti, que le dio a esa zona un perfil industrial especializado en alimentos y agroindustria.

Para eso, la zona requiere concretar la anunciada autovía hasta San Francisco y una serie de obras de infraestructura, como ser una conexión entre las rutas 88 y 19 a la salida de Malvinas Argentinas para que el intenso movimiento logístico (entre Bimbo y Monsanto moverán 280 camiones y vehículos diarios) no afecte a esa ciudad.

Paralelamente, el resto de las localidades reclaman un trato igualitario en cuanto a nuevas inversiones: “En Monte Cristo, desde 2008 trabajamos para que los loteos industriales tengan todos los servicios y las obras de infraestructura y las dos grandes inversiones (Bimbo y Monsanto) se hacen en campos que no tienen servicios; hace falta un tratamiento más igualitario para los proyectos para Córdoba”, se queja el intendente de Monte Cristo, Fernando Gazzoni.

Pero además de los reclamos ambientalistas ante la llegada de Monsanto, la Provincia deberá enfrentar el pedido de las economías regionales para que la actividad “derrame” en Pyme locales.

“Aplicaremos el plan de desarrollo local, para que firmas jóvenes sean proveedores; para eso, se ofrecerá financiación y vínculos de negocios. Bimbo, por ejemplo, hará la distribución con una firma local a la que se ayudará financiando la compra de camiones”, destaca Jorge Lawson, ministro de Industria de la Provincia.

El cuco transgénico

5 de agosto de 2012 • Ciudadanos > Agro

En marcha. Avanza la instalación de una planta de Monsanto en la ciudad de Malvinas Argentinas. La compañía no da detalles, pero se sabe que el establecimiento acondicionará semillas de maíz (La Voz / Facundo Luque).

Por Sergio Carreras

223

El anuncio de que Argentina tendrá las dos plantas de producción de semillas más grandes del mundo renovó viejos temores. Para unos, es un demonio; para otros, una bendición económica. La polémica no tiene ni tendrá, seguramente, fin.

Gusanos que fabrican telas de araña. Vacas que producen leche maternizada. Ratones con reacciones humanas a los medicamentos. Zapallos resistentes al ataque de los insectos. Rosas con pétalos azules y conejos verdes fosforescentes. El repertorio con el que cada día nos sorprende la ingeniería genética la confirma como uno de los más fértiles campos del avance del conocimiento científico en las últimas décadas. Y también como uno de los más dinámicos, ya que pocas disciplinas pueden mostrar una historia con tantos y tan impactantes logros en un pestaño histórico como el que va desde la identificación de las funciones del ADN, a mediados del siglo pasado, al nacimiento de la oveja Dolly (primer animal clonado de la historia, en 1996) y hasta la actualidad.

Bioteología en la mesa. En esa carrera por aprender a decodificar y manipular el código en el que está escrita la naturaleza, uno de los campos más productivos es el vinculado a la producción de alimentos. La manipulación genética de la comida de los seres humanos no es un proceso nuevo, es algo que la humanidad viene haciendo desde hace milenios, desde el nacimiento de la agricultura, sólo que ahora la modificación de los organismos biológicos se aprendió a hacer en los laboratorios.

En la antigüedad, la selección de las mejores semillas y de los mejores ejemplares de una especie fue una de las maneras más comunes de conseguir, por ejemplo, una planta de maíz como la conocemos ahora, con sus mazorcas dentadas y enormes. En sus orígenes, el maíz era una hierba con semillas pequeñas que difícilmente hubiera saciado el hambre de una persona, pero siglos de manipulación agrícola variaron su disposición genética.

El Consejo Argentino para la Información y Desarrollo de la Bioteología (ArgenBio), en un libro que publicó sobre este tema, Alimentos transgénicos: mitos y realidades, resalta la “larga historia de la bioteología”. Esta se hace evidente en las primeras épocas en que el hombre comenzó con la fabricación del vino, el pan, el queso y el yogur. “Aunque el hombre desconocía la existencia de microorganismos y la base bioquímica de las fermentaciones, podía usar esos procesos empíricamente para su beneficio”.

Hoy, la principal avanzada en la manipulación genética de alimentos está en manos de grandes compañías que, en primer lugar, apuntan a conseguir beneficios para la producción agrícola. Buscan plantas más resistentes a las plagas y mejores rindes por hectárea. Simultáneamente, otros desarrollos avanzan para favorecer no sólo a los productores sino más directamente a los consumidores, que podrán contar, por ejemplo, con frutas que maduren de manera más lenta, que tengan más vitaminas, o con carnes con menor contenido de grasa.

El momento ecologista. Estos avances genéticos son observados con preocupación –cuando no con verdadero espanto– por numerosas organizaciones ecologistas, que cada vez con mayor ahínco se dedican a denunciarlos, por considerar que entrañan un peligro para la supervivencia de la humanidad. La organización Greenpeace, por ejemplo, los califica dramáticamente como “una amenaza para el planeta” que destruirán la biodiversidad, arruinarán los suelos, harán aparecer nuevas enfermedades y contaminarán la genética de las especies originales.

La empresa que se encuentra a la cabeza de los emprendimientos biotecnológicos relacionados con alimentos es la estadounidense Monsanto, que anunció la radicación en la ciudad de Malvinas Argentinas –unos 25 kilómetros al

nordeste de la ciudad de Córdoba—, de una de las plantas más grandes que tiene en el mundo, con una inversión de 1.500 millones de pesos.

Aunque no se pudieron conseguir mayores detalles del emprendimiento (Monsanto no respondió los pedidos de entrevista y de información que le hizo este diario), ya se sabe que será un establecimiento para tratar y acondicionar semillas de maíz. Se espera que sea inaugurada a fines del año próximo y cuente con una capacidad de producción de hasta 3,5 millones de hectáreas.

La noticia de la radicación de la planta, que incluye además dos estaciones experimentales ubicadas en Córdoba y en Tucumán, aterrizó en esta provincia en momentos en que se sustancia en los Tribunales un sonado juicio por fumigaciones ilegales en un barrio de la periferia capitalina, Ituzaingó Anexo. Si bien en esta audiencia sólo se juzga la conducta de dos productores agropecuarios y un piloto aeroaplicador, alrededor del conflicto flota la denuncia vecinal referida a supuestas muertes y enfermedades que habrían sido producidas por la aplicación de los químicos sobre personas que vivían en las cercanías de los cultivos de soja.

La coincidencia bastó para poner en alerta a numerosos grupos ambientalistas y a algunos habitantes de Malvinas Argentinas, que temen ser afectados por algún tipo de contaminación o consecuencia no deseada de las investigaciones genéticas que se realizarán allí.

Grano contra grano. Uno de los más conocidos ambientalistas argentinos, el cordobés Raúl Montenegro, criticó duramente la introducción que se hizo en Argentina del cultivo de la soja transgénica de Monsanto. Esta soja tiene incorporado un gen bacteriano para hacerla resistente al herbicida glifosato, lo que termina elevando el rendimiento por hectárea. Montenegro señala que los países centrales trasladan a países como Argentina los efectos negativos del proceso y así protegen sus suelos, sus aguas y su salud. “Entretanto, las enfermedades y muertes no registradas, la pérdida de biodiversidad única y la formación de crecientes depósitos ambientales de residuos plaguicidas continúa escandalosamente”, anotó.

No todos los ambientalistas tienen la misma opinión frente a este fenómeno. El biólogo Pablo De Maio, de la Asociación Ecosistemas Argentinos, señaló a este diario el riesgo de que se mezclen las cuestiones ideológicas y políticas, con las afirmaciones pseudocientíficas. “Lo mejor es tomar decisiones informadas. En Córdoba se ha manipulado la información vinculada con los estudios científicos sobre el glifosato y se generó una fantasía sobre supuestos efectos sobre la salud humana. No hay nada probado sobre eso. Por eso me parece riesgoso también, y malo para la salud de las organizaciones ambientalistas, que mezclemos todo en una misma bolsa y formemos una gran melange emocional que no sirve para atacar los reales problemas ambientales que tenemos”.

“Con los transgénicos —agregó De Maio— ocurre otra cuestión. El grano de soja que se siembra en Argentina fue diseñado para resistir el herbicida, pero no es una planta terminator, no es un monstruo. Es un trabajo científico que se pudo hacer porque alguien accedió al genoma. Esto lo venimos haciendo los seres humanos desde hace siglos, con métodos tradicionales”.

Una de las más potentes críticas contra la actividad de la compañía que se instalará en Córdoba es el combo de libro y película *El mundo según Monsanto*, lanzados en 2008 por la periodista francesa Marie Monique Robin. Allí critica diversas actuaciones históricas que tuvo la compañía, que la llevaron a enfrentar prohibiciones y juicios millonarios en diversos lugares del mundo por las graves consecuencias que tuvieron algunos de sus productos.

El enfrentamiento por los alimentos transgénicos ha asumido en ocasiones planteos de tono apocalíptico. “Es que se termina volviendo una cuestión casi religiosa”, dice De Maio. “Se asumen posiciones ecologistas como una religiosidad secular. Se hace un uso incorrecto de los datos y se plantean temas que para el común de la gente son emocionalmente agradables, porque participan de movidas populares y sienten que están luchando por una causa justa. Es casi como ir a la procesión de Luján. Pero es difícil sostener esas afirmaciones con datos reales”. Algo parecido dice el físico inglés Freeman Dyson, para quien el ambientalismo ha reemplazado al socialismo como religión secular dominante.

El biólogo Montenegro dice que “resulta ingenuo asumir que una planta procesadora de semillas es solamente una industria. También es un acelerador de los procesos de monocultivo, contaminación y desmonte y un factor de consolidación del modelo depredador instalado en nuestro país”.

En su libro sobre el calentamiento global, el escritor Martín Caparrós sostiene que “la ecología supone una idea del fin de la historia, al fracasado modo Fukuyama: hasta acá llegamos, la evolución se acaba acá. De ahora en más todo funcionará según otro modelo, el de la degradación, la decadencia. La ecología suele remitir a una edad de oro, un mito tan antiguo: tiempos felices en que la naturaleza podía desarrollarse sin la interferencia de la maldad humana”.

Según un estudio del economista Eduardo Trigo para ArgenBio, publicado el año pasado, Argentina lleva acumulado un beneficio bruto superior a los 72 mil millones de dólares gracias a la introducción de los cultivos genéticamente modificados, desde 1996. Es un dato que jamás pasa inadvertido a la hora de abrir las puertas a las inversiones y a la llegada de las grandes compañías extranjeras. Sea en la megaminería o en la mega-agricultura.

Por eso, el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani; el gobernador, José Manuel de la Sota, y la presidenta Cristina Fernández, quien recibió la noticia del emprendimiento en una reunión del Consejo de las Américas en Nueva York, son decididos defensores de las nuevas plantas de semillas. Los políticos se adaptan a las nuevas condiciones ambientales con más facilidad que las oleaginosas y cereales.

Según Vaquero, Cristina avaló el proyecto en Córdoba

17 de agosto de 2012 • Negocios > Semilleras

Por Redacción LAVOZ

El vicepresidente de Monsanto Argentina, Pablo Vaquero, aseguró que la presidenta de la Nación, Cristina Fernández, avaló decididamente la instalación de la semillera en Malvinas Argentinas, durante una reunión celebrada el 15 de junio pasado en Estados Unidos.

El directivo remarcó que la mandataria expresó a las autoridades mundiales de la compañía que el país “tiene una política clara en biotecnologías, patentes y agroalimentos”, expresó.

“Nosotros ahora tenemos desarrollos patentados por lo cual defendemos las patentes”, dijo Vaquero que relató Cristina en ese encuentro.

También destacó que ese aval de la presidenta recobra mayor valor cuando se analizan las discrepancias políticas que existen entre el gobierno nacional y el que encabeza José Manuel de la Sota.

“Córdoba nos hizo una propuesta muy importante, nos dijo que nos mejoraba cualquier oferta y nosotros nos decidimos por esta ubicación porque creemos que Córdoba será el próximo gran cordón maicero de la Argentina”, relató.

Tras mencionar que está abierto a mantener un encuentro con organizaciones ambientalistas, reconoció que el “eslogan ‘péguele a Monsanto’ entró en la gente”, pero dijo que la planta de Malvinas Argentina “es la más amigable con el medioambiente que hay”.

Monsanto mostró cómo será la semillera

17 de agosto de 2012 • Negocios > Semilleras

Por Walter Giannoni

A principios de 2014 funcionaría una parte de la torre clasificadora. El impacto ambientales muy bajo, aseguró su vicepresidente. Video.

Balanzas, cintas transportadoras, tolvas, secadoras, calefactores, motores eléctricos, zarandas, mesas gravimétricas, silos, embolsadoras, depósitos. Todo es enorme y voluminoso, pero no hay grandes secretos industriales ni demasiada sofisticación tecnológica en la planta seleccionadora de semillas de maíz híbrido que Monsanto opera desde hace 18 años en Rojas, provincia de Buenos Aires.

El establecimiento es similar en funciones y tamaño al que la multinacional proyecta instalar en Malvinas Argentinas, con una inversión final a lo largo de seis años de 1.500 millones de pesos, de los cuales alrededor de 400 millones se colocarán en el corto plazo para la edificación que comenzaría en dos semanas.

Sólo el penúltimo eslabón del proceso, el curado de la semilla, puede exigir precauciones adicionales en materia de controles del sector público, ya que la protección final del grano se realiza con dosis de dos químicos: el insecticida clothianidin (conocido como Poncho) y los funguicidas trifloxistrobin (llamado comercialmente Nativo), metalaxil e ipconazole.

Las dosis que se aplican –según los directivos de Monsanto, “insignificantes”–, las precauciones y el manejo eventual de residuos constituyen quizá el único campo donde las reparticiones deberían centrar la lupa con mayor dedicación que el trámite normal que se aplica para habilitar cualquier industria. El resto, desde el punto de vista fabril, son hierros, cemento y manejo humano, como el de cualquier industria con procesos básicos.

Para mostrar lo que pretende hacer en Córdoba, la compañía invitó el miércoles a una decena de periodistas a conocer su planta en Rojas. “La de Malvinas Argentinas será gemela a esta”, explicó Guillermo Canepa, un cordobés responsable de la instalación bonaerense, quien detalló el proceso productivo. “Rojas y Malvinas serán los mayores productores de semillas de maíz del mundo”, aseguró. El volumen es la clave. Actualmente Monsanto pone en el mercado bajo la marca Dekalb unos cuatro millones de bolsas hechas. Con la planta proyectada se irá a 7,5 millones, en un contexto en el que la demanda del grano crece.

El recorrido no tuvo restricciones, todo se podía fotografiar y media docena de ejecutivos, entre ellos el vicepresidente de Monsanto Argentina, Pablo Vaquero, contestaban preguntas a agenda abierta. Un día antes, el lunes, el intendente de la localidad elegida, Daniel Arzani, había visitado el lugar acompañado por concejales, vecinos y docentes. “Me gustaría que venga (Raúl) Montenegro”, lanzó Vaquero, en alusión al titular de Funam, entidad que rechaza la presencia de Monsanto.

Paso a paso. El proceso de producción de semillas de maíz híbridas incluye siete etapas. La primera se desarrolla en el campo, con la siembra de unas 24 mil hectáreas entre agosto y octubre y la cosecha, sólo de las espigas hembra, que ocurre desde fines de diciembre hasta mayo. Cuando Malvinas funcione, se sembrarán alrededor de seis mil hectáreas adicionales.

La planta recibe diariamente unos 120 camiones con espigas, las que pasan al deschalado y selección, etapa que ocupa a la mayor cantidad de operarios con que cuenta la instalación, quienes mantienen el puesto durante los meses que dura la cosecha.

El cuarto paso es el secado. Las espigas llegan con una humedad del 30 al 33 por ciento y, mediante grandes ventiladores industriales con quemadores que funcionan con gas natural (son encendidos de noche y a contra estación, entre enero y mayo), se baja a un nivel del 13 por ciento, grado que facilita el desgranado.

La siguiente etapa es el almacenamiento, a la espera de su clasificación y curado en 96 silos, con capacidad para 25 mil toneladas. De acuerdo con los ritmos de producción programados, que tienen en cuenta las ventas de la empresa, ese maíz es clasificado en dos procesos. Por un lado por tamaño: redondo, chato, largo, corto, color o conformación. Y luego por densidad, para lo cual funcionan máquinas gravimétricas.

A partir de allí, la semilla de maíz pasa al curado, donde un sistema de tanques rotativos y dosificadores le aplican el insecticida, el funguicida y un polímero que la recubre con color verde a fin de que el usuario pueda distinguir que se

trata de maíz no apto para el consumo humano. Según Canepa, por cada bolsa se aplican 31 mililitros de Poncho y 33 mililitros por tonelada de Nativo. Ambos son productos clase II moderadamente peligrosos.

El embolsado es la etapa final. Cada bolsa lleva unos 80 mil granos, que alcanzan para sembrar una hectárea.

En ninguna etapa del proceso productivo, salvo en el manejo del cultivo a campo, se utiliza glifosato, el herbicida que Monsanto produce bajo la marca Roundup en Zárate.

Características

Proceso. Sobre una inversión de 1.500 millones de pesos proyectada para seis años, en la primera etapa Monsanto asegura que invertirá 400 millones.

Instalaciones. Con esos fondos construirá dos recibos para choclos, dos salas de deschalado, una secadora, silos, una sala de desgranado y la torre de clasificación que, si bien tendrá su fisonomía final, inicialmente funcionará en la mitad de su capacidad.

Consumo. Para el funcionamiento del parque eléctrico, la planta de Córdoba usará tres megavatios de potencia en el inicio de sus operaciones y hasta seis megavatios cuando trabaje con toda su capacidad. En cuanto al gas, los quemadores de los secadores de grano funcionan a contraestación, entre enero y mayo, siempre que sean necesarios por las temperaturas y de noche. Emplea unos 45 metros cúbicos de agua por mes (equivale a tres familias).

Contratistas. Entre directos e indirectos, habrá 80. El 75 por ciento de los insumos son de origen nacional. Dos tercios de las licitaciones realizadas hasta ahora han sido ganadas por firmas cordobesa.

Demanda. Para abastecerse de semillas, Monsanto necesita comprar el equivalente a unas seis mil hectáreas más de maíz híbrido transgénico en la región de Córdoba que actualmente siembran los productores.

El fantasma del glifosato

Monsanto cuenta con tres unidades de negocios: la producción de glifosato en Zárate, la semillera de Rojas y las semilleras para la producción de frutas y hortalizas. En la planta de Malvinas Argentinas no se prevé el uso de este herbicida para los procesos.

VER EL VIDEO QUE ACOMPAÑA: <https://youtu.be/OEksb64FHws>

Las críticas de la Funam

19 de agosto de 2012 • Ciudadanos > Primer Plano

Por Redacción LAVOZ

24

A través de su presidente, Raúl Montenegro, la Fundación para la Defensa del Ambiente (Funam) es muy crítica de Monsanto.

El organismo se opone a la instalación de la planta en Malvinas Argentinas. “Las conductas irresponsables han sido casi tan numerosas como sus productos. Innumerables tribunales de distintos países condenaron a Monsanto por adulteración de datos y otras malas prácticas”, señaló Montenegro.

En un artículo escrito recientemente, “Monsanto invade Malvinas Argentinas”, el ambientalista dijo que en el país “cientos de miles de bebés, niños, adolescentes y adultos fueron transformados en cobayos involuntarios” a partir de la utilización del glifosato, incluido en el herbicida de Monsanto.

Criticó que “Argentina bajó su biodiversidad nativa a niveles alarmantes, pero también bajó su diversidad de cultivos y productos agropecuarios. Durante el período 1999-2006, la diversidad de cultivos del campo argentino decreció en más de un 20 por ciento”.

El ambientalista Montenegro señaló, asimismo, que los argentinos continúan “creyendo, erróneamente, que el elevado precio internacional pagado por tonelada de soja compensa las pérdidas ambientales y sanitarias”.

Ciudadanos

por

Sergio Carreras

“Críticas con trasfondo ideológico”

El vicepresidente de Monsanto, la compañía estadounidense para América del Sur, Pablo Vaquero, analiza las favorables perspectivas económicas de la Argentina gracias al uso de la biotecnología y responde a los cuestionamientos ambientalistas.

La Voz del Interior (19/08/2012)

“Críticas con trasfondo ideológico”

El vicepresidente de la compañía estadounidense para América del Sur, Pablo Vaquero, analiza las favorables perspectivas económicas de la Argentina gracias al uso de la biotecnología y responde a los cuestionamientos ambientalistas.

- Monsanto afirma que la Argentina es uno de los cinco países clave para el desarrollo agronómico del mundo. ¿Podría explicar por qué?

- Como empresa global que somos, que se dedica a la transferencia tecnológica a los agricultores que producen los alimentos, vemos que el mundo está enfrentando un fuerte crecimiento de su población, que va a pasar de un total de siete mil millones de habitantes a nueve mil millones en los próximos 30 años. La demanda de alimentos se producirá debido a la mejora en el ingreso per cápita de la gente, y el nivel de vida de esa gente hará que coma más, que mejore la dieta de la población y que al mismo tiempo necesitemos mayor cantidad de alimentos. En 2050, vamos a tener que producir casi el doble que hoy. ¿Cómo se logrará eso? Hay que incorporar 300 millones más de hectáreas. Pero esas hectáreas no existen en el mundo; para eso habría que destruir el ecosistema. La única forma es trabajar para incrementar la producción por hectárea y hacerla más sustentable en el tiempo y no destruirlas, porque si usamos más agroquímica, más fertilizante y más presión, el recurso se destruye. La forma es la incorporación tecnológica, para duplicar la cantidad de alimento y reducir la cantidad de insumos que uno agrega a la tierra. Monsanto tiene un compromiso por delante, que es duplicar la producción por hectárea desde 2000 hasta 2030 en los cultivos principales, que son soja, maíz y algodón. Lo haremos usando un tercio menos de agroquímicos, fertilizantes y agua. Esto va a ayudar a mejorar la calidad de vida en las comunidades donde se logre; habrá un derrame social. Cuando Monsanto ve qué lugares del mundo pueden lograr esos objetivos, concluye que son cinco países: Estados Unidos, India, China, Brasil y la Argentina, donde las posibilidades que dan el recurso tierra y el ecosistema permitirán hacer que eso sea una realidad.

- ¿Qué implicará esto para esos cinco países?

- SEN Para nosotros, implica más inversión en estos países, pero será también más inversión de otras compañías. Decimos que Argentina hoy produce cerca de 100 millones de toneladas de grano. Cálculos privados y del Gobierno hablan de 125 a 160 millones de toneladas para 2020. Soy presidente de la Fundación Producir Conservando y estimamos llegar a 135 millones de toneladas. Hay una oportunidad de crecimiento muy grande. Estoy convencido de que se va a dar no sólo porque hay tecnología para que se dé, sino porque la demanda de alimentos de otras partes del mundo nos empujará a producir esa cantidad de granos. Va a ser conveniente para Argentina ser productor de alimentos, y ojalá estos sean con valor agregado. Que el maíz se transforme en carne, en etanol; que la soja se transforme en harina, en alimento para animales. Creo que en el valor agregado está la oportunidad para Argentina.

- El anuncio de la nueva planta en Córdoba coincidió con el juicio por las fumigaciones en el barrio Ituzaingó de la capital provincial, en el cual, indirectamente, también se cuestionó el papel de empresas como Monsanto.

- Sabemos que es un juicio por un tema de mala praxis en la aplicación de agroquímicos. No conozco los detalles. Sí estamos al tanto del proceso judicial y conocemos todo lo que ha hecho la Asociación de Madres de Barrio Ituzaingó. Hay que ser claro en esto: una cosa es el uso del producto y otra cumplir la ley en lo que se refiere a productos fitosanitarios. Muchas veces uno piensa que los agroquímicos son todos iguales y no es así. Hay una clasificación toxicológica de uno a cuatro. Todos deben ser usados con precaución, como se usa la lavandina o el repelente de insectos en el hogar. Ahora, los herbicidas para campo son usados a veces en grandes cantidades sin tener precauciones con la distancia de la población, la velocidad del viento, la humedad del suelo. Todo esto nosotros lo comunicamos en cursos que damos a los aplicadores y además está en la información de los productos. Pero a veces se da la mala aplicación; el uso escapa a nuestro control. El glifosato es de nivel toxicológico cuatro, de los menos tóxicos. Un insecticida para cucarachas es más tóxico, clase tres. Digo esto para separar el producto en sí de cómo se lo usa; si no, se confunde a la gente. El tema no es parar la producción de la agricultura porque el glifosato es tóxico, sino tomar medidas para que las aplicaciones sean correctas.

- Igual se señala que este nuevo esquema favorecido por la biotecnología de Monsanto requiere un uso mayor de agrotóxicos.

- Eso no es verdad. Lo que ha permitido la biotecnología es que se usen herbicidas de baja calificación toxicológica; le hablo del Roundup (nota de la Redacción: herbicida de Monsanto), que son menos agresivos para el medio ambiente que los que se usaban antes. Sin esta tecnología, el cóctel sería más tóxico que el glifosato.

- Monsanto es criticado por organizaciones ambientalistas en buena parte del mundo. ¿Cómo asimilan esas críticas?

- Tratamos de presentar la información con base científica. Es lo que hemos hecho con la planta para Malvinas Argentinas, en Córdoba: luego de hablar con las autoridades, invitamos al intendente y a concejales de todos los partidos de la localidad, a las fuerzas vivas, a las Madres de Malvinas Argentinas, jóvenes, docentes, a que vengan a la planta de Rojas y que vean que es igual a la que se construirá allá. El problema es cuando se trata de derivar la conversación hacia historias muy viejas y a generar temor sobre verdades no basadas en la ciencia sino, más que nada, para generar temor en la gente.

- Pero son críticas que a veces obtienen grandes respaldos. Quizá la más potente a la compañía sean el libro y la película "El mundo según Monsanto", de la investigadora francesa Marie-Monique Robin, quien la acusa de haber producido cientos de miles de muertes. ¿Los ha visto? ¿Qué opinión tiene?

- Está muy bueno que me pregunte eso. Monsanto es una compañía que hace décadas cotiza en la Bolsa, es una compañía pública en la que los dueños son inversores de largo plazo, fundaciones que invierten en estas compañías. Si hablamos de la historia, creo que uno podría dar explicaciones a cada una de las historias de los periodistas. Es muy difícil situarse varias décadas atrás, cuando había una guerra y cuando empresas de todo tipo se transformaban,

en definitiva, en fábricas militares. Yo no había nacido; no puedo hablar de eso. Puedo hablar como argentino, como involucrado en la producción agrícola y empleado de una empresa que ha hecho muchísimo en el mundo por mejorar las condiciones de vida de un montón de productores chicos, medianos y grandes, que ha hecho un aporte importante para el país. Hoy los empleados de Monsanto somos otros, la empresa pasó por un proceso de absorción. Primero fuimos una empresa farmacéutica, hace sólo 15 años que somos una empresa dedicada a la agricultura. Este golpe bajo tiene más que ver con Europa y el proteccionismo de ciertos países, muy fuera de lo que es la realidad de la empresa hoy. La demostración cabal es lo que ha hecho Monsanto en la Argentina en los últimos años. El último año fuimos una de las tres mejores empresas para trabajar en Argentina. No es justo mancillar el nombre de los que hoy somos empleados de Monsanto por historias de las que no nos corresponde asumir las respuestas, aunque sí las tenemos, pero que hoy no tienen sentido. La biotecnología va a ayudar a acabar con el hambre en el mundo, eso es seguro.

- La crítica por la expansión de la biotecnología de Monsanto en los campos argentinos también va dirigida contra los políticos que permitieron introducir la soja transgénica.

- Hay que ver cómo se hizo la aprobación y si fue en forma correcta. Llevamos aprobados 27 eventos biotecnológicos (nota de la Redacción: modificaciones transgénicas) en Argentina. Los últimos 14 fueron aprobados por los gobiernos de Néstor y Cristina Kirchner. Si hubiese algo raro, ¿por qué ella seguiría con esto, por qué hoy la biotecnología es política de Estado y por qué el Gobierno argentino festeja que una científica argentina haya aislado el gen resistente a la sequía y que se siga investigando? En estas críticas, hay un tema ideológico de trasfondo.

- Usted realizó un posgrado en Harvard sobre protección de la propiedad intelectual de semillas, algo por lo que pelea Monsanto. ¿Es ético patentar la introducción de genes que existen en la naturaleza y cobrar por eso?

- Básicamente lo que hacen las empresas de biotecnología es la búsqueda de caracteres que, si bien se encuentran en la naturaleza, se los incorpora en las plantas donde uno quiere producir más.

Perfil

Historia. Hace 17 años que el argentino Pablo Vaquero trabaja para la empresa Monsanto. Antes se desempeñó en la fábrica de tractores y maquinaria John Deere. Este ingeniero en producción agropecuaria, actual vicepresidente de la compañía para América del Sur, trabajó antes como gerente de Semillas y Agroquímicos, gerente de Marketing Maíz y Sorgo y director del negocio de semillas para Latinoamérica Sur, entre otros cargos.

Estudios. Ha realizado diversos posgrados en agronegocios y uno sobre protección de la propiedad intelectual en la escuela de negocios de Harvard. Está casado, tiene dos hijos, es hincha de Independiente de Avellaneda y además trabaja sobre la actividad agrícola desde otras perspectivas, a través de entidades como la Fundación Producir Conservando, la Asociación Semilleros Argentinos y la Asociación Argentina de Protección de las Obtenciones Vegetales, entre otras.

El trasfondo ideológico

“Es un trabajo que requiere muchísima inversión, un tema que involucra no sólo a las empresas agropecuarias sino también a las farmacéuticas. Toda la biotecnología que se usa para encontrar mejoras significa muchísima inversión para lograrlas. Por más que se trate de componentes que estén en la naturaleza, no significan nada si no se tiene la capacidad para incorporar esos genes en el lugar adecuado. Lo que se patentó no son seres vivos, sino la tecnología que se usa para incorporar esos genes en un lugar del ADN para que produzcan beneficios. Lo que se busca patentar muchas veces son componentes, no organismos vivos en sí. Esta protección permite inferir que la empresa reciba una compensación y el resto queda en manos del productor”.

- Muchos productores argentinos consideran que ese cobro de regalías atenta contra sus márgenes de ganancia y beneficia sobremanera a Monsanto.
 - Argentina dio un vuelco grande en los últimos cuatro años. Durante la semana pasada, el Gobierno nacional aprobó nuestra tecnología, de nombre comercial Intacta, que al mismo tiempo tiene protección contra los insectos y el herbicida, en la misma planta de soja.
- Existe un entendimiento para que se produzca un retorno de la inversión y observamos un claro apoyo oficial hacia la investigación y la protección a través de la ley de patentes, para que esa investigación tenga un rédito. Estamos en comunicación con los productores agropecuarios para explicarles que del valor incorporado en la semilla siempre la mayor parte queda en manos del productor. No se trata de tecnología para hacer más rica a la empresa que la lanza sino que va a aumentar el margen del productor, el país va a exportar más y tendrá más ingresos por impuestos. Todo adelanto tecnológico redundará (en beneficios).
- ¿Monsanto busca que Argentina modifique su ley de semillas?
 - En forma directa, no. Venimos trabajando desde hace muchos años con distintas organizaciones para la definición más clara de lo que es el uso propio gratuito para pequeños productores, lo que está incluido en la ley. El productor de subsistencia, al que intenta proteger la norma jurídica, no está definido con claridad. Es una ley de 1973 y queremos definir cuál es el pequeño productor que necesita hacer un uso propio gratuito de la semilla que compra. Queremos definir eso y que el resto de los productores de alguna manera compensen el esfuerzo que hacen las empresas que usan biotecnología.

IDEM: 20 de agosto de 2012

Negocios

por

Walter Giannoni

La maldición de llamarse Monsanto

La planta proyectada no ofrece riesgos ambientales mayores que los de cualquier industria, y la polémica por el glifosato excede largamente esta inversión en Malvinas Argentinas. Walter Giannoni.

La planta proyectada no ofrece riesgos ambientales mayores que los de cualquier industria, y la polémica por el glifosato excede largamente esta inversión en Malvinas Argentinas. Walter Giannoni.

Puede decirse que la polémica desatada por la instalación de una planta productora de semillas de maíz transgénico de la multinacional Monsanto en Malvinas Argentinas tiene un corte netamente político. Pero no como descalificativo, sino entendiendo la política como ese espacio donde confluyen no sólo los políticos “profesionales” sino también la ciudadanía, con sus percepciones, criterios, afinidades y militancias.

Desde el punto de vista industrial, el proyecto, que promete inversiones por 1.500 millones de pesos y 400 puestos de trabajo directos de aquí a seis años, no incluye demasiadas complejidades. Se trata de una enorme instalación metalmeccánica que recibe el “choclo”, le quita la chala, lo desgrana y a ese maíz le agrega dosis mínimas de insecticidas y fungicidas. Luego mete 80 mil granos por bolsa y las manda al mercado agropecuario.

El impacto de la planta procesadora en el medioambiente no es mayor (es más, incluso es menor) del que pueden tener una automotriz, una fábrica de mosaicos, una cementera o un puñado de colectivos con sus sistemas de escape en mal estado.

Tampoco es demasiado valedera la aseveración de que la ubicación allí de una planta de semillas transgénicas consolidará en la región un modelo agropecuario pernicioso y dañino basado en el glifosato.

¿Qué ocurriría con los productores de la zona si no se permitiese la instalación de Monsanto? La respuesta es “nada”. Continuarían comprando la semilla que hoy se trae de Rojas (provincia de Buenos Aires) o la que ofrecen otras marcas, como Pioneer, Syngenta, Dow o la Asociación de Cooperativas Argentinas (ACA), de capital nacional y atomizado.

El debate por el glifosato tampoco encaja. Monsanto lo inventó, pero hoy ya no tiene el monopolio (venció la patente) del herbicida que las autoridades nacionales en la materia han clasificado como clase IV, nota que indica que “normalmente y bien usado no ofrece peligro”.

No creer en lo que disponen las autoridades, sospechar de sus decisiones y honorabilidad es otro tema recurrente en la sociedad, la misma que las elige a través del voto.

Pero, además, si de herbicidas se trata, en Río Tercero la empresa Atanor fabrica el 2.4D. Para tener coherencia en el planteo, se debería cerrar esa fábrica, previa reubicación de sus empleados.

Sin embargo, aun así, el problema no terminaría, ya que Monsanto produce en Zárate sólo una versión (la más popular entre los agricultores, Roundup) de las 200 marcas de glifosato del mercado y el glifosato argentino es apenas la mitad de lo que consume el mercado.

La otra parte se importa de China, aun con Guillermo Moreno frenando las fronteras, por el sencillo hecho de que sin este producto no hay cosechas récords de soja ni dólares para el Estado.

Es decir, si desde la perspectiva ambiental la planta de semillas híbridas de Montecristo no es un problema y si el uso del glifosato para manejar los cultivos transgénicos es un tema cuya complejidad excede largamente este proyecto industrial, la polémica tiene un solo meollo: la maldición de llamarse Monsanto. Lo cual no es poco.

Monsanto tiene un pasado vinculado con productos químicos tremendamente nocivos para la humanidad, como el PCB, el “agente naranja” utilizado en Vietnam y la somatotropina bovina. También fue acusado de sobornos en distintos lugares del planeta y de falsificación de datos (como la biodegradabilidad del glifosato), entre una extensa lista.

La ciudadanía de Malvinas Argentinas que convivirá con la planta por décadas evaluando los pros y los contras del proyecto, tiene todo el derecho a decidir si quiere dejar su nombre atado al de la multinacional o si prefiere mantener distancia de ella. Es una decisión totalmente política, en las acepciones más puras que esa palabra guarda, donde juegan intereses sociales, comerciales e incluso convicciones individuales.

Soja: Monsanto presentó Intacta RR2 junto a ministro nacional

21 de agosto de 2012, 14:33 • Negocios > Monsanto

PRESENTACIÓN. De izquierda a derecha: Norberto Yauhar, Bernardo Calvo y Pablo Vaquero (Monsanto).

"Se está trabajando en una nueva Ley de Semillas", dijo el ministro de Agricultura nacional.

Monsanto presentó hoy la nueva tecnología en soja Intacta RR2. El ministro de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, Norberto Yauhar, destacó que “es un día muy especial para Argentina, porque vamos por una segunda generación de soja, hoy aprobamos el evento número 27 y la biotecnología es una herramienta para el crecimiento sustentable”.

El titular de la cartera agropecuaria nacional sostuvo que este avance es importante para la seguridad alimentaria, en un escenario en donde el clima tiene cada vez más incidencia en la producción alimentaria, y con proyecciones de

fuerte crecimiento de la población mundial en las próximas décadas. La presentación se realizó en medio de la polémica surgida en Córdoba por la instalación de la semillera en Malvinas Argentinas.

“Los países que producen alimentos deberán trabajar para establecer parámetros que nos permitan tener mas producción”, señaló.

Monsanto. Pablo Vaquero, vicepresidente de Monsanto Argentina explicó que esta nueva tecnología permitirá contribuir a una mayor producción y a mejorar el medio ambiente: “Es la punta de lanza de un cambio fundamental gracias al trabajo público-privado para lanzar nuevas tecnologías en soja, los mecanismos de consenso se están alcanzando, trabajamos con un gobierno que ha abierto el diálogo”.

Ley de Semillas. En relación a legislación sobre semillas, el ministro de Agricultura explicó que se está trabajando en la redacción de una nueva ley, que en los próximos meses será enviada al Congreso Nacional.

“Hemos tomado la decisión de avanzar en el transcurso de este año en un borrador de una Ley de Semillas como corresponde a un país que pretende ser líder en la producción de alimentos, buscamos proteger la propiedad intelectual del proceso de desarrollo”, remarcó.

Yauhar destacó que ante un panorama optimista para la producción de granos, nuestro país se encuentra “frente a una nueva época, en donde el Estado tiene que reconstruir un proceso de confianza con los productores y empresarios, estamos trabajando con todos los integrantes de la cadena de valor agropecuaria argentina”, sostuvo.

31/08/2012

Monsanto se mete en el manejo

Sus objetivos no sólo hacen foco en germoplasma y biotecnología/ Incursionará en agricultura de precisión. Enviado especial.

Pablo Vaquero, vicepresidente para Latinoamérica sur, y Robert Fraley, líder de tecnologías de Monsanto (La Voz).

Adrián Simioni

Monsanto se ha fijado una meta ambiciosa para justificar su existencia y, en el camino, satisfacer a sus accionistas. Quiere para 2030 lograr que sus semillas y las prácticas agrícolas que ellas implican contribuyan a duplicar los rendimientos de maíz, soja, trigo, colza y algodón respecto de los niveles del año 2000; pero reduciendo -en algunos casos a un tercio- el uso de agua, herbicidas y pesticidas.

Para esto, dicen sus directivos, es que hace tiempo Monsanto dejó otras actividades y se concentró en ser una empresa de tecnología agrícola, que el año pasado invirtió 1.400 millones de dólares en investigación y desarrollo.

Junto a un grupo de periodistas argentinos, un enviado de La Voz del Interior, invitado por Monsanto, recorrió las instalaciones centrales de la firma en Saint Louis, en el distrito estadounidense de Missouri

Junto con el vicepresidente de Monsanto para Argentina, Paraguay y Uruguay, Pablo Vaquero; Claudia Neri y Emilio Oyarzábal, otros argentinos que trabajan en la sede central, participamos de una visita a los laboratorios en los que se realizan millones de análisis de germoplasma y cientos de miles de ensayos con la expectativa de conseguir semillas como la del maíz resistente a la sequía, cuyas primeras 15 mil hectáreas se sembraron en esta campaña estadounidense. Justo en medio de una de veranos más secos en 20 años. “Todavía no hay datos completos, pero los primeros resultados son emocionantes”, anticipó el presidente de Monsanto para todo el mundo (excepto Estados

Unidos y Canadá), el mejicano José Madrazo. Ese es el tipo de expectativas con que se vive en estos laboratorios. Vaquero dice que Monsanto espera lograr esas metas concentrándose en tres áreas: la mejora de la genética tradicional; la biotecnología (que pasa por incorporar a una planta genes vegetales o de bacterias que no están en la especie) y el cambio en las prácticas agronómicas.

Chipeadora de semillas. Lo primero es lo que ha venido haciendo el hombre, aún sin saberlo, desde que elegía las mejores frutas, cuyas semillas, por definición, iban quedando, fertilizadas, donde el mismo hombre defecaba. Claro que Monsanto ha aplicado a este proceso la última tecnología, parte de la cual desarrolló y patentó.

Por ejemplo, la “chipeadora”, una máquina capaz de procesar muestras de cientos de miles de semillas de todo el mundo, tomarles una muestra sin destruirle el embrión para no abortar su capacidad de germinar (hay que hacer milagros con el maíz, por la irregularidad de la semilla), analizar su ADN e incorporarlo a la megabase de datos de Monsanto. En su sede original de Creve Coeur, están estas chipeadoras que la propia Monsanto fabrica. Luego, los técnicos y científicos buscan en esa enorme base de datos el gen que necesitan. Si lo encuentran, piden la semilla de donde salió. Y esa semilla da origen a una planta cuyo polen se cruza a otras plantas de la misma especie. Y así continúa el proceso, hasta obtener semillas mejoradas por el gen detectado. Ejemplo de un avance obtenido por esta vía: hay una variedad de maíz de Filipinas muy resistente a las caídas de la planta. El desarrollo de este maíz está en una de sus últimas fases previas al lanzamiento al mercado. Al año, se chipean y se analiza el ADN de 12 millones de semillas.

“Esta tecnología de chipping junto al hecho de que Monsanto tiene sus criaderos en distintos puntos del mundo, lo que permite hacer varios ciclos en un año, ha permitido reducir en dos años el plazo promedio de un proceso de cruzamiento”, explicó Oyarzábal, ingeniero agrónomo cordobés que dejó el Inta en 1983 y desde 1991 trabaja en Missouri para Monsanto.

El mundo de los genes. La biotecnología es la estrella desde que a mediados de la década de 1990 Monsanto logró incorporar un gen extraño y revolucionó todo. Ese gen permitió a la soja ser resistente al glifosato, capaz de matar cualquier maleza menos a la soja. El laboratorio central está cerca del otro, en Chesterfield, con sus techos cubiertos de viveros y sus pasillos internos colmado de puertas que dan a 108 cámaras de crianza adonde cientos de miles de semillas germinan y se desarrollan. Cada una es un eslabón en la cadena de miles de experimentos simultáneos.

Allí está la infraestructura que permite detectar, seleccionar, cultivar e introducir genes de uno de los bancos de germoplasma más grandes del mundo al cromosoma de las diversas especies sobre las que trabaja Monsanto. Un analizador de secuencias de ADN Pacbio –hasta hace un año había sólo cuatro a prueba en el mundo y uno era este– permite secuenciar el ADN de una semilla en sólo una semana.

La mayoría de los trabajos no llevan a ningún lado. Se calcula que, antes de llegar a la Soja RR1 hubo 50 mil eventos que no dieron resultados. Pero aquella única semilla que se consiguió fue la Eva de todas las que han cambiado la agricultura en el mundo.

Desde 1984, Monsanto logró 11 eventos que llegaron a un despliegue comercial pleno, recuerda Neri, una ingeniera agrónoma porteña que cumplió un importante rol cuando Argentina avaló el uso de la soja RR y que hoy es gerenta,

en Missouri, del área que gestiona patentes y permisos comerciales en todos los países en los que opera Monsanto, excepto Estados Unidos y Canadá.

Ahora hay expectativas. Por ejemplo, está en su fase cuatro, de un total de cinco, el maíz resistente a la sequía, modificado genéticamente.

Y está en la misma fase un maíz que no necesitará ser desflorado (este último no tendrá impacto comercial, pero será importante para los criaderos de Monsanto, donde ya no será necesario el trabajo manual de desflorar el maíz para obtener semillas con las características buscadas).

Manejo preciso

Pero tal vez la apuesta menos conocida de Monsanto es la que tiene que ver con las prácticas agronómicas, que podrían tener un enorme impacto en el modelo de negocios del agro en pocos años.

Una división de Monsanto, por ejemplo, desarrolla sembradoras especiales capaces de poner la semilla más adecuada de una veintena a la mejor densidad de entre 10 densidades posibles, según los datos de mapeos previos del terreno y los datos on line de un satélite.

Se lo llama Sistema de Laboreo Integrado (IFS por sus siglas en inglés). Cálculos optimistas dicen que en cinco años esto podría estar operativo en Estados Unidos.

Los ensayos ya se hacen, por supuesto. La buena relación y los distintos trabajos conjuntos que realiza la compañía estadounidense con fabricantes de maquinaria como John Deere y de fertilizantes como Basf están en esta línea.

No hace falta ser un experto para adivinar que, en el futuro, las semillas que se vendan podrán incluir un servicio que excederá a los genes y tendrá al manejo agronómico como una variable a controlar.

Cada vez más, compañías como Monsanto se involucrarían en el rendimiento potencial de los productores. La pregunta futura es: ¿podría terminar Monsanto compartiendo el riesgo de los productores, por ejemplo, cobrando sus servicios de acuerdo a los rendimientos obtenidos?

El que responde es Jesús Madrazo: “El modelo podría cambiar. Hoy no lo veo, no sé qué forma tomaría. Nuestro Sistema de Laboreo Integrado (IFS) va a cambiar la agricultura en cinco o 10 años, y es necesario hacerlo. Porque incluso los mejores agricultores hoy pierden el 20 por ciento del potencial de rendimiento”, destacó. Sobre el futuro, el directivo tiró algunas líneas.

“Tenemos en Argentina empresas que siembran 200 mil hectáreas, que cada año invierten en insumos. Puede haber alianzas para asegurar que todo ese trabajo se haga con la mejor genética y con las mejores prácticas”, vaticinó.

Visión. El mejicano Jesús Madrazo, máximo ejecutivo de la división Internacional de Monsanto, ratificó que los planes más gravitantes que tienen las compañías agrotecnológicas es “ayudar a que el mundo produzca más con menos”, en un marco de crecientes tensiones por los aumentos en los precios internacionales de los granos. “No hay otra opción que crecer”, dijo, frente a las advertencias que vienen formulando organizaciones como la FAO.

Argentina, un rol estratégico. Según Madrazo, Argentina jugará un rol esencial en esa meta. En ese sentido ratificó el pronto lanzamiento de la variedad de soja Intacta RR2, que ya se siembra en Brasil y que el año próximo estará disponible en el país para los productores del NOA. “Argentina ha sido amigable con la biotecnología. Tiene los agricultores más empresariales y dinámicos que he visto en mi vida. Lo digo aunque alguien se moleste”, sostuvo.

Malvinas Argentinas. Sobre la inversión en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas, Madrazo precisó: “Invertimos en Argentina por su enorme potencial de maíz, clave para la rotación. Puede suceder en dos años o en ocho. Pero nosotros tenemos que estar adelante. Además, el mundo necesitará más semilla de maíz. Argentina es para nosotros el segundo país después de Estados Unidos con mayor potencial para suplir esa demanda de semilla”.

El Gobierno autorizó a Monsanto a construir la planta en Córdoba

3 de septiembre de 2012, 19:10 • Política > Monsanto

MONSANTO. Complejo de la empresa en Chesterfield (Archivo/LaVoz).

Por Redacción LAVOZ

116

La firma edificará en Malvinas Argentinas sus instalaciones de acondicionamiento y embolsado de semillas de maíz destinadas a la siembra.

El Gobierno de Córdoba informó que autorizó a la empresa Monsanto a construir una planta de acondicionamiento y embolsado de semillas de maíz destinadas a la siembra en la localidad de Malvinas Argentinas, luego de cumplir con los requisitos mínimos exigidos por la legislación vigente.

La empresa deberá presentar antes de empezar a operar un estudio de impacto ambiental, que será evaluado por el Ministerio de Agua, Ambiente y Energía, informó la Provincia en un comunicado.

La planta, de características similares a la que Monsanto tiene en la localidad de Rojas, provincia de Buenos Aires, se construirá en un predio de 27 hectáreas ubicado sobre la ruta provincial A 188, que se encontraba destinado al cultivo.

En Malvinas Argentinas, la Municipalidad ya había dado el visto bueno de “prefactibilidad” de la obra. Faltaba la aprobación del Gobierno provincial.

De la Sota anunció la radicación hace algunas semanas, pero recién ayer el ministro de Agua, Ambiente y Energía de la Provincia, Manuel Calvo, confirmó y anticipó a Día a Día que contaba con el permiso oficial para la construcción.

“Con este primer permiso y el análisis de impacto ambiental, como Estado tenemos cubiertos todos los controles necesarios para que la actividad se realice en el marco de la ley”, aseguró Calvo al matutino.

Se instala Monsanto. La Provincia informa que la instalación será desarrollada en cuatro etapas, y en cada una deberá presentar un “Aviso de Proyecto” que será evaluado por la cartera ambiental.

La empresa tiene aprobada ahora la primera etapa, con una serie de condiciones a cumplir: relevamiento integral de la zona, detallar equipamiento, presentar estudio de contaminación del aire sobre la emisión de material

particulado, análisis del agua y la calidad del suelo, detallar corrientes de residuos y su gestión, plan de forestación y control de plagas y vectores (ver Lista de condiciones iniciales para Monsanto).

La planta sería inaugurada en diciembre de 2013 con una inversión anunciada de 1.600 millones de pesos. La iniciativa implicaría la creación de 400 puestos de trabajo y llegaría a triplicarse en época de campaña de maíz.

Pese a los buenos augurios de fuentes de trabajo, los vecinos de Malvinas Argentinas y organizaciones ambientales mantuvieron en las últimas semanas una ferrea oposición ante el temor por el impacto en el entorno.

Según el secretario de Ambiente Federico Bocco, los vecinos fueron recibidos por la cartera y lograron despejar sus dudas sobre el proyecto.

“La gente por supuesto ha estado, ha tenido dudas, las evacuó, y se han ido, digamos, con las dudas evacuadas. Nosotros garantizamos que este emprendimiento, esta actividad, está siendo presentada de acuerdo a lo que las normas establecen”, indicó el secretario Federico Bocco en declaraciones a Radio Universidad.

Vecinos de Malvinas Argentinas marchan contra Monsanto

10 de septiembre de 2012, 21:27 • Ciudadanos > Monsanto

MONSANTO. Vecinos de barrio Ituzaingó y de Malvinas Argentinas durante una protesta en julio (Archivo/ La Voz).

Por Redacción LAVOZ

22

Pobladores de la localidad agrupados en "Malvinas luchan por la vida", cortaron la ruta 19 para evitar la instalación de la empresa.

Vecinos de la localidad de Malvinas Argentinas, ubicada a escasos 15 kilómetros de la Capital cordobesa, se movilizaron una vez más contra la instalación de la empresa Monsanto.

Tal como lo hicieron dos meses atrás, los pobladores reclamaron esta noche que la multinacional no se radique en la localidad, luego de que el propio gobernador José Manuel de la Sota anunciara la inversión (ver La industria del maíz apuesta a Córdoba, 18/07/2012).

Los vecinos, agrupados en la asamblea "Malvinas Lucha por la Vida", se reunieron en la rotonda de ruta 19 y marcharon hacia la municipalidad, en donde entregaron un petitorio al intendente Daniel Arzani.

Mediante una carta, los assembleístas le pidieron al jefe comunal que brinde información sobre el proceso de radicación de la planta, así como también cualquier dato sobre pedidos de autorización por parte de la empresa.

Vecinos y organizaciones sociales marchan contra Monsanto

17 de septiembre de 2012, 21:40 • Política > Marcha

MONSANTO. Agrupaciones marchan por el centro (Ramiro Pereyra).

Por Redacción LAVOZ

658

Están cortadas algunas calles del centro de la ciudad por un acto en la ex plaza Vélez Sársfield.

Vecinos, organizaciones sociales y ambientalistas marcharon esta tarde por las calles de Córdoba en rechazo a la instalación de Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas.

Los manifestantes se congregaron en avenida Colón y Cañada a las 18 y marcharon hacia la ex plaza Vélez Sársfield en donde se realizó un acto y un festival musical hasta que se desató la lluvia.

Durante el acto estaban previstos tres oradores: un vecino de Malvinas, alguna de las madres de Ituzaingó y un miembro de Paren de Fumigar. Luego tocará el grupo Los Cocineros.

Debido a la protesta estuvo complicado durante la tarde varios sectores del centro de Córdoba.

El reclamo. El gobernador José Manuel de la Sota anunció la inversión en julio pasado. (ver La industria del maíz apuesta a Córdoba, 18/07/2012).

Según los organizadores, hoy también había protestas contra esa multinacional en unas 200 ciudades de diferentes países.

"En Córdoba habrá también marchas en Río Cuarto, Villa María y Carlos Paz, además de las organizadas en otras provincias argentinas y numerosos países", dijo a Día a Día Matías Marizza, integrante del colectivo "Malvinas lucha por la vida", uno de los grupos que promueven la manifestación.

Medardo Ávila Vázquez, otro de los organizadores, dijo a Mitre 810 que "Hay más que riesgo, contaminación directa en la zona, por los agrotóxicos que va a usar la planta para curar las semillas, se trata de 500 mil litros de tóxicos persistentes".

"Monsanto no elimina sus contaminantes, contamina todo el ambiente porque eso ha hecho en todo el mundo y lo va a hacer acá. El viento en Malvinas corre desde la planta hacia el pueblo", agregó.

A su vez, el abogado Federico Maciocci, que según radio Universidad representa a vecinos de Malvinas Argentinas, dijo que pidieron a la Municipalidad que realice un estudio de impacto ambiental en la zona de radicación de Monsanto, "a la vez que se pidió que se convoque a una audiencia pública como lo establece la ley general de medioambiente".

Sin embargo, señaló a esa emisora que "no hay novedades todavía" sobre ambas solicitudes. "No se ha hecho nada y sin embargo las obras siguen avanzando", manifestó.

Convocatoria. Las organizaciones que convocaban eran: Madres de Ituzaingó, Red de Médicos por los Pueblos Fumigados, Coordinadora por una Soberanía Alimentaria, Movimiento de Base de Agronomía, MST, La Bisagra, Acción Directa y Paren de Fumigar.

Por Monsanto, el ministro de Agricultura provincial salió a cuestionar a la UNC (20)

18 de septiembre de 2012, 09:29 • Política > Monsanto

MONSANTO. Marcha contra la instalación de la planta de semillas en Córdoba (La Voz).

"Me hace pensar que la Universidad está en la Edad Media en vez de avanzar", dijo. La rectora salió a contestarle.

El ministro de Agricultura, Ganadería y Alimentos, Néstor Scalerandi, consideró hoy que la Universidad Nacional de Córdoba "me hace pensar que está en la Edad Media en vez de avanzar", en torno a la "falta de estudios" desde la UNC y otras universidades sobre Monsanto.

Respuesta. La rectora de la Universidad, Carolina Scotto, cuestionó los dichos y dijo desconocer que desde la Provincia se haya solicitado un estudio sobre la instalación de la multinacional.

Marcha. Anoche hubo una marcha en la Capital contra la firma internacional que se instalará desde 2013 en Malvinas Argentinas, en el Gran Córdoba (ver Marcha multitudinaria en contra de Monsanto).

Scalerandi. El ministro defendió la radicación de esa empresa.

"Monsanto en el mundo le dio de comer a miles de millones de personas. Hay que avanzar en la investigación. Creo que la UNC y todas las universidades tienen la obligación de investigar el tema. Con ese criterio hoy no tendríamos electricidad, la electricidad mata, pero si está bien aislada, sirve y es motor de toda la sociedad", sostuvo.

El ministro también entiende que se tiene que cambiar "toda la legislación vigente sobre minería". "Le propuse a la rectora (Carolina) Scotto que pusieran un instituto nacional que estudie la actividad minera y no pasó nada. Hoy la minería está como años atrás. En el área mía, Monsanto no tiene nada que ver. Entiendo que Ambiente está ocupado en el tema Monsanto", dijo.

"Suponer que el gobierno no va a hacer nada, que la gente de Malvinas no es pensante, me hace pensar que la UNC está en el ostracismo,

en la Edad Media en vez de avanzar. La sociedad quiere respuestas concretas, no fundamentalistas", sentenció el ministro. "No tenemos respuesta de la UNC", concluyó.

RELACIONADAS

Marcha multitudinaria en contra de Monsanto

Scalerandi consideró que las ONG ambientalistas "todas responden a algunos intereses". "Para poder darle un mensaje serio a la población, nada mejor que un estudio serio. Nos sorprendió la cantidad de información buenisísima que tenía la Universidad, tiene que unificarla", dijo.

"(La cuestión ambiental) nos preocupa tanto como a los que estuvieron en la manifestación, pero es importante darle una definición clara a la sociedad", sostuvo. A la gente que marchó les dejó una pregunta: "¿Cómo saben que (Monsanto) va a ser contaminante? Estudios concretos no hay nada".

Scotto. Tras las palabras del ministro por Radio Universidad, la rectora de la UNC salió a contestarle.

"No sé si el ministro tenga conocimiento de la cantidad de temas que se investigan en la universidad en todas las disciplinas desde hace muchos años. Yo no tengo conocimiento cuáles son los equipos de investigación dedicados a temas en la radicación de empresas como Monsanto. No creo que estén investigando la trayectoria de esta empresa. Sí la Universidad está haciendo un estudio de impacto ambiental a solicitud de la Intendencia", señaló Scotto.

La rectora dijo no saber si el ministro "requirió asesoramiento en algún tema". "No recuerdo que haya requerido un estudio específico. Todas las facultades, cada una en su especialidad, responden a los requerimientos que se le hacen", indicó.

"Quiero contestarle con seriedad a los temas puntuales que plantee el Ministro. Me parece que no corresponde hacer una descalificación como la que hace él a la Universidad en su conjunto", dijo.

Desde la UNC, responden a los dichos de Scalerandi sobre Monsanto

18 de septiembre de 2012, 17:26 • Política > Agroquímicos

MONSANTO. Marcha contra la instalación de la planta de semillas en Córdoba (La Voz).

La universidad está “entre las más destacadas del país y la región”, asegura el secretario de Ciencia y Tecnología. El ministro de Agricultura había dicho que la UNC parecía estar en la Edad Media.

El secretario de Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Alberto Edel León, salió hoy al cruce de las declaraciones del ministro de Agricultura, Néstor Scalerandi, quien había dicho que pensaba que la UNC estaba “en la Edad Media” por la “falta de estudios” por la radicación de Monsanto en Córdoba (ver Por Monsanto, el ministro de Agricultura provincial salió a cuestionar a la UNC).

Mediante una carta, Edel León resalto que la UNC está “entre las más destacadas del país y la región”, con 1152 proyectos de investigación, donde participan más de 7 mil profesionales.

En la misiva, el secretario de Ciencia y Tecnología dejó en claro que la UNC no recibió ninguna solicitud por parte del gobierno cordobés para realizar algún estudio referido a la instalación de la planta de Monsanto en el municipio de Malvinas Argentinas.

Por último Edel León dijo que “la universidad ha dado probadas muestras de no eludir la responsabilidad a la hora de tener que realizar aportes para la resolución de problemas de gran envergadura”.

Como ejemplos, destacó el papel que ha cumplido la UNC en temas centrales relacionados a las políticas ambientales y urbanísticas de Córdoba, como fue el caso del estudio del manejo de los residuos sólidos urbanos y la Comisión de Ordenamiento Territorial del Bosque Nativo.

Marcha. Anoche hubo una marcha en la Capital contra la firma internacional que se instalará desde 2013 en Malvinas Argentinas, en el Gran Córdoba (ver Marcha multitudinaria en contra de Monsanto).

Cruces políticos por Monsanto

19 de septiembre de 2012 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

28

El ministro de Industria de la Provincia, Jorge Lawson, defendió anoche la radicación de la empresa Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas.

El ministro de Industria de la Provincia, Jorge Lawson, defendió anoche la radicación de la empresa Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas.

Las afirmaciones de Lawson cerraron una jornada donde se produjo un fuerte cruce entre funcionarios delasotistas y las máximas autoridades de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC).

“La gente debe quedarse tranquila, porque Monsanto cumple con todas las reglamentaciones que exige la Provincia y lo que produce no es contaminante”, afirmó el funcionario.

Lawson participó anoche en la ceremonia de entrega de premios por el Día de la Industria que se realizó en el Palacio Ferreyra. En ese contexto, ratificó que Monsanto se radicará en Córdoba, con una inversión de más de 400 millones de pesos. “Cuando anunciamos una inversión de esta magnitud, es porque estamos seguros de que no traerá ningún perjuicio a la población”, aseguró ministro.

El ministro de Agricultura, Néstor Scalerandi, cuestionó a la Casa de Trejo. “La Universidad de Córdoba me hace pensar que está en la Edad Media en vez de avanzar. Monsanto le dio de comer a miles de millones de personas y

creo que la Universidad debe avanzar en la investigación”, aseguró el funcionario delasotista, dando a entender que la UNC no dio respuesta al informe de impacto ambiental solicitado por la Municipalidad de Malvinas Argentinas.

Carolina Scotto, rectora de la UNC, salió a responderle al ministro de Agricultura provincial. “No tengo dudas de que el ministro se va a retractar, porque me parece que no tiene conocimiento del volumen y calidad y diversidad de los temas que se investigan en la Universidad Nacional. No hemos recibido ninguna inquietud de ministro de Agricultura, sí un pedido de informe ambiental del intendente de Malvinas Argentinas que está en marcha. Comentarios generalizado son agraviantes”, dijo Scotto.

De la Sota y los K pelean en todos los frentes

19 de septiembre de 2012 • Política > Kirchnerismo

Reunión. Intendentes K se reunieron en Pascanas. Quieren fondos para obra pública (La Voz).

Por Redacción LAVOZ

El gobernador se reunió anoche con legisladores opositores. Intendentes kirchneristas buscan armar una estructura en Córdoba.

El enfrentamiento entre José Manuel de la Sota y el kirchnerismo traspasó holgadamente la discusión por los fondos para el sistema provisional y ya se convirtió en un choque político en todos los frentes. Anoche, mientras el gobernador cenaba con legisladores nacionales anti-K, intendentes cordobeses alineados con la Casa Rosada dejaban trascender que comenzarían a recibir fondos para obras de manera directa desde la Nación, sin pasar por el Gobierno provincial.

Esta pulseada política tiene ramificaciones impensadas: ayer hubo un fuerte cruce entre el ministro de Agricultura de Córdoba, Néstor Scarelandi, y Carolina Scotto, rectora de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), por la radicación de la empresa Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas (ver aparte).

Desde el Centro Cívico están convencidos de que equipos técnicos universitarios que responden a Scotto –cercana al kirchnerismo– están detrás de las protestas contra la radicación de la multinacional.

Otro tema muy sensible, como la desaparición del joven Facundo Rivera Alegre, de la cual hoy se cumplen siete meses (más información en: Hace siete meses que desapareció "Facu"), también se inscribe en esta disputa entre la Provincia y la Nación.

El delasotismo está convencido de que desde la Secretaría de Derechos Humanos de la Nación, conducida por el cordobés Martín Fresneda, se foguea la versión de que la Policía de Córdoba está involucrada en esta desaparición.

En el Centro Cívico entienden que los organismos de derechos humanos cordobeses le apuntan al ministro de Seguridad, Alejo Paredes, pero que el verdadero objetivo es erosionar la imagen del gobernador De la Sota.

Cuestión política. Sin disimular que está embarcado en buscar su proyección nacional, De la Sota cenó anoche en Capital Federal con alrededor de 20 legisladores nacionales enrolados en el bloque peronista opositor a la Casa Rosada.

“A De la Sota lo felicité por su defensa de los intereses federales, y el gobernador invitó a nuestro bloque a una cena para seguir encontrando coincidencias políticas”, comentó a la corresponsalía de este diario en Capital Federal, el diputado mendocino Enrique Thomas.

De este encuentro también participaron, entre otros, el bonaerense Francisco de Narváez; Graciela Camaño, Eduardo Amadeo, el ex funcionario duhaldista Carlos Brown y la diputada Claudia Rucci.

“Esta no es una reunión en contra del peronismo, ya que el Gobierno nacional hace mucho tiempo que abandonó nuestro partido. Esperemos que haya otros gobernadores que tengan la actitud de De la Sota”, afirmó el duhaldista Brown.

Pero, los kirchneristas tampoco se quedan atrás en la cuestión política. Alrededor de 30 intendentes que adhieren al Gobierno nacional se reunieron el lunes en Pascanas para oficializar la conformación de un grupo que se alejó del delasotismo. “En la próxima reunión que se realizará en Alto Alegre, tal vez decidamos pedirle al Gobierno provincial que nos reconozca como un nuevo bloque dentro de la Mesa Provincia-Municipios”, afirmó Gabriel Fernández, intendente de Viamonte.

Pero lo más significativo es que los intendentes dejaron trascender que tienen el compromiso del Gobierno nacional de que les enviarán fondos para obra pública de manera directa a los municipios, sin pasar por el Gobierno nacional. Todo a cambio de respaldo político al proyecto K.

La pulseada

Fondos previsionales. El gobernador De la Sota demandó a la Nación ante la Corte Suprema de Justicia por una deuda de 1.040 millones de pesos. También reclama un acuerdo con la Anses para sostener el déficit de la Caja de Jubilaciones por este año y el próximo. Los funcionarios nacionales dijeron ante la Corte que no le deben “nada” a Córdoba y se niegan a sentarse a negociar un nuevo pacto para enviar fondos para el sistema previsional cordobés.

Diferencias políticas. De la Sota tomó distancia de la Casa Rosada y no disimula su ambición de proyección nacional. Anoche se reunió en Capital Federal con legisladores nacionales del PJ opositor. También intenta un acercamiento con gobernadores peronistas. Desde la otra vereda, el kirchnerismo trata de captar intendentes cordobeses, con la promesa de enviar fondos para obra pública. Intentan consolidar un bloque de intendentes que respaldan las políticas que surgen desde la Casa Rosada.

Protestas contra Monsanto. El Gobierno provincial anunció en un gran acto la radicación de la multinacional Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas. Hay resistencia de pobladores a la instalación de esta empresa. Los delasotistas dicen que el kirchnerismo está involucrado detrás de los reclamos contra la radicación de la empresa. Ahora hubo un fuerte cruce contra Carolina Scotto, rectora de la Universidad Nacional, y cercana al Gobierno nacional.

“El Rubio del Pasaje”. La desaparición del joven Facundo Rivera Alegre, conocido como el caso “el Rubio del Pasaje” también se mezcló en la pulseada política entre De la Sota y el kirchnerismo. Los funcionarios provinciales están convencidos de que el secretario de Derechos Humanos de la Nación, el cordobés Martín Fresneda, y los organismos de derechos humanos están haciendo una campaña para tratar de involucrar al Gobierno provincial en esta desaparición. Los familiares de Rivera Alegre y los organismos de derechos humanos locales creen que hay complicidad policial en la desaparición del joven.

¿Qué hacemos con esta semilla?

20 de septiembre de 2012 • Ciudadanos > Agroquímicos

Por Lucas Viano

Con el surgimiento de la biotecnología, aparecen las semillas transgénicas, que reescribirán ese discurso. Para muchos, la semilla ahora se asocia a la muerte. Lucas Viano.

Las semillas están asociadas a la vida. En las escuelas nos enseñan a seguir el crecimiento de una planta en un germinador. Pero con el surgimiento de la biotecnología, aparecen las semillas transgénicas, que reescribirán ese discurso. Para muchos, la semilla ahora se asocia a la muerte.

Con la incorporación de genes de otros organismos, las semillas transgénicas logran resistir herbicidas y/o repeler plagas. Las empresas que venden estos productos (semillas y agroquímicos), los promocionan como un engranaje clave para eliminar el hambre del mundo.

En la década de 1960, comienza un movimiento ambientalista en contra de los pesticidas que luego se extiende a los organismos transgénicos. El ambientalismo es sensible y, en seguida, capta la adhesión de la gente. La muestra de ello es la multitudinaria marcha del lunes en contra de la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Desde una vereda y otra, muestran resultados contradictorios sobre los efectos, en el ambiente y la salud, de las semillas transgénicas y de los agroquímicos.

Tener información científica sobre los riesgos de cada tecnología sirve para luego decidir sobre si esos riesgos pesan más que los beneficios. En Argentina, esos beneficios están a la vista: el modelo agroexportador es el motor económico del país.

Sobre los posibles efectos de los agroquímicos en la salud y en el ambiente, aún no hay datos contundentes. Muchos estudios científicos hablan de la neutralidad de la biotecnología. Otros, como el conocido ayer, denuncian efectos negativos. A esto se suma lo que se percibe en los pueblos cercanos a los campos, donde los médicos detectan mayores tasas de cáncer y otros males.

¿Ese beneficio supera los riesgos presentes y futuros? El debate debió comenzar hace 16 años, cuando se autorizó el primer cultivo transgénico en Argentina. Ahora, sólo seguimos cosechando dudas.

Dow, otro semillero que proyecta radicarse en Córdoba

20 de septiembre de 2012 • Negocios > Inversión

Expansión. Vista de un sector de la sede central de Dow AgroSciences, en Indianápolis.

Por Carlos Petroli

77

Estará enfocado en maíces tropicales y subtropicales, y en abastecer al mercado local y a la exportación. También prevé montar un centro experimental en Tucumán. Carlos Petroli, enviado especial.

Dow AgroSciences, uno de los jugadores mundiales en tecnología de cultivos, proyecta sumarse a la lista de inversores agroindustriales en Córdoba con la radicación de un semillero en el norte provincial, y también tiene en carpeta un centro experimental para maíces tropicales en Tucumán.

“Estamos hace un tiempo analizando la posibilidad de contar con una planta en el norte cordobés. Nos interesa especialmente la zona porque tenemos una muy fuerte presencia en maíces subtropicales y vemos a la región como una posibilidad de capturar toda la producción de la semilla de maíz que se hace a campo en las provincias un poco más al norte”, señaló a La Voz del Interior el correntino Rolando Meninato, hasta el año pasado titular de Dow Agro en Argentina y ahora líder global en el área de semillas, eventos y aceites en Indianápolis, donde la compañía tiene su sede central.

El proyecto está en la etapa de definición del tamaño de la inversión pero, según los datos suministrados por Meninato, tendrá características similares a las inversiones anunciadas por Monsanto para semillas de maíz en Malvinas Argentinas, y por Syngenta en la zona de Villa María.

Dow prevé procesar semillas de maíz en el norte provincial para destinar una parte al mercado nacional y exportar el resto a clientes del exterior que la compañía ya posee, en México, Venezuela, Bolivia o Paraguay.

“Tenemos que ver el tamaño de la inversión y las disponibilidades que tengamos de producción”, añadió el directivo durante una gira de un grupo de periodistas argentinos, invitados por Dow AgroSciences para ofrecer un panorama sobre la demanda futura de alimentos y recorrer sus plataformas tecnológicas en Indianápolis y en West Lafayette, donde está la Universidad de Purdue, reconocida por su perfil en materias de agro, en el estado de Indiana. Un informe sobre la visita estará mañana en el suplemento La Voz del Campo .

Ampliar la oferta. “Nos interesa desarrollar todo lo que es maíz para las zonas tropicales y subtropicales; la Argentina es uno de los dos orígenes en los que Estados Unidos produce semillas en contraestación. Y en un año como este, en que la producción de semillas es muy floja por la sequía que hubo en Estados Unidos, la Argentina y Chile son los dos únicos países en el mundo en los que se puede producir semilla en contraestación”, explicó Meninato.

Y destacó que la Argentina “no sólo tiene el potencial, sino la responsabilidad de producir, para que pueda mantenerse la equidad entre consumo y demanda en un mundo que va a seguir en crecimiento y requiriendo cada vez más y mejores proteínas”.

La compañía estadounidense cuenta en el país con cinco plantas industriales. Este año anunció un plan de inversiones en el polo petroquímico de Bahía Blanca para ampliar la producción de polietileno en el segmento de plásticos.

Las otras plantas están en San Lorenzo, dedicadas a la producción de herbicidas y otros agroquímicos; en Zárate; y dos semilleros en Venado Tuerto (Santa Fe,) y en Colón (provincia de Buenos Aires).

Apuesta por biotecnología

Nuevos maíces. El mes pasado, el Ministerio de Agricultura de la Nación decidió la liberación comercial de un maíz de Dow AgroSciences que contiene cinco genes apilados, tres de resistencia a insectos y dos de tolerancia a herbicidas.

Plataforma. Hace un par de años, Dow comenzó un programa de expansión en biotecnología de cultivos que, sólo en Indianápolis comprende inversiones por 340 millones de dólares. En Sudamérica, la Argentina está en los primeros escalones en sus objetivos de inversión y expansión.

La Provincia volvió a defender la instalación de Monsanto y sigue la polémica con la UNC

20 de septiembre de 2012, 13:10 • Política > Monsanto

JORGE LAWSON. (Archivo).

El ministro Lawson destacó la instalación. La UNC expresó su "solidaridad con las comunidades cordobesas que se movilizan contra Monsanto".

El ministro de Industria de la Provincia de Córdoba, Jorge Lawson, defendió hoy la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

El funcionario dijo que “la Universidad va a formar parte, a través de uno de sus departamentos, de un monitoreo que se va a firmar con la Municipalidad de Malvinas Argentinas”.

“Entonces nosotros, como Gobierno de Córdoba, damos garantías y estamos convencidos. Yo no firmaré nada que pueda comprometer el futuro de cualquier cordobés”, sostuvo Lawson, en diálogo con Cadena 3.

Universidad. En la sesión del martes, el Consejo Superior de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) aprobó una declaración en la que expresa su “solidaridad con las comunidades cordobesas que se movilizan contra la radicación de la empresa Monsanto cuya responsabilidad en el perjuicio ambiental para las poblaciones, es motivo de movilizaciones en el mundo entero”.

Además “exhorta a efectivizar una consulta a la población, para que ejerza su derecho a decidir sobre la radicación de la empresa”, según publica la página web de la UNC.

La universidad se “compromete a seguir trabajando para que se desarrollen sistemas de producción agropecuaria diversificados, que satisfagan las necesidades de la comunidad, garanticen la soberanía alimentaria, conserven los suelos, la diversidad nativa y preserven las cuencas hídricas”.

Polémica. Días atrás el ministro de Agricultura provincial, Néstor Scalerandi, cuestionó a la UNC. "Me hace pensar que la Universidad está en la Edad Media en vez de avanzar", expresó el funcionario (ver Por Monsanto, el ministro de Agricultura provincial salió a cuestionar a la UNC).

Esos dichos motivó la respuesta del secretario de Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Alberto Edel León (ver Desde la UNC, responden a los dichos de Scalerandi sobre Monsanto).

Siguen las respuestas de la UNC al ministro de Agricultura

20 de septiembre de 2012, 21:11 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

El funcionario había dicho que la Casa de Trejo parecía estar en la Edad Media. La vicerrectora y los decanos recordaron la labor de la UNC y que no hay un pedido de estudio ambiental de la Provincia.

Las declaraciones críticas a la UNC del ministro de Agricultura, Néstor Scalerandi, generaron hoy la respuesta de la Vicerrectora y los decanos, quienes lamentaron las expresiones y recordaron la labor en ciencia e investigación de la universidad.

Scalerandi había dicho el martes que pensaba que la UNC estaba “en la Edad Media” por la “falta de estudios” por la radicación de Monsanto en Córdoba (ver Por Monsanto, el ministro de Agricultura provincial salió a cuestionar a la UNC).

En un primer momento, la respuesta al ministro vino de la rectora Carolina Scotto quien indicó que “no corresponde hacer una descalificación como la que hace él a la Universidad en su conjunto”.

En tanto esta mañana, el secretario de Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Alberto Edel León, resalto en una carta que la UNC está “entre las más destacadas del país y la región”, con 1152 proyectos de investigación, donde participan más de 7 mil profesionales (Desde la UNC, responden...).

En igual sentido se pronunciaron hoy la vicerrectora de la UNC, Hebe Goldenhersch, y los decanos de las trece facultades en un comunicado de prensa.

Las autoridades manifestaron estar “sorprendidos”, recordaron la trayectoria de la UNC y lamentaron “profundamente” las expresiones del ministro provincial.

Se recordó que con respecto a la instalación de la empresa Monsanto en Malvinas Argentinas “no ha existido ningún pedido del Gobierno de la provincia” sobre un informe ambiental, pero sí “una solicitud del municipio de esa localidad para realizar un estudio”.

Ver comunicado completo.

La UNC pidió consultar a la gente en Malvinas Argentinas

21 de septiembre de 2012 • Política > Monsanto

Raúl Montenegro. Según su informe, hay 10 etapas del proceso de la planta de Monsanto que son riesgosos para la salud y el ambiente (Archivo).

Por Redacción LAVOZ

La Provincia volvió a defender la instalación de la planta Monsanto. Raúl Montenegro entregó un informe a los vecinos en el que cuestiona el estudio de impacto ambiental hecho por las autoridades.

Mientras el ministro de Industria de Córdoba, Jorge Lawson, volvió a defender ayer la radicación de una planta de producción de semilla de maíz en Malvinas Argentinas, se conoció que el Consejo Superior de la Universidad Nacional de Córdoba exhortó el martes a realizar una consulta a los vecinos de la ciudad, al tiempo que se solidarizó con el sector de habitantes de la localidad que rechaza la radicación.

Las diferencias entre la UNC y la Provincia por Monsanto –paralelas a las diferencias políticas entre la UNC conducida por Carolina Scotto, alineada al kirchnerismo, y el Gobierno provincial– se profundizaron días atrás cuando el ministro de Agricultura provincial, Néstor Scalerandi, cuestionó a la UNC. “Me hace pensar que la Universidad está en la Edad Media en vez de avanzar”, había expresado el funcionario, que mereció réplicas por parte de la UNC.

Ayer, Lawson buscó bajar el tono. Dijo que “la Universidad va a formar parte, a través de uno de sus departamentos, de un monitoreo que se va a firmar con la Municipalidad de Malvinas Argentinas”.

“Entonces nosotros, como gobierno, damos garantías y estamos convencidos. Yo no firmaré nada que pueda comprometer el futuro de cualquier cordobés”, sostuvo Lawson.

Pero, en la sesión del martes, el Consejo Superior de la UNC aprobó una declaración en la que expresa su “solidaridad con las comunidades cordobesas que se movilizan contra la radicación de la empresa Monsanto cuya responsabilidad en el perjuicio ambiental para las poblaciones, es motivo de movilizaciones en el mundo entero”.

Además “exhorta a efectivizar una consulta a la población, para que ejerza su derecho a decidir sobre la radicación”.

Por otro lado, el biólogo Raúl Montenegro, presidente de Funam y titular de la cátedra de de Biología Evolutiva de la Facultad de Psicología de la UNC entregó ayer un informe a los vecinos de Malvinas Argentinas que rechazan la inversión.

En él identifica 10 etapas en el proceso de producción que entrañan “riesgos para la salud y el ambiente”. Según Montenegro, “prácticamente todas las etapas que comprende el acondicionamiento de semillas transgénicas generan serios riesgos sanitarios y ambientales, pues manejan o descargan tóxicos que pueden contaminar el agua, el aire y el suelo”. “Esto ocurre durante el manejo de las espigas de maíz, que ya vienen contaminadas con residuos de plaguicidas; durante la extracción y el descarte de chalas, marlos y granza, también contaminadas, cuyo destino no se aclara; durante el secado de las espigas, que libera residuos de plaguicidas y sustancias químicas no identificadas, y durante el uso de insecticidas y fungicidas en la propia planta, a los que se agregan otros impactos, como la producción de residuos peligrosos y el uso significativo de agua”.

La reconfiguración del peronismo

Por Julio Perotti

El kirchnerismo opera sobre los intendentes del interior cordobés para socavar las bases sobre las que De la Sota construye su poder. Faltos de recursos para obras, los jefes municipales escuchan las promesas. Y semblantean el panorama. Para 2015 falta mucho, dicen. Julio Perotti.

Aunque no muestra las uñas, el kirchnerismo trata de socavar las bases de la construcción política que, desde mediados de la década de 1980, lidera José Manuel de la Sota.

No es la primera vez. Hubo otros intentos, pero sin éxito. Como en un cine continuado, el poder K siempre juega con intendentes sedientos de obras y recursos que les permitan prolongar su estancia en el poder y, si pudiesen, lograr algún ascenso en la escala partidaria.

En verdad, buena parte es humo: en pueblos y ciudades todavía esperan la concreción de las promesas que recibieron a lo largo de los últimos años las decenas de intendentes a los que se les extendió una alfombra roja para llegar al despacho de Néstor Kirchner, primero, y de Cristina Fernández, luego.

Pero, aun con poca capacidad de maniobra financiera, siempre será más lo que ejecute la Nación que lo que aporte la Provincia, ajustada a más no poder por su disputa con el cristinismo.

La cerrazón entre ambos es total: de eso tomaron nota, por si hubiese hecho falta, los sindicalistas que la semana anterior estuvieron tomando un café con el jefe de la Administración Nacional de la Seguridad Social (Anses), Diego Bossio.

Desde siempre, se supo que el desacuerdo por el déficit de la Caja de Jubilaciones esconde mucho más que una discordia por cuestiones de números.

Es un abismo político el que a lo largo de los años separó al kirchnerismo del peronismo cordobés, no importa quién enarbole el liderazgo circunstancial de cada grupo.

Fueron De la Sota contra Kirchner; Schiavetti contra Cristina Fernández; ahora De la Sota contra Fernández, en un continuo de diferencias, siempre mal disimuladas bajo el clásico argumento de que los peronistas, cuando se pelean, se están reproduciendo.

Para el anecdotario de la confrontación, ya no queda cuestión por la que no se crispen los ánimos:

Las cifras del Indec, por caso, detonaron una poco cortés embestida de la jefa del instituto estadístico, Ana María Edwin, contra el jefe de Gabinete de De la Sota, Oscar González, a quien acusó de ser “bruto” e “incompetente”. Por supuesto, González se declaró agraviado, como –dijo– le ocurre a todo el Gobierno de Córdoba en esta etapa.

La instalación de Monsanto en la ciudad vecina de Malvinas Argentinas, al este de la capital cordobesa, puso en el centro de la escena a un funcionario de bajo perfil, el ministro de Agricultura, Ganadería y Alimentos, Néstor Scalerandi, y a la rectora de la Universidad Nacional de Córdoba, Carolina Scotto, a la que todos ven como la preferida del cristinismo.

Para comprender el entuerto: Scalerandi reclamó por la falta de respuestas de la UNC sobre el impacto ambiental de la planta y le achacó intenciones de frustrar la instalación.

Scotto, por supuesto, desacreditó esas opiniones, y la conducción de la UNC apareció de manera monolítica detrás de la rectora.

¿Qué aparece en el fondo de esta guerra de guerrillas? El futuro del peronismo cordobés, ni más ni menos.

No es exagerado: la imposibilidad de una reelección de De la Sota y su eventual proyección a una candidatura presidencial dejan al justicialismo como un campo de batalla sobre el que el actual gobernador podrá decidir siempre que logre imponer a su sucesor y resguarde su liderazgo local de un potencial traspíe nacional.

“Tours” a la Rosada. Sobre ese terreno pantanoso, el kirchnerismo comienza otra vez a operar.

En las elecciones anteriores, el intendente de Villa María, Eduardo Accastello, era el que abría las puertas de sus colegas en la Casa Rosada. Ahora, ese papel parece haber sido delegado al diputado nacional y ex jefe municipal de Leones Fabián Francioni.

Del otro lado del mostrador, la misma figura, que era el contacto también de De la Sota y su antecesor, Juan Schiaretta, en épocas en las que había al menos algún diálogo. Se trata del ministro de Planificación Federal, Julio De Vido, un hombre que gozaba de todo el respaldo de Kirchner, pero que forma parte del poder periférico en el cristinismo.

Dicen quienes conocen el paño K que De Vido también tiene asignadas misiones similares en Santa Fe, donde opera a través del secretario de Transporte de la Nación, el ex intendente de Granadero Baigorria, Alejandro Ramos.

Reemplazante de Juan Pablo Schiavi, al que la tragedia de la estación Once dejó fuera del cargo, Ramos es un kirchnerista puro: además de buenas relaciones con De Vido, cuenta con el apoyo del principal puntero de esa provincia, Agustín Rossi.

Por cierto, los intendentes escuchan ofertas y aceptan promesas. Seres ubicuos en la política, si los hay, su permanencia en el cargo es un valor esencial para sobrevivir y, como ya señalamos, tratar de ascender a algún cargo parlamentario.

Además, las elecciones del año que viene serán parlamentarias y nacionales, lo cual los corre del centro de la escena.

Cuando el peronismo oficial cordobés lance la campaña, será el propio De la Sota el que deba jugarse a suerte y verdad.

Por eso, irán y vendrán a Buenos Aires y a Córdoba todo lo que los llamen. “Para 2015, falta demasiado”, admitió uno de los jefes municipales que no desespera, pero aguarda que lo llamen para visitar la Rosada. Su conclusión: “En el peronismo siempre se puede arreglar hasta el último segundo”.

Esto significa, sin medias tintas, que muchos están dispuestos a sembrar si De la Sota logra traspasar las fronteras de Córdoba rumbo a Buenos Aires o si debe abortar su despegue. En tal caso, jugarán con él o buscarán nuevos rumbos bajo el sol.

Si De la Sota debe mantener alambrado el peronismo, tampoco les es fácil a los intendentes dominar sus terruños. “‘El Gallego’ te puede armar una interna por pueblo; se busca algún concejal con aspiraciones y cada intendente va a terminar durmiendo con el enemigo”, analizó el mismo cacique municipal.

¿El sucesor de Duhalde? Fuera de Córdoba, De la Sota se coloca en el centro de la expectativa de un devaluado peronismo disidente, que intenta superar el duelo por la ausencia de un líder, después de que Eduardo Duhalde decidiera recluirse en su casa de Lanús.

Entre cenas y reuniones, el gobernador cordobés escucha los cantos de sirena sobre la necesidad de que se convierta en el pastor de almas de un modelo de Partido Justicialista despreciado por Cristina y su círculo áulico.

Por cierto, muy pronto tendrá oportunidad de saber si los compromisos que escuchó son reales o ficticios: el éxito o el fracaso estarán marcados por la cantidad de diputados que formen un bloque transversal en la Cámara de Diputados.

¿Por qué? Porque debe alejar al kirchnerismo de los dos tercios, necesarios para abrir la reforma de la Constitución y, por ende, posibilitar la re-reelección.

Allí estará la clave para la reconfiguración de un peronismo redivivo. Y a esto, los intendentes también lo saben.

Presentaron amparo contra la radicación de Monsanto (30)

25 de septiembre de 2012, 17:58 • Política > Monsanto

DÍAS ATRÁS. Marcha contra la instalación de la planta de semillas en Córdoba (Archivo/La Voz).

10 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

431

Los vecinos de Malvinas Argentinas piden un estudio de impacto ambiental y que se realice una consulta popular. La empresa dice que el estudio ya está hecho.

Los vecinos de la ciudad de Malvinas Argentinas presentaron un recurso de amparo para que se frenen las obras para la instalación de la empresa Monsanto hasta que se realice un estudio de impacto ambiental y se convoque a una consulta popular.

Desde la empresa aseguran que el estudio está hecho y que en caso de referéndum ellos esperan que los vecinos se informen para aceptar el proyecto.

por otro lado, el abogado Federico Maciocci dijo sobre el amparo: "Hemos iniciado una acción de amparo en contra de la Municipalidad de Malvinas Argentinas por toda esta situación de que se ha violado principalmente la ley general del Ambiente, que establecía como paso previo a la instalación de cualquier tipo de industria que pueda llegar a comprometer el ambiente, un estudio de impacto ambiental".

Según explicó el letrado a Mitre 810, debió "haberse convocado a una audiencia- consulta a la población para que decidiera o se tomara en cuenta su opinión a la hora de decidir sobre aprobar o no autorizar la instalación de esta planta".

"Hemos pedido una medida cautelar, una medida de no innovar, que se detengan las obras hasta tanto esté este estudio de impacto ambiental y se llame a una consulta popular", precisó.

El amparo fue presentado anoche alrededor de las 20.30. El abogado patrocinante consideró que "el único fundamento que ha dado la Municipalidad en su ordenanza es porque solamente va a dar trabajo".

"Y se han olvidado de lo más importante de que es el medio ambiente lo que está en juego", agregó.

La Palabra de la empresa. Fernanda Pérez Cometa, gerente de Asuntos Públicos de Monsanto, dijo: " Ya se ha realizado el estudio, siguiendo todos los requerimientos, estamos ahora dando respuestas a preguntas que las autoridades nos pidieron, pero el estudio se hizo e incluso la gente de la Municipalidad de Malvinas Argentinas ha solicitado a la UNC que por su parte encargue informes técnicos al respecto".

"La planta sigue normas estrictas en cuanto a seguridad, higiene y ambiente y hemos abierto las puertas a distintos grupos, a vecinos, autoridades, especialistas en la materia para que conozcan el proyecto", aseguró Cometa a Mitre 810.

Denuncia penal por aval preliminar a la empresa Monsanto



ARZANI EN EL PREDIO

Es contra el intendente Arzani y los ediles, por autorizar a la firma tareas previas. La presentaron Rubén Arroyo y Santiago Clavijo.

El abogado Rubén Arroyo y el legislador juecista Santiago Clavijo encabezan en carácter de denunciantes una presentación penal formulada ayer contra el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, y seis concejales de esa ciudad del Gran Córdoba donde la empresa Monsanto planea construir una planta tratamiento y acondicionamiento de semillas de maíz. **OPORTUNIDAD POLÍTICA**

La denuncia plantea que los acusados incurrieron en el delito de abuso de autoridad y violación de los deberes de funcionario público al otorgar pre factibilidad a la radicación y autorizar el inicio de las tareas preliminares a la construcción de la planta antes de que la firma hubiera completado los requisitos que fija la Ley General del Ambiente 25.675.

Concretamente, la denuncia sostiene que ambas habilitaciones provisorias se concedieron sin que Monsanto cumpliera aún con el procedimiento previo de evaluación de impacto ambiental (artículo 11 de dicha ley), sin que se hubieran institucionalizado los procedimientos obligatorios de consulta o audiencia pública (artículo 20), y sin haber asegurado la participación ciudadana en el procedimiento de evaluación de impacto y, en particular, en las etapas de planificación y evaluación de resultados (artículo 21).

La presentación insiste en que, tras la reforma de 1994, la Constitución Nacional incorporó la denominada “cláusula ambiental” que eleva a la categoría supra legal el derecho a un ambiente sano y establece que “las autoridades proveerán a la protección de este derecho”.

Además de denunciar a Arzani y a los concejales de Malvinas Argentinas, la presentación también solicita que se analicen eventuales responsabilidades de funcionarios del Gobierno de Córdoba, y cita a los ministros de Industria, Jorge Lawson; de Agricultura, Néstor Scalerandi; y en especial, al de Agua, Ambiente y Energía, Manuel Calvo, por supuesto incumplimiento de la ley 7.343 de defensa del ambiente.

A la Provincia, la denuncia le achaca no haber impedido el inicio de las tareas preliminares, pese a que hasta ahora Monsanto sólo habría presentado un "aviso de proyecto", apenas el primer paso del Estudio de Impacto Ambiental que prevé la legislación provincial.

La inversión de Monsanto en Malvinas Argentinas fue anunciada meses atrás por la Provincia, y también fue avalada por la presidenta Cristina Fernández. La empresa proyecta invertir 1.600 millones de pesos y planea que la planta esté lista en diciembre del año que viene. En julio pasado la firma indicó las tareas de cerramiento perimetral del predio, remoción de tierras, emparejamiento del terreno y excavaciones para extracción de agua.

Grupos ecologistas se oponen a la radicación y mantienen movilizado a un sector importante de la población. Días atrás, el Consejo Superior de la UNC recomendó una consulta a la población de Malvinas Argentinas sobre el desembarco de Monsanto.

El intendente de Malvinas Argentinas, "muy tranquilo" pese a la denuncia por Monsanto

27 de septiembre de 2012, 13:36 • Política > Monsanto

MONSANTO. Hubo varias movilizaciones en contra de la instalación en la provincia (La Voz/Archivo).

Por Redacción LAVOZ



Arzani afirmó que no dejará que la empresa se instale hasta no recibir las habilitaciones provinciales. La acusación es por otorgar un aval preliminar a la firma.

El intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, aseguró que está "muy tranquilo" pese a la denuncia penal por abuso de autoridad e incumplimiento de los deberes de funcionario público a raíz de la instalación de Monsanto.

Los legisladores del Frente Cívico Santiago Clavijo y Graciela Sánchez lo acusan de haberle otorgado a la firma la prefactibilidad de la obra y una autorización para comenzar con las tareas preliminares sin haber cumplido con las instancias previas que marca la normativa vigente (ver Denuncia penal por aval preliminar a la empresa Monsanto).

Arzani desmiente esta aseveración y explica que la presentación judicial se realizó sobre la legislación nacional y que su municipio se rige por la ley provincial.

"Nosotros no hemos hecho nada que esté fuera de la ley, no hemos dado autorización a nadie. Sólo dimos una prefactibilidad para que la empresa empiece los trámites pertinentes relacionados con Medio Ambiente y Dipas de la Provincia", expuso.

En ese sentido, el intendente afirmó que hasta tanto no lleguen las habilitaciones provinciales correspondientes "no se va a autorizar nada" y explicó que se trata de "tareas preliminares", en las que se solicitó autorización para compactar un camino que llegue hasta la casilla del sereno.

En Malvinas Argentinas, Monsanto pretende instalar una planta de tratamiento y acondicionamiento de maíz que planea llevar adelante la empresa.

Consulta. Sobre la recomendación del Consejo Superior de la Universidad Nacional de Córdoba de realizar una consulta a la población sobre el desembarco de Monsanto, Arzani aseguró que sólo lo analizará luego de recibir la documentación pertinente. "Mientras tanto esto no suceda no tenemos ninguna razón para llamar a consulta pública", consideró.

"Hay un grupo de unos 50 vecinos que piden la consulta y tenemos 1.200 currículums de jóvenes de esta comunidad que necesitan trabajar que han ingresado en los últimos 20 días", argumentó.

Además fundamentó que se llevaron una buena impresión luego de visitar las plantas de Monsanto en localidades bonaerenses de Rojas y Pergamino y finalizó: "Hasta tanto no tengamos toda la información que necesitamos para aprobarla, no la vamos a aprobar, ni vamos a correr ningún riesgo".

Malvinas Argentinas marcha nuevamente contra Monsanto

27 de septiembre de 2012, 20:05 • Política > Monsanto

MONSANTO. Hubo varias movilizaciones en contra de la instalación en la provincia (La Voz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Por Redacción LAVOZ

16

El intendente de la localidad dijo que no dejará que la empresa se instale hasta no recibir las habilitaciones provinciales.

Los vecinos de Malvinas Argentinas marchan esta tarde desde las 18 contra la instalación de Monsanto en la localidad ubicada a 15 kilómetros de la Capital cordobesa.

La protesta fue llamada como la "Marcha de las luces" y se suma a las ya realizadas desde que se anunció la instalación de la planta en Córdoba (ver La industria del maíz apuesta a Córdoba, 18/07/2012).

Por otro lado, el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, aseguró que está "muy tranquilo" pese a la denuncia penal por abuso de autoridad e incumplimiento de los deberes de funcionario público a raíz de la instalación de la empresa (ver El intendente de Malvinas Argentinas...).

Los vecinos pedirán nuevamente que las autoridades municipales convoquen a una consulta popular.

Las denuncias. Desde la Fundación para la defensa del ambiente (Funam) realizaron un informe que advierte sobre los riesgos de la radicación de la planta en Malvinas Argentinas. Este estudio será presentado esta noche por los vecinos en la intendencia de la localidad.

RELACIONADAS

El intendente de Malvinas Argentinas, "muy tranquilo" pese a la denuncia por Monsanto

Denuncia penal por aval preliminar a la empresa Monsanto

El informe elaborado por el titular de la fundación, Raúl Montenegro, se analiza "diez grupos de riesgo", entre ellos el manejo de plaguicidas.

"Monsanto prevé usar inicialmente 350.000 litros por año de insecticidas y funguicidas en su planta, algunos extremadamente peligrosos", según el biólogo.

Montenegro además dijo que "cuesta creer que la Secretaría de Ambiente haya aprobado la construcción de la segunda planta acondicionadora de granos más grande del mundo en base a un trabajo tan incompleto, desinformado y confuso".

Vecinos bloquearán predio donde se instalará Monsanto

4 de octubre de 2012, 20:02 • Ciudadanos > Agroquímicos

MONSANTO. Avanzan los trabajos en el predio (LaVoz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Vecinos de Malvinas Argentinas informaron que mañana llevarán a cabo un bloqueo frente al predio donde se proyecta la instalación de la empresa Monsanto.

El bloqueo se llevará a cabo desde las 11, en camino a Monte Cristo, a 600 metros de la escuela provincial Zenobia Candelaria.

05/10/2012

A la espera de una luz verde

Monsanto aguarda los permisos técnicos y ambientales para su radicación.

Redacción LAVOZ

—Usted que suele estar en contacto con ciertas fuentes, mi estimado don Tecno, ¿qué pasa si se demoran los permisos técnicos y ambientales para el semillero de maíz de Monsanto en Córdoba? ¿También se correrán los plazos y la planta no podrá entrar en operaciones para la cosecha de maíz 2013/2014 como fue previsto?

—Usted prepare los amargos, compañero don Productivo, y yo voy al grano, a la carne y a la leche. Por lo que pude averiguar, los ejecutivos de la compañía no quieren hacer olas sobre esto, pero mencionan que, por tratarse de un proyecto de largo plazo, una semana más o menos en el comienzo de la obra puede llegar a correr un poco los tiempos, pero de ninguna manera a empantanar todo. Ése no es el problema.

—¿Y cuál es entonces el problema..?

—Lo que les hace fruncir el ceño es que por desinformación o por temores que no tienen sustento real y técnico, los vecinos de Malvinas Argentinas no cuentan con todos los elementos de juicio para calibrar el emprendimiento.

—Yo le preguntaba por la marcha de los permisos para la instalación del semillero...

—Hasta aquí, Monsanto presentó la documentación ante los organismos provinciales y recién después, con el visto bueno de estos, el Concejo Deliberante y la Municipalidad de Malvinas Argentinas deberá dar curso a las construcciones. Por el momento, se han hecho los movimientos de tierra en el predio para instalar el obrador. Los ministerios pertinentes tienen que dar el informe final sobre varios ítems, desde los más técnicos hasta la provisión de agua, escurrientías y los sistemas cloacales.

–¿Y qué dice la gente de Monsanto?

–Que aspiran a dar todas las explicaciones y fundamentos técnicos y llevar tranquilidad a los vecinos con los que esperan trabajar y convivir en los próximos 50 años, a los fines que ni estos ni la economía de la provincia resulten afectados. Y le hago un apunte más: tanto el Gobierno provincial como el nacional respaldan a los emprendimientos de la industria semillera basada en la biotecnología. El Ministerio de Agricultura de la Nación ha dado señales con la reciente aprobación de diferentes eventos para mejorar el cultivo de maíz.

Vecinos de Malvinas Argentinas bloquearon el predio de Monsanto

5 de octubre de 2012, 16:00 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

203

Volvieron a rechazar la instalación de una planta productora de semillas en esa ciudad. Video.

Un grupo de vecinos de Malvinas Argentinas bloquearon hoy un predio en el que proyecta instalarse una planta productora de semillas de Monsanto, situado sobre ruta A-88 o camino a Monte Cristo (ver video).

"Nos movilizamos al predio para seguir informando a la gente y seguir diciendo "No a Monsanto". Vamos a seguir insistiendo, a seguir cortando la ruta", dijo Matías Marizza, integrante del colectivo "Malvinas lucha por la vida" .

Los manifestantes se congregaron desde alrededor de las 11 para bloquear el predio camino a Monte Cristo, donde por ahora se ha montado un obrador. Alrededor de las 16 había finalizado la manifestación.

"Es la primera vez que se bloquea una planta de Monsanto u otra empresa similar exigiendo que se retire del lugar", indicó Medardo Ávila Vázquez, vinculando la acción a las que han realizado otras comunidades en otras provincias contra la minería a cielo abierto.

VER VIDEO: <https://www.youtube.com/watch?v=2LpclS3tf2o>

Fiscal no paralizará obras preliminares de Monsanto

6 de octubre de 2012 • Política > Agroquímicos

Por Javier Cámara | En Twitter: @camarajavier

Lo habían pedido los denunciantes, que están en contra de la radicación.

El fiscal de 2ª Nominación de fuero Penal, Económico y Anticorrupción, Gustavo Hidalgo, rechazó el pedido de que se detengan los trabajos preliminares que está realizando la empresa Monsanto para instalar una planta de tratamiento de semillas de maíz en Malvinas Argentinas (ver video de la protesta).

Según informaron fuentes judiciales, el fiscal argumentó que hasta ahora no surgen pruebas que demuestren la comisión de delitos, en el marco de la investigación iniciada a raíz de una denuncia presentada por el legislador juecista Santiago Clavijo y el abogado Rubén Arroyo.

Los denunciantes apuntaron al intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, a los concejales de esa localidad, y a varios funcionarios del Gobierno provincial. Les atribuyen haber incurrido, presuntamente, en los delitos de abuso de autoridad y violación de los deberes de funcionario público al otorgar prefactibilidad a la radicación y autorizar el

inicio de las tareas preliminares a la construcción de la planta de Monsanto, en la Ruta A-188 (viejo Camino a Monte Cristo), kilómetro 9 y ½.

Los denunciantes señalaron que los funcionarios otorgaron las habilitaciones provisorias antes de que la firma hubiera completado los requisitos que fija la ley General del Ambiente 25.675.

El fiscal Hidalgo tomó la denuncia y comenzó a investigarla; pero, mientras tanto, ayer resolvió no hacer lugar al pedido de que se paren las obras. En consecuencia, la empresa Monsanto Argentina Saic podrá seguir realizando las tareas que comenzó hace un par de semanas.

Ayer a las 11, vecinos, organizaciones sociales y dirigentes políticos bloquearon el ingreso al terreno donde la empresa Monsanto realiza trabajos preliminares para la instalación de una semillera. La protesta incluyó la interrupción del tránsito por el viejo Camino a Monte Cristo (paralelo a la ruta nacional 19), parte del Gran Córdoba.

Matías Marizza, vecino de Malvinas Argentinas, reiteró el reclamo al municipio local para que someta la autorización a una consulta popular.

En tanto, el Consejo Directivo de la Facultad de Psicología de la UNC emitió una resolución para rechazar la instalación de Monsanto.

Recién en tres meses se decidirá sobre la radicación de Monsanto

9 de octubre de 2012 • Política > Monsanto

Trabajos preliminares. Con autorización oficial, Monsanto ya realiza trabajos preliminares en el Malvinas Argentinas (Sergio Cejas/La Voz).

Por Diego Dávila

18

A fin de año o a principios de 2013, estará listo el estudio de impacto ambiental, el cual determinará si puede empezar a desarrollarse la planta. Cómo es el proceso del proyecto.

Recién en un plazo de tres meses –a partir de ahora– estará listo el estudio de impacto ambiental (EIA) contratado por la empresa Monsanto, el cual determinará si la compañía puede empezar a desarrollar su planta en la localidad de Malvinas Argentinas, a menos de 20 kilómetros de la ciudad de Córdoba.

Así lo aseguró la compañía ante una consulta de este diario. El estudio exigido por la legislación brindará los elementos de juicio necesarios para que, tanto las autoridades ambientales de la Provincia como el intendente de Malvinas, Daniel Arzani, evalúen la factibilidad definitiva del proyecto.

Monsanto no informó qué consultora realizará el EIA. Aunque la ley exige que sea una entidad técnica que cumpla con requisitos expuestos en la normativa ambiental.

Los resultados del EIA podrían llegar a recomendar que la planta no se instale allí; pero teniendo en cuenta la forma en que se inició el proyecto, su evolución y que hasta ahora no se ha demostrado –según las autoridades provinciales y municipales– que viole las normativas ambientales y de uso de suelo, es difícil que eso suceda.

Esto, a pesar de que un grupo de vecinos de Malvinas Argentinas, ONG ambientalistas y partidos políticos, y hasta la propia Universidad Nacional de Córdoba, con matices, cuestionan la radicación de esta empresa que producirá semillas de maíz transgénicas y creará, según se anunció, 400 puestos de trabajo directos (ver Qué se producirá...).

El proceso. Fue el Gobierno provincial, a través del Ministerio de Industria, Comercio y Minería, quien contactó a la multinacional Monsanto para que se instalara en Córdoba, en el marco de su política de atraer inversiones productivas.

El primer proyecto de Monsanto consiguió las autorizaciones tanto de Recursos Hídricos de la Provincia (por el uso del agua), como de la empresa privada Ecogas (por el uso de gas natural) y de EPEC (por la energía eléctrica). Además, la Municipalidad de Malvinas Argentinas emitió una prefactibilidad, pero por la magnitud del proyecto pidió que éste se desarrolle en cuatro etapas.

Para la primera etapa del desarrollo de la planta, Monsanto presentó ante el Ministerio de Agua, Ambiente y Energía de la Provincia el denominado “aviso de proyecto”, que contiene las características y el programa de producción.

En los primeros días de septiembre pasado, el documento fue aprobado. “La actividad de Monsanto encuadra en lo que establece la legislación medioambiental en cuanto a su actividad. Habría bastado con pedir un solo aviso de proyecto para toda la planta, pero se pedirá uno para cada una de las cuatro etapas”, señaló Federico Bocco, secretario de Ambiente de la Provincia.

En esta instancia, la cartera provincial pidió a Monsanto que realice el estudio de impacto ambiental (EIA), obligatorio para cualquier nueva empresa, para identificar los impactos que la actividad tendrá en el medio ambiente y para, además, proponer cómo mitigarlos.

“Con las herramientas legales vigentes se pidieron más exigencias de la cuenta, el pedido del EIA ha sido extremadamente celoso”, aseguró el funcionario. El estudio debe hacerlo un profesional externo contratado por la propia compañía, lo que es criticado por los ambientalistas quienes advierten la posibilidad de un resultado tendencioso.

Sin embargo, los técnicos aseguran que el procedimiento es el correcto. “Toda actividad industrial impacta en el ambiente. La ley establece que es la propia empresa la que debe realizar el EIA, porque ella debe hacerse cargo de reducir ese impacto; el EIA es una declaración jurada, que obliga al empresario a cumplirla”, explicó Héctor Macaño, director del Centro de Investigación y Transferencia en Ingeniería Química y Ambiental, perteneciente a la Regional Córdoba de la Universidad Tecnológica Nacional (UTN).

Según el docente universitario, las leyes argentinas que definen cómo deben ser los EIA que se piden en el país se inspiraron en la legislación norteamericana, sobre todo en los modelos de la Environmental Protection Agency (EPA), que fueron adaptados a la realidad local. “La diferencia –advirtió Macaño– está en quienes evalúan esos EIA; no es la misma evaluación la que hace una persona en Estados Unidos que la que se hace en Córdoba”.

Una vez presentado el estudio, especialistas y funcionarios políticos del Ministerio de Agua evaluarán el proyecto, instancia en la cual se podría realizar algún tipo de consulta a la sociedad (como sugiere la legislación y como reclaman diversos sectores), aunque no está indicado como obligación. Aún cuando se hiciera una audiencia pública, por ejemplo, su resultado no sería vinculante. (ver aparte)

Si el EIA que está en marcha es aprobado, Monsanto podría empezar a montar la planta y finalizarla según lo previsto, a fines de 2013. Si no se aprueba, podrá corregir las observaciones hechas, y luego iniciar el desarrollo.

Qué se produciría en esa planta

Semillas de maíz. Según la información difundida por la empresa Monsanto Argentina Saic, la planta que se quiere instalar en la localidad de Malvinas Argentinas realizará la separación, tratamiento, acondicionamiento y embolsado de semillas de maíz.

Procesamiento. La planta procesará las –a estas alturas– tradicionales semillas “transgénicas”, en las que el grano –al igual que como se hacen semillas transgénicas y no transgénicas para siembra desde hace décadas– es tratado con un insecticida y un fungicida. Ese ya antiguo proceso evita tener que “llenar” la tierra de estos agroquímicos, necesarios para impedir el ataque de insectos y hongos al momento de la germinación.

Cómo se hace. En este caso, según informó Monsanto, el proceso se realiza adhiriendo los químicos al grano con un polímero, lo que evita que se desparramen por vía aérea o terrestre. No hay sólo una razón ambiental en el uso del polímero, sino una económica: evitar el desperdicio de esos costosos químicos y garantizar la reproducción del grano.

Ubicación. Estará ubicada en un predio de 27 hectáreas sobre la ruta A 188 (viejo camino a Monte Cristo), que corre paralela a la Ruta nacional 19.

Capacidad de producción. Tendrá capacidad para procesar la producción de 3,5 millones de hectáreas, implicará una inversión total de 1.600 millones de pesos y la creación de 400 puestos de trabajo.

Antecedente. Actualmente, Monsanto tiene en pleno funcionamiento en la localidad de Rojas, provincia de Buenos Aires, una planta similar a la que quiere instalar en Malvinas Argentinas, Córdoba.

Planteo judicial. La semana pasada, el fiscal de 2ª Nominación del fuero Penal, Económico y Anticorrupción, Gustavo Hidalgo, rechazó un pedido formulado por denunciantes para que la Justicia no permita el avance de las obras preliminares que Monsanto está realizando en Malvinas Argentinas, con autorización del municipio local.

El lugar elegido

El lugar elegido (Malvinas Argentinas) tiene que ver con la decisión de la gestión Schiaretti de generar un “corredor” de industria alimentaria en la Ruta 19, donde ya están instaladas la Embotelladora del Atlántico (Coca Cola), la firma Orieta (Monte Cristo), Arcor (Arroyito) y otras empresas, en el tramo que va hasta San Francisco.

En Córdoba, se sumaron los reclamos provinciales

11 de octubre de 2012 • Política > CTA

Reducida protesta. En Córdoba marcharon los cuerpos orgánicos de gremios que integran la CTA junto a agrupaciones de izquierda (Raimundo Viñuelas/La Voz).

Por Redacción LAVOZ

El titular de la CTA, Oscar Mengarelli, pidió la derogación de la reforma jubilatoria provincial y de la tasa vial. Se pronunció, además, a favor de realizar un paro provincial.

En el marco de la protesta nacional con centro en la Plaza de Mayo, la CTA de Córdoba marchó por las calles céntricas sumando a la protesta los reclamos provinciales, como el rechazo al ajuste previsional y el rechazo a la tasa vial.

La concentración reunió a alrededor de 150 manifestantes del ATE, Cispre, trabajadores de call center, Barrios de Pie, la Federación Universitaria de Córdoba y agrupaciones de izquierda, entre otros sectores.

La marcha que se realizó al medio día generó un caos vehicular en el microcentro y concluyó con un acto en la esquina de 27 de Abril y Vélez Sársfield.

“En Córdoba estamos de pie en la lucha contra la política de ajuste y represión del gobernador José Manuel de la Sota, contra el Código de Faltas, que criminaliza la pobreza y el trabajo sexual, y la ley Antiterrorista nacional, que castiga la protesta social”, arrancó Oscar Mengarelli, titular de la CTA local y principal orador.

Después el dirigente reclamó la derogación del Impuesto a las Ganancias, la ley provincial que difiere el pago de los aumentos a los jubilados y la tasa vial.

También cuestionó la precarización laboral y repudió las suspensiones a trabajadores de Fadea, impuestas por no responder un cuestionario con preguntas gremiales

Dentro de la variada gama de reclamos también se rechazó la ley de trata –en el acto había integrantes del sindicato de meretrices– y la instalación de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas.

“Esta es la CTA que lucha, la que no acuerda a espaldas de los trabajadores”, remarcó Mengarelli.

En declaraciones a este diario, el sindicalista se pronunció a favor de realizar un paro provincial, pero reconoció que no lo podría garantizar solamente la CTA. Admitió que su propuesta no prosperó en los gremios estatales provinciales, pero ratificó su continuidad en la mesa de diálogo con esos sindicatos. Al acto asistió el jefe del bloque de legisladores del Frente Cívico, Roberto Birri.

Gremios estatales

Caravana. En el marco del plan de acción que llevan adelante los gremios estatales en rechazo a la ley que difiere el pago de aumentos a los jubilados, se realizó ayer una caravana en la ciudad de Deán Funes, de la que participó el titular del SEP, José Pihen, junto a otros dirigentes y cuerpos orgánicos.

Coro de protesta. Hoy, a las 18, el Coro de la Provincia cantará en las escalinatas del Teatro General San Martín, en avenida Vélez Sársfield. A la protesta coral asistirán cuerpos orgánicos de los gremios estatales, por lo que se descuenta que se interrumpirá el tránsito por esa avenida.

Sin paros. En la última reunión de los estatales se ratificó la continuidad de caravanas y otras acciones, pero se descartó realizar medidas de fuerza.

La oposición, dispersa sobre Monsanto OP pol: esto también es indicador de que se metió el tema en la agenda, si no no se consultaría la posición que tienen

15 de octubre de 2012 • Política > UCR

Por Javier Cámara | En Twitter: @camarajavier La UCR está a favor de la radicación de la empresa en Córdoba. El Frente Cívico y la izquierda, en contra. Hay posturas intermedias.

La radicación de Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas y de otras empresas, cuya actividad es cuestionada por grupos ambientalistas, en la provincia ha sido encarada por el Gobierno provincial como una política de Estado. Tanto es así que la gestión delasotista declara, abiertamente, que fue ella la que invitó a la multinacional a radicarse en Córdoba.

La decisión ha generado un consenso bipartidario (Unión por Córdoba y la UCR) a favor; y ha dividido a la oposición en tres posturas.

Mientras el radicalismo apoya la instalación de la planta de semillas de maíz por parte de Monsanto –sobre todo porque el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, es radical–, el juecista Frente Cívico y el bloque unipersonal del Frente de Izquierda y los Trabajadores (FIT) la rechazan.

En un plano intermedio se puede ubicar a las bancadas unipersonales de Encuentro Vecinal y de Consenso Córdoba, cuyos integrantes condicionan su apoyo a que estudios técnicos ofrezcan garantías de que el emprendimiento no afectará la salud de la población ni al ambiente.

La disparidad de criterios políticos es aún mayor entre las fuerzas con representación legislativa sobre la idea de realizar una consulta popular para definir si Monsanto debe o no radicarse en Malvinas Argentinas (ver aparte).

Opiniones. Este diario formuló la siguiente pregunta a los referentes de las fuerzas políticas opositoras con representación legislativa: ¿Está su partido, a favor o en contra de la radicación de Monsanto y de otras empresas relacionadas con la actividad agroquímica, que son cuestionadas por grupos ambientalistas y que ha sido afrontada como política de estado por el Gobierno provincial?

Frente Cívico. El senador nacional Luis Juez, líder del principal partido de oposición en la provincia, respondió: “Estamos decididamente en contra de estas radicaciones porque son un negocio horroroso y peligroso, un negocio que promete 400 puestos de trabajo para hoy pero larguísimos años de hambre para mañana; un negocio que demuestra que la presidenta Cristina Kirchner y el gobernador De la Sota se pelean por el poder, pero se juntan y son socios para hacer negocios”.

Asimismo, consideró: “El progresismo del proyecto nacional y popular de Cristina queda al margen cuando se trata de negocios. El negocio de Monsanto, una empresa que ha sido corrida de varios países del mundo, es como la megaminería: destruye, enferma, contamina. Estamos en contra de estas políticas porque creemos que no les convienen ni a la provincia ni al país. Por eso acompañamos el rechazo de las personas que se han movilizado para resistir, tal como lo hicimos en soledad, años atrás, cuando los vecinos de barrio Ituzaingó comenzaron a manifestarse”.

UCR. Por este sector, respondió el presidente del bloque radical, Luis Brouwer de Koning, quien consulta todo con el intendente de Córdoba, Ramón Mestre.

“La radicación de estos emprendimientos es parte de una política nacional y provincial”, apuntó. “Yo vengo de Río Tercero donde hay industria química, y puedo decir que no hay nada absolutamente inocuo, pero con controles se brindan garantías. Hoy, gran parte de la actividad productiva del país depende de la biotecnología, que mejora los niveles productivos. El denominado boom sojero tiene que ver con eso y ha servido para solventar el modelo económico del Gobierno nacional; por eso esto es una política de Estado, e ir en contra de eso es complicado de defender”.

Hacia el final, consideró: “Ante las dudas y temores de la gente hay que decir que si se cumplen las normas, no tiene que haber inconvenientes. El intendente de Malvinas, que es de nuestro partido, está haciendo todo para que se cumplan las leyes y los controles.

FIT. Liliana Olivero, legisladora del Frente de Izquierda y los Trabajadores, respondió: “Estamos completamente en contra de estas radicaciones y acompañamos la resistencia de la asamblea de vecinos de Malvinas Argentinas que está movilizada. Esto no sólo es una política de estado provincial, sino también nacional; similar a la que trajo los call centers que son emprendimientos dadores de trabajo de bajísima calidad y de alto riesgo para la salud humana. Se aprovechan de la gente necesitada de trabajo y, como muestran los antecedentes internacionales, terminan transgrediendo las leyes laborales y ambientales. No es una casualidad que hayan elegido Malvinas donde hay un altísimo índice de desempleo o subempleo. Nosotros estamos por un modelo de desarrollo que no atente contra la salud de las personas, ni contra el medioambiente”.

Encuentro Vecinal. El legislador Aurelio García Elorrio señaló: “No se puede otorgar autorización para la instalación de Monsanto si antes no se obtienen todas las garantías nacionales e internacionales que acrediten que no se producirán perjuicios para la vida humana. Cuando hay riesgo de daño, hasta que ese riesgo no esté absolutamente descartado, no es éticamente lícito continuar. Estamos de acuerdo con que el Gobierno provincial busque radicación de empresas, pero queremos empresas que ofrezcan certezas de que respetan las normas, la salud humana y el ambiente. Yo tengo dudas sobre las actividades de Monsanto, por sus antecedentes.”.

Consenso Córdoba. El legislador Rubén Borello, quien se distanció del juecismo y formó un bloque propio que suele apoyar al oficialismo, señaló: “Estoy a favor de todo lo que implica agregar valor a las materias primas que se producen. Pero la radicación de estos emprendimientos no puede ser a cualquier precio. Estoy en contra de los

fundamentalismos, pero el nombre de Monsanto de por sí implica tomar resguardos mayores. Hace falta mejor comunicación y un control que asegure que no habrá riesgos”.

No creen que la consulta pública sea lo más relevante

15 de octubre de 2012 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

La Ley Nacional de Ambiente establece que la evaluación de impacto ambiental debe incluir una consulta o audiencia pública.

Pese a ello, el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, sostiene que no tiene la obligación de hacerla.

Consultado sobre este punto, el senador Luis Juez respondió: “Es necesario preguntarle a la gente si quiere o no a Monsanto, pero más necesario aún es informarle acerca de qué es y qué hizo Monsanto en otros países; de dónde los han echado, su relación con la fabricación de armas de guerra prohibidas, y los perjuicios ambientales que ha provocado en distintos lugares del mundo”.

Por su parte, el radical Luis Brouwer de Koning, opinó: “Es la propia población de Malvinas Argentinas la que debe evaluar si se hace o no algún tipo de consulta”.

Liliana Olivero, legisladora del Frente de Izquierda y de los Trabajadores consideró: “Respeto la decisión de la asamblea de vecinos, pero creo que estos instrumentos (audiencias públicas), al no ser mecanismos vinculantes, no suelen ser del todo efectivos, porque los gobiernos terminan haciendo lo que quieren. El resultado dependerá del grado de movilización del pueblo”.

En tanto, Aurelio García Elorrio, de Encuentro Vecinal, sostuvo: “La consulta popular no resolverá todo el problema porque habrá afectados que no votarán, entre ellos, los niños”.

Para el exjuecista Rubén Borello, la radicación de Monsanto es un tema técnico que no debe ser politizado. “Hay organismos capaces de hacer informes técnicos serios e independientes, y con esos informes debería bastar para llevar tranquilidad a la gente”.

En la legislación provincial, la metodología de participación ciudadana está descrita en el artículo 15º del decreto N° 2.131 sobre “Impacto ambiental”, firmado por el gobernador José Manuel de la Sota el 3 de noviembre de 2000, durante su primera gestión como gobernador.

Legisladores opositores discuten sobre Monsanto APARECE EN LA AGENDA PARLAMENTARIA: oposición-medios-agenda (como dice Vliegenthart)

16 de octubre de 2012, 12:55 • Política > Monsanto

Por Magdalena Da Porta

Recibieron a especialistas de la UNC. Unión por Córdoba no participó del encuentro.

Legisladores opositores de la comisión de Industria y Minería, recibieron a especialistas de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) para comenzar a discutir la instalación de Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas.

Nancy Lizzul (Frente Cívico), titular de la comisión, se lamentó de que el bloque de Unión por Córdoba no haya querido participar.

"Es lamentable que no se de el debate porque esta es la casa del pueblo y de la democracia y las puertas tienen que estar abiertas para todos. Independientemente de la postura que se tenga", explicó Lizzul.

En ese sentido, agregó que se buscará darle un enfoque técnico y por ello se invitó a especialistas del Instituto Superior de Estudios Ambientales y a autoridades de Ciencia y Técnica de la UNC, junto con el secretario de Ciencia y Tecnología de la provincia Roger Illanes, quien no asistió al convite.

Los legisladores van a presentar un pedido de informe para solicitar el aviso de proyecto y aguardan en las próximas, que aún no tienen fecha, recibir a los vecinos de Malvinas Argentinas.

De la comisión que se desarrolló esta mañana en la Unicameral participaron los bloques del Frente Cívico, de Izquierda Unida, Consenso Córdoba y Encuentro vecinal. El radicalismo sólo envió un asesor.

Ordenan dar trámite al amparo contra Monsanto

22 de octubre de 2012, 13:18 • Negocios > Monsanto

MONSANTO. Protesta de vecinos contra la instalación (Archivo).

Por Redacción LAVOZ

46

Lo dispuso la Sala 2ª de la Cámara de Trabajo. Anteriormente el Juzgado 6ª Conciliación había declarado inadmisibles las acciones.

La Sala 2ª de la Cámara del Trabajo de Córdoba ordenó dar trámite al amparo presentado por el Club de Derecho, junto con vecinos de Malvinas Argentinas, para frenar la instalación de la planta de Monsanto en esa localidad del Gran Córdoba, situada 16 kilómetros al este de la Capital.

Los amparistas habían apelado la decisión dictada por el Juzgado 6ª de Conciliación, que había declarado inadmisibles las acciones contra la Municipalidad de Malvinas Argentinas, publica Comercio y Justicia.

Frente a ese contexto, la Sala señaló que la fundamentación expuesta en la resolución impugnada “resulta errónea, pues en cuanto a los presupuestos de admisibilidad formal de aquella, sostiene su decisión con fundamento tan sólo en lo dispuesto por el artículo 2 inciso ‘d’ de la ley 4915, en tanto la norma determina que la acción de amparo no será admisible cuando d) la determinación de la eventual invalidez del acto requiriese una mayor amplitud de debate o de prueba o la declaración de inconstitucionalidad de leyes, decreto y ordenanzas”.

Vecinos protestan contra Monsanto en Malvinas Argentinas

24 de octubre de 2012, 20:41 • Sucesos > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

Se manifiestan frente a la municipalidad de la localidad corsobesa.

Un grupo de vecinos de Malvinas Argentinas se reunió hoy en la rotonda de la entrada a la localidad sobre la ruta 19 para protestar en contra de la instalación de la empresa Monsanto en el lugar.

De allí marcharon a la municipalidad donde uno de los vecinos, Matías Marisa dijo en declaraciones a Canal 10: “El viernes a la noche nos llamaron por teléfono desde Monsanto para que el lunes fuéramos 20 personas a conocer la planta que tienen en Rojas pero nosotros les dijimos que no era una propuesta seria, que nos tenían que dar más tiempo. Acá la cosa es con el municipio, no con Monsanto, ellos nos quieren hacer creer que la planta de acá no va a contaminar”.

Matías dijo que por ahora la decisión era no acceder a la invitación de Monsanto para conocer la planta de Rojas.

La protesta había sido convocada por la página de Facebook "Malvinas lucha por la vida", donde se publican las novedades acerca de las actividades que realizan los vecinos en contra de la instalación de la empresa.

Áreas clave de la ciencia, resentidas por atraso en los pagos

26 de octubre de 2012 • Ciudadanos > Ciencia

Tinte local. Los becarios cofinanciados investigan temas vinculados a la economía y salud cordobesas (José Gabriel Hernández / Archivo).

Por Lucas Viano

Desde abril, no se pagan las becas a estudiantes de doctorado. Son temas prioritarios, definidos por el propio Gobierno cordobés. Se podría destrabar la próxima semana.

La Provincia debe, desde abril, su parte de las becas a 39 doctorandos que investigan en áreas prioritarias, definidas por el propio gobierno cordobés.

Desde hace cinco años, la ex Agencia Córdoba Ciencia y luego el Ministerio de Ciencia generaron becas y subsidios destinados a sostener el trabajo de científicos que se enfocaron en problemáticas sociales, sanitarias, industriales y agropecuarias locales.

La deuda de más de seis meses está trabando estas investigaciones y frenando la carrera de estos jóvenes, aseguran los perjudicados. La Provincia asegura que la próxima semana se solucionará el problema.

Las becas cofinanciadas por la Provincia y el Conicet sirven para iniciar o finalizar el doctorado, para lo cual se requiere realizar una investigación.

En el país las otorga Conicet. En Córdoba, algunas de esas becas son cofinanciadas en partes iguales con la Provincia.

La convocatoria 2011 incluyó a 39 becarios que deberían haber comenzado a recibir el dinero en abril. Conicet pagó su parte. La Provincia les debe. Representan el 10 por ciento de las becas doctorales que Conicet otorga en la Provincia por año.

Si bien no es un sueldo en términos técnicos, los doctorandos viven de la beca, ya que no pueden realizar ninguna otra actividad remunerada.

Los becarios están reclamando desde agosto, con escasas respuestas de las autoridades.

Hay 15 becarios investigando en la Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC), uno en la Universidad Nacional de Villa María y 23 en Córdoba, en diferentes instituciones científicas. En total, la provincia les adeuda 15 a 17 mil pesos a cada becario.

“Es una beca de dedicación exclusiva. Es incompatible con cualquier otro trabajo, por lo tanto dificulta la manutención de cada uno, con sus obligaciones, hijos, alquiler, comida”, comenta Jimena Herrera, becaria en Ciencias Biológicas en la Universidad Nacional de Córdoba (UNC).

Gabriela Sanchis, becaria en la UNRC, apunta que la situación es más grave para los que recién inician el doctorado.

“En mi caso, ya estoy escribiendo la tesis. Me ha generado una sensación de descontento. Los becarios que están empezando, necesitan capacitarse y no tienen el dinero para costearse cursos y asistencia a congresos. Esto genera un retraso en sus carreras”, apunta

Por su parte, María José Virgolini, becaria en la UNC, entiende que está en desventaja frente a otros becarios.

“Es una frustración no poder estar en las mismas condiciones que mis compañeros. El tiempo que llevo invertido en intentar resolver este problema es tiempo en que dejé de lado el laboratorio”, agrega.

Respuesta. Desde el Ministerio de la Ciencia de la Provincia, anticiparon a este diario que la semana próxima estarían disponibles los fondos para el pago.

Indicaron que el trámite es lento porque debe pasar por todas las instancias administrativas, incluido el Tribunal de Cuentas provincial. Luego, el Ministerio de Finanzas debe liberar los fondos.

Reconocieron que este año se demoró aún más porque en ambas administraciones, Provincia y Conicet, hubo cambio de autoridades.

Sin embargo, destacaron que este año se incrementó el número de becarios y que a las anteriores cohortes se les está pagando en tiempo y forma.

También hay problemas con los subsidios. En agosto de 2011, la Provincia adjudicó subsidios de 40 mil pesos que los investigadores aún no cobraron.

“Tuve que pedir un préstamo y reventar las tarjetas para comprar 20 mil pesos de reactivos necesarios para terminar un trabajo que realiza una investigadora a mi cargo, antes que se le termine la beca”, comenta Alberto Díaz, investigador del Instituto de Investigaciones Médicas Mercedes y Martín Ferreyra.

Sólo en ese instituto son cinco los grupos perjudicados.

Ciencia para Córdoba

María José Virgolini

UNC – salud

En el noroeste de la Provincia, hay una alta prevalencia de la enfermedad de Sandhoff. Una de cada 20 o 30 personas la padece, pero es una patología muy rara en el mundo. Pocos científicos la investigan. Por ese motivo, es prioritario para Córdoba. María José Virgolini, una de las beneficiadas con las becas cofinanciadas, estudia cuál es el mecanismo que provoca la muerte neuronal en los pacientes, para lograr, eventualmente, un tratamiento. Por el momento, sólo es posible conocer los genes que la provocan y evitar transmitirla a la descendencia. El mal provoca múltiples problemas y no tiene cura.

Jimena Herrera

UNC – Agroquímicos

El problema de los agroquímicos está hoy en el centro del debate en Córdoba por la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas. Jimena Herrera estudia productos naturales para reemplazar la fosfina, un agroquímico muy tóxico e inflamable que se aplica en los silos con maíz. “Se usa para matar al gorgojo. Por su toxicidad, la fosfina estará prohibida a partir de 2015”, comenta la becaria.

Jimena está probando, in vitro, el efecto que aceites esenciales de plantas locales tienen sobre esta plaga. El objetivo es lograr un producto menos tóxico, pero igual de efectivo que la fosfina.

Gabriela Sanchis

UNRC – ganadería

La tesis doctoral de Gabriela Sanchis estudia la gestación de cerdos. “Es importante para la Provincia, dado que la especie porcina presenta en nuestra región pecuaria elevados índices de pérdida embrionaria, que deviene en pérdidas económicas”, aclara. Puntualmente, estudia la formación de arterias de la placenta. Según Gabriela, el

objetivo es aportar información para lograr que se forme una red vascular placentaria acorde con el estado de la corda madre. “Esto permitirá, a futuro, elaborar estrategias tendientes a minimizar las pérdidas económicas sufridas por el sector pecuario en nuestra zona”, asegura.

Denuncian fumigaciones cerca de viviendas de Malvinas Argentinas

26 de noviembre de 2012, 19:12 • Ciudadanos > Fumigaciones

MOSQUITO. Una de las fotos tomadas por los vecinos que figura en la denuncia.

Por Redacción LAVOZ

Se presentaron este mediodía ante la Justicia, con fotos y videos tomados el sábado, cuando un camión "mosquito" aplicaba sustancias sobre un campo aledaño a viviendas.

Vecinos de Malvinas Argentinas denunciaron este mediodía ante la Justicia la fumigación de campos próximos a zonas residenciales.

Según indicaron desde la asamblea Malvinas Lucha por la Vida, durante la jornada del sábado un "camión mosquito" actuó supuestamente sobre un campo aledaño al barrio Nicolás Bari.

“Las fumigaciones ocurrieron cerca de las 7 de la mañana del sábado, en un campo que se encuentra a unos 150 metros de las viviendas, y muy próximo al Ipem 24 Anexo”, precisó a La Voz Matías Marizza, integrante de la asamblea de vecinos.

Junto a la denuncia, los vecinos presentaron como prueba una serie de fotografías y videos que registran la fumigación.

“Tenemos fotos y videos de lo que sucedió. También llamamos a la Policía en varias oportunidades el sábado, pero ningún móvil se hizo presente en el lugar. En Malvinas no se controlan las fumigaciones”, enfatizó Marizza.

Al Concejo. El integrante de la asamblea de vecinos adelantó mañana a las 19 el Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas tratará un proyecto de ordenanza para prohibir las fumigaciones próximas a zonas residenciales.

“Es una iniciativa popular que propone prohibir la aplicación de cualquier producto a 2 mil metros de las casas y a 5 mil de escuelas y centros sanitarios. La ordenanza que rige hoy en día es bastante permisiva en cuanto a productos y radios de exclusión”, dijo.

Palabra oficial. En tanto, voceros de esa Municipalidad aseguraron a La Voz que el operativo se hizo conforme toda la reglamentación vigente y que fue supervisado por técnicos en la materia.

“Efectivamente se hizo la aplicación, pero se hizo con la supervisión del ingeniero especialista”, dijo el vocero.

Además aseguran que la Municipalidad verificó la habilitación del “mosquito” para realizar la aplicación y se inspeccionaron y verificaron los productos utilizados.

“Todo lo que se realizó se hizo conforme a las ordenanza vigente, ya que las aplicaciones se realizaron a unos 200 metros de la zona poblada y la ordenanza dice que puede hacerse pasados los 150 metros”, aseguraron.

Monsanto. La iniciativa de la asamblea propone a su vez que la instalación de la planta de la empresa Monsanto esté sujeta al resultado de una consulta popular previa.

La asamblea convoca a los vecinos para que se hagan presentes mañana a las 19 en la sede del Concejo.

Ley provincial. Más allá de lo que dicten las ordenanzas municipales, en Córdoba rige desde 2004 la ley provincial 9.164, que establece que no se puede fumigar con productos clase Ia, Ib y II (los de mayor riesgo toxicológico) en los 500 metros lindantes con áreas habitadas de pueblos y ciudades.

Cerca de casa. Los clasificados como clases III y IV (de menor toxicidad, según el ente nacional Senasa) se pueden usar aun a metros de viviendas, aunque bajo ciertas condiciones. Entre ellas, que un ingeniero agrónomo matriculado elabore la receta fitosanitaria con dosis a usar, y se haga responsable de la aplicación; que el personal y la maquinaria utilizada estén habilitados; que se notifique al municipio para que este autorice la aplicación según factores climáticos como viento y otros. El glifosato, conocido por ser el más usado en el actual esquema agrícola, está en este grupo.

Aéreo, más lejos. La misma ley prohíbe las fumigaciones aéreas de cualquier tipo en los primeros 500 metros y las que usen químicos de las tres clases de mayor riesgo a menos de 1.500 metros de pueblos y ciudades.

Control. La ley define que el Ministerio de Agricultura es la autoridad de control. En esa cartera señalan que se labran decenas de actas de infracción por mes. La oposición cuestiona que el control es insuficiente. El sistema hace reposar parte del contralor en municipios y comunas que, en muchos casos, no tienen capacidad técnica ni estructura para hacerlo, o no muestran mucha voluntad.

Malvinas Argentinas: el Concejo rechazó la propuesta de vecinos por Monsanto

27 de noviembre de 2012, 21:26 • Política > Fumigación

MALVINAS ARGENTINAS. Vecinos protestan en la puerta del Concejo Deliberante (La Voz / José Hernández).

Por Redacción LAVOZ

El Concejo Deliberante no hizo lugar al pedido para que la instalación de la empresa se decida por una consulta popular.

El Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas no hizo lugar al pedido de los vecinos para que la instalación de la empresa Monsanto se decida por una consulta popular.

Los ediles también rechazaron otro pedido de los vecinos dentro del mismo proyecto para prohibir las fumigaciones próximas a zonas residenciales.

"Rechazaron el proyecto sin discutirlo. Tardaron media hora en leerlo y diez minutos en que voten los siete concejales", dijo a La Voz, Matías Marizza, de la asamblea "Malvinas lucha por la vida".

"No hubo argumentos para el rechazo de ninguna de las dos propuestas. Creen que los productores de la zona se iban a quejar por la ampliación del radio excluido de aplicación de agroquímicos", agregó Matías.

Mientras tanto, un grupo de vecinos, que acampan frente al recinto desde ayer, realizan una protesta en rechazo a la resolución.

Esta tarde, mientras el Concejo Deliberante trataba el proyecto, los vecinos realizaban una manifestación ya que la Policía sólo dejó entrar a la sesión sólo a dos representantes.

Fumigaciones. "Es una iniciativa popular que propone prohibir la aplicación de cualquier producto a 2 mil metros de las casas y a 5 mil de escuelas y centros sanitarios. La ordenanza que rige hoy en día es bastante permisiva en cuanto a productos y radios de exclusión", dijo ayer a La Voz, Matías Marizza.

Los vecinos presentaron el proyecto luego de que la asamblea “Lucha por la Vida” denunciaron que la durante la jornada del sábado un "camión mosquito" actuó supuestamente sobre un campo aledaño al barrio Nicolás Bari.

En tanto, voceros de esa Municipalidad aseguraron a La Voz que el operativo se hizo conforme toda la reglamentación vigente y que fue supervisado por técnicos en la materia.

“Efectivamente se hizo la aplicación, pero se hizo con la supervisión del ingeniero especialista”, dijo el vocero.

Además aseguran que la Municipalidad verificó la habilitación del “mosquito” para realizar la aplicación y se inspeccionaron y verificaron los productos utilizados.

“Todo lo que se realizó se hizo conforme a las ordenanza vigente, ya que las aplicaciones se realizaron a unos 200 metros de la zona poblada y la ordenanza dice que puede hacerse pasados los 150 metros”, aseguraron.

Monsanto. La iniciativa de la asamblea propone a su vez que la instalación de la planta de la empresa Monsanto esté sujeta al resultado de una consulta popular previa.

Monsanto: reacción vecinal por rechazo a iniciativa popular

28 de noviembre de 2012 • Política > Monsanto

Fuerte protesta. Los vecinos se indignaron con el municipio (José Gabriel Hernández/La Voz).

Por Redacción LAVOZ

El Concejo no avaló un proyecto para convocar a un referéndum sobre la instalación de la planta. Hubo serios disturbios fuera de la sede municipal.

Una inusitada reacción vecinal causó anoche en la ciudad de Malvinas Argentinas el rechazo unánime de los ediles del Concejo Deliberante al proyecto de iniciativa popular presentado por un grupo de vecinos. Estos proponían convocar a un referéndum para que la población se pronunciara a favor o en contra de la radicación de la planta clasificadora de semillas de maíz Monsanto en un predio próximo a la localidad, ubicado a metros de la ruta A-88.

El proyecto fue presentado el 13 de septiembre pasado por la asamblea de vecinos “Malvinas Lucha por la Vida”.

El Concejo Deliberante sesionó en la sede municipal de San Martín y Tucumán, a las 19. Afuera se congregó un nutrido grupo de gente que se opone a Monsanto e intentó ingresar para presenciar el debate legislativo. Los vecinos “pecharon” para acceder, pero varios policías lo impidieron y terminaron reprimiéndolos. Instantes después, y con bronca, la gente entonó cánticos agresivos contra el intendente Daniel Arzani y los ediles.

Pasadas las 21, los integrantes de “Malvinas Lucha por la Vida” se enteraron de que los ediles habían votado en contra de su iniciativa y la situación empeoró. Además, apareció en escena un grupo contrario a los manifestantes. Hubo corridas y pedrazos a diestra y siniestra que hirieron a una joven en la cabeza. Parte del pueblo de Malvinas se alteró.

“Estamos convencidos de que Monsanto contaminará; por eso en el proyecto pedimos que no se instalen estas empresas en Malvinas”, expresó Vanina Barboza Vaca, miembro de la agrupación vecinal.

Otro de los pedidos incluidos en el proyecto vecinal –y que también fue desestimado por los concejales– era la creación de una zona “de resguardo ambiental” para la aplicación de agroquímicos, distante a 2.500 metros del ejido municipal de Malvinas y a cinco mil metros de escuelas.

Los concejales consideraron excesiva esas distancias y, al igual que Arzani, dijeron que ya hay ordenanzas vigentes que prohíben pulverizar con productos químicos en un área que va de los 150 a los 500 metros, según el caso.

“Impediríamos a muchos productores agropecuarios desarrollar su actividad”, justificaron.

Arzani reiteró que “no existe ninguna autorización” municipal para que Monsanto se instale en Malvinas, por ahora. “Hay que esperar que la Secretaría de Ambiente provincial se expida sobre el impacto ambiental que causaría la empresa”, indicó. Acerca del proyecto vecinal, dijo que fue hecho “por un grupo minoritario, que no representa a la mayoría de la población”.

EDICIÓN IMPRESA

Fiscal Anticorrupción pidió el archivo de la denuncia contra Monsanto **ESTA EN AGENDA: la justicia toma medidas**

3 de diciembre de 2012, 13:37 • Política > Monsanto

MONSANTO. Arzani en el lugar donde se construye la semillera (La Voz/Archivo).

Por Redacción LAVOZ

Era una denuncia contra el intendente de Malvinas Argentinas, integrantes del Concejo y autoridades provinciales.

El fiscal de Instrucción en lo Penal Económico de 2ª Nominación, Gustavo Hidalgo, solicitó a la Justicia de Control la desestimación y el archivo de la denuncia formulada en relación a las supuestas irregularidades en la instalación de la empresa Monsanto, en Malvinas Argentinas, en el Gran Córdoba.

Se trata de la denuncia formulada por el abogado Rubén Arroyo y el legislador juecista Santiago Clavijo, entre otros, en contra del intendente de Malvinas, Daniel Arzani, y de los integrantes del Concejo Deliberante de dicha ciudad.

La denuncia también recaía sobre los ministros de Industria y Comercio de la Provincia, Jorge Lawson; de Agricultura y Ganadería, Néstor Scalerandi; además del contador Manuel Calvo; del ministro de Agua, Ambiente y Energía y del Secretario de Ambiente de la Provincia, Luis Bocco.

La denuncia. La acusación era por supuestos abusos de autoridad e incumplimiento de los deberes de funcionario público (artículo 248 y 249 del Código Penal), en el marco del proyecto de instalación de la planta de acondicionamiento de semillas de maíz por parte de la empresa Monsanto, en un predio ubicado en las afueras de la ciudad de Malvinas, sobre ruta A-88, 16 kilómetros al este de Córdoba capital.

En su resolución, el fiscal sostuvo que los hechos contenidos en la denuncia "carecen de entidad penal suficiente a los fines de iniciar la investigación jurisdiccional", señalaron fuentes judiciales (ver La resolución completa).

Hidalgo desvincula de toda responsabilidad penal a los denunciados, "en razón de que la resolución del intendente, a través de su secretario de catastro se realizó “conforme a la ordenanza n° 714/2011 de adhesión a la ley n° 9841/10 de uso del suelo, dejando constancia que para su aprobación definitiva, se deberá presentar toda la documentación técnica conforme al código urbanístico de este municipio y del concejo Deliberante de la ciudad”.

"Ambos obraron dentro de las facultades que le son propias, y de acuerdo al Código Urbanístico de dicha localidad", agrega el fiscal.

En tal sentido, entiende que tal autorización del Ejecutivo municipal de Malvinas Argentinas "no vulnera normativa toda vez que fue otorgada en ejercicio de los actos de gobierno que le son propios".

El fiscal también rechaza la denuncia contra los miembros del Concejo y las autoridades provinciales.

Vecinos de Malvinas marcharon contra Monsanto en Córdoba

3 de diciembre de 2012, 21:49 • Política > Marcha

Por Redacción LAVOZ

Partieron desde Colón y Cañada a las 18 y llegaron hasta el Patio Olmos. La medida se lleva a cabo en el Día Internacional de No Uso de Agrotóxicos.

Unos 300 vecinos de Malvinas y organizaciones sociales se movilizaron esta tarde en Córdoba contra la multinacional Monsanto.

Los vecinos de Malvinas y ambientalistas rechazan la instalación de Monsanto porque sostienen que la planta contaminará a la población de esa ciudad y que el predio se ubica muy cerca de un colegio de la zona (ver Fiscal Anticorrupción pidió el archivo de la denuncia contra Monsanto).

La marcha partió a las 18 desde Colón y Cañada y culminó a las 21.15 frente al Patio Olmos.

La movilización se llevó a cabo en el Día Internacional de No Uso de Agrotóxicos.



Fiscal pidió desestimar la denuncia contra Arzani (50)

4 de diciembre de 2012 • Política > Monsanto

Polémica. La instalación de la multinacional tiene un fuerte rechazo de organizaciones sociales, ambientalistas y políticas (Raimundo Viñuelas / Archivo).

Por Redacción LAVOZ

Era por supuestas irregularidades en la instalación de una planta de semillas de maíz. Concejales y funcionarios provinciales también fueron desvinculados.

El fiscal de Instrucción en lo Penal Económico de 2ª Nominación, Gustavo Hidalgo, solicitó ayer a la Justicia de Control la desestimación y el archivo de la denuncia hecha con relación a las supuestas irregularidades en la instalación de la empresa Monsanto, en Malvinas Argentinas, en el Gran Córdoba.

Se trata de la denuncia por supuestos abusos de autoridad e incumplimiento de los deberes de funcionario público presentada por el abogado Rubén Arroyo y el legislador provincial juecista Santiago Clavijo, entre otros, en contra del intendente de Malvinas, Daniel Arzani, y de los integrantes del Concejo Deliberante de esa ciudad.

La denuncia también recaía sobre los ministros de Industria y Comercio de la Provincia, Jorge Lawson; de Agricultura y Ganadería, Néstor Scalerandi; y de Agua, Ambiente y Energía, Manuel Calvo, así como el secretario de Ambiente de la Provincia, Luis Bocco.

Protesta. En tanto, organizaciones ambientalistas realizaron ayer una nueva marcha de protesta por la instalación de Monsanto.

La manifestación se concretó en el centro de la ciudad y tuvo el apoyo de agrupaciones políticas y sociales que critican el futuro impacto ambiental futuro de la planta, en Malvinas Argentinas.

Actuó como vocero de los manifestantes el exsecretario de salud municipal, Medardo Avila Vázquez.

Malvinas: volvieron a protestar contra Monsanto

5 de diciembre de 2012, 23:12 • Ciudadanos > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

Vecinos cortaron de forma parcial la ruta nacional 19 y entregaron volantes.

Asambleístas cortaron hoy de forma parcial la ruta nacional 19 para realizar una jornada de concientización sobre el impacto negativo de la radicación de la empresa Monsanto en la localidad.

Matías Marizza, miembro de Malvinas lucha por la vida dijo a La Voz que se concentraron más de 250 personas en la localidad y que entregaron panfletos a los automóviles que circulaban por la zona con el objetivo de concientizar sobre los aspectos negativos del asentamiento de Monsanto en Córdoba.

Tras reunirse un nutrido grupo de vecinos se decidió en asamblea marchar hacia la Municipalidad. Bajo el lema "Paren de fumigar, fuera Monsanto de Córdoba y América latina", los vecinos caminaron hacia la Municipalidad de Malvinas Argentinas con el fin de que escuchen sus reclamos.

La jornada se desarrolló de manera pacífica. No se registraron incidentes.

La Provincia, motor de inversiones todavía en espera

30 de diciembre de 2012 • Negocios > Inversiones

Por Redacción LAVOZ

El Gobierno de Córdoba ha buscado mostrarse como un impulsor importante de los anuncios de inversión privada.

El Gobierno de Córdoba ha buscado mostrarse como un impulsor importante de los anuncios de inversión privada.

El brazo ejecutor de esta idea ha sido el Ministerio de Industria, Comercio y Minería, a cargo de Jorge Lawson, quien la semana pasada realizó un balance de su gestión, afirmando que desde su inicio se anunciaron 49 proyectos de inversión o radicaciones de nuevas empresas por un monto total de 4.106,9 millones de pesos.

Según este informe, los anuncios implicarán la creación de 3.768 puestos de trabajo directos y 12.487 indirectos y la mayor parte de la producción prevista es para el mercado externo.

En estos anuncios, incluye también propuestas presentadas a fines de 2011 como proyectos de este año.

Entre estas propuestas están incluidas las plantas de Monsanto y Bimbo, en Malvinas Argentinas, retrasadas por factores diferentes (ver nota principal).

También está incluido el proyecto de La Lácteo para construir su tercera planta en Córdoba y que quedó suspendido tras los magros resultados de la compañía y la salida de su socio Agropur.

Aún así, el Ministerio de Industria busca mostrar un perfil activo en materia de incentivo a la actividad privada. El año próximo, intentará dar inicio al desarrollo del Parque Industrial Córdoba, un complejo previsto en Circunvalación junto al parque de Ferreyra.

A esto se suman las gestiones para crear un “clima de negocios” favorable a la actividad privada, entre ellos los planes para desarrollar proveedores locales para la sucursal Sodimac en Córdoba, como también una propuesta de generar proveedores para Embraer en la que están participando unas 24 firmas cordobesas.

“La idea es generar un cambio de paradigma en el desarrollo económico. Cada intendente puede ser impulsor de nuevas empresas, con solo buscar qué tipo de proveedores puede encontrar en su ciudad para las grandes empresas que se instalan en la Provincia”, explica Lawson.

Inversiones: grandes anuncios, lento avance

30 de diciembre de 2012 • Finanzas personales > Inversiones

Construcción. La obra privada fue el rubro con mayor volumen de inversiones anunciado este año (Martín Báez/La Voz).

Por Diego Dávila

Este año, las empresas anunciaron en Córdoba inversiones por casi \$10 mil millones, varias impulsadas por el Gobierno de la Provincia. Los proyectos de Monsanto y Bimbo muestran un lento progreso.

Las empresas anunciaron este año en Córdoba inversiones por la sorprendente cifra de 9.931,7 millones de pesos, que resulta ser 33,8 por ciento mayor que los proyectos presentados durante 2011.

Esto se explica porque 2012 fue un año plétórico de anuncios de inversión por parte del sector privado, muchos de ellos con montos muy importantes. El tema es que se trata de proyectos a largo plazo o que avanzan a un ritmo más lento que el prometido inicialmente.

Según el relevamiento de anuncios de inversiones que realiza regularmente La Voz del Interior, el mayor volumen de inversiones fue presentado por las empresas desarrollistas, que sumaron en el año anuncios por 6.306,1 millones de pesos.

Este rubro, uno de los sectores golpeados durante este año por las menores ventas y la caída de la rentabilidad, sumó proyectos que en realidad son parte de emprendimientos que se iniciaron en 2011 o que fueron adelantados el año pasado.

El mayor anuncio de inversión lo realizó la desarrollista Ecipsa, que promete hacer hasta siete mil viviendas por 400 millones de dólares (1.960 millones de pesos) en la zona sur de la ciudad; pero hay que aclarar que la firma prevé hacerlo en un plazo de 10 años.

También Gama se sumó a la batería de anuncios que hizo el sector, al precisar que la urbanización Ciudad Gama, que hará en avenida Colón al 5000, implicará una inversión de 1.600 millones de pesos. Este emprendimiento se desarrollará entre siete y 10 años.

Además, está el centro logístico que desarrollarán empresas de transporte junto al municipio de Villa María.

A esto se suman los tres desarrollos anunciados en la segunda mitad del año por GNI (Cardinales Alto Palermo, Cardinales La Católica y El Peñón Pueblo Lacustre), y la propuesta de Grupo Proaco para Carlos Paz, cuyas obras comenzarán a verse recién a partir del año próximo.

La industria también. La producción industrial de alimentos sumó este año grandes anuncios, la mayor parte de ellos impulsados por el propio Gobierno provincial (ver aparte), que avanzan a paso lento.

El anuncio más resonante fue la llegada de Monsanto, que prometió invertir 1.600 millones de pesos en una planta de procesamiento y embolsado de semilla de maíz en Malvinas Argentinas, con capacidad de producir 3,5 millones de toneladas. La fuerte reacción de agrupaciones ecologistas, que rechazan el proyecto, hizo que las autoridades de la Provincia y de la Comuna pusieran más énfasis en los controles ambientales previos del proyecto.

El otro emprendimiento prometido en Malvinas Argentinas, la planta de Bimbo, con capacidad de procesar dos mil toneladas de harina y en la que invertirá 150 millones de pesos, se atrasó por otras razones: cuando el Gobierno restringió la salida de dólares del país, la casa matriz en México dio como opción a los representante en Argentina que el proyecto se hiciera con fondos que surgieran de las operaciones en el país, según informantes que siguen de cerca este emprendimiento.

Esto obligó a realizar una “reingeniería financiera” del proyecto que trasladaría el inicio de la construcción de la planta a marzo de 2013

La internacional Syngenta también está en el lote de las grandes inversiones anunciadas este año, con una planta con capacidad para procesar 800 mil bolsas anuales de maíz y 300 mil de girasol. Para eso, invertirá 225 millones de pesos.

También Porta Hnos. junto a LVD anunciaron en el primer semestre una planta de biocombustible en Leones, en la que invertirían 40 millones de dólares (196 millones de pesos). Este solo anuncio convirtió a los biocombustibles en el tercer rubro en importancia entre los anuncios de inversión de este año.

El segmento agroindustrial se completa con el frigorífico Calidad con 25 millones de pesos en Colonia Caroya y el desarrollo de la planta de fertilizantes de Stoller por 30 millones en Córdoba Capital.

La maquinaria agrícola sumó también sus proyectos, entre ellos las nuevas inversiones de CNH (de Grupo Fiat) en su planta en Ferreyra y la ampliación de la planta de Claas en Oncativo para la producción de equipos de exportación.

La actividad comercial también sumó sus inversiones con propuestas como las de Sodimac (58 millones de pesos) y las renovaciones y formatos Mini de Libertad (27,3 millones de pesos), entre otros.

El sector automotriz es uno de los grandes ausentes. Entre 2010 y 2011, este sector anunció planes de inversión por 583 millones de dólares (2.856 millones de pesos, a la cotización oficial actual), muchos de los cuales todavía están en vigencia.

6.306,1 suman los anuncios de construcción privada, entre los que se cuentan viviendas y una zona logística en Villa María.

Los de mayor impacto

\$ 1960 millones. Ecipsa hará hasta 7.000 viviendas en el sur de la ciudad en 10 años.

\$ 1600 millones. Ciudad Gama, con 17 edificios y un complejo comercial, también en 10 años.

\$ 1600 millones. Planta de Monsanto en Malvinas Argentinas, para producir semillas de maíz.

\$ 1225 millones. Zona Logística Intermodal Córdoba (Zilco) en Villa María.

\$ 900 millones. GNI: Cardinales Alto Panorama, Cardinales La Católica y El Peñón Pueblo Lacustre.

\$ 490 millones. CNH (Grupo Fiat), puso nuevas inversiones en Ferreyra.

\$ 225 millones. Syngenta: planta para maíz y girasol en Villa María

\$ 200 millones. Grupo Proaco: Ópera Villa Carlos Paz, edificios y shopping.

\$ 196 millones. Porta Hnos. y LVD anunciaron una planta de biocombustibles en Leones.

\$ 150 millones. Bimbo construirá una planta de productos de panificación con capacidad para procesar 2.000 toneladas de harina.

Monsanto, con pase libre para construir en Malvinas Argentinas

15 de enero de 2013, 20:58 • Política > Monsanto

Por Magdalena Da Porta y Redacción La Voz

La empresa obtuvo la aprobación del permiso para comenzar a construir la planta acondicionadora de maíz. Video.

La empresa Monsanto obtuvo del municipio de Malvinas Argentinas la aprobación del permiso para comenzar a construir la planta acondicionadora de maíz en esa ciudad.

Así fue anunciado por los directivos de la multinacional, quienes explicaron que esta medida es complementaria del aviso de proyecto ambiental otorgado por la Provincia.

"El comienzo del inicio de la obra es inminente", destacó Francisco do Pico, líder de Asuntos Gubernamentales de Monsanto.

Daniel Arzani, intendente de Malvinas Argentinas explicó en declaraciones a Radio Universidad que la autorización permite la construcción de la empresa pero no todavía a la producción.

"Al haber dividido la resolución 595 en dos, se fragmenta la autorización. La primera es para habilitar la construcción, que ya fue dada y la segunda, que es la habilitación de las tareas operativas, se va a decidir según el estudio de impacto ambiental, y la autorización de recursos hídricos", dijo el intendente.

"Pedimos la documentación que requerían, viendo que han terminado de cumplimentar con la documentación están en condiciones de comenzar la obra desde mañana si quieren. Hasta hoy no tenemos nada comprobado como para decir que no vaya a funcionar", aclaró Arzani.

Los estudios ambientales también fueron divididos en dos. Uno es previo a la construcción de la obra que ya se hizo y otro es a partir de las operaciones que empieza de ahora en más.

Cuando el intendente fue consultado acerca de la oposición de un grupo de vecinos a esta medida, Arzani respondió: "Sabemos que es una empresa seleccionadora de granos, que en Rodrigo Rojas (localidad cercana a Santa Rosa de Río Primero) hace más de 20 años que está trabajando. Siempre lo dijimos, vamos a cuidar el medio ambiente de nuestra ciudad. Los que tengan dudas y requieran la documentación, está a disposición".

El intendente señaló que ya recibieron más de 1.600 Curriculum Vitae de jóvenes que buscan trabajar. "Tenemos un órgano controlador que nos permite llevar la tranquilidad a la sociedad", aclaró.

Opositores. Por su parte, Medardo Ávila Vazquez, de la Organización de Médicos de Pueblos Fumigados opinó en Radio Universidad: "¿Como le van a dar empleo a 400 personas a pesar de que va a contaminar terriblemente? Ahí se van a construir 200 silos que va a tirar un polvito como si fuera por cascaritas, pedacitos del recubrimiento que tiene el maíz, se va a volatizar y que va a caer sobre el pueblo de Malvinas, impregnándolo de todos los agrotóxicos que usan para tratar ese maíz".

Además el médico recalcó que el pueblo está reclamando que se haga que se haga una consulta pública porque "están convencidos de que la planta de Monsanto solamente les va a traer muerte, enfermedad y dolor a ellos, y el intendente de Malvinas se niega a hacerlo al igual que el Gobernador de Córdoba. Se niegan a hacer uso de la democracia popular como se reclama, como está establecido en la ley".

Por su parte, Ávila Vázquez recalcó en declaraciones a Mitre Córdoba que hay legislaciones nacionales y provinciales que no se cumplen: "La ley general de ambiente exige que antes de construirse, debe haber un estudio de impacto ambiental y que debe haber consenso popular. La gente tiene derecho a opinar sobre algo que va a agenerar un impacto ambiental en su habitat".

"Acá se autorizó la construcción de una planta de 500 millones de dólares sin antes tener todos los estudios del impacto ambiental. Aún faltan de realizarse la segunda etapa de análisis", dijo Ávila Vázquez.

"Violando la ley de ambiente de la Nación y de la Provincia, la municipalidad avala esta medida con el apoyo del gobernador y de la Presidenta, quien fue la que anunció esta inversión en Estados Unidos en la oficina de Monsanto".

Inversión. La planta significará una inversión de 1.500 millones de pesos y se desarrollará en tres etapas. La primera estiman que finalizará entre 12 y 18 meses.

Para que comience a funcionar se debe aguardar el estudio de impacto ambiental, que está en trámite.

Esto sucede en medio de la polémica que se generó a partir de la negativa de un grupo de vecinos de Malvinas Argentinas y de organizaciones ambientalistas

Monsanto logró el permiso de obras en Malvinas Argentinas

16 de enero de 2013 • Negocios > Construcción

Por Magdalena Da Porta

La empresa anunció que comenzará la construcción de la planta agroindustrial en la zona norte del Gran Córdoba luego de obtener la habilitación municipal.

La multinacional Monsanto ya está habilitada para arrancar con la construcción de una planta de semillas de maíz en la localidad de Malvinas Argentinas, en el Gran Córdoba, pese a la polémica que desató su radicación.

La semana pasada, la firma recibió la habilitación del municipio a través de la aprobación del permiso para realizar las obras en el predio de unas 28 hectáreas. Esto, tras haber demostrado las condiciones técnicas de la operación, la seguridad de las instalaciones y los beneficios asociados al emprendimiento. Este permiso municipal se suma y complementa el "aviso de proyecto ambiental" ya aprobado por la Provincia, anunció la compañía.

Punto de partida. "Ayer comenzamos", ironizó en conferencia de prensa Pablo Vaquero, vicepresidente de la empresa en Argentina, ante la consulta sobre los plazos de las obras. La empresa ya había hecho algunas intervenciones en el predio.

El proyecto se realizará en tres etapas, que requerirán una inversión de 1.500 millones de pesos, durante tres a cuatro años. La primera etapa concluirá en un plazo de 12 a 18 meses. Durante la etapa de construcción se emplearán cerca de 800 operarios; cuando la planta se encuentre en funcionamiento desde 2014, se generarán unos 400 puestos directos en un plazo de seis años.

El directivo se manifestó sorprendido por la resistencia que un grupo de vecinos y de organizaciones ambientalistas plantearon sobre la radicación. Y planteó dividir ese reclamo entre lo técnico y lo ideológico. "Los aspectos técnicos los podemos responder, lo ideológico no nos compete", dijo Vaquero e invitó a conocer la planta María Eugenia, en la localidad bonaerense de Rojas, similar a la que se instalará en Córdoba.

“Ha habido desinformación que ha llevado a que se traslade la queja de un barrio en particular a la instalación de la planta, que es de clasificación de semillas de maíz y no de agroquímicos”, mencionó

Ante la prensa, se volvió a explicar cómo funcionará la planta: primero llega el marlo o choclo, se le quita la chala y se lo desgrana. Finalmente, la semilla de maíz es recubierta con insecticidas y fungicidas y se la embolsa para su comercialización.

El tratamiento se hace en lugares totalmente acondicionados y cerrados, no hay posibilidades de escape y todos los residuos son dispuestos en camiones especiales, que los trasladan a otro lugar específico, se indicó.

Vaquero dijo coincidir con las organizaciones ambientalistas cuando reclaman sobre la necesidad de rotación de cultivos para la generación de un modelo sustentable. “Lo que nadie puede negar es que hoy la única forma de hacer sustentable el sistema productivo es incorporando gramíneas en la rotación, y el maíz es la principal gramínea y un cultivo que tiene más de 600 usos”, cerró.

Datos del proyecto

Función. Acondicionamiento de semillas de maíz, con una producción anual de 60 mil toneladas. La capacidad de la planta en Malvinas Argentinas (en el kilómetro 9,5 de la ruta provincial 188) permitirá proveer 3,5 millones de bolsas de semillas para la siembra. El 70 por ciento de los insumos y materiales serán de origen nacional.

En la Web. Video en www.lavoz.com.ar suministrado por Monsanto muestra cómo funciona una planta similar en Buenos Aires.

Ambientalistas preparan nuevas protestas y 1.600 vecinos ya piden trabajo

17 de enero de 2013 • Política > Monsanto

A toda marcha. En el predio ya hay movimientos de tierra para iniciar la construcción de la planta (Ramiro Pereyra/La Voz).

Por Magdalena Da Porta

71

El 29 habrá otra marcha contra la radicación de la multinacional. Vecinos exigen una consulta popular. Arzani minimizó esas críticas.

Los integrantes de la asamblea Lucha por la Vida aseguran que redoblarán la apuesta en la protesta que encabezan para impedir la instalación de una planta de tratamiento de semillas de maíz de la multinacional Monsanto, en Malvinas Argentinas, situada 16 kilómetros al este de la ciudad de Córdoba.

Tras conocerse que la firma recibió ya la habilitación para arrancar con la construcción de la obra, quienes venían llevando adelante el reclamo improvisaron una reunión y votaron una marcha para el próximo miércoles 29.

Matías Marissa y Vanina Barboza Vaca, dos vecinos e integrantes de la asamblea, expresaron su descontento acerca de la decisión tomada “unilateralmente” por la Municipalidad.

“El municipio nos sigue defraudando, porque nosotros hemos esperado que se manejara en términos de confianza y responsabilidad, que nos otorgue información oficial y eso no se ha dado nunca en todo este proceso”, sostuvo Vanina.

Además, criticó la negativa del intendente Daniel Arzani a someter la decisión a una consulta pública o plebiscito. En el mismo sentido, Matías apuntó que con un padrón de ocho mil electores, en Malvinas “no sería un problema” organizar una votación de ese tipo.

Ambos jóvenes aseguraron que continuarán con las protestas y no descartaron volver a realizar una movilización en la Capital. Además se lamentaron del “blindaje” que existe en la Legislatura de Córdoba, donde los bloques de Unión por Córdoba y la UCR no los han recibido nunca hasta ahora.

Por su lado, Medardo Ávila Vázquez, exsecretario de Ambiente de la Municipalidad de Córdoba y activista contra la radicación de Monsanto, dijo que le llama la atención que se le haya otorgado el permiso a Monsanto para hacer una obra millonaria, sin un estudio de impacto ambiental. “El día que arranque la obra, va a ser muy difícil pararla, cuando ya han comprometido a 400 personas a trabajar”, vaticinó.

Ávila Vázquez acusó al intendente Arzani de tener intereses personales en el tema y afirmó que “hay corrupción”, tanto de la Nación como de la Provincia. “Monsanto es una empresa muy fuerte, que va a ser un aportante muy fuerte a las campañas electorales de estos grupos políticos”, criticó.

A su vez, el presidente de Funam, el biólogo Raúl Montenegro, dijo que “era predecible” que se diera el permiso a la empresa “en este marco de trámites hechos a medida de Monsanto pero contrarios a la ley, la salud y el ambiente”. Advirtió que no se ha hecho ninguna audiencia pública.

Voz oficial. El intendente Arzani aseguró, en tanto, que ya tiene más de 1.600 currículum de vecinos que buscan trabajar en la planta de Monsanto y aclaró que ya se cumplieron todos los pasos legales necesarios para llegar a la habilitación a través de la Resolución 595.

“Habilitamos la ejecución de las obras civiles. Luego tendrán que completar lo que indica la Resolución para que ya se los habilite finalmente a poder funcionar”, explicó.

Respecto a la demanda para realizar un plebiscito, señaló: “No hay ni un solo indicio que me diga hoy que la empresa contamina. No hay nada para consultar”.

Opinó que quienes se oponen son “una expresión minoritaria, que no representa a ninguna institución”.

Opiniones

Daniel Arzani (intendente de Malvinas)

“No hay ni un solo indicio que me diga hoy que la empresa contamina. No hay nada para consultar”.

Matías Marissa (vecino)

“Si el intendente está tan seguro de que el pueblo quiere la planta, ¿por qué no hacer la consulta?”

Monsanto: vecinos de Malvinas Argentinas piden una respuesta judicial

17 de enero de 2013, 13:03 • Política > Monsanto

Por Magdalena Da Porta

14

Reclaman que se acelere la definición sobre un recurso de amparo presentado en agosto de 2012. el 29 habrá otra marcha contra la radicación de multinacional.

Integrantes de la asamblea Malvinas Lucha por la Vida hicieron una presentación ante la Justicia para solicitar que se acelere la definición sobre un recurso de amparo presentado en agosto de 2012 (ver Preparan protestas y 1.600 vecinos ya piden trabajo).

Lo confirmó a La Voz Matías Marissa, uno de los vecinos de la localidad de Malvinas Argentinas en donde ya comenzaron las obras para construir una planta de tratamiento de semillas de maíz de la multinacional Monsanto.

"Con esta medida buscamos frenar el trabajo en el predio hasta que llegue el estudio de impacto ambiental y se realicen las audiencias públicas, tal como lo indica la ley nacional de Ambiente", señaló.

Los vecinos presentaron el recurso en el edificio de Tribunales I.

El martes pasado se conoció que el intendente Daniel Arzani otorgó el permiso a la semillera para arrancar con la primera etapa de la obra, en el terreno de 28 hectáreas ubicado en esa localidad del Gran Córdoba.

En tanto, el próximo 29 del corriente habrá una nueva movilización de vecinos y ambientalistas contra la radicación de la semillera en Córdoba.

Vecinos de Malvinas reclaman nuevamente ante la Justicia por Monsanto

22 de enero de 2013, 11:29 • Política > Monsanto

BELGRANO. El plantel posó con una bandera contra la instalación de Monsanto.

Por Magdalena Da Porta

109

Piden que se acelere la definición sobre un amparo presentado en agosto de 2012. Protestaron en Tribunales II. El 29 de enero habrá una nueva manifestación.

Un grupo de integrantes de la asamblea Malvinas Lucha por la Vida reiteró su reclamo ante la Justicia de Córdoba, para que se acelere el tratamiento de una medida cautelar presentada en agosto pasado contra la instalación de la multinacional Monsanto en Malvinas Argentinas, localidad del Gran Córdoba (ver Presentaron amparo contra la radicación de Monsanto).

Los vecinos se manifestaron en la puerta del edificio de Tribunales II y luego solicitaron al juez de cámara, a cargo de la feria, Eduardo Antonio Barrios, que los reciba para informarles el por qué de la demora del expediente, aunque el camarista resolvió no llevar adelante la reunión.

La semana pasada, el mismo grupo, intermedió una medida cautelar en el marco del amparo presentado a mediados de año, con el mismo propósito (ver Monsanto: vecinos de Malvinas Argentinas piden una respuesta judicial).

Matías Marizza, referente de la Asamblea, explicó que con estas acciones buscan que la Justicia dicte una medida de no innovar para frenar la construcción de la planta de Monsanto, que fue aprobada por el intendente Daniel Arzani, hace dos semanas (ver Monsanto logró el permiso de obras en Malvinas Argentinas).

"Pedimos que no se avance hasta no tener el estudio de impacto ambiental y que se haga la audiencia pública, tal como lo señala la ley General del Ambiente. Con esto nosotros estamos decididos a intensificar nuestro reclamo", advirtió Marizza.

Marcha. El próximo martes 29 del corriente, los vecinos realizarán una manifestación a las 18, en la ruta A-88.



Analizan el pedido de medida cautelar contra Monsanto

23 de enero de 2013, 20:13 • Ciudadanos > Monsanto

MEDIDA CAUTELAR. No fue resuelta todavía.

Por Redacción LAVOZ

116

El recurso fue presentado por la Asamblea Malvinas lucha por la vida. Quieren que detengan las obras de instalación de la planta.

El abogado patrocinante de la Asamblea Malvinas lucha por la vida, Federico Macchichio, informó que la Justicia analiza el pedido de una medida cautelar presentado por la entidad con el objetivo de que se detengan las obras civiles de instalación de la planta de la empresa Monsanto en el municipio de Malvinas Argentinas.

El recurso judicial en ese sentido no fue rechazado y se dispusieron –según informó el letrado- procedimientos de constatación para determinar su procedencia.

No obstante, la medida cautelar no ha sido resuelta todavía y en consecuencia el plan de obras continúa en ejecución.

Por una resolución, Monsanto no puede poner aún en funcionamiento su planta (60)

25 de enero de 2013, 17:57 • Política > Monsanto

Por Francisco Panero fpanero@lavozdelinterior.com.ar

39

Lo ordenó la jueza Claudia Zalazar. No obstante rechazó los términos de la cautelar de los vecinos. Sí se pueden hacer obras civiles.

La jueza Civil y Comercial Claudia Zalazar ordenó a la Municipalidad de Malvinas Argentinas que se abstenga de autorizar a Monsanto a realizar "cualquier obra y/o actividad que implique la puesta en funcionamiento de la etapa

operativa" de la planta de secado de maíz que se construye en esa localidad hasta tanto no se completen los estudios de impacto ambiental (ver Resolución completa en PDF).

La magistrada rechazó los términos de la cautelar presentada por Club de Derecho y otros vecinos de Malvinas Argentinas y permitió que se realicen obras civiles que no pongan en riesgo el ambiente.

No obstante impide que se inicien trabajos que supongan poner en marcha la planta cuestionada "hasta que no se encuentren cabalmente cumplimentados todos los trámites y requisitos señalados por la Secretaría de Ambiente y los dispuestos por el Decreto 2131/00 de la Ley provincial N° 7.343, y (...) los referidos a la evaluación de impacto ambiental".

Protesta. El próximo martes los ambientalistas que resisten la radicación de Monsanto realizarán una nueva marcha de protesta.

En obras. A través de un comunicado, la empresa Monsanto indicó hoy que continuarán las obras en el predio de la localidad de Malvinas Argentinas, al tiempo que resaltó que se ha cumplido con las normativas exigidas por el municipio y la Provincia.

"La construcción de la planta se está desarrollando normalmente y cuenta con todos los permisos y autorizaciones municipales y provinciales pertinentes".

Al mismo tiempo, la firma recordó que se ha rechazado la cautelar de los vecinos para frenar las obras en el predio y que "la Secretaría de Ambiente autorizó el Aviso de Proyecto correspondiente a la ejecución y construcción de la Etapa 1 de la Planta de Acondicionamiento de Semillas de Maíz".

Monsanto no podrá operar sin estudio de impacto ambiental

26 de enero de 2013 • Política > Monsanto

En obra. Monsanto ya está construyendo su planta procesadora de semillas en Malvinas Argentinas (Ramiro Pereyra/Archivo).

Por Redacción LAVOZ

95

La planta ya comenzó a construirse. Una ONG solicitó suspender las obras. La jueza desestimó el pedido, pero ordenó que no empiece a funcionar sin evaluaciones previas.

Hasta tanto no se realice la evaluación del impacto ambiental, Monsanto no podrá avanzar en la puesta en funcionamiento de la etapa operativa de la cuestionada planta secadora de granos, en Malvinas Argentinas. Así lo ordenó ayer al mediodía la jueza en lo Civil, Comercial, de Conciliación y Familia de Fera, Claudia Zalazar.

Su decisión ratifica lo dispuesto por la Secretaría de Ambiente de la Provincia a través de la resolución N° 595, de agosto de 2012, que autorizó el proyecto de la primera etapa del emprendimiento –la construcción– y exigió la presentación de un estudio de impacto ambiental previo a iniciar la etapa operativa, de puesta en funcionamiento de la planta de semillas.

Días atrás, el municipio y la Provincia dieron el último visto bueno para que comience la construcción, que llevará unos 13 meses, según explicaron fuentes municipales. Ante esto la fundación Club de Derecho Argentina solicitó a la Justicia que disponga una medida cautelar que paralice las obras.

En la resolución dictada ayer, la magistrada rechazó ese pedido por considerar que la primera etapa cuenta con las autorizaciones correspondientes y no pone en riesgo el ambiente.

Sin embargo, dictó una medida cautelar de oficio por la cual ordenó a la Municipalidad de esa localidad que “se abstenga de autorizar a Monsanto cualquier obra y/o actividad que implique la puesta en funcionamiento de la etapa operativa de la planta de acondicionamiento y/o secadora de maíz (...) hasta que no se encuentren cumplimentados todos y cada uno de los trámites y requisitos señalados por la Secretaría de Ambiente y el decreto 2131/00 que reglamenta la ley provincial del ambiente N° 7.343 y de manera particular, los referidos a la evaluación de impacto ambiental”.

Fundamentos. Para sostener esto, la jueza consideró: “Hasta el momento, el municipio de Malvinas Argentinas sólo ha autorizado las obras civiles de la primera etapa. En principio, si dicha autorización cuenta con los permisos gubernamentales correspondientes no existiría verosimilitud alguna para ordenar la medida cautelar en la forma solicitada, o sea la paralización de dichas obras, que sólo inciden sobre la construcción de la obra civil y que en principio no impactarían sobre el medio ambiente que se pretende proteger”

Por su parte, Monsanto difundió ayer por la tarde un comunicado de prensa en el que sostuvo: “La construcción de la planta se está desarrollando normalmente y cuenta con todos los permisos y autorizaciones municipales y provinciales pertinentes”.

Polémica. La instalación de Monsanto es resistida por una asamblea de vecinos y organizaciones civiles que consideran que las actividades de la empresa contaminan el ambiente.

Entre los principales reclamos de este sector, está el pedido de una consulta popular sobre la instalación de la planta. El martes próximo, realizarán una nueva marcha bajo la consigna “Fuera Monsanto”.

Protesta

Martes 29. A través de las redes sociales, activistas en contra de la construcción de la planta convocaron a una concentración a las 18 en el paso nivel del acceso a Malvinas Argentinas sobre la Ruta A88. De allí, se movilizarán por las calles de la ciudad en disconformidad al permiso municipal para la instalación de la empresa y en reclamo por la consulta popular que prevé la ley nacional del ambiente.

Nuevo choque con La Nación: ahora por antenas de la TV oficialista

26 de enero de 2013 • Política > TDA

Por Redacción LAVOZ

16

El ministro De Vido acusó al gobernador de tomar una medida arbitraria. La Provincia dijo que no se cumplieron las normas ambientales.

Nuevo round del enfrentamiento entre los gobiernos nacionales y provincial.

El ministro de Planificación Federal, Julio De Vido, aseguró que la clausura por parte del Gobierno de Córdoba de la antena de la Televisión Digital Abierta (TDA) en Leones, constituye “una nueva medida arbitraria” del gobernador José Manuel de la Sota.

Desde la Provincia, aunque no hubo una respuesta oficial, se aportó una respuesta muy diferente. Una fuente del Gobierno dijo que la clausura se debió a que la Nación “no cumplió las leyes”. “Como ocurrió en otros lugares de Córdoba, el Gobierno nacional instala antenas sin cumplir ninguna normal ambiental”, dijo el funcionario delasotista, quien pidió no ser mencionado.

“De la Sota vuelve a tomar una medida autoritaria e injustificada porque defiende los intereses del Grupo Clarín”, afirmó el ministro De Vido, según se informó a través de un comunicado difundido ayer.

De Vido precisó que la clausura impide que los habitantes de esas localidades “puedan acceder de manera gratuita a más de 20 señales. Esto también ya ocurrió en Río Cuarto”, afirmó el ministro K.

El ministro adelantó que el Gobierno nacional realizará “todas las acciones administrativo y judiciales, para defender el derecho de los ciudadanos de Leones de acceder a la televisión digital abierta y gratuita, para que no se les cercene un derecho como es la libertad de expresión”.

Ante la acusación de De Vido, una alta fuente del Grupo Clarín dijo que no era necesario hacer comentario alguno. “Esta acusación es una nueva locura del Gobierno nacional y su obsesión por atacarnos. No hace falta ni siquiera explicar que somos completamente ajenos a las decisiones que toma el Gobierno de Córdoba sobre estas antenas”, expresó.

Por su parte, el Coordinador de la Delegación Córdoba de la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual (Afsca), Carlos Vicente, aseguró que la decisión de la Provincia responde a razones “políticas e ideológicas y no ambientales. Es llamativa la celeridad para resolver las clausuras de las antenas de la televisión digital por sobre problemas ambientales, cuando no obra del mismo modo por otros temas como la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas”.

¿Qué es la TDA?

Oficialista. La Televisión Digital Argentina es un sistema patrocinado por el Gobierno nacional como parte de su agresiva política contra los medios de comunicación independientes. Todos los canales que integran TDA reflejan sólo las posiciones del kirchnerismo. La grilla no incluye ninguna señal crítica al oficialismo. Además de la TV Pública, pueden verse los canales de noticias CN23 y CSN, de dos grupos empresarios asociados al Gobierno. También está el Canal Tecnópolis, y Telesur, con contenidos manipulados por el gobierno venezolano. En Córdoba, el único canal de aire subido a TDA es Canal 10.

Monsanto: ratifican la construcción de la planta, aunque no podrá funcionar

28 de enero de 2013, 19:15 • Política > Monsanto

MONSANTO. Las protestas de los vecinos (archivo).

El secretario de Ambiente, Federico Bocco, dijo que la empresa “está autorizada a comenzar la fase constructiva, pero no la operativa”.

El gobierno cordobés ratificó hoy que la empresa multinacional Monsanto puede comenzar a construir la planta de secado de granos en Malvinas Argentinas (localidad ubicada a 14 kilómetros de la capital provincial), aunque todavía no puede poner en funcionamiento el establecimiento.

"Lo que está aprobado es el denominado Aviso de Proyecto, correspondiente a la primera etapa uno. Esto autoriza a comenzar la fase constructiva, pero no la operativa", aseguró a la prensa el secretario de Ambiente, Federico Bocco.

No obstante, el funcionario precisó: "Para la fase operativa siguen faltando requisitos, para los cuales están establecidos plazos que hay que cumplir, y fundamentalmente el estudio de impacto ambiental" (ver Monsanto no podrá operar sin estudio de impacto ambiental).

La causa. En el mismo sentido, el viernes pasado, la jueza en lo Civil, Comercial, de Conciliación y Familia de FERIA, Claudia Zalazar, había dispuesto una medida cautelar que ordena a la Municipalidad de Malvinas Argentinas a que "se abstenga de autorizar a Monsanto Argentina SAIC cualquier obra y/o actividad que implique la puesta en funcionamiento de la etapa operativa de la planta" (ver Por una resolución, Monsanto no puede poner aún en funcionamiento su planta).

De acuerdo con la magistrada, la medida regirá hasta tanto se cumplan "todos los trámites y requisitos señalados por la Secretaría de Ambiente, así como los dispuestos por el Decreto reglamentario 2131/00 de la Ley Provincial 7343 y, de manera particular, los referidos a la evaluación de impacto ambiental".

La magistrada, al resolver un pedido de la fundación Club del Derecho y vecinos de Malvinas Argentinas, dispuso que no había motivos para ordenar la paralización de todas las obras, como pretendían los peticionantes, dado que la construcción de la obra civil, "en principio, no impactaría sobre el medio ambiente que se pretende proteger".

Como consecuencia, la compañía sigue habilitada para construir la planta, aunque no para ponerla en operatividad, sin perjuicio de "las modificaciones eventuales que deba realizar (en las obras civiles) en función del informe final de la Secretaría de Ambiente y demás organismos administrativos", según destacó la jueza.





Vecinos de Malvinas Argentinas marcharon una vez más contra Monsanto

29 de enero de 2013, 19:47 • Política > Monsanto

MANIFESTACIÓN. En esta oportunidad los vecinos convocan a realizar una marcha nacional en contra de la instalación de la empresa (Javier Cortéz).

Por Redacción LAVOZ

La Asamblea Malvinas Lucha por la Vida se reunió esta tarde en el acceso a la localidad de la ruta A-88.

Más de 250 personas de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida y otras agrupaciones sociales se reunieron desde las 18.30 en el acceso a Malvinas Argentinas para reclamar contra la instalación de la planta de Monsanto en esa localidad ubicada a 15 kilómetros de la Capital cordobesa (ver galería de fotos).

La marcha comenzó en la intersección de la avenida San Martín y la ruta 88, y luego se trasladó hasta la Municipalidad, lugar en el que se realizó un festival con artistas que apoyan la protesta.

Razones. La organización en su página de Facebook detalla que los manifestantes se movilizaban por las calles de la ciudad “en disconformidad al permiso municipal para la instalación de la empresa multinacional Monsanto y en reclamo a que se le permita al pueblo decidir sobre este tema a través de la "consulta popular" (instancia contemplada en la Ley Nacional de Ambiente)”.

Días atrás los vecinos reiteraron su reclamo ante la Justicia de Córdoba, para que se acelere el tratamiento de una medida cautelar presentada en agosto pasado contra la instalación de la multinacional Monsanto en Malvinas Argentinas, localidad del Gran Córdoba (ver Vecinos de Malvinas reclaman nuevamente ante la Justicia por Monsanto)

Matías Marizza, referente de la Asamblea, explicó días atrás que con estas acciones buscan que la Justicia dicte una medida de no innovar para frenar la construcción de la planta de Monsanto, que fue aprobada por el intendente Daniel Arzani, hace dos semanas (ver Monsanto logró el permiso de obras en Malvinas Argentinas).

Sigue firme. Ayer la provincia volvió a ratificar el permiso para que Monsanto se radique en la localidad y aseguró que para que la planta comience a funcionar deberá pasar el examen de impacto ambiental (ver Monsanto: ratifican la construcción de la planta, aunque no podrá funcionar).

Monsanto: exigen una consulta popular

30 de enero de 2013 • Política > La Nación

Protesta. Aunque menguada, persiste la oposición a la empresa (Javier Cortéz/La Voz).

Por Redacción LAVOZ

Desde la Provincia declararon que se debe a incumplimientos de tipo ambiental. La Nación inició acciones legales.

Vecinos de Malvinas Argentinas y grupos ambientalistas protestaron ayer contra la radicación de Monsanto en esa localidad y exigen la realización de una consulta popular.

En un escenario improvisado en frente de la Municipalidad de Malvinas Argentinas, los vecinos volvieron a reclamar a las autoridades municipales definir la radicación o no de la multinacional, a través de consultar a los habitantes de la localidad.

Según los organizadores, hubo más de 400 personas en la manifestación. Mientras que fuentes policiales aseguraron que no hubo más de 250 manifestantes.

Descontentos con la resolución judicial que exige un estudio de impacto ambiental antes de que la empresa comience a trabajar, pero que no detuvo la construcción, los manifestantes acordaron reunirse hoy a las 12.30 en frente del Palacio de Tribunales I.

X|

La marcha, de la que participó también el grupo “Madres de barrio Ituzaingó”, comenzó en horas de la tarde en la plaza Alberdi de barrio General Paz. Desde allí partieron varios vehículos hacia el este de la ciudad de Córdoba para tomar el viejo camino a Monte Cristo hasta llegar al acceso de Malvinas Argentinas. La caravana se encontró con los vecinos autoconvocados en la rotonda de la ciudad y juntos marcharon hasta la Municipalidad.

Permiso oficial. El Gobierno provincial ratificó ayer el permiso para que la empresa Monsanto se radique en la localidad en Malvinas Argentinas. Desde el Centro Cívico dijeron que para que la planta comience a funcionar deberá pasar el examen del impacto ambiental.

Monsanto: nuevo reclamo de vecinos de Malvinas Argentinas

30 de enero de 2013, 13:52 • Política > Monsanto

RUTA A-88. La marcha contra Monsanto (La Voz/Javier Cortéz).

Por Magdalena Da Porta

35

Realizaron una nueva presentación judicial para intentar frenar la construcción de una planta de la multinacional.

Un grupo de integrantes de la asamblea Malvinas Lucha por la Vida hicieron una nueva presentación judicial para intentar frenar la construcción de una planta de la multinacional Monsanto en Malvinas Argentinas, localidad del Gran Córdoba (ver Monsanto: exigen una consulta popular).

El abogado de los vecinos, Federico Macciocchi, explicó que se trata de una apelación en contra de la resolución por la cual se rechazó una medida cautelar presentada con anterioridad con el mismo fin.

"Esperamos que la Cámara revea esta resolución y nos resuelva favorablemente", explicó el letrado.

La medida se lleva adelante un día después de la movilización que se realizó ayer por la tarde en Malvinas Argentinas, para evitar la instalación de la planta de tratamiento de semillas de maíz en la localidad.

El pasado viernes 25 del corriente la Justicia prohibió la operatividad de la planta hasta que no se realice el estudio de impacto ambiental, pero, al mismo tiempo, la resolución permite que continúen los trabajos de construcción en el predio de 24 hectáreas.

"Pedimos que se realice la consulta popular, que es un derecho de toda la población", explicó Lucas Vaca, vecino de Malvinas Argentinas.

Además, los integrantes de la Asamblea solicitan al intendente Daniel Arzani que lleve a cabo la instancia de "audiencia pública, tal como lo señala la ley General del Ambiente".

La oposición dice que las obras no tienen presupuesto

2 de febrero de 2013 • Política > oposicion

Gabinete. Los ministros Heredia, Passerini, Paredes, Testa y Chayeb (Antonio Carrizo/La Voz).

Por Redacción LAVOZ

Cuestionan que el gobernador no haya hablado de la inseguridad. Para el PJ, fue un mensaje "concreto" y "esperanzador".

Legisladores opositores coincidieron en cuestionar el discurso del gobernador José Manuel de la Sota, en dos temas puntuales: las obras que anunció no están incluidas en el presupuesto aprobado por la Legislatura y no hizo referencias al tema de la inseguridad.

Por su parte, desde el oficialismo, el presidente del bloque de Unión por Córdoba, Sergio Busso, elogió el mensaje del gobernador. Aseguró que fue "concreto" y "esperanzador" por las obras que anunció para el año en curso.

Ya es un clásico. Después de cada discurso del gobernador en la apertura de sesiones ordinarias en la Legislatura, los opositores cuestionan el mensaje, sin encontrarle nada positivo. Mientras que el oficialismo se ampara en el elogio, sin autocritica.

Liliana Montero, presidenta del bloque del Frente Cívico, aseguró que las obras que anunció De la Sota no están previstas en el presupuesto. “Escuchamos un discurso cargado de anuncios que no sabemos como los concretará porque no figuran en el presupuesto. Varias de estas obras ya estaban anunciadas desde hace tiempo. De la Sota admitió que eliminará para fin de año las aulas contenedores. Por lo cual, los niños deberán cursar este año en condiciones deplorables”, aseguró Montero.

En tanto, el legislador radical Rodrigo De Loredó coincidió con la visión de las obras anunciadas. “Muchas ya fueron anunciadas en el discurso del año pasado y nunca se concretaron. En el actual presupuesto no hay partidas para muchas de las realizaciones que anunció. Fue un discurso vacío en el cual no se mencionó el flagelo de la inseguridad, ni hizo ninguna precisión sobre la deuda de la provincia”, cuestionó el legislador.

En tanto, la legisladora Liliana Olivero (Frente de Izquierda) también se sumó a las críticas. “Córdoba no necesita de anuncios rimbombantes ni de promesas incumplidas. Frente a una provincia en crisis económica y financiera, De la Sota anuncia un pomposo plan de obras sin presupuesto alguno. No dijo una palabra sobre el rechazo que produce la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas, tampoco se expresó frente a la creciente precarización laboral en Córdoba”, dijo la parlamentaria.

El oficialista Busso defendió el mensaje del gobernador y valoró que haya anunciado obras en distintos lugares de la provincia. “Fue un discurso esperanzador para el año que comienza, ya que se anunciaron obras en distintos lugares de la provincia. Todos sabemos que las promesas que hace De la Sota las cumple. Los cordobeses tienen esa tranquilidad por todos los años que lleva gobernando y cumpliendo lo que promete. Fue un discurso con anuncios concretos que llevarán más progreso a Córdoba”.

Discurso del gobernador. Los puntos más importantes.

Jóvenes

1.500 pesos. Ratificó el programa Primer Paso (PP), que actualmente tiene 10.000 jóvenes como beneficiarios, y anunció que se incorporarán otros 10 mil.

La beca aumenta un 50 por ciento y se va a 1.500 pesos por mes.

2.000 estudiantes. Inscripciones hasta el 28 de febrero para el Programa de Becas Universitarias y Terciarias.

Comprenderá 2.000 estudiantes sobresalientes de la secundaria.

Club de Ruedas. Promover la práctica de skate o patineta, bici cross, patines y rollers.

A las pistas de skate en Córdoba y otra en Río Cuarto, se agregarán dos en la Capital.

Seguridad

Trata de personas. Ratificó el programa y señaló que la ley es copiada por otras provincias. Anunció la inauguración en Villa Eucarística del refugio para víctimas de la trata y la esclavitud sexual, en un predio perteneciente a las Hermanas Adoradoras Españolas.

Violencia familiar. Anunció el programa Sistema de Alerta para Víctimas de Violencia Familiar (Salva).

Es un “botón antipánico” para “disminuir la reincidencia de situaciones violentas”.

Cárcel. Se ampliará la cárcel de Bouwer para desocupar la Penitenciaría de Barrio San Martín.

No precisó a qué se destinará ese inmueble.

Educación

Jardines de Infantes. Prometió 50 salas de 3 años en zonas desfavorables y otras 50 salas de 4 años.

Primarios. Propuso incorporar los quintos grados al Programa de Jornada Extendida en 200 escuelas

Secundario. Habrá 50 nuevos Coordinadores de Curso, que se sumarán a los 220 existentes, para acompañar la trayectoria escolar de los estudiantes.

Aulas contenedores. Prometió eliminar antes de fin de año “la totalidad de las aulas contenedores o móviles”. Dijo quedan 83.

Construcción. Dijo que se llevan construidos 408 edificios escolares en toda la provincia.

Obras viales

Tasa vial. La definió como “un peaje indirecto que todos pagamos para mantener y reconstruir la red vial de la provincia”.

Pavimentación. Tramo Potrero de Garay-San Clemente y San Clemente-Estación Terrena. Costanera de Miramar. Tramo Las Tapias-Boca del Río. Villa Dolores-Conlara.

Reconstrucción. Tramos: Hernando-Dalmacio Vélez; Santa Eufemia-La Carlota; Bell Ville-Justiniano Posse; Santa Rosa de Río Primero-Villa Santa Rosa-La Puerta; Villa Retiro-Colonia Tirolesa; Copina-Intersección ruta 14; Villa Huidobro-Huinca Renancó; Río Cuarto-Achiras; La Posta-Las Arrias.

Autovía Río Cuarto-Córdoba. En construcción para este año los tramos Córdoba-Alto Fierro y Río Cuarto-cruce Alpa Corral.

Anunció licitación de Espinillo-estación de peaje Arroyo Tegua y Alto Fierro-inicio de variante San Agustín.

Autovía Córdoba-San Francisco. Para este año el tramo Córdoba-Montecristo.

Ciudad de Córdoba. Anunció diferentes obras en los accesos a la Capital y nudos viales, que se detallan en página A 11.

Ambiente

Residuos. Anunció eliminación de basurales a cielo abierto en 15 localidades del sur provincial. Destacó la conformación de Cormecor, para el depósito de residuos de la ciudad de Córdoba y el Gran Córdoba. Prometió los terrenos y el apoyo logístico necesarios a tal fin.

Áridos. Caducidad de todos los permisos de extracción de áridos, como así también de todos los permisos de uso en todos los espejos de agua de la provincia.

Forestación. Envío de un proyecto de ley que establecerá la obligación de forestar por lo menos el uno por ciento de las ocho millones de hectáreas productivas.

Economía

Promoción del desarrollo. Dijo que está prevista la construcción del Parque Industrial Córdoba, la actualización de las leyes de promoción y parques industriales, la ventanilla única para la radicación de empresas, y programas de promoción de los emprendedores, en acuerdos con los centros vecinales y los municipios del interior.

Trámites. Anticipó que se agilizarán las gestiones administrativas por la web del gobierno.

Ley de compras y contrataciones. Anunció envió a la Legislatura de una iniciativa para darle más transparencia a los movimientos del Estado.

Viviendas

2.000 casas. Estarán destinadas a “trabajadores en relación de dependencia y autónomos” con una entrega inicial de un 30 por ciento y financiado el resto en 120 cuotas mensuales con tasas de interés subsidiadas.

6.300 lotes. Para la construcción de viviendas sociales en barrios como Autódromo II, Bajo Pueyrredón, Colonia Lola y Ferreyra de la ciudad de Córdoba. Con todos los servicios. Serán destinados a familias de bajos recursos que pagarán una cuota mínima.

Hogar Clase Media. Se entregarán 1.161 viviendas en Capital y Río Cuarto. 560 lotes con infraestructura al sector Hogar Clase Media Mix.

Salud

Medicamentos gratuitos. Se seguirán entregando en hospitales.

Centros de Atención Primaria de la Salud. Los 16 que pertenecen a la Provincia en la ciudad de Córdoba atenderán 24 horas desde marzo.

10 con ambulancias nuevas y seis con prestadores privados.

Maternidad provincial de Barrio San Vicente. Remodelación y ampliación

Hospital Pasteur de la ciudad de Villa María. Inauguración en septiembre.

Centro de Salud Elpidio Torres. En ruta 9 Norte y avenida Japón.

La preservación del territorio

3 de febrero de 2013 • Opinión > Kircherismo

Por Julio C. Perotti | En Twitter: @jperotti

1

De la Sota resolvió que seguir revoleando su pelea con el kirchnerismo podía ser contraproducente tierra adentro. Por eso, el discurso en la Unicameral estuvo plagado de anuncios de obras y apenas alguna elíptica alusión a los puentes rotos entre Córdoba y la Nación. Julio Perotti.

Eran casi las cinco menos cuarto del martes cuando pulsó enter. El mensaje tenía 136 caracteres, cuatro menos de los 140 que habilita Twitter.

José Manuel de la Sota lo había redactado con abreviaturas y el estilo de esa red social:

“Sra. el dialogo es mejor q sus monólogos p/resolver los problemas que tenemos. Aburre c/ sus ataques. Sus mjes son el opio d los pueblozzz”

En el fondo, contenía una decisión política: que fuese la última respuesta pública a Cristina Fernández de Kirchner.

Sabía, desde luego, que la Presidenta lo iba a leer. Aún cuando ella no sigue la cuenta @jmdls2011, seguramente lo iba a ver porque es usuaria frecuente de esa herramienta de microblogging, que utiliza para hacer anuncios como, por ejemplo, el cuestionado acuerdo con Irán por la Amia.

En la intimidad, De la Sota resolvió que seguir revoleando su pelea con el kirchnerismo de manera pública podía ser contraproducente tierra adentro.

Por eso, el discurso del viernes, al inaugurar las sesiones ordinarias de la Unicameral, estuvo plagado de anuncios de obras y apenas alguna elíptica alusión a los puentes rotos entre Córdoba y la Nación.

“Si me hubiese concentrado en hablar de eso, todo lo que prometí que vamos a hacer, hubiese quedado en un segundo plano”, se sinceró el gobernador ante alguien que lo visitó en el Centro Cívico el viernes al caer la tarde, cuando la pedrea azotaba la ciudad.

Hubo, sin duda, un cambio de estrategia: la recuperación de la expectativa provincial, en especial en la ciudad Capital, se convirtió en su objetivo de aquí a las elecciones de octubre.

Octubre o nada. Las urnas del recambio parlamentario son fundamentales para la proyección nacional que pretende De la Sota. Una derrota o, en el mejor de los casos, un triunfo exiguo, podrían dejar sus sueños muy maltrechos.

Aún cuando se someta al escrutinio público y de todos los sectores opositores para ver si cumple la batería de promesas que lanzó el viernes, siempre le requerirá menos oxígeno que mantenerse en el ring contra un kirchnerismo que no está dispuesto a dejarle pasar una, ni a él ni a nadie más.

La puja por la clausura de las antenas del proyecto oficialista de Televisión Digital Abierta (TDA) en el territorio cordobés revela que Cristina Fernández mandó a descargar sobre De la Sota toda la artillería.

Desde ella misma, pasando por Julio De Vido (otrora nexos entre el delasotismo y la Casa Rosada), pasando por el titular de la Administración Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual (Afsca), Martín Sabbatella, y ayer el titular de Anses, Diego Bossio, todos lo colocaron como blanco.

Pero para De la Sota, de eso se tienen que ocupar los ministros y funcionarios. Él decidió que, al menos en público, la cuestión no va a formar parte de su agenda inmediata.

De la Sota suele revisar muy bien las encuestas y es probable que alguna de ellas le haya acercado la percepción de que la gente se está hartando de la pelea. **IMPORTANTE: HÁBITO DEL GOBERNADOR**

A la vez, la sobreabundancia de anuncios de obras es un intento por contrarrestar las malas noticias que dio el año pasado, como la tasa vial y la postergación de los aumentos a jubilados.

Sin embargo, algunas omisiones preocupan. En el discurso, no detalló la situación financiera de la provincia y se limitó a decir que tomó las previsiones para que no haya sobresaltos.

“Hemos tomado todas las medidas necesarias para que nuestra provincia siga progresando”, sostuvo.

Compromiso tan general torna complicado entender cómo va a encarar todas las obras, una de las cuestiones centrales que le achacó la oposición.

Buena parte está atada a la tasa vial, pero resulta que esta fue cuestionada por inconstitucional, según la denuncia que presentó el Gobierno nacional ante la Corte Suprema.

¿Qué va a pasar si el máximo tribunal falla en contra de la tasa? Hay preguntas con respuestas obvias.

Lo que tampoco se dijo. Hubo otras “ausencias” en el mensaje, además de la falta de referencia explícita al conflicto con la Nación y a los números del Estado provincial:

Terminal. Es un problema que heredó de la gestión de su antecesor, Juan Schiaretti. En el delasotismo sospechan que esa puede ser una piedra en el zapato si Schiaretti es, al final, quien encabece la lista de candidatos a diputados nacionales.

Monsanto. Pese a que dedicó un largo rato a cuestiones ambientales, como la forestación, nada dijo de la resistencia de la ciudad de Malvinas Argentinas a este proyecto de inversión.

TDA. La disputa con la Nación por la supuesta contaminación de las antenas de Televisión Digital Abierta tampoco estuvo presente, pese a que a la misma hora del discurso, Sabbatella le presentaba una denuncia en los Tribunales Federales de Córdoba.

Seguridad. Aunque todos esperaban alguna referencia, nada hubo al respecto, pese al reciente cambio en la cúpula de la Policía de la Provincia.

Carnaval cuartetero. La oposición reclama las cifras de lo que costó; en el gobierno insisten en que el costo fue de 3.700.000 pesos y se entusiasman con los datos de una encuesta que le dan un 61 por ciento de imagen favorable al evento. El relevamiento agrega que, para el 57,2 por ciento de la gente, si se logra instalar al carnaval como atractivo turístico, se estaría creando una nueva industria que puede crear miles de trabajos.

Alambrados y puentes. El cuidado del territorio incluye, para De la Sota, contener al peronismo, pero también mantener los puentes abiertos con figuras de la oposición, como los intendentes de Córdoba, Ramón Javier Mestre, y de Río Cuarto, Juan Jure.

Por eso, en el mensaje les dedicó a ellos, a representantes juecistas y de otras fuerzas un agradecimiento con nombre y apellido.

Preocupado por lo que, en principio, se desnudaba como un fuerte avance de De la Sota en la Capital, Mestre y sus principales funcionarios salieron a buscar micrófonos para aclarar tres cuestiones:

Que las obras son todas de jurisdicción provincial.

Que fueron acordadas entre ambas administraciones.

Y que, por ende, está bien que sea el gobernador quien las lleve adelante.

Ellos también quieren preservar el territorio sobre el que De la Sota ha posado la mirada y que, en octubre, será el principal escenario electoral de la provincia. Como siempre.

Cortaron ruta 19 para protestar contra Monsanto

21 de febrero de 2013, 23:03 • Ciudadanos > Corte de ruta

Por Redacción LAVOZ

5

Vecinos de Malvinas Argentinas volvieron a manifestarse. La interrupción fue parcial.

Vecinos de la localidad de Malvinas Argentinas realizaron esta noche un corte parcial en la ruta 19 en protesta por la radicación de la empresa Monsanto en esa ciudad cordobesa ubicada a 14 kilómetros de la Capital cordobesa.

"La Justicia sigue a favor de Monsanto. Estamos presentando un informe ambiental que demuestra que traer a Monsanto es colapsar Malvinas", dijo un vecino a Canal Diez.

"Exponerse es muy difícil, acá nos conocemos todos y hay gente que no se anima. Seguimos pidiendo la consulta popular porque sabemos que va a salir que no. Sabemos que Monsanto contamina", agregó otro manifestante.

Monsanto: suspensión de obras (70)

25 de febrero de 2013 • Política > Monsanto

MONSANTO. Máquinas trabajan en el predio de la firma (La Voz/Archivo).

Por Francisco Panero

1665

La sala 2 de Cámara de Conciliación Laboral provincial dispuso que no continúen las obras en Malvinas Argentinas.

La sala 2 de la Cámara de Conciliación Laboral provincial dispuso que no continúen las obras de la firma Monsanto que se están ejecutando en Malvinas Argentinas y ordenó a la Municipalidad de esa localidad que suspenda los efectos de la ordenanza que autorizaba la obra civil.

El auto interlocutorio 21 del pasado viernes está firmado por los vocales Silvia Díaz, Luis Fernando Farías y Miguel Ángel Azar y revoca el punto 1 de la decisión de la jueza Claudia Zalazar (del 25 de enero), quien había dicho que podían construir pero no poner en marcha la planta de secado de semillas hasta que no presentaran los estudios de impacto ambiental.

Aún no se conocen los fundamentos de la decisión. Si bien administrativamente la resolución no fue recibida por la Municipalidad de Malvinas Argentinas, el abogado de esta comuna, Gustavo Asís, confirmó anoche la novedad a este diario. En su estudio jurídico de Córdoba recibió la notificación judicial a última hora del viernes.

El letrado confirmó que los jueces hicieron "lugar a la cautelar innovativa peticionada por los amparistas" y ordenaron a la Municipalidad "suspender los efectos de la ordenanza".

El texto completo del auto interlocutorio 21 del pasado viernes expresa lo siguiente:

"Hacer lugar al recurso de apelación interpuesto por los amparistas y revocar el punto 1 de la parte resolutive del auto interlocutorio 38 dictado por la a quo (la jueza Zalazar) con fecha 25 de enero de 2013.

En su mérito, hacer lugar a la cautelar innovativa peticionada por los amparistas y ordenar a la Municipalidad de Malvinas Argentinas suspender los efectos de la ordenanza N° 821/2013 dictada por dicho municipio por la que autoriza a la firma Monsanto Argentina permiso de obra para la primera etapa del proyecto de la planta secadora de semillas de maíz ubicada en la ruta A-188, kilómetro 9,5 de la ciudad de Malvinas Argentinas, y en consecuencia arbitre los medios necesarios para suspender las actividades tendientes a la realización de la obra civil referenciada, bajo caución juratoria, a cuyo fin deberá librar el oficio respectivo".

Firman la resolución los vocales de la sala 2 de la Cámara de Conciliación Laboral Silvia Díaz, Luis Fernando Farías y Miguel Ángel Azar.

Monsanto: el intendente de Malvinas Argentinas no descarta apelar el fallo

25 de febrero de 2013, 21:14 • Política > Monsanto

Por Agencia Télam

7

La Sala 2ª de la Cámara del Trabajo ordenó la suspensión de la aplicación de la ordenanza, que daba vía libre para avanzar con el proyecto.

El intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, aseguró esta tarde que la comuna apelará el fallo que suspende la construcción de una planta secadora de semillas de maíz de la empresa Monsanto en esa localidad.

"Nuestra decisión es obedecer y respetar las leyes. Eso hace que tengamos la tranquilidad de hacer las cosas bien. Veremos el por qué de esta decisión", dijo a la prensa el jefe municipal de extracción radical.

En el mismo sentido, Arzani destacó: "la Municipalidad de Malvinas Argentinas (la parte demandada en la causa), obedecerá la ley. Si hay que parar la obra, habrá que pararla".

"Nos reuniremos con el apoderado del Municipio y veremos cómo continúa esta situación", dijo el intendente, quien anticipó que seguirán "todos los pasos legales que correspondan" y reiteró que, "si hay que apelar, se apelará" ante el Tribunal Superior de Justicia de Córdoba.

La decisión judicial fue tomada por la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo de la ciudad de Córdoba, que ordenó en forma cautelar la suspensión de la aplicación de ordenanza N° 821/2013, que daba vía libre a Monsanto para avanzar con la primera etapa del proyecto.

El tribunal hizo lugar al recurso de apelación promovido por la Fundación Club del Derecho Argentina y, en consecuencia, revocó el fallo que había adoptado antes la jueza en lo Civil, Comercial, de Conciliación y Familia de Feria, Claudia Zalazar.

El 25 de enero pasado, la jueza Zalazar había ordenado prohibir cualquier obra vinculada con el funcionamiento de la etapa operativa del proyecto, aunque había permitido la realización de la obra civil, cosa que ahora también fue suspendida.

No obstante, en la resolución difundida hoy, los camaristas Silvia Díaz y Luis Farías subrayaron que el principio precautorio que impera en la materia hace eje en cuestiones referidas a "riesgos ambientales" potenciales.

Como consecuencia de la medida cautelar dispuesta, las obras quedaron suspendidas hasta que se resuelva el fondo de la cuestión planteada por la Fundación Club del Derecho Argentina y vecinos de Malvinas Argentinas, por medio de una acción de amparo.

Por medio de la acción de amparo, los demandantes objetan la constitucionalidad de la ordenanza municipal que permitía la iniciación de las obras.

En septiembre del año pasado, el ministerio de Agua, Ambiente y Energía había aprobado el denominado Aviso de Proyecto para la construcción de la planta, de características similares a la que la compañía tiene en Rojas (provincia de Buenos Aires), en un predio de 27 hectáreas, ubicado sobre la Ruta Provincial A 188.

De acuerdo con la empresa, la obra debería estar inaugurada en diciembre próximo y demandaría una inversión global de 1.600 millones de pesos.

Lo que no resuelve la política se demora en Tribunales

26 de febrero de 2013 • Política > Inversiones

Por Javier Cámara

La radicación de la planta procesadora de semillas de la multinacional Monsanto en la ciudad de Malvinas Argentinas, a 10 kilómetros de la capital provincial, desató un enorme conflicto de intereses económicos, sociales y políticos. Javier Cámara.

Un conflicto de tal magnitud que superó con holgura la capacidad de consenso de las instituciones políticas. El efecto es la realidad: la cuestión se está dirimiendo en Tribunales mediante un largo y complicado proceso.

Las partes que sienten afectados sus intereses son la firma Monsanto, el Gobierno de la Provincia, la Municipalidad de Malvinas Argentinas, los habitantes de la mencionada ciudad y las ONG ambientalistas, entre otras.

Pero hay también otros operadores en la trama de este conflicto; por ejemplo, la oposición provincial, que ni siquiera ha logrado consensuar una sola postura divergente, y algunos dirigentes políticos y sociales ligados al Gobierno nacional, que aprovechan la ocasión para correr por izquierda al delasotismo y confrontar con “el campo”, el otro “enemigo” preferido del modelo K. Todo esto explica que haya habido un recurso de amparo no concedido, una medida cautelar rechazada, otra resolución que innovó la decisión original, una apelación y, ahora, una resolución de Cámara que suspendió cualquier avance para la radicación de la firma. Con la promesa de una nueva apelación por parte del intendente Arzani, el pleito seguirá.

Arzani apelará el fallo que ordenó paralizar la obra de Monsanto

26 de febrero de 2013 • Política > Monsanto

Satisfechos. El fallo cayó bien entre los amparistas que protestan contra Monsanto (Raimundo Viñuelas/La Voz).

El intendente de Malvinas Argentinas dijo que acatará la resolución, pero que mientras tanto preparará una apelación. Aseguró que las obras no están avanzadas. Satisfacción en amparistas.

Daniel Arzani, el intendente de la ciudad cordobesa de Malvinas Argentinas, donde se está edificando una planta de la empresa Monsanto, aseguró ayer que apelará el último fallo judicial que ordenó paralizar las obras en el predio de esa firma.

Entrevistado por Cadena 3, Arzani dijo que acatará el fallo, pero que mientras tanto preparará una apelación para permitir la continuidad de las obras para que se concrete la inversión. “Nuestra decisión –afirmó el intendente radical– es obedecer al juez y respetar las leyes, eso hace que tengamos la tranquilidad de hacer las cosas bien”. Luego agregó: “Veremos por qué se llegó a esta resolución judicial y es seguro que la medida será apelada”.

Como anticipó este diario en la edición de ayer, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo de la ciudad de Córdoba ordenó la suspensión de los efectos de la Ordenanza 821/2013, aprobada por el Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas, que otorgaba a la empresa Monsanto Argentina permiso de obra para la primera etapa del proyecto.

El fallo y el proceso. En un fallo por mayoría, el Tribunal integrado por Silvia Díaz, Luis Fernando Farías y Miguel Ángel Azar (éste último votó en disidencia) hizo lugar al recurso de apelación promovido por la Fundación Club de Derecho Argentina contra lo que había resuelto, en enero pasado, la Jueza en lo Civil, Comercial, de Conciliación y Familia de Feria, Claudia Zalazar.

Esta magistrada había rechazado la cautelar innovativa y, de oficio, había ordenado prohibir cualquier obra vinculada con el funcionamiento de la etapa operativa del proyecto, pero había permitido la realización de la obra civil.

RELACIONADAS

Lo que no resuelve la política se demora en Tribunales

Los amparistas apelaron y lograron que la Cámara laboral ordenara ahora la suspensión de la obra civil hasta que se resuelva el fondo de la cuestión, es decir, la constitucionalidad de la ordenanza original.

La camarista Silvia Díaz dijo que “el ambiente es un bien público vinculado con la soberanía, de titularidad colectiva”. Además, destacó que el principio precautorio que impera en la materia “importa una prescripción para que las actividades potenciales causantes de riesgos ambientales graves deban ser evitadas, aun cuando no haya certeza de los riesgos”. LO PUSE COMO NEUTRAL

Asamblea de vecinos

Mañana definen cómo sigue el plan de lucha.

Pese al fallo, Monsanto sigue con las obras

5 de marzo de 2013, 21:21 • Política > Plaguicidas

MONSANTO. Siguen las obras en el predio de Malvinas Argentinas (LaVoz/Archivo).

Por Redacción LAVOZ

El intendente de Malvinas dijo que apelarán la medida judicial. Entiende que la empresa no fue notificada. Hubo una marcha.

La empresa Monsanto continúa realizando obras en Malvinas Argentinas, pese al fallo judicial que obligaba a paralizar las tareas en el predio que posee sobre ruta A-88 (ver Arzani apelará el fallo que ordenó paralizar la obra de Monsanto, 26/02/2013).

Marcha. Manifestantes se movilizaron esta tarde a la casa del intendente Daniel Arzani y hasta el predio de Monsanto en Malvinas.

El intendente indicó esta mañana: “Haremos todo lo posible para que las obras continúen”. En tal sentido reiteró que apelarán el fallo judicial

La Sala 2ª de la Cámara del Trabajo de la ciudad de Córdoba ordenó la suspensión de los efectos de la Ordenanza 821/2013, aprobada por el Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas, que otorgaba a la empresa Monsanto Argentina permiso de obra para la primera etapa del proyecto.

En un fallo por mayoría, el Tribunal integrado por Silvia Díaz, Luis Fernando Farías y Miguel Ángel Azar (éste último votó en disidencia) hizo lugar al recurso de apelación promovido por la Fundación Club de Derecho Argentina contra lo que había resuelto, en enero pasado, la Jueza en lo Civil, Comercial, de Conciliación y Familia de FERIA, Claudia Zalazar.

Los amparistas apelaron y lograron que la Cámara laboral ordenara ahora la suspensión de la obra civil hasta que se resuelva el fondo de la cuestión, es decir, la constitucionalidad de la ordenanza original.

Pese a la resolución judicial, los trabajos continúan.

“La resolución está firme y nosotros vamos a apelar. Si el juez vuelve a dictaminar y ya notifica a la empresa y a nosotros, sí habrá que parar”, dijo Arzani a Canal 10.

Arzani manifestó que el viernes estuvo reunido con “gente de Monsanto” y entiende que a la empresa “no le han notificado absolutamente nada”.

Justicia ratifica que deben frenarse trabajos de Monsanto

11 de marzo de 2013, 15:19 • Política > Monsanto

MONSANTO. Las obras continuaban en el predio (La Voz).

Por Adrián Simioni

La Cámara en lo Laboral rechazó una apelación que había presentado la Municipalidad de Malvinas Argentinas.

La Justicia rechazó la apelación que había elevado la Municipalidad de Malvinas Argentinas luego de que, en un fallo previo del 22 de febrero, la sala Segunda de la Cámara en lo Laboral hiciera lugar a un amparo que ordenaba suspender las obras para la radicación de Monsanto en esa ciudad.

Pero los trabajos no se frenaron, dado que el municipio entendió que la resolución no estaba firme debido a la propia apelación.

En esa línea, la sala Segunda acaba de rechazar la casación, por lo que está firme la resolución previa que ordenó paralizar las obras.

En declaraciones radiales, Federico Macciochi, abogado del grupo de vecinos que rechaza la radicación, dijo que el fallo "es otro cachetazo más a la Municipalidad de Malvinas Argentinas, la Cámara nos confirma la razón que nos asiste en cada oportunidad que ha resuelto. Lo cual implica que el expediente vuelve al Tribunal de origen para que de el cumplimiento de la medida".

El municipio encabezado por el radical Daniel Arzani había interpuesto el recurso de casación argumentando ante la sala Segunda que el fallo, pese a versar sobre un amparo, ya ingresaba en el tema de fondo. En términos prácticos, lo que buscaba el municipio era acelerar el trámite formal, sin el cual no se puede recurrir toda la cuestión al Tribunal Superior de Justicia, que es lo que el municipio quería.

Monsanto. Hoy por la tarde Arzani indicó a La Voz que el municipio aún no había sido notificado de esta nueva resolución y ratificó que la intención de la Intendencia es llegar al Tribunal Superior y conseguir allí una sentencia de fondo.

Tanto Arzani como la empresa Monsanto han sostenido que todo el proceso de radicación se está realizando de acuerdo al marco legal existente y con las autorizaciones requeridas. Monsanto planea construir allí una planta procesadora de semillas de maíz, que será la segunda en el país y una de las de mayor capacidad instalada del mundo para esa tarea.

El grupo de vecinos que se opone, junto a organizaciones ambientalistas, argumentan que la planta contaminará y demandan, entre otras cosas, que se realice una consulta a los vecinos.

El semillero inauguró su planta número 36 en Brasil

12 de marzo de 2013 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

3

Monsanto abrió ayer en el estado brasileño de Pernambuco un centro destinado a la investigación biotecnológica.

La planta, que ha demandado una inversión de 20 millones de dólares, está situada en la ciudad de Petrolina y tiene como objetivo "acelerar el desarrollo de tecnologías" aplicadas al sector agrícola, según el presidente de Monsanto en el país, Rodrigo Santos.

Santos explicó que la planta de Petrolina, la unidad número 36 de la firma en Brasil, es la inversión de más envergadura de la compañía multinacional en 2013 y consideró que constituirá un "gran polo de investigación" de la empresa en el país para los próximos años.

Petrolina es una próspera ciudad de 282.000 habitantes situada a orillas del río San Francisco, en el extremo suroriental de Pernambuco.

Santos dijo que Brasil tiene potencial para convertirse en el “granero” del mundo y abogó por la investigación y las nuevas tecnologías para alcanzar ese objetivo. La nueva unidad se apoya en las condiciones climatológicas de Petrolina, que permiten hasta tres cosechas anuales, para acelerar el desarrollo de nuevas tecnologías para producir semillas modificadas genéticamente.

Ratifican que Monsanto debe suspender las obras en Córdoba

12 de marzo de 2013 • Política > Monsanto

Espera. Mientras aguarda la orden judicial, Monsanto puede seguir con las obras en Malvinas Argentinas (Ramiro Pereyra/La Voz).

Por Redacción LAVOZ

La Cámara en lo Laboral rechazó una apelación presentada por el municipio de Malvinas Argentinas. El juzgado de conciliación deberá librar el oficio para frenar la construcción.

La Justicia rechazó ayer la apelación que había elevado la Municipalidad de Malvinas Argentinas luego de que, en un fallo previo del 22 de febrero, la sala Segunda de la Cámara en lo Laboral hiciera lugar a un amparo que ordenaba suspender las obras para la radicación de Monsanto en esa ciudad.

Pero los trabajos no se frenaron, dado que el municipio entendió que la resolución no estaba firme debido a la propia apelación.

Ahora, con la decisión de la sala Segunda de rechazar la casación, queda firme la resolución previa que ordenó paralizar las obras. El expediente deberá volver al juzgado de conciliación (tribunal de origen), que será el encargado de librar el oficio para ordenar la paralización de las obras en el predio. Según fuentes judiciales, el tribunal tiene cinco días para realizar el trámite, a partir de la recepción del expediente.

El rechazo a la apelación presentada por el municipio fue decidida por mayoría, con el voto en disidencia de uno de los integrantes del tribunal, que se pronunció en favor de aceptar el recurso.

En febrero, la sala Segunda ordenó la suspensión de los efectos de la Ordenanza 821/2013, aprobada por el Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas, que otorgaba a la empresa el permiso de obra para la primera etapa del proyecto.

RELACIONADAS

El semillero inauguró su planta número 36 en Brasil

Por la cuestión de fondo. En declaraciones radiales, Federico Macciochi, abogado del grupo de vecinos que rechaza la radicación de la planta de semillas de maíz, dijo que el fallo es otro cachetazo más a la Municipalidad de Malvinas Argentinas. “La Cámara nos confirma la razón que nos asiste en cada oportunidad que ha resuelto. Lo cual implica que el expediente vuelve al Tribunal de origen para que de el cumplimiento de la medida”, sostuvo.

El municipio encabezado por el radical Daniel Arzani había interpuesto el recurso de casación argumentando ante la sala Segunda que el fallo, pese a versar sobre un amparo, ya ingresaba en el tema de fondo.

En términos prácticos, lo que buscaba el municipio era acelerar el trámite formal, sin el cual no se puede recurrir toda la cuestión al Tribunal Superior de Justicia, que es lo que el municipio quería. Si bien en el municipio siguen insistiendo en que la Justicia debería abocarse a resolver la cuestión de fondo, sus asesores legales definirán en breve si interponen un recurso directo al máximo tribunal de la Provincia para resolver el amparo.

Hasta ayer a la tarde, la Municipalidad de Malvinas Argentinas no había sido notificada de la nueva resolución. Arzani ratificó que la intención de la intendencia es llegar al Tribunal Superior y conseguir una sentencia de fondo.

Tanto el jefe municipal como el semillero han sostenido que todo el proceso de radicación se realiza de acuerdo al marco legal existente y con las autorizaciones requeridas.

Anoche, Monsanto reiteró que hasta el momento no han sido revocados el permiso de obra otorgado por el municipio ni la aprobación del aviso de proyecto emitido por la Secretaría de Ambiente de la Provincia. Añadió que tampoco "ha recibido notificación alguna de la Justicia que le impida la prosecución de las obras. Por lo tanto, los trabajos de obra continúan su curso conforme con los permisos y autorizaciones vigentes".

Monsanto apelará el fallo que frena sus obras en Malvinas

15 de marzo de 2013, 13:15 • Política > Monsanto

MONSANTO. El predio donde se construye la semillera (Archivo/La Voz).

Por Redacción LAVOZ

La multinacional dijo que respetará a la Justicia, pero pide derecho a la defensa. Recibió la notificación para frenar las obras en Malvinas Argentinas.

Monsanto fue notificada sobre el amparo judicial que ordena suspender las obras para la radicación de una planta semillera en Malvinas Argentinas, localidad del Gran Córdoba. La multinacional adelantó que apelará el fallo ante el Tribunal Superior.

En un comunicado, Monsanto dijo que respetará a la Justicia. "Monsanto es respetuosa de las medidas impartidas por la Justicia y las autoridades competentes", señala el mensaje.

También reclama el "derecho a la legítima defensa".

"En el día de ayer hemos sido notificados por la Municipalidad de Malvinas Argentinas de la decisión judicial emitida por la Cámara de Apelaciones Laboral en relación a la medida cautelar de suspensión de obra", agrega el comunicado.

"Monsanto entiende que, si bien el proceso judicial no ha finalizado, ha sido privada de su derecho constitucional a la legítima defensa por parte del Tribunal Laboral de Primera Instancia, así como por la Cámara de Apelaciones en lo Laboral dado que, en ambos casos, inexplicablemente nos han denegado la posibilidad de participar del proceso judicial a pesar de ser los directos damnificados ante una eventual demora en la construcción de la planta".

Apelación. Monsanto apelará la medida ante el Tribunal Supremo de Justicia de Córdoba, "con la confianza en poder participar de la causa y tener la oportunidad de ejercer la defensa de este proyecto".

Considera que el proyecto encarado en Malvinas Argentinas "generará, no solo más de 400 nuevos puestos de trabajo en la comunidad, sino un polo de desarrollo tecnológico en la zona a través de una planta de última generación".

La planta "operará con los índices más elevados de seguridad y se sumará a las más de 50 plantas procesadoras de semillas con las que cuenta el país".

En otro de los puntos Monsanto destaca tener "las aprobaciones correspondientes para la etapa de obra" tanto del Concejo de Malvinas como de Ambiente de la Provincia.

"Estamos en el país desde hace más de medio siglo, siendo protagonistas en la innovación agrícola. Más de 1.000 argentinos trabajan día a día en Monsanto Argentina para acercar soluciones al sector agropecuario", sostiene la firma multinacional.

La Justicia rechazó la semana pasada la apelación que había elevado la Municipalidad de Malvinas Argentinas luego de que, en un fallo previo del 22 de febrero, la sala Segunda de la Cámara en lo Laboral hiciera lugar a un amparo que ordenaba suspender las obras para la radicación de Monsanto en esa ciudad.

Derechos humanos de ayer y de siempre

22 de marzo de 2013 • Opinión > 24 de Marzo

Por Medardo Ávila Vázquez*

Monsanto busca imponer impunidad para sus negocios, a cualquier costo; la impunidad que le da el poder económico en todo el mundo. Medardo Ávila Vázquez.

El 24 de marzo, los argentinos conmemoramos el Día de la Memoria. Es el día en el que "no perdemos la memoria"; nos recordamos en las luchas por nuestros derechos y nos reconocemos en las derrotas, en los familiares, amigos, compañeros, profesores y trabajadores muertos, presos, exiliados, reprimidos, censurados, acallados.

Pero también conmemoramos que, a pesar de todo el esfuerzo que pusieron en doblegarnos, este pueblo se levantó y aquí está, juzgando a los genocidas, de pie, tratando de ampliar la democracia.

Alzar la voz. El 24 de marzo es para recordar y marchar todos juntos por las calles de la República, para decir que esta democracia es para siempre. Pero también, ese día, alzamos la voz para decir que necesitamos más democracia y que los derechos humanos que ayer nos violaron hoy se juegan en los montes formoseños bañados por la sangre gom que vierte un aborrecible gobernador; en territorios campesinos donde las bandas de sicarios (parapoliciales) de los empresarios sojeros continúan matando a la juventud del Movimiento Campesino de Santiago del Estero (Mocase), que se resiste al desalojo y al desmonte; en los valles de la precordillera, donde se pone el cuerpo al avance de la megaminería que destruye montañas y envilece al agua; en los barrios humildes de las ciudades, como Córdoba, donde se criminaliza la pobreza con las mismas políticas que llevaron a México a vivir una guerra de baja intensidad inventada por la DEA (la agencia estadounidense contra el uso ilegal de drogas).

En este 24 de marzo, 37 años después, encontramos un pueblo que resiste y lucha por sus derechos, como los vecinos de barrio Ituzaingó de la ciudad de Córdoba y de tantos pueblos fumigados de la Nación, como los pobladores de Malvinas Argentinas, también en la provincia, que, a pesar de sus necesidades sociales, le dicen "No" a Monsanto y desenmascaran día a día sus mentiras y las complicidades del Estado nacional, provincial y municipal.

Este reclamo popular no es fruto de la casualidad: esta es la memoria del 24 de marzo, es el inconsciente colectivo de un pueblo que sigue defendiendo su dignidad, que reconoce una historia y, desde ella, se pone de pie para decir que hay que anteponer los derechos humanos, el derecho a la vida, a la salud, al ambiente, por encima de los intereses de empresas multinacionales y del agronegocio.

Rechazar la impunidad. Hoy juzgamos a los genocidas, en un gigantesco avance de la democracia y en un acto de justicia. Costó muchísimo llegar a encarcelar a estos generales, hoy jubilados y sin mando de tropa.

Pero Monsanto hoy manda en Córdoba y también es una realidad; manda al intendente y al comisario de Malvinas Argentinas; parece mandar a fiscales y jueces que le allanan prestos el camino, mientras viola todas las normativas nacionales y provinciales de regulación industrial y ambiental; compra importantes pautas de publicidad en algunos medios de comunicación, tratando de cerrar espacios a la protesta popular.

Monsanto busca imponer impunidad para sus negocios, a cualquier costo; la impunidad que le da el poder económico con que se mueve en todo el mundo y que los pueblos de todo el mundo repudian, por empresa

contaminante, corruptora y depredadora. Treinta y siete años después, los argentinos (y los cordobeses) seguimos defendiendo nuestros derechos humanos, reclamando que se cumplan las leyes y rechazando la impunidad.

Duro reclamo contra el Poder Judicial

25 de marzo de 2013 • Política > Poder Judicial

Numerosa. La movilización por el Día de la Memoria en Córdoba reunió a miles de personas que marcharon contra el golpe de Estado del '76 (Ramiro Pereyra/La Voz).

Por Agencias DyN y Especial

Una multitud marchó en Córdoba en el Día Nacional de la Memoria. En Buenos Aires, las organizaciones de derechos humanos acusaron a la Justicia de actuar de manera corporativa. La Presidenta afirmó que lo ocurrido en la dictadura “no fue casual”.

Una multitud acompañó ayer en Córdoba la marcha por el Día Nacional de la Memoria por la Verdad y la Justicia, bajo la consigna “30 mil flores renacen en cada lucha”, para conmemorar el 37° aniversario del golpe de Estado de 1976, que abrió el período más sombrío de nuestra historia reciente.

La Policía estimó que desde el escenario central, ubicado en avenida Hipólito Yrigoyen y San Luis, los asistentes ocuparon “entre seis y siete cuadras”, mientras que desde la organización contabilizaron cerca de 40 mil personas.

Como la fecha coincidió este año con la realización de la megacausa La Perla –que es, además, el primer juicio que investiga el robo de bebés en la provincia durante la dictadura– los discursos y los cánticos estuvieron destinados a destacar la importancia del juicio que se ventila en Tribunales Federales y el rol de la Justicia.

En la lectura del documento oficial se vertieron duras críticas a diversos grupos económicos, empresariales, comunicacionales, religiosos y se habló de “ciertos sectores de la corporación judicial”. “Todos estos sectores deben ser investigados por la Justicia argentina. Tienen las manos manchadas de sangre, son cómplices y se beneficiaron económica y políticamente con la implementación del aparato represivo”, se leyó en parte del documento.

Antes, la presidenta de Abuelas de Plaza de Mayo Córdoba, Sonia Torres, pidió: “Este año quiero poner especial énfasis en la búsqueda de nuestros nietos porque el reloj biológico no se para, nosotras tenemos muchos años, ya vamos llegando a los cien y nos falta recuperar 300 nietos. Quiero pedirles a los cordobeses que nos ayuden a buscar porque son los nietos de todos”.

Por su parte, el secretario de Derechos Humanos de la Nación, Martín Fresneda, que también asistió a la movilización, afirmó que la marcha fue “una demostración de que la democracia se fortalece” y aseguró que “así le respondemos a (Rafael) Videla, que quiere otro levantamiento de las fuerzas”.

Encabezando la columna, también estuvo presente Viviana Alegre, madre de Facundo Rivera, desaparecido el 19 de febrero de 2012, quien volvió a reclamar por su hijo. Y vecinos de Malvinas Argentinas sumaron su reclamo en contra de la instalación de la semillera multinacional Monsanto.

Con el ojo en la Justicia. En tanto, organismos de derechos humanos, militantes políticos, agrupaciones sociales y estudiantiles participaron ayer de una multitudinaria marcha a Plaza de Mayo para conmemorar el 37° aniversario del último golpe de Estado.

Con la consigna “Por una Justicia Democrática Basta de Corporación Judicial”, las Abuelas y Madres de Plaza de Mayo encabezaron el acto central minutos después de las 18, en el que leyeron un documento consensuado con la agrupación Hijos, Hermanos y Padres de desaparecidos.

“El tiempo de las corporaciones se terminó. Necesitamos un Poder Judicial que nos represente a todos”, destacó el texto consensuado y leído, entre otros, por la presidenta de Abuelas de Plaza de Mayo, Estela de Carlotto, en el acto central, ante una multitud.

Además, pidió juzgar a los “grupos económicos que también fueron la dictadura porque no pueden quedar impunes”, reclamó valorar la democracia y exigió el “cese inmediato de la violencia empresarial e institucional que hostiga a los pueblos originarios”.

Cristina en la Web. La presidenta Cristina Fernández rememoró ayer la fecha por la red social Twitter, a través de la cual señaló que lo que pasó en la dictadura “no fue por casualidad”; recordó los índices de ocupación y desarrollo de entonces y citó el reclamo de justicia que hizo su marido, Néstor Kirchner, allá por 2004.

En unos 20 mensajes, publicó: “Entendamos que esta es una fecha de la democracia, que tanto costó recuperar y debemos asegurar: lo que pasó no fue por casualidad”.

“Cuando se atenta contra la democracia, se atenta contra la forma de vida en que queremos vivir todos los argentinos”, añadió.

Además, indicó que se trataba de “un recuerdo que no es patrimonio de ningún sector político de la Argentina”.

“24 de marzo, un aniversario que no quisiéramos tener los argentinos, pero que tenemos la obligación de recordar”, dijo.

Fernández sostuvo: “El objetivo del golpe no sólo era un país sin industrias, un país donde manejara solamente el capital financiero”.

“Era además instalar en cada uno de los argentinos que no valía la pena ocuparse del otro, porque si te ocupabas del otro te podía pasar algo”, concluyó.

Vecinos de Malvinas Argentinas denuncian a jueza

22 de abril de 2013, 21:12 • Política > Monsanto

MONSANTO. Las obras, en el predio (La Voz).

Por Redacción LAVOZ

Denuncian a la jueza Graciela Escudero de Fernández por supuesta omisión de justicia. Afirman que ha paralizado la causa de manera irrazonable por más de un mes.

Un grupo de vecinos de Malvinas Argentinas presentó una denuncia ante la Fiscalía de Instrucción y el Jurado de Enjuiciamiento por omisión de justicia en contra de la jueza de Conciliación 4ª Graciela Escudero de Fernández. Según afirman los denunciantes, la magistrada paralizó por más de un mes la causa al remitir el expediente al Tribunal Superior de Justicia (TSJ) y luego a la Fiscalía Civil y Laboral.

La jueza “retardó maliciosamente la administración de justicia (...) remitiendo incomprensiblemente el expediente al Tribunal Superior de Justicia soslayando la etapa probatoria en la que el mismo se encontraba”, dice la denuncia.

El abogado de los vecinos, Federico Macciocchi, explicó a La Voz que por tratarse de un recurso de amparo que debe resolverse en forma sumarísima, la demora por el préstamo del expediente es injustificable e ilegal. Explicó que el TSJ había solicitado el expediente para resolver recursos presentados por la Municipalidad de Malvinas Argentinas y por Monsanto, pero que la jueza debería haber enviado copias y no el expediente completo, ya que se trata de una causa originada por un recurso de amparo que debe resolverse rápido.

“Con estas dilaciones, no se prosiguió con la prueba ni se tomaron testimonios que estaban previsto. Quedó todo parado”, insistió Macciocchi.

Según explicó el abogado, el último acto procesal que se había cumplido en la causa fue el 15 de marzo pasado, cuando la jueza ordenó a la Municipalidad de Malvinas Argentinas arbitrar los medios para paralizar las obras de construcción de una planta de semillas que la empresa Monsanto lleva adelante en esa localidad. Los vecinos sostienen que las obras siguieron y que la Municipalidad no cumplió con su deber de informar a la Justicia la suspensión de esos trabajos.

“A la fecha (los vecinos) tienen abundantes elementos que le permiten sostener que la suspensión de las obras no se ha cumplido, pero no pueden obtener su ejecución por parte de la Justicia por el accionar ilegal de la jueza, ya que un juicio, que es por naturaleza sumarísimo, ha sido trabado y obstaculizado”, sostienen.

Monsanto podrá continuar con la obra civil, pero no con la operativa

23 de abril de 2013, 18:10 • Política > Monsanto

MONSANTO. (Archivo).

Por Redacción LAVOZ

36

El TSJ revocó la medida cautelar. Indicó que para la fase siguiente necesita autorización especial acorde con las normas ambientales.

El Tribunal Superior de Justicia de Córdoba (TSJ) hizo lugar a un recurso directo planteado por la Municipalidad de Malvinas Argentinas y revocó una medida cautelar dictada en febrero pasado que había ordenado suspender la obra civil que la empresa Monsanto Argentina SAIC tiene previsto realizar en ese municipio, donde proyecta instalar una planta secadora de semillas de maíz

De todos modos, la Justicia ratificó que la compañía dispone de una autorización “restrictiva”, circunscripta a “la realización de la primera etapa del proyecto, ya que no está incluida la puesta en marcha o funcionamiento o etapa operativa”, para lo cual deberá cumplir con las normas ambientales vigentes.

El tribunal dejó sin efecto así la resolución dictada por la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo de Córdoba, que había ordenado la suspensión de los efectos de la ordenanza que daba a la empresa permiso de obra para la primera etapa del proyecto (ver Ratifican que Monsanto debe suspender las obras en Córdoba, 15/03/2013).

En la resolución, se remarcó que la Cámara había “obviado la existencia de Ley n° 9855, esto es, el marco jurídico específico sobre la cuestión que se ventila”, lo que la llevó a “incurrir en este punto en una omisión en la fundamentación legal configurativa de una arbitrariedad normativa sustancial, que torna procedente la vía casatoria instaurada” (ver Monsanto apelará el fallo que frena sus obras en Malvinas).

Para el TSJ no hay peligro inminente. Según indicaron los vocales, la medida cautelar exigida por los vecinos está fundada sobre “una verosimilitud aparente, que se encuentra construida o apoyada más sobre un imaginario colectivo de amenaza que sobre indicios concretos que permitan colegir dicho riesgo”.

Monsanto seguirá con su planta tras un fallo del TSJ

24 de abril de 2013 • Política > Monsanto

Planta. La cerealera había empezado el año pasado con la obra civil en Malvinas Argentinas (La Voz/Archivo).

Por Redacción LAVOZ

122

El Tribunal revocó la cautelar que frenó la construcción de la planta. Sigue pendiente el estudio de impacto ambiental.

El Tribunal Superior de Justicia de Córdoba (TSJ) revocó ayer la medida cautelar que frenó por 60 días la construcción de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Así hizo lugar a un recurso planteado por la Municipalidad de esa ciudad, en el marco del conflicto que mantiene con un grupo de vecinos y dirigentes ambientalistas, que junto a la Fundación Club de Derecho Argentina presentaron un amparo para frenar la planta de secado de semillas de maíz.

Luego de pasar por la jueza Claudia Zalazar, que en enero prohibió cualquier obra ligada a la etapa operativa pero permitió la obra civil, la causa recayó en la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo. Esta dispuso en febrero suspender también la ordenanza que autorizaba la obra para la primera etapa del proyecto.

Ahora, el TSJ dejó en pie la decisión de Zalazar advirtiendo que la Cámara obvió la ley 9855, que crea el Régimen de Protección Ambiental para Plantas de Granos, respecto a la cual considera que ofrece “una reglamentación adecuada con garantías suficientes para la defensa del ambiente y de los recursos naturales”.

Además recalca que, para poner en funcionamiento la planta, Monsanto “necesitará de una autorización especial y distinta después de realizar el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) que le ordena la Ley Provincial de Ambiente n° 7343 y su Decreto Reglamentario n° 2131, y de un modo especial el primer punto de la Resolución n° 595 de la Secretaría de Ambiente, órgano que velará por su debido cumplimiento en tiempo y forma”.

Al respecto, el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, aseguró ayer que hoy se notificarán de la resolución, de manera tal de que en lo que queda de la semana podría retomarse la construcción de la planta.

Por otro lado, el Tribunal Superior estableció un criterio en torno a qué requisitos deben ser exigidos para el dictado de una medida cautelar que proteja ante posibles problemas ambientales.

Sobre la denuncia del grupo de vecinos y del Club de Derecho, los vocales del TSJ afirmaron: “En este caso, se trata de una verosimilitud aparente, que se encuentra construida o apoyada más sobre un imaginario colectivo de amenaza que sobre indicios concretos que permitan colegir dicho riesgo”.

No obstante, el Máximo Tribunal advirtió que si esta “verosimilitud aparente” se convierte en verdadera, “este Poder Judicial no dudará en garantizar la más estricta aplicación de las normas de protección ambiental”.

Quieren que haya referendo para ordenanzas sobre medio ambiente **OP POL: presentación de legislación**

30 de abril de 2013, 16:22 • Ciudadanos > Medio ambiente

MONSANTO. (Archivo).

Por Redacción LAVOZ

153

Presentaron un proyecto en la Legislatura. Quieren que haya participación popular en decisiones que afecten al ambiente.

Un proyecto de ley presentado en la Legislatura busca que las ordenanzas referidas a cuestiones medio ambientales sean sometidas a referendo obligatorio

La iniciativa del legislador del Frente Cívico, Roberto Birri, es para "ordenanzas que impliquen autorizaciones a emprendimientos o cualquier otra forma de intervención en la naturaleza, y traten materia que puedan afectar el medio ambiente y calidad de vida".

Actualmente, la ley 8.102 prevé la realización de referendo obligatorio para ciertas ordenanzas, como por ejemplo, las que modifican sistemas de gobierno o las de concesión de obras y servicios públicos por más de 15 años.

Los fundamentos del proyecto sostienen que "para la aprobación de normas que implican autorizaciones a intervenciones en materia medioambiental que involucra la calidad de vida de toda una sociedad, ya no alcanza con el principio de representación que ejercen los concejales" sino que es necesario "echar mano a un instrumento de la democracia semidirecta o participativa".

Antecedente. El Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas sancionó una ordenanza para permitir la radicación de la multinacional Monsanto.

Vecinos de Malvinas Argentinas protestaron contra Monsanto

15 de mayo de 2013, 19:53 • Ciudadanos > Monsanto

MARCHA CONTRA MONSANTO. (Archivo).

Por Redacción LAVOZ

14

Hubo un corte en ruta 19 por la radicación de la empresa.

Vecinos de Malvinas Argentinas realizaron este miércoles un corte en la ruta 19 en protesta por la radicación de la empresa Monsanto en esa ciudad cordobesa ubicada a 14 kilómetros de la Capital cordobesa.

La manifestación se concretó al cumplirse "10 meses de lucha y resistencia", indicaron los organizadores.



Monsanto: piden consulta popular

16 de mayo de 2013 • Política > Monsanto

Protesta. La movilización ayer por la tarde en el ingreso a la localidad, en la ruta nacional N° 19 (Martín Baez/La Voz).

Por Redacción LAVOZ

150

Ayer hubo un corte en ruta 19 por la radicación de la empresa.

Manifestantes en contra de la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas se movilizaron ayer por la tarde a la vera de la ruta nacional N° 19, en el ingreso a esa localidad del Gran Córdoba, mientras en la Capital se presentaba una encuesta realizada por investigadores de universidades locales y el Conicet, que afirma que el 87 por ciento de los ciudadanos de Malvinas quiere que se realice una consulta popular sobre la construcción de la planta.

“Venimos a reiterarle nuestro pedido al intendente de que haga la consulta popular”, sostuvo ayer Ester Quispe, una de las integrantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida.

Casi en simultáneo, en el Auditorio Diego Torres de la Universidad Católica de Córdoba (UCC), se realizó a partir de las 19 una cátedra libre de Bioética, ambiente y sociedad en la que se presentó un sondeo realizado en Malvinas Argentinas entre el 16 de marzo y el 2 de abril últimos por investigadores del Conicet, la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), la UCC y la Universidad Queen Mary, de Londres.

Según los resultados, el 87 por ciento de los consultados está de acuerdo con la realización de una consulta popular para definir la instalación de Monsanto, al tiempo que el 58,2 por ciento se manifestó en desacuerdo con la construcción de la planta de semillas. La encuesta se realizó sobre 352 ciudadanos mayores de 18 años que residen en Malvinas Argentinas, con un nivel de confianza del 95 por ciento y un máximo de error de +/- 5,15 por ciento.

La conferencia “Consecuencias socioambientales del modelo agroindustrial: Caso Malvinas Argentinas” estuvo a cargo de Víctor Mazzalay, de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Institucionales de la UCC, y de Medardo Ávila Vázquez, investigador de la Facultad de Medicina de la UNC. También participó Mónica Heinzmann, directora de la cátedra Bioética de la UCC y Darío Ávila, abogado querellante en la causa por contaminación en barrio Itzaingó.

En tanto, el intendente de esa localidad, Daniel Arzani, desconfió de los resultados del sondeo. “Nosotros tenemos una encuesta hecha hace seis meses que dice otra cosa. Hay que buscar una encuestadora que nos represente a todos”, sostuvo. “Uno de los autores del ese estudio es nuestro opositor político”, indicó. Y ratificó su decisión de no realizar una consulta popular por el momento.

Marcha mundial contra Monsanto

23 de mayo de 2013, 22:59 • Política > Agroquímicos

PROTESTA. Las distintas agrupaciones pidieron la erradicación de la empresa y una consulta popular en Malvinas (La Voz / Facundo Luque)

TE PUEDE INTERESAR

Por Redacción LAVOZ

129

Vecinos de Malvinas Argentinas, que se oponen al funcionamiento de la empresa, se manifestaron frente al Patio Olmos. La protesta se realizó a unas 300 ciudades de todo el mundo.

Desde las 18 de este jueves, vecinos protestaron en el Centro Cívico de la Capital cordobesa contra la instalación de la firma Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas.

Tras concentrarse en el Centro Cívico, unos 500 manifestantes marchaban cerca de las 19 por San Jerónimo, Chacabuco y bulevar Illía hasta la plaza Vélez Sarsfield.

Allí montaron un escenario desde donde la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida leyó un documento con duras críticas al Gobierno nacional y provincial y a la legislatura de Córdoba por no tratar un proyecto de ley contra la radicación de Monsanto. A su vez la agrupación reiteró el pedido de una consulta popular al intendente de Malvinas, Daniel Arzani.

En la manifestación participaron asambleas Ciudadanas, organizaciones ambientalistas, partidos políticos de izquierda, agrupaciones estudiantiles kirchneristas. Además estuvieron presentes las madres de Ituzaingó y asambleas contra Monsanto de otras ciudades, como es el caso de Alberti, Buenos Aires.

Luego de la lectura, actuaban cuatro bandas de música entrada la noche del jueves.

Los vecinos formaron parte de una protesta que se lleva a cabo en unas 300 ciudades de todo el mundo y suman a sus reclamos el repudio por los diferentes desalojos a vecinos que ocupan tierras en distintos puntos de la provincia.

Río Cuarto. La Asamblea por un Río Cuarto sin Argotóxicos protagonizó este mediodía una concentración en Plaza Olmos, frente al edificio municipal de Río Cuarto.

Según publica Puntal, a lo largo de toda la jornada se llevaron a cabo diferentes actividades artísticas y culturales, en el marco de la jornada mundial de protestas contra Monsanto.



Movilización en la Capital contra la instalación de Monsanto

24 de mayo de 2013 • Política > Marcha

Marcha. Fue desde el Centro Cívico hasta la ex plaza Vélez Sársfield (La Voz / Facundo Luque).

Hoy 11:41 • Ciudadanos

Por Redacción LAVOZ

237

Cientos de manifestantes criticaron a todos los niveles de gobierno por permitir la radicación de la firma.

Con un fuerte reclamo a los gobiernos nacional, provincial y a la Municipalidad de Malvinas Argentinas, se movilizaron ayer cientos de personas en la ciudad de Córdoba bajo la consigna: "Fuera Monsanto", en rechazo a la instalación de esa multinacional en la provincia. Mañana, habrá una marcha en distintos países del mundo en repudio a esa compañía, cuestionada por los impactos ambientales de su actividad.

La movilización partió a las 19 desde el Centro Cívico. El grupo, que ocupaba más de dos cuadras, estaba formado por asambleas ciudadanas, organizaciones ambientalistas, partidos políticos de izquierda y agrupaciones estudiantiles kirchneristas. También hubo ciudadanos que se movilizaron espontáneamente, como Eduardo Medina, de Alto Aberdi. "Me enteré por Facebook. Hay que apoyar a esta gente, no tienen que venir estas empresas contaminantes", sostuvo.

Estuvieron presentes, además, las madres de Ituzaingó y representantes de asambleas en contra de Monsanto de otras localidades. "Nosotros, que tenemos la misma problemática en Alberti, venimos para unificar el reclamo y a apoyar la lucha cordobesa", sostuvo Alfredo Di Vincensi, de la asamblea de esa ciudad bonaerense.

La columna caminó hasta la plaza Vélez Sársfield, donde se realizó un acto. Carolina Romero, de Malvinas Argentinas, leyó un documento de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida en el que reiteraron el pedido al intendente de esa localidad, Daniel Arzani, que lleve a cabo una consulta popular para que los vecinos decidan si quieren o no que Monsanto instale allí una planta de semillas.

También le reclamaron a la Justicia y a la Legislatura provincial: "Presentamos un proyecto de ley en el que se prohíbe la instalación de Monsanto en nuestra provincia; (...) nos movilizaremos para que sea tratado y que los brazos de yeso que la ocupan den las explicaciones del por qué no la tratan y la aprueban", expresó Romero.

Por su parte, Medardo Ávila Vázquez, de la Red de Médicos de Pueblos Fumigados, sostuvo: "Esta marcha demuestra que la gente de Malvinas tiene la solidaridad del pueblo de Córdoba. La gente rechaza la instalación de esta planta contaminante, gestionada por una empresa que ya ha cometido fraudes ambientales en otras partes del mundo".

Vanesa Sartori, de Malvinas también expresó su indignación: "La Nación, la Provincia y la Municipalidad, que no se ponen de acuerdo para nada, en esto son cómplices. Da mucha bronca pero vamos a seguir".

¿Cuánto aprovechó Córdoba la década K?

26 de mayo de 2013 • Negocios > Industrias

Por Diego Dávila

La devaluación y los altos precios reposicionaron al campo, la industria y la construcción. Desde 2007, la intervención kirchnerista y la suba de costos afectó al sector productivo. Los vaivenes de la relación Nación-Provincia se complicaron a partir de 2011.

Córdoba no pudo aprovechar todas las ventajas que ofreció la economía durante la década que gobernaron Néstor Kirchner y Cristina Fernández

La provincia se vio beneficiada por la devaluación del peso, los altos precios internacionales de las commodities y el crecimiento de Brasil. Pero la intervención del Gobierno nacional a los mercados desde 2007 y el aumento de los costos internos redujeron la competitividad en casi todos los sectores productivos, haciendo que Córdoba no pudiera aprovechar los buenos momentos en los mercados del mundo

A esto se suma el quiebre en las relaciones políticas entre el peronismo cordobés y el kirchnerismo, que impactó en la economía y en las cuentas públicas provinciales (ver Infografía).

Un primer balance de los principales rubros de la economía cordobesa bajo la década kirchnerista muestra que el resultado es positivo, pero por un margen bastante escaso.

Producción alimentaria. El ejemplo más claro de esto lo protagonizó la producción alimentaria. Según datos del Ieral, de la Fundación Mediterránea, en la década K la producción de granos sólo registró un crecimiento sustancial en soja y maíz —el maní avanza con fuerza, pero apenas representa 10 por ciento de la producción de soja— mientras que el trigo sufre el desaliento que generó el Gobierno nacional estableciendo cupos de exportación y el pago de derechos para vender al exterior.

“Aun en los años de la crisis financiera, el mercado internacional ofreció precios récord que Córdoba no aprovechó por los problemas para exportar”, indica Juan Manuel Garzón, economista jefe del Ieral.

De todas maneras, en los primeros años de la economía K, el campo “derramó” recursos a otros sectores, como la construcción. Entre el período 1999-2000 y el lapso 2011-2012, el consumo local de cemento subió 53,2 por ciento. Los problemas con el campo desde 2008 cambiaron el panorama y el “sojero” dejó de ser el gran inversor inmobiliario.

La agroindustria tuvo problemas similares. La faena de carne bovina, luego de una década, creció 1,1 por ciento —0,1 por ciento promedio anual— ya que el freno impuesto por la Nación a la exportación le quitó incentivos.

Los productos lácteos se concentraron en el mercado interno porque los mayores costos le quitaron competitividad externa. Un factor similar, el costo del transporte, obligó a las aceiteras a que concentraran sus inversiones para procesamiento en Santa Fe, que con su cercanía al puerto le quitó producción a Córdoba.

Según el informe, sólo el procesamiento de trigo para harina registró un avance importante, ya que entre el período 1999-2000 y 2011-2012 pasó de procesar 845 mil a 1,4 millón de toneladas. Sin embargo, aclara el economista, en este aumento se refleja una parte de la producción que antes se hacía “en negro” y a partir de 2009 se blanqueó.

“Si uno se retrotrae 10 años atrás, no se puede desconocer que tenemos más nivel de empleo y de actividad económica. En 2001 y 2002 estábamos en el abismo. Hoy el país está mejor. Pero este avance podría haber sido mayor; ante las condiciones externas extremadamente favorables, hubiera sido mejor aprovecharlas para hacer reformas estructurales que permitieran afrontar los períodos de crisis sin volver a las caídas que tuvimos”, resalta Ércole Felippa, presidente de la Unión Industrial de Córdoba (UIC).

En este marco, el Gobierno provincial buscó atraer inversiones de la industria alimentaria, como fue el intento de radicar a Monsanto y Bimbo en Malvinas Argentinas. Pese a que se frenaron por razones ajenas a la Provincia, el resultado de estas gestiones todavía es negativo.

Otras industrias. Otro ejemplo es la recuperación de la industria automotriz, que dio un espectacular salto de 17 mil vehículos en 2003 a 187.537 en 2012 –luego de sobrepasar los 230 mil en 2011– lo que le permitió al sector crecer a un ritmo de 10 por ciento anual.

Este avance está relacionado directamente con la demanda de Brasil, ya que Fiat destina más de 70 por ciento de su producción a ese país. Renault, en tanto, exporta 60 por ciento de su producción y el destino más importante es el gigante sudamericano.

Incluso si se comparan con los mejores años de la convertibilidad, se observan que los volúmenes producción son mayores. En el lapso 1996-1999, la fabricación promedio fue de 127 mil unidades, contra las 189 mil de 2009-2012.

Sin embargo, hay que observar que entre ambos períodos, la participación de Córdoba en la fabricación nacional de vehículos cayó de 33 a 27 por ciento. Esto explica, en parte, que la cantidad de autopartistas se haya reducido a menos de 20.

“Córdoba recuperó volumen de producción de vehículos, pero perdió participación en la industria nacional. Esto es el resultado de la partida de Chrysler y General Motors con la caída de la convertibilidad”, advierte Garzón.

Si a esto se suma el conflicto entre Nación y Provincia, que complicó los números de las cuentas públicas a partir de 2011 (ver aparte), el cuadro se complica. “Más allá de deficiencias macroeconómicas, a Córdoba le cuesta más por razones políticas, que afectan a todos los sectores productivos por igual. Hay una serie de cuestiones que estamos padeciendo los cordobeses por este enfrentamiento”, menciona Felippa.

10 por ciento fue el promedio de crecimiento anual de la industria automotriz durante la década K.

En 2011, se llegaron a fabricar en Córdoba 230.821 vehículos, la cifra más alta de la historia de la industria automotriz cordobesa.

Tanto la planta de Fiat Auto en Ferreyra como la de Renault en Santa Isabel recibieron inversiones de un centenar de millones de dólares. Con esto, recuperó volumen de producción, pero perdió seis puntos de participación en la producción nacional para ubicarse en 27 por ciento.



Protestan una vez más contra Monsanto (90)

25 de junio de 2013, 16:56 • Política > Monsanto

MONSANTO. Ambientalistas escracharon a la empresa (foto Twitter @ECOScordob).

Por Redacción LAVOZ

42

Un grupo de ambientalistas y vecinos de Malvinas Argentinas reclamaron frente a un hotel en donde se realizaba una presentación de la empresa.

Un grupo de ambientalistas y vecinos de Monsanto que se oponen a la radicación de la fábrica en la provincia se manifestaron esta mañana frente al Holidays Inn de estación Rodríguez del Busto.

En el lugar se realizaba la presentación de "Monsanto sustentable" un reporte anual que la empresa realiza para exhibir sus proyectos de responsabilidad social empresaria.

En la presentación se mostraron los datos correspondientes al 2012 en todo el país y se eligió Córdoba como sede debido a la intención que tiene la empresa de radicar su planta en Malvinas Argentinas, a 15 kilómetros de la Capital cordobesa.

Según informaron desde el colectivo ambiental "Ecos Córdoba" (ver cuenta en Twitter), la idea fue realizar un "escrache" contra el "falso discurso de Monsanto Sustentable".

Monsanto prevé operar desde marzo

26 de junio de 2013 • Negocios > Inversión

Pablo Vaquero. El vicepresidente de Monsanto descartó un informe de impacto ambiental desfavorable (La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Escalada, vistas y descanso en Los Mogotes

9 de Agosto

La Provincia confirma que Obama visitará Córdoba en octubre

Hoy 11:41 • Ciudadanos

La obra civil en Malvinas Argentinas estará lista a fin de año. El acondicionamiento del maíz para semilla se iniciará en el tercer mes de 2014. Comienzan los cursos para capacitar a los 400 operarios que trabajarán en la planta semillera.

A pesar del retraso de cuatro meses en el ritmo de obra previsto inicialmente, debido a las medidas cautelares interpuestas contra su radicación, la planta de acondicionamiento de semilla de maíz que la empresa Monsanto construye en Malvinas Argentinas quedaría lista a fin de año.

“La etapa de construcción de civil estaría finalizada a fin de año y nuestra intención es que la faz operativa comience en marzo de 2014”, aseguró Adrián Vilaplana, gerente de Asuntos Corporativos de Monsanto. El directivo sostuvo que, luego del fallo del Tribunal Superior de Justicia de Córdoba que desestimó las medidas cautelares contra la instalación de la planta, se busca recuperar el tiempo perdido.

Vilaplana presentó en Córdoba, junto al vicepresidente de Monsanto Argentina, Pablo Vaquero, el reporte de sustentabilidad de la empresa. También estuvo en la reunión el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani.

Licencia ambiental. Mientras avanza con la obra civil, Monsanto ya está en gestiones con la Secretaría de Ambiente de la Provincia para obtener la licencia ambiental, un requisito indispensable para la habilitación de fase operativa del futuro establecimiento.

“Ya realizamos las presentaciones y estamos en el intercambio con los técnicos de la Secretaría para cumplir con todas las exigencias de la obtención de la licencia ambiental. Va a llevar varios meses de análisis”, explicó Vilaplana. El directivo aclaró que la exigencia de la Provincia para que Monsanto llevara a cabo el estudio de impacto ambiental no fue por el tipo de actividad que va a desarrollar el establecimiento, sino por la envergadura de la inversión.

RELACIONADAS

La empresa sale a mostrar sus mejoras ambientales

Sobre la posibilidad de que el estudio de impacto ambiental pueda ser desfavorable para la puesta en marcha del acondicionamiento de las semillas de maíz, Vaquero desestimó esa alternativa.

“No es una cuestión de ‘sí o no’, sino de ‘sí, pero’. Lo que puede suceder a través del estudio de impacto ambiental es que la Secretaría sea más rigurosa con las exigencias en cuanto a la infraestructura”, graficó el ejecutivo de la compañía.

Impacto social. Ahora, con un escenario más previsible para desarrollar la inversión, desde Monsanto aseguran que en ningún momento pensaron en levantar el proyecto de Córdoba, ni siquiera cuando la ofensiva contra su instalación en Córdoba llegó a la Justicia.

“Nos hicimos muchas preguntas internas y llegamos a la conclusión de que era necesario explicar mejor lo que estábamos haciendo. Por eso hemos invitado a abrir el diálogo a quienes están disconformes con Monsanto y los hemos convocado a visitar nuestra planta en Rojas, que es igual a la que se construye en Malvinas Argentinas. Pero todavía no hemos podido entablar el diálogo”, dijo Vaquero.

Como parte del avance del proyecto, el intendente Daniel Arzani confirmó que en los próximos días comenzará el dictado de seis cursos de capacitación para ir formando a parte del plantel de 400 operarios que trabajarán en la planta. Mientras se desarrollaba el encuentro, un grupo de manifestantes protestaba frente al hotel contra el accionar de la compañía.

Protesta

Ambientalistas. Un grupo de activistas que rechaza la radicación de Monsanto se manifestó ayer frente al lugar en el que la empresa presentaba su informe de sustentabilidad.

28/06/2013

Luego de 10 años, Monsanto vuelve al mercado local de semillas de soja

Biotecnología. Comercializará la tecnología Intacta, con su marca Asgrow. También lo harán Nidera, ACA y Don Mario.

Facebook 0

Twitter 0

El vicepresidente de Monsanto para Latinoamérica Sur, Pablo Vaquero, presentó en Córdoba el reporte del semillero (Raimundo Viñuelas).

Alejandro Rollán

Luego de 10 años sin participar del negocio de la soja en el país, la empresa Monsanto volverá este año a comercializar semillas para este cultivo. Lo hará a través de su tecnología Intacta RR2PRO, que combina la resistencia a insectos lepidópteros, un mayor control de malezas y un plus en la producción.

Esta biotecnología, la primera que Monsanto desarrollo fuera de Estados Unidos y es específica para Latinoamérica, estará disponible en las variedades de los ciclos más largos para el norte del país a partir de la próxima campaña de granos gruesos.

Además de su comercialización a través de la marca Asgrow, propiedad de Monsanto, la nueva soja también estará disponible a través de tres licenciatarias: Nidera, Don Mario y la Asociación de Cooperativas Argentinas (ACA), que introducirán la biotecnología sobre sus mejores germoplasmas.

“Estará disponible para 200 productores del norte del país, que representan el 90 por ciento de la superficie en esa región”, comentó a La Voz del Campo Patricio Gunning, gerente de asuntos corporativos de la empresa para Latinoamérica Sur.

Esta semana, directivos de la compañía encabezados por el vicepresidente Pablo Vaquero, estuvieron en la ciudad de Córdoba donde presentaron el reporte de sustentabilidad del ejercicio 2012 (ver Mejoras ambientales).

A través de Intacta, el semillero estadounidense vuelve a vender semilla de soja en el país, luego de haberse retirado del negocio en 2003, ante la falta de un marco legal que le asegurara el pago de regalías por la utilización de la biotecnología.

Marco legal. La llegada de Intacta al mercado interno fue decidida luego de que su creador diseñara un esquema para el cobro por el uso de la tecnología. Hasta el momento, el semillero estadounidense ha logrado suscribir contratos con más de 10 mil productores, que representan el 65 por ciento de la superficie sojera nacional.

Los puntos clave del acuerdo entre el productor y Monsanto contempla la voluntad expresa del agricultor de pagar por la utilización de la nueva variedad genéticamente modificada. El trámite puede ser al momento de comprar la bolsa de semilla de soja certificada (cuyo valor aún no se conoce y que estará definido en los próximos 30 días); al declarar el uso propio, o cuando entrega la producción, ya sea al acopio o al exportador, que actuarán como agentes de retención. Además, debe comprometerse a usar y comercializar la tecnología de forma indicada en el acuerdo. Según la empresa, la mitad de los acopios operativos en el país ya participan dentro del sistema.

Habilitación china. Un paso fundamental para la decisión de comenzar con la comercialización de Intacta fue la decisión de China de adquirir granos de soja con este nuevo evento. “Los exportadores ya cuentan con la licencia otorgada por China”, aseguró Gunning.

La difusión de la variedad en toda la región sojera del país –que se completará en 2014/2015 con la incorporación de la región pampeana– permitirá aumentar la productividad del cultivo, a partir de un incremento en el rendimiento, reducción de los costos de producción y simplificación del manejo. También se reducirá el impacto ambiental debido a la menor utilización de insecticidas.

Desde Monsanto aseguran que el impacto en el rendimiento de la nueva tecnología será significativo. Según pronostican, en cinco años la producción nacional podría crecer en cinco millones de toneladas.

El regreso de Monsanto al mercado de la soja se produce en un momento en el que el semillero también crece en el negocio del maíz. Para marzo del año próximo, la compañía tiene previsto tener operativa la nueva planta seleccionadora de maíz en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas. El nuevo establecimiento estará en condiciones de proveer semillas para implantar 3,5 millones de hectárea por año. Sumada a la producción que ya tiene en Rojas (provincia de Buenos Aires), donde acondiciona híbridos para tres millones de hectáreas, la oferta maicera de Monsanto permitiría duplicar el actual área sembrada en el país.

Mejoras ambientales

Informe 2012. Monsanto presentó esta semana en Córdoba su tercer reporte de sustentabilidad en sus plantas en Latinoamérica Sur, en el que se destacan algunos indicadores de mejora ambiental.

Menor uso de energía. A pesar de haber aumentado la producción de agroquímicos, la empresa redujo 3,5 por ciento en términos absolutos el consumo de energía.

Menor cantidad de agua. En la planta de fertilizantes de Zárate (provincia de Buenos Aires), el consumo total de agua se redujo seis por ciento. También redujo 45% la generación de residuos en la producción.

Malvinas Argentinas: vecinos bloquearon los ingresos a la planta de Monsanto

17 de julio de 2013, 16:45 • Regionales > Monsanto

MARCHA. Ecologistas de Malvinas Argentinas se manifestaron en el mes de junio en Córdoba contra Monsanto (Facundo Luque/Archivo).

Por Redacción LAVOZ

43

La medida de fuerza duró hasta las 14. El objetivo fue interrumpir el día de trabajo y que no se avance con la construcción de la obra.

Más de 50 vecinos organizados bloquearon este miércoles el ingreso de camiones y de personal a la planta de Monsanto. El propósito fue interrumpir el día de trabajo y que el personal asignado a la obra no avance en la construcción de la misma.

Matías Marizza, integrante de la asamblea de vecinos Malvinas Lucha por la Vida dijo a La Voz que a las 11.30 bloquearon los ingresos a la planta y que el mismo se extendió hasta las 14.

“No se dejó pasar camiones ni personas. Lo único que entró fue el almuerzo de los obreros”, explicó.

No obstante, señaló que se dejó salir de la planta a las personas que así lo quisieran.

Lucha. Con motivo de cumplirse el miércoles próximo un año de su plan de lucha, Marizza adelantó a La Voz que están organizando una gran asamblea y que en los próximos días comunicarán el lugar dónde la llevarán a cabo.

Protestaron en el ingreso a la planta de Monsanto

19 de julio de 2013, 19:55 • Política > Monsanto

PROTESTAS CONTRA MONSANTO. (La Voz/Pedro Castillo).

TE PUEDE INTERESAR

Escalada, vistas y descanso en Los Mogotes

9 de Agosto

Las fotos del estreno triunfal de Neymar con la camiseta del PSG

Ayer 18:14 • Galerías

Por Redacción LAVOZ

Vecinos de Malvinas Argentinas acamparon frente al acceso al predio. El tránsito fue normal por la ruta A-88.

Vecinos de Malvinas Argentinas bloquearon este viernes el portón de ingreso al predio de la planta de Monsanto, en el este provincial, a 16 kilómetros de la Capital.

"Estamos acampando, y acá nos vamos a quedar, nos dijeron que hay una orden de desalojo, pero nos vamos a quedar igual", señaló uno de los manifestantes a Radio Mitre Córdoba.

Los vecinos permitieron la entrada de los empleados de la compañía. El tránsito sobre la ruta A-88 fue normal.

Vecinos bloquearon planta de Monsanto

20 de julio de 2013 • Política > Bloqueo

Resistencia. Cortaron las dos entradas entre las 7 y las 17 (Pedro Castillo/LaVoz).

Por Redacción LAVOZ

304

Asambleístas impidieron por segunda vez el ingreso de camiones al predio donde se construye una procesadora de semillas.

Durante 10 horas, unos 50 vecinos de Malvinas Argentinas junto con militantes del Movimiento Socialista de los Trabajadores (MST) bloquearon ayer el ingreso de camiones con materiales a la planta procesadora de semillas que Monsanto construye en esa localidad. El miércoles habían realizado una medida similar pero por menos tiempo.

La Asamblea Malvinas Lucha por la Vida demanda que la multinacional presente el estudio de impacto ambiental previo a la construcción de la obra, tal como lo prevé la Ley General del Ambiente N° 25.675 en su artículo 11.

En respuesta al reclamo, Monsanto realizó ayer una denuncia penal contra los manifestantes que impedían el ingreso, la cual recayó en el fiscal de turno Fernando Bertone. "La empresa solicitó que la Policía realice un operativo para desalojar el lugar", explicó Bertone a este diario. Ante ello, el fiscal se reunió con tres representantes de la Asamblea: Matías Marizza, Gastón Mazzalay y Sofía Gatica, referente de las madres de barrio Ituzaingó. Horas más tarde, los manifestantes decidieron levantar el bloqueo.

Sin embargo, no descartan volver a bloquear. “No nos dejan otra opción. Ya agotamos todas las vías legales”, expresó ayer Gatica a La Voz del Interior .

En febrero pasado, Sala 2ª de la Cámara del Trabajo de Córdoba había hecho lugar a un amparo presentado por los assembleístas y ordenó suspender la obra. Sin embargo, en abril, el Tribunal Superior de Justicia (TSJ) resolvió levantar esa medida cautelar y permitir que la construcción continúe. Ahora, la asamblea recurrirá a la Corte Suprema de Justicia.

Ante la consulta de este diario, Monsanto informó que la construcción de la planta sufrió demoras y complicaciones como resultado de los bloqueos. “Monsanto tiene el legítimo derecho de continuar con la construcción, dado que cuenta con todas las autorizaciones correspondientes de parte de los organismos oficiales para esta etapa de obra y que han sido confirmadas por Tribunal Superior de Justicia”, sostuvieron.

EDICIÓN IMPRESA



A un año, la Asamblea de Malvinas va a la Corte por Monsanto

24 de julio de 2013, 13:08 • Política > Monsanto

MONSANTO. La protesta de la semana pasada en Malvinas, frente al predio (La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Escalada, vistas y descanso en Los Mogotes

9 de Agosto

En 60 fotos: así se vivieron las Paso en Córdoba

Ayer 17:44 • Galerías

Por Lucía Guadagno

57

Reclamarán que se suspenda la construcción de la planta.

Hoy cumple un año la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, formada por vecinos de Malvinas Argentinas e integrantes de organizaciones civiles y políticas cordobesas que se resisten a la instalación de una planta de semillas de Monsanto en esa localidad, ubicada a 16 kilómetros al este de la Capital.

A 12 meses de haberse formado y después de haber hecho reclamos judiciales y presentado un proyecto de ley en la Legislatura de Córdoba, la Asamblea recurrirá a la Corte Suprema de Justicia para que suspenda la construcción de la planta.

Además, comenzó la semana pasada con una nueva y drástica modalidad de reclamo: el bloqueo del ingreso de camiones con materiales al área donde se construye el complejo.

El miércoles y el viernes últimos, los manifestantes cortaron las dos entradas a la planta. El segundo día, la empresa realizó una denuncia penal y la fiscalía convocó a tres de los asambleístas. Horas después, se levantó el bloqueo. Varios de los vecinos dijeron el viernes a este diario que es posible que retomen esa modalidad de protesta. "No nos dejan otra alternativa", dijo Sofía Gatica, una de las madres de barrio Ituzaingó que forma parte de la Asamblea.

Los reclamos de estos vecinos no son en contra de Monsanto en forma directa, sino contra el municipio, cuyo intendente es el radical Daniel Arzani. Los vecinos afirman que la Municipalidad autorizó la construcción de la planta en violación a la Ley General del Ambiente.

El intendente, Arzani, en tanto, defiende su decisión al sostener que la empresa generará 400 puestos de trabajo en una de las localidades más pobres de la provincia.

Construcción y amparos. La planta comenzó a construirse en enero pasado con la autorización del Concejo Deliberante y de la Municipalidad sin que se haya realizado una evaluación previa del impacto ambiental y sin que medie ninguna instancia de consulta popular (referéndum, audiencia pública, etc), ambos requisitos establecidos por la ley nacional N° 26.675.

Los vecinos temen que los productos utilizados en los procesos de cura de las semillas (las recubren con químicos para que sean resistentes a hongos e insectos) puedan contaminar el agua y el suelo. Estas semillas se pintan de colores para señalar que no son aptas para consumo humano, según informa Monsanto en un documento publicado en su sitio web.

Los asambleístas también sostienen que los 200 silos que planea construir la empresa, de acuerdo al aviso de proyecto presentado, despedirán tanto polvo que podría afectar su salud.

Por estos motivos, la Asamblea exige que se cumpla la Ley General del Ambiente que dispone en su artículo 11: "Toda obra o actividad que sea susceptible de degradar el ambiente (...) estará sujeta a un procedimiento de evaluación de impacto ambiental, previo a su ejecución."

En febrero pasado, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo de Córdoba hizo lugar a un recurso de amparo presentado por la Asamblea y dictó una medida cautelar de suspensión de la construcción de la planta. La Cámara consideró que la Municipalidad no cumplió con la normativa nacional del ambiente al autorizar el comienzo de la obra sin que estén los estudios completos.

Sin embargo, en abril último, el Tribunal Superior de Justicia (TSJ) de Córdoba levantó la medida cautelar y habilitó a Monsanto a continuar con la construcción. El Tribunal entendió que para ese tipo de actividades rige la ley provincial N° 9.855, sancionada en noviembre de 2010; se trata del régimen de protección ambiental para plantas almacenadoras, clasificadoras, acondicionadoras y de conservación de granos.

Para el TSJ, la Municipalidad de Malvinas cumplió con esta y otras leyes provinciales al habilitar la primera etapa del proyecto de Monsanto, que consiste en la construcción de la planta. Las siguientes etapas, que aún no cuentan con autorización oficial, incluyen la puesta en funcionamiento del complejo.

El TSJ ordenó, entonces, dejar firme la sentencia de enero pasado de la jueza de feria Claudia Salazar. La magistrada consideró que Monsanto podía continuar con la etapa de construcción y dictó una medida cautelar para impedir la puesta en funcionamiento hasta tanto no se presenten los estudios de impacto ambiental.

Ahora, la Asamblea recurrirá a la Corte Suprema de Justicia. En este momento, esperan que el TSJ admita el recurso extraordinario ante la Corte. Si eso no ocurre, deberán presentarse en forma directa al Máximo Tribunal.



Manifestación en Córdoba contra Chevron y Monsanto

29 de julio de 2013 • Política > Monsanto

Concentración. Asambleas ciudadanas de Córdoba hicieron una acción de reclamo y concientización (Pedro Castillo/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Escalada, vistas y descanso en Los Mogotes

9 de Agosto

La Provincia confirma que Obama visitará Córdoba en octubre

Hoy 11:41 • Ciudadanos

Por Redacción LAVOZ

146

Asambleas ciudadanas repudiaron el modelo extractivista. El presidente de YPF dijo ayer que vendrán más empresas extranjeras.

Asambleas ciudadanas de Córdoba se concentraron ayer frente a la plaza Vélez Sársfield, de la Capital, para manifestar contra el acuerdo de YPF con la estadounidense Chevron ya que se oponen al modelo económico extractivista con la intervención de multinacionales. Además, continuaron con la recolección de firmas en contra de la instalación de una planta de Monsanto en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas.

“Sostenemos que tanto el acuerdo de YPF-Chevron como la instalación de Monsanto son parte del mismo proceso”, expresó ayer a este diario Melina Dassano, una de las integrantes de la Asamblea Sociambiental. “Las multinacionales se llevan nuestros recursos naturales, dañan el medio ambiente y desalojan gente de los territorios”, continuó.

Sostuvo que el objetivo no es solo manifestar contra la instalación de estas empresas, sino, sobre todo, concientizar a la población sobre la necesidad de modificar los parámetros del consumo. “El argumento de los gobiernos y las empresas es que se necesita producir más alimento y más energía porque cada vez hay más demanda. Nosotros decimos que hay un consumo muy excesivo y desigual”, afirmó Dassano.

La actividad contra el acuerdo YPF-Chevron fue promovida a nivel nacional por la Asamblea Permanente del Comahue por el Agua. De la acción participó la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, que se resiste a la construcción de una planta procesadora de semillas de la multinacional Monsanto en Malvinas Argentinas, ubicada a 16 kilómetros al este de la Capital.

Declaraciones de Galuccio. “Chevron es la primera que viene a realizar inversiones importantes en la Argentina en una concentración de petróleo no convencional. Dios quiera que la provincia (Neuquén), YPF y la Nación puedan atraer más inversiones”, sostuvo el presidente de YPF, Miguel Galuccio, en una reunión con gerentes de la empresa, según publicó ayer Página 12.

El acuerdo entre la empresa estatal y la estadounidense es para explotar parte del yacimiento Vaca Muerta, en Neuquén. Desde que se anunció el convenio, el 16 de julio pasado, comenzaron las protestas.

Las primeras fueron encabezadas por comunidades mapuches, que llegaron a tomar tres pozos en perforación para denunciar el posible impacto ambiental de la explotación.

“Es una amenaza de muerte para el pueblo mapuche. Le decimos no al convenio. El Estado nos deja desprotegidos ante las multinacionales”, dijo a la agencia Efe Jorge Nahuel, miembro de la Confederación Mapuche de Neuquén, quien sostuvo que Chevron es una de las empresas más denostadas en Latinoamérica por sus antecedentes de contaminación en Ecuador.

Ante ello, Galuccio declaró días atrás: “El impacto ecológico es un mito en el desarrollo de recursos no convencionales. Cero impacto ecológico”.

Nuevo bloqueo en el predio de Monsanto

5 de agosto de 2013, 10:09 • Política > Monsanto

MONSANTO. Como el 19 de julio pasado, vecinos y ambientalistas volvieron a protestar (Archivo/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Escalada, vistas y descanso en Los Mogotes

9 de Agosto

La Provincia confirma que Obama visitará Córdoba en octubre

Hoy 11:41 • Ciudadanos

Por Redacción LAVOZ

1

Vecinos volvieron a protestas en Malvinas Argentinas.

Un grupo de vecinos volvieron a bloquear el ingreso del predio de Monsanto, en Malvinas Argentinas, en contra de la instalación de la planta semillera en esa localidad del Gran Córdoba.

El piquete se produjo esta mañana. En el portón de ingreso se encontraba una veintena de personas impidiendo el acceso al predio, como ya ocurrió en julio pasado.

La Asamblea Malvinas Lucha por la Vida demanda que la multinacional presente el estudio de impacto ambiental previo a la construcción de la obra.

En respuesta al reclamo, Monsanto ya realizó semanas atrás una denuncia penal contra los manifestantes que impiden el ingreso.

Nuevo reclamo de consulta popular por Monsanto

16 de agosto de 2013, 08:41 • Política > Monsanto

PROTESTA CONTRA MONSANTO. (Gentileza Asamblea Malvinas Lucha por la Vida).

Por Lucía Guadagno

190

La Asamblea Malvinas Lucha por la Vida marchó hasta la Municipalidad de Malvinas Argentinas. Piden al intendente Arzani que realice un referendo en octubre.

Los integrantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida se manifestaron el jueves en la localidad de Malvinas Argentinas para pedirle al intendente Daniel Arzani (UCR) que realice una consulta popular junto con las elecciones del próximo octubre, para saber si la gente quiere o no que se radique Monsanto en esa ciudad, ubicada a unos 16 kilómetros al oeste de la Capital.

Ante el reclamo, el intendente respondió a La Voz: "La mayoría de la gente que pide la consulta no es de Malvinas. Y absolutamente todos estuvieron como fiscales de la oposición en las elecciones del domingo".

Unos 50 manifestantes entregaron volantes a los automovilistas a la vera de la ruta nacional N° 19 vieja y luego se dirigieron a la Municipalidad. "Pedimos que se realice la consulta. No sólo hay una encuesta de la Universidad Católica (de Córdoba) que dice que la mayoría de la gente en Malvinas quiere que se haga un referendo. También hay un informe de la Justicia que dice que la mayoría no quiere a Monsanto acá", expresó Matías Marizza, integrante de la Asamblea.

La multinacional Monsanto está construyendo una planta de semillas en esa localidad con la autorización de la Municipalidad. Ante ello, los manifestantes exigen que se cumpla la ley nacional N° 25.675 (Ley General del Ambiente) que establece que previo a la construcción de una obra o actividad que pueda degradar el ambiente debe haber un estudio completo de impacto ambiental. También dispone que haya una instancia de participación ciudadana, que puede ser una audiencia pública o una consulta popular, entre otras variantes.

Ninguna de esas dos disposiciones se cumplieron en el caso de la instalación de Monsanto en Malvinas. En lugar de aplicar la Ley General del Ambiente, la Municipalidad aplica las leyes provinciales que exigen estudios de impacto ambiental por etapas, por lo que la empresa ya empezó a construir la planta sin que se haya terminado de evaluar si sus procesos productivos pueden causar impacto ambiental.

Ante esto, la Asamblea presentó el año pasado un recurso de amparo que ahora deberá resolver la Corte Suprema de Justicia, luego de haberse agotado la instancia provincial.

Informe. En julio pasado, a pedido de la jueza de Conciliación de 40 nominación Graciela Escudero de Fernández, el trabajador social Leonardo Basconi realizó un relevamiento en Malvinas Argentinas, cuyo resultado arrojó que la mayoría de los vecinos e instituciones valoran como "mala" la posibilidad de que se radique Monsanto en esa localidad.

"De los datos obtenidos en las entrevistas a las instituciones y de las encuestas de opinión a los vecinos se puede inferir con cierta correspondencia y/o concordancia respecto de la valoración ante la posibilidad de la radicación de la empresa Monsanto (...) considerándola a esta como mala", dice el informe. El mismo relevamiento arroja que buena parte de la población no está de acuerdo con el accionar municipal en relación a este asunto y que más de la mitad opina que la radicación de Monsanto podría influir de manera negativa en su vida personal y de sus familias.

Consultado por este asunto, Arzani sostuvo: "Yo tengo un relevamiento propio que hago con la gente. Hoy tengo 10 currículos en mi escritorio de personas que quieren entrar a trabajar en Monsanto". Y luego sostuvo: "No pueden pedirle a un intendente que defina cómo debe ser el sistema de producción de un país. Eso deben decidirlo los legisladores nacionales". Y agregó: "Organismos como el Inti deberían explicar a la población cómo funcionan este tipo de plantas". E insistió en que va a garantizar el cumplimiento de las leyes provinciales y que está comprometido con la salud de la población de Malvinas.

Nueva marcha contra Monsanto

21 de agosto de 2013, 22:22 • Política > Monsanto

PROTESTA.Vecinos de Córdoba marcharon contra Monsanto (Sergio Cejas/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Escalada, vistas y descanso en Los Mogotes

9 de Agosto

La Provincia confirma que Obama visitará Córdoba en octubre

Hoy 11:41 • Ciudadanos

Por Redacción LAVOZ

19

Tuvo lugar este miércoles. Vecinos se movilizaron a un año del histórico juicio contra las fumigaciones de barrio Ituzaingó.

A las 18.20 arrancó una nueva marcha contra Monsanto a un año del histórico juicio contra las fumigaciones de barrio Ituzaingó.

Según confirmaron fuentes policiales a La Voz, al menos 200 personas participaron de la movilización, entre los cuales estaban los candidatos a diputados por el Frente de Izquierda Eduardo Salas, Jorge Navarro y Cintia Frenia.

Además, coincidieron vecinos de Malvinas Argentinas que se oponen a la radicación de la multinacional Monsanto en esa localidad.

La marcha salió de Colón y La Cañada y culminó pasadas las 22 en la Dirección de Agricultura, frente al Teatro San Martín.

Bloqueo en la planta de Monsanto

27 de agosto de 2013, 11:05 • Política > Monsanto

LA PROTESTA ANTERIOR. Frente a la planta de Monsanto, en Malvinas. (La Voz / Archivo).

Por Lucía Guadagno

54

La Asamblea de Malvinas Argentinas impide el ingreso de camiones en el predio donde se construye la planta de tratamiento de semillas.

Integrantes de la Asamblea de Malvinas Lucha por la Vida protestan esta mañana frente a la planta en construcción de Monsanto, en la localidad de Malvinas Argentinas, a 16 kilómetros al oeste de la ciudad de Córdoba.

“No vamos a permitir la entrada de camiones”, dijo a este diario Ester Quispe, una de las integrantes de la asamblea, quien explicó que dejan ingresar a los trabajadores pero no a los vehículos con materiales de construcción.

Se trata del tercer bloqueo a la planta que los vecinos realizan desde que, en abril pasado, el Tribunal Superior de Justicia (TSJ) habilitó la construcción. Los vecinos exigen que se presenten los estudios de impacto ambiental

completos antes de que se comience a construir la planta procesadora de semillas de maíz, tal como lo dispone la Ley General del Ambiente N° 26.675.

La Asamblea presentó un recurso de amparo ante la Justicia el año pasado, al cual, en febrero último, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo de Córdoba le hizo lugar y dictó una medida cautelar de suspensión de la construcción de la planta. La Cámara consideró que la Municipalidad había incumplido la ley nacional del ambiente al autorizar la obra sin los estudios ambientales completos.

Pese a ello, en abril pasado, TSJ levantó la medida cautelar y habilitó a Monsanto a continuar con la construcción. Ahora, la Asamblea recurrirá a la Corte Suprema de Justicia. (A un año, la Asamblea de Malvinas va a la Corte por Monsanto).

Presidente mundial de Monsanto defendió la planta en Malvinas

28 de agosto de 2013 • Negocios > Monsanto

MONSANTO. El presidente y CEO mundial Brett Begemann (Prensa).

TE PUEDE INTERESAR

El padre ganador está afuera; el perdedor, adentro

Hoy 0:01 • Política

¡Qué zapatillas! El look de Juliana Awada en Córdoba

Ayer 15:50 • Moda

Por Walter Giannoni

40

Aseguró que la empresa se siente acompañada por la comunidad y destacó el apoyo de la Argentina a la soja Intacta. Walter Giannoni, enviado especial a Saint Louis (Missouri, Estados Unidos).

El presidente y CEO mundial de Monsanto, Brett Begemann, defendió la construcción de una planta para la producción de maíz híbrido en Malvinas Argentinas, aseguró que la empresa “se siente acompañada” por esta población ubicada a la salida de Córdoba, sobre la ruta 19, y pidió que las regulaciones se realicen sobre la base “de la ciencia y no de la política”.

El máximo ejecutivo de la compañía que opera en el mundo de la biotecnología asumió en primera persona el uso de alimentos genéticamente modificados –“pronto los va a consumir mi nieto de 6 meses”, dijo– y agradeció el apoyo de productores y del sector público de la Argentina para convalidar el uso de la semilla de soja Intacta y llevarla a China.

Begemann y el staff de conducción de Monsanto contestaron preguntas de unos 50 periodistas convocados para tratar temas no necesariamente agropecuarios. En una extensa conferencia de prensa, el CEO mundial respondió preguntas sobre cuestiones ambientales y de mercado, ante medios de comunicación de Sudamérica, Europa, Asia y África.

En ese marco, Kerry Preete, vicepresidente de estrategia global, consideró que puede haber en el futuro “oscilaciones en el precio de la soja”, entre otras razones porque se han añadido 40 millones de hectáreas a la producción mundial, pero de igual modo serán insuficientes para atender la demanda global.

Los tres medios argentinos que participaron de la conferencia invitados por la empresa, entre ellos La Voz del Interior, acordaron preguntar a Begemann por la resistencia que genera la instalación de una planta para la producción de maíz en Córdoba y también por las condiciones de comercialización de la nueva soja Intacta RR2Pro en el país. “No tengo problemas en aceptar el debate sobre biotecnología, pero denle al cultivador la alternativa a la agricultura tradicional”, enfatizó al ser consultado por casos de rechazo a la utilización de transgénicos en Francia, España, Indonesia y la Argentina.

RELACIONADAS

Intacta: habrá otro precio para el segundo año de uso

“Basarse en la ciencia”

Cuando se le preguntó por las protestas focalizadas en el semillero en Malvinas Argentinas, Begemann dijo que hay “un grupo, al que considero que es necesario, que muestra su oposición al proyecto. Es un grupo minúsculo, pero que hizo mucho ruido. Igual, la comunidad nos acompaña, hay que basarse en la ciencia”, fue su corta respuesta. “No tengo ningún tipo de reserva acerca de los alimentos genéticamente modificados, ni para mí ni para mi familia. Incluso tengo un nieto de 6 meses y les prometo que dentro de poco empezará a incorporar a su dieta estos alimentos. La ciencia nos respalda, porque se trata de productos que han sido testeados mucho más que cualquier otro producto agrícola”, describió.

Monsanto ejecuta obras civiles para la construcción de la planta de semillas en las afueras de Córdoba. A un costo de 1.500 millones de pesos, la primera etapa de la inversión podría quedar terminada en tres meses. Incluso, aquí no se descartó un viaje de Begemann a la Argentina para esa fecha.

Los trabajos se llevan a cabo después de que un fallo judicial rechazó un amparo interpuesto para paralizar la obra. Sin embargo, la planta no podrá comenzar a producir hasta que esté concluido el estudio de impacto ambiental bajo análisis en la Secretaría de Ambiente de la Provincia. “Es un expediente vivo, estamos en un ida y vuelta permanente de consultas”, dijo una fuente argentina de la empresa.

Tanto el presidente como otros altos directivos de Monsanto destacaron la convalidación que en la Argentina registra el uso de transgénicos por parte de los productores y del propio Gobierno, que ha reconocido los derechos sobre las patentes. En ese marco, Begemann expresó: “Agradezco y estoy orgulloso porque Argentina, Paraguay y Estados Unidos, hayan ayudado a llevar Intacta a China”.

Para los directivos, las regulaciones que aplica la Argentina no son un obstáculo tan importante como “los desafíos político y financiero. Tenemos que ser creativos para adaptar nuestro negocio al país y restringir el riesgo”, dijo.

Un hombre de expresiones políticas de alto voltaje

10 de septiembre de 2013 • Política > Gobierno provincial

Por Redacción LAVOZ

En varias ocasiones, desde que asumió como ministro de Agricultura, Scalerandi motivó polémicas por sus dichos.

Desde el inicio de la actual gestión, el ministro de la cartera agropecuaria a salido en defensa de la gestión delasotista con algunas frases de alto voltaje. En algunas, tomó distancia del Gobierno nacional, y en otras polemizó con técnicos de las Universidades Nacional y Católica de Córdoba por la radicación de la empresa Monsanto en la ciudad de Malvinas Argentinas. “Monsanto –dijo hace un año– en el mundo le dio de comer a miles de millones de personas. Hay que avanzar en la investigación. Creo que la UNC y todas las universidades tienen la obligación de investigar el tema. Con ese criterio hoy no tendríamos electricidad, porque la electricidad mata, pero si está bien aislada, sirve y es motor de toda la sociedad”. Y agregó: “Me hace pensar que la UNC está en el ostracismo”.

EDICIÓN IMPRESA



Aprueban la expropiación de tierras para basurales

12 de septiembre de 2013 • Política > Legislatura

Manifestación. Pobladores de Bower se oponen a la instalación del nuevo relleno sanitario cerca de esa localidad (Ramiro Pereyra/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Boca y Gimnasia y Tiro de Salta juegan por la Copa Argentina

Hoy 11:47 • Futbol

Poggi: Se percibía que estábamos en un final de ciclo de más de 30 años de poder

Hoy 10:24 • Política

Por Redacción LAVOZ

58

Con los votos de UPC, UCR y Consenso Córdoba, se autorizó a disponer residuos en predios cercanos a Bouwer y Juárez Celman. Protestas de vecinos y críticas opositoras.

En una sesión con duros cruces verbales entre legisladores y protestas de vecinos dentro y fuera del recinto, la Legislatura de Córdoba aprobó ayer la expropiación de terrenos en Bouwer y Juárez Celman para la disposición final de residuos.

El proyecto contó con el aval de los bloques Unión por Córdoba (UPC), UCR y de Ruben Borello (Consenso Córdoba), mientras que el Frente Cívico, el Frente de Izquierda (FIT), el PRO y Encuentro Vecinal Córdoba rechazaron el proyecto. Frente a la Legislatura, un grupo de vecinos de Bouwer protestó en contra de la instalación del relleno sanitario en esa localidad.

Marisa Gamaggio, del bloque delasotista, defendió los aspectos técnicos de la expropiación, mientras que Carlos Gutiérrez, también oficialista, ponderó el proyecto. "Es una gran solución que cuenta con un importante consenso de varios intendentes", sostuvo Gutierrez, y acusó a la oposición: "Hacen ruido con este tema para hacer política".

En defensa de las expropiaciones también hablaron los radicales Olga Rista y Orlando Arduh, quienes sostuvieron que la decisión de disponer la basura en esos lugares responde a una política de Estado que contó con el apoyo de varios intendentes. Señalaron, también, que se trata de una solución que no pudieron dar las anteriores gestiones municipales de los exintendentes Luis Juez y Daniel Giacomino.

En tanto, Santiago Clavijo, del Frente Cívico, cuestionó: "No podemos seguir aprobando a las apuradas temas tan delicados como la disposición final de la basura que generamos los cordobeses". Y consideró: "El informe técnico elaborado por la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) es absolutamente insuficiente para definir los lugares a expropiar". "El propio informe aclara que deben realizarse distintos estudios ambientales en los predios que se elijan antes de definir la localización definitiva", sostuvo.

RELACIONADAS

Cormecor, a la Bolsa porteña en busca de financiamiento

El legislador juecista también advirtió que se instalan basurales en zonas vulnerables. “Bower y Juárez Celman junto con Malvinas Argentinas son de las poblaciones con mayor índice de desocupación y pobreza. En lugar de llevar parques industriales para generar trabajo y desarrollo les llevamos la basura y Monsanto”, señaló.

Por su parte, Liliana Olivero (FIT), criticó: “El proyecto es un mamarracho, que no respeta los derechos e intereses de los vecinos”. También fueron críticos Javier Pretto (PRO) y Aurelio García Elorrio (Encuentro Vecinal Córdoba).

“No se puede renunciar al debate ambiental como ha hecho ahora. La Legislatura no es una escribanía del Gobierno”, sostuvo García Elorrio.

En un sentido similar se expresó Pretto, quien advirtió que en el proyecto no aparece mención a la cuestión ambiental y pidió tiempo para encontrar un terreno definitivo para el enterramiento que esté alejado de todos los centros urbanos.

Vecinos indignados

Tras la aprobación, dos de las nueve personas que presenciaron el debate en representación de los vecinos de Bouwer estallaron en llanto y llamaron “asesinos” a los legisladores que aprobaron el proyecto. Disgustado, el parlamentario Sergio Busso le dijo a Liliana Olivero que se hiciera cargo de esos insultos (Olivero había pedido que dejaran entrar a esas personas). La legisladora le respondió: “Hacete cargo vos”.

Fuera del recinto, frente a la Legislatura, el grupo Bouwer sin Basura junto con representantes de la Fundación en Defensa del Medio Ambiente (Funam) hicieron una manifestación en contra de la aprobación del proyecto.

“Quieren que la basura se entierre cerca de los pobres y lejos de Córdoba (...) Nosotras, las madres y padres de Bouwer, defenderemos la salud de nuestros niños con uñas y dientes”, expresaron los vecinos en un comunicado difundido ayer por Raúl Montenegro, presidente de Funam.

Los terrenos que se expropiarán, según el proyecto aprobado ayer, son:

Bouwer. 272 hectáreas y 4.546 metros cuadrados en Bajo del Chamico, pedanía Caseros, departamento Santa María.

Juárez Celman. 35 hectáreas y 4.197 metros cuadrados en Bajo del Rosario, pedanía Río Ceballos, departamento Colón. En ese sector, también se expropiarán 2 hectáreas y 4.000 metros cuadrados para la realización de un camino de acceso al predio.

Emergencia

Incendios. La Legislatura también se hizo eco de la grave situación provocada por los incendios en el territorio provincial. La comisión de Agricultura de la Legislatura anunció un pedido de que se declare emergencia agropecuaria.

Proyecto. Por su parte, el diputado nacional Oscar Aguad (UCR) propuso en el Congreso declarar por 180 días corridos, prorrogables a instancias del Poder Ejecutivo Nacional por igual período, zona de desastre y emergencia económica, social y medioambiental a todos los departamentos afectados.



Nueva protesta contra Monsanto en Malvinas Argentinas

18 de septiembre de 2013, 09:15 • Política > Monsanto

MONSANTO. Protesta frente al predio (Gentileza Oscar Di Vincensi).

TE PUEDE INTERESAR

Boca y Gimnasia y Tiro de Salta juegan por la Copa Argentina

Hoy 11:47 • Futbol

Luis Juez: Unión por Córdoba está agotado, ha cumplido su ciclo

Hoy 10:52 • Política

Por Redacción LAVOZ

281

Hay ambientalistas de Córdoba y de otras provincias.

Vecinos de la asamblea de Malvinas Argentinas, y ambientalistas de barrio Ituzaingó de Córdoba, Catamarca, del movimiento campesino de Santiago del Estero, de Traslasierra, y del Partido de Alberti, entre otros, protestan en el ingreso a la planta en construcción de Monsanto, 16 kilómetros al este de la Capital.

Mientras avanzan las obras de la multinacional en su predio del Gran Córdoba, un grupo de ambientalistas realizan un acampe contra la empresa. La protesta comenzó pasadas las 6.

Críticas y festival

Sofía Gatica, de Madres de barrio Ituzaingó Anexo, dijo: "No sabemos hasta cuándo nos vamos a quedar, queremos que se deje de contaminar y enfermar a la gente".

En el lugar además se encuentra personal de la Policía de Córdoba.

El grupo de ambientalistas colgó múltiples banderas en el ingreso al predio.

Además, para este jueves 19 de septiembre, desde las 15, frente a la empresa se desarrollará un festival llamado Primavera sin Monsanto. Brindarán una charla pública, Nora Cortiñas, de Madres de Plaza de Mayo Línea Fundadora, y Andrés Carrasco, investigador del Conicet.

Manifestación contra el Gobierno con fuerte presencia de jóvenes

19 de septiembre de 2013 • Política > De la Sota

Resbaloso. Los manifestantes protestaron tirando detergente en la Fuente del Perdón (Martín Baez/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Por Redacción LAVOZ

38

Hubo partidos de izquierda y también algunas organizaciones kirchneristas.

Con consignas en contra de la Policía provincial; de la aplicación del Código de Faltas, la instalación de la empresa Monsanto en Malvinas Argentinas y a favor de la despenalización del aborto, se desarrolló anoche en el centro de la ciudad una protesta en contra del Gobierno provincial, que fue convocada a través de las redes sociales.

La plaza Vélez Sársfield fue el epicentro de la marcha, que interrumpió el tránsito por algunas de las arterias del centro de la capital provincial, en el horario pico, al fin de la jornada comercial.

La protesta que reunió a unas cinco mil personas –según pudieron estimar un cronista y un fotógrafo de La Voz del Interior desde la terraza de la Casa Radical– contó con una fuerte presencia de jóvenes militantes de partidos de izquierda y algunas organizaciones kirchneristas. Las agrupaciones organizadoras aseguraron que hubo “entre 15 mil y 20 mil personas”.

Más allá de la múltiples lecturas que siempre se hacen sobre la cantidad de asistentes en cada manifestación, llamó la atención que anoche desde la oficina de prensa de la Policía de Córdoba, se informara que sólo hubo 800 personas en el pico de la manifestación, que fue alrededor de las 20.30.

Precisamente, la Policía de Córdoba fue el blanco de los cánticos de los manifestantes, luego de que se conociera que la Justicia Federal investiga posibles vínculos entre altos jefes policiales y el narcotráfico.

El Partido Obrero, el Partido de los Trabajadores Socialistas (PTS) y la Izquierda Socialista, todos integrantes de la alianza electoral Frente de Izquierda de los Trabajadores (FIT) fueron las agrupaciones partidarias que más banderas y militantes aportaron a la protesta.

Hubo algunas organizaciones kirchneristas, como el Movimiento Evita, que mostró sus estandartes. Otros dirigentes K que integran la agrupación La Jauretche, que conduce el secretario de Derechos Humanos de la Nación, Martín Fresneda, dijeron que participaron como “ciudadanos comunes”, pero sin banderas, ya que no sabían con certeza quiénes fueron los convocantes de esta protesta en contra de la administración delasotista.

Detalles

Pintadas en la Casa Radical. Hasta las 20 horas, la puerta principal de la Casa Radical estuvo abierta. Sin embargo, luego de esa hora, las puertas se cerraron, ya que algunas agrupaciones de izquierda pintaron con aerosol consignas en contra del Gobierno provincial. Cuando se inició la protesta convocada por redes sociales, los pocos dirigentes radicales que había en la casa partidaria decidieron retirarse y ubicarse en un bar cercano para seguir las incidencias de la manifestación en contra de la administración delasotista.

Concurrencia para todos los gustos. Como en cada manifestación callejera, la cifra de asistentes dio para todos los gustos. Los dirigentes de izquierda estimaron que los asistentes fueron entre 15 mil y 20 mil, en el horario pico, que fue a las 20.30. Un cronista y un fotógrafo de este diario, desde la privilegiada visión que ofrece la terraza de la Casa Radical, calcularon la asistencia en alrededor de cinco mil personas. Mientras que desde Prensa de la Policía dijeron que sólo hubo 800 personas en el momento de mayor concurrencia.

Sin partidos tradicionales. En la manifestación hubo banderas identificatorias de partidos de izquierda, como el Partido Obrero o el Partido de los Trabajadores Socialistas (PTS), pero no se vieron militantes ni dirigentes de los partidos tradicionales de oposición, como el radicalismo o el Frente Cívico. Precisamente, un dirigente juecista afirmó que ese partido tomó la decisión de no participar de manera orgánica en la marcha, pero que sí hubo algunos dirigentes y militantes a “título personal”.

Espuma en la fuente

Alrededor de las 21, la manifestación en contra del Gobierno provincial terminó, cuando algunos militantes echaron detergente en la fuente ubicada frente al Patio Olmos. La espuma corrió hacia el Centro por la avenida General Paz, mientras los jóvenes bailaban al ritmo de una batucada, con cánticos contra De la Sota.

Festival frente a planta de Monsanto y con críticas a la Provincia y la Nación

19 de septiembre de 2013, 21:19 • Política > Monsanto

FESTIVAL. Cerca de donde Monsanto construye su planta (Sergio Cejas).

TE PUEDE INTERESAR

El padre ganador está afuera; el perdedor, adentro

Hoy 0:01 • Política

Galería: los famosos también viajan en subte

Hoy 10:00 • Galerías

Por Lucía Guadagno y Redacción La Voz

42

Un grupo de personas participaban en la noche del festival "Primavera sin Monsanto" frente a la planta que esa multinacional construye en Malvinas Argentinas. Reclamos de Sofía Gatica y del médico Andrés Carrasco. Asistencia de organizaciones.

Un grupo de personas participaban en la noche de este jueves del festival "Primavera sin Monsanto" frente a la planta que esa multinacional construye en la localidad de Malvinas Argentinas, situada a 16 kilómetros al oeste de la Capital provincial.

El evento, organizado por la asamblea Malvinas Lucha por la Vida, Madres de barrio Ituzaingó Anexo y el Colectivo de Asambleas Socioambientales, comenzó a las 17.

En el inicio se expresaron representantes de la Asamblea de Malvinas Lucha por la Vida, como así también Sofía Gatica, de Madres de barrio Ituzaingó Anexo, quien dijo que los "gobiernos están vendiendo la salud de la gente".

Manifestó, además, que "la principal responsable es la Presidenta de la Nación, que firma acuerdos en Estados Unidos", y luego acusó al Gobierno provincial y a la Municipalidad de Malvinas Argentinas.

Asimismo, Andrés Carrasco, médico y director del Laboratorio de Embriología Molecular, del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet), se refirió a cómo el modelo agrario actual privatiza las semillas y atenta contra la soberanía nacional, además de contaminar el ambiente y afectar la salud de la población.

También participaron del evento la Central de los Trabajadores Argentinos (CTA) de Buenos Aires, la organización Millones contra Monsanto, el Movimiento Campesino de Santiago del Estero (Mocase), entre otras organizaciones.

En el lugar, durante un espacio de tiempo de la tarde, La Voz observó unas 500 personas. El festival continuaba por la tarde con la actuación de bandas de música. El evento seguirá hasta la 1 de este viernes.

La presidenta de Madres de Plaza de Mayo Línea Fundadora, Nora Cortiñas, no pudo asistir al festival, pero envió una adhesión, mientras que el Mocase denunció públicamente que la Policía detuvo en la ruta 9 Norte a un camión que iba a ser el escenario donde estaba previsto que se realizara el evento de este tarde.

Desde Santiago del Estero, Deolinda Carrizo, integrante del Mocase, señaló a este diario que el camión partió temprano desde la localidad de Pinto con rumbo a Malvinas Argentinas, y mencionó que Carlos Benítez y otras dos personas que estaban en el camión avisaron que la Policía los había detenido.

Este diario intentó comunicarse con ellos pero se pudo establecerse el contacto. La Policía aún no confirmó la detención del camión.

Festival contra Monsanto en Malvinas

20 de septiembre de 2013 • Política > Monsanto

Resistencia. Piden que la multinacional se vaya del país (Sergio Cejas/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Boca y Gimnasia y Tiro de Salta juegan por la Copa Argentina

Hoy 11:47 • Fútbol

Poggi: Se percibía que estábamos en un final de ciclo de más de 30 años de poder

Hoy 10:24 • Política

Por Lucía Guadagno

14

Se realizó ayer en la localidad de Malvinas Argentinas.

“¡Los gobiernos venden nuestra salud!”, denunció Sofía Gatica desde el escenario, en la apertura del festival Primavera Sin Monsanto, que se realizó ayer en la localidad de Malvinas Argentinas.

“La principal responsable es la Presidenta, que firma acuerdos en Estados Unidos. Y también la Provincia y la Municipalidad de Malvinas, que permiten que esta empresa se instale”, continuó la referente de las Madres de Ituzaingó Anexo. Ese grupo, junto con la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida y el Colectivo de Asambleas Socioambientales, organizaron el evento.

El festival se realizó frente a la semillera que Monsanto construye en Malvinas, sobre la ruta N° 88, a unos 16 kilómetros al oeste de la Capital. Se presentaron bandas de música y hubo una charla a cargo del médico Andrés Carrasco, investigador del Conicet. “Los gobiernos deberían escuchar cuando la gente dice no”, sostuvo Carrasco. “Monsanto es una manera de privatizar la agricultura, esta tecnología sirve para apropiarse del territorio y de las semillas. Cinco empresas en el mundo tienen el control del 80 por ciento de las semillas. ¿Vamos a tener una agricultura controlada por cinco empresas? ¿El Gobierno no ve que eso es una lesión a la soberanía?”, se preguntó el investigador.

Participó, además, la Central de Trabajadores Argentinos (CTA), el Movimiento Campesino de Santiago del Estero (Mocase) y el movimiento Millones contra Monsanto. “Llamamos a la gente a sumarse contra la ley de semillas, contra la que están resistiendo en Chile y en Colombia”, sostuvo Jimena Romero, de Millones contra Monsanto, en referencia al proyecto de ley que prohibiría la posibilidad de acopiar y hacer uso libre de las semillas, contra el que ya se manifestaron la Federación Agraria y movimientos campesinos.

También estuvo presente la Fundación Che Pibe, de Lomas de Zamora. “Este modelo de producción expulsa a las familias del campo, que emigran a los cordones urbanos, donde padecen el desempleo y el hacinamiento”, dijo Sergio Val, de esa fundación bonaerense.

Camión. Los organizadores denunciaron que la Policía detuvo en la ruta N° 9 Norte a un camión del Mocase que serviría de escenario para el evento. Hasta anoche, la Policía no había confirmado esa información. El festival se improvisó en otro escenario prestado, según explicó una de las organizadoras, Melina Dassano.

EDICIÓN IMPRESA



Fiscal descartó desalojo en el predio de Monsanto

23 de septiembre de 2013, 21:27 • Política > Monsanto

CONTRA MONSANTO. El miércoles hubo un festival (Sergio Cejas/La Voz).

Por Redacción LAVOZ

221

Eve Flores, titular de la fiscalía Ditrito III Turno 3 dijo a La Voz que la policía sólo está de manera preventiva en el lugar. Vecinos bloquean desde el miércoles pasado los dos ingresos al predio de la firma. Monsanto analiza la situación.

Un grupo de asambleístas continúa con el bloqueo de dos portones de acceso al predio de Monsanto, en Malvinas Argentinas, 16 kilómetros al este de la Capital. La fiscal de turno, Eve Flores, descartó un posible desalojo.

"La Policía está allí solo por prevención", dijo la fiscal de Distrito III Turno 3° a La Voz. "Por ahora la protesta está dentro del orden", sostuvo, quien dijo que no dictó ninguna orden del desalojó ni lo hará durante el día de hoy.

En el lugar se encuentran presentes un grupo de vecinos nucleados en la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, junto a Madres de Barrio Ituzaingó Anexo, vecinos de Catamarca, Chaco, Santiago del Estero y Traslasierra.

CONTRA MONSANTO. El miércoles hubo un festival (Sergio Cejas/La Voz).

CONTRA MONSANTO. El miércoles hubo un festival (Sergio Cejas/La Voz).

Posible desalojo

Los manifestantes aseguran que se quedarán por tiempo indeterminado, por lo que no se descarta una intervención judicial.

"Llamado de alerta a toda la comunidad. Infantería está apostada en cercanías de la planta de Monsanto a la espera de la inminente orden de desalojo al acampe pacífico de vecinos que luchan y resisten por la vida, por un ambiente sano y una vida digna", sostiene un comunicado de la asamblea vecinal de Malvinas.

El acampe comenzó el miércoles pasado, luego hubo un festival denominado "Primavera sin Monsanto". La protesta pacífica continúa frente al predio. En el lugar hay banderas contra la firma multinacional.

La palabra de la empresa

La Voz consultó a Monsanto si realizó alguna denuncia en la Justicia y también, acerca de las consecuencias del bloqueo en la construcción de la planta. Una vocera respondió que estaban analizando la situación y que mañana darían a conocer novedades.

CONTRA MONSANTO. El miércoles hubo un festival (Sergio Cejas/La Voz).

CONTRA MONSANTO. El miércoles hubo un festival (Sergio Cejas/La Voz).

Reclamo

Los vecinos reclaman que se cumpla la Ley General del Ambiente, que obliga a que la empresa presente un estudio completo de impacto ambiental previo a la construcción de la planta. Además, la ley nacional dispone que debe haber una instancia de participación ciudadana, por lo que los assembleístas exigen que se realice una consulta popular junto con las próximas elecciones de octubre.

Representantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida presentaron un recurso de amparo en donde denuncian a la Municipalidad de Malvinas Argentinas por el incumplimiento de la ley 25.675. La Sala 2ª de la Cámara del Trabajo de Córdoba le hizo lugar en febrero pasado y dictó una medida cautelar para suspender la construcción de la planta de semillas.

Pero en abril, el Tribunal Superior de Justicia (TSJ) levantó la medida y permitió la construcción. Ahora, la Asamblea recurrirá a la Corte Suprema de Justicia.

Monsanto: empleados desplazan a ambientalistas que bloqueaban la entrada (110)

26 de septiembre de 2013, 19:51 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

277

Fue para que los camiones con materiales pudieran acceder al predio.

A una semana del bloqueo de los portones de ingreso, trabajadores de la planta en construcción de Monsanto desplazaron hoy a los ambientalistas para que los camiones con materiales puedan acceder al predio ubicado en Malvinas Argentinas, 16 kilómetros al este de la Capital.

En el lugar se vivieron momentos de tensión. A metros de los portones también se encuentra personal de Infantería de la Policía.

Már tarde, cerca de las 17.30, los ambientalistas mantenían un bloqueo de media calzada en la ruta A88, donde entregaban panfletos anunciando una marcha en Córdoba para el martes 8 de octubre, desde Colón y Cañada hasta Casa de Gobierno.

Episodio

Los ambientalistas, presididos por la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, iniciaron un bloqueo por tiempo indeterminado a los portones de ingreso a la planta.

De acuerdo a datos recogidos por este diario, delegados de la Uocra se reunieron con los trabajadores que construyen la planta de Monsanto. Tras la reunión, el grupo salió del predio hacia el portón principal de acceso, que está bloqueado desde hace una semana por la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida junto con la Madres de Barrio Ituzaiingó Anexo, entre otras organizaciones.

Según relató a La Voz el comisario mayor Mario Tornavaca, sacaron las gomas y palos que obstruían el paso y liberaron el acceso, quedando bloqueada solo la segunda entrada, que es más pequeña.

Luis Gutiérrez, secretario Adjunto de la Uocra, dijo a La Voz: "Hicimos una asamblea porque los trabajadores está preocupados. Recibieron notificaciones de suspensiones y despidos porque no entran los materiales". Por ese motivo, explicó, decidieron desbloquear una de las entradas.

No hubo enfrentamiento ni heridos, ya que los manifestantes se corrieron apenas los trabajadores comenzaron a levantar el bloqueo.

Ahora, los vecinos cortan media calzada de la ruta A-88, frente al predio donde se construye la semillera, y mantienen bloqueada una segunda entrada al predio.

"Tenemos autorización de la fiscal para cortar media calzada", dijo Ester Quispe, integrante de la Asamblea.

Bloqueo

Desde el miércoles pasado, los manifestantes impiden el acceso de camiones con materiales, pero dejan ingresar a los trabajadores.

El jueves pasado, Monsanto realizó una denuncia por ese bloqueo, según explicó esta semana a La Voz el fiscal Miguel Oyhanarte, del Distrito 3 Turno 1. En este momento, esta de turno la fiscalía de Distrito III Turno 3, a cargo de Eve Flores, quien declaró días atrás a La Voz que no ordenará el desalojo mientras la protesta sea pacífica, como hasta ahora.

Según explicó Gutiérrez, de la Uocra, trabajan unas 170 personas en la construcción, que son de Córdoba, Santa Fe, Salta y Santiago del Estero, entre otras provincias.

Por su parte, los asambleístas reclaman que la Municipalidad de Malvinas Argentinas cumpla con la Ley General del Ambiente que exige que la empresa presente los estudios de impacto ambiental completos antes de comenzar a

construir. Además, piden que se realice una consulta popular en la localidad para ver si la gente acepta o no la instalación de la planta. Esta instancia de participación ciudadana también está contemplada en la ley nacional y no fue cumplida.

La fiscal Eve Flores descartó, el lunes pasado, un posible desalojo por vía judicial.

Comunicado

A través de un comunicado de prensa, la firma Monsanto repudió el bloqueo al ingreso de la planta y ratificó que las obras seguirán su curso.

"Repudiamos el impedimento al libre acceso a nuestra planta. Dada la prolongación del bloqueo de los ingresos a nuestra planta, consideramos que no están dadas las condiciones necesarias para garantizar el plan de obra tal como está previsto, lo que agrava el perjuicio laboral de los 200 trabajadores que se encuentran afectados por estas acciones que obstaculizan su derecho a trabajar", informó la empresa.

Monsanto dijo también que se encuentra en "permanente diálogo con el gobierno provincial, municipal, los vecinos y las organizaciones locales" y dijo lamentar que, pese a las numerosas invitaciones, los asambleístas "se oponen al proyecto a dialogar y a visitar" la planta ubicada en Buenos Aires.



La Uocra corrió el bloqueo a Monsanto

27 de septiembre de 2013 • Política > Monsanto

Tensión. Obreros y delegados desplazaron a los manifestantes (Gentileza Ecos Córdoba).

TE PUEDE INTERESAR

Boca y Gimnasia y Tiro de Salta juegan por la Copa Argentina

Hoy 11:47 • Fútbol

Poggi: Se percibía que estábamos en un final de ciclo de más de 30 años de poder

Hoy 10:24 • Política

Por Redacción LAVOZ

21

Ni el fiscal Mario Oyhanarte ni la fiscal Eve Flores, que estuvieron de turno en la última semana, ordenaron el desalojo del bloqueo al ingreso de camiones a la planta de Monsanto, en Malvinas Argentinas.

Ni el fiscal Mario Oyhanarte ni la fiscal Eve Flores, que estuvieron de turno en la última semana, ordenaron el desalojo del bloqueo al ingreso de camiones a la planta de Monsanto, en Malvinas Argentinas. Fue, en cambio, la Unión Obrera de la Construcción (Uocra) la que ayer corrió a los manifestantes que acampan allí desde el miércoles pasado, ante la presencia de efectivos de la Infantería.

Por la mañana, delegados del gremio ingresaron al predio y realizaron una asamblea con los trabajadores. Les dijeron que, de no poder ingresar los camiones, comenzarían suspensiones y despidos. Así lo relataron por separado a este diario varios obreros que salían ayer por la tarde del predio, donde se levanta una procesadora de semillas que contará con 200 silos, según el anteproyecto presentado por la empresa. “Lo único que queremos es que entren los camiones para seguir trabajando”, dijo uno de los hombres, que prefirió no decir su nombre.

Luis Gutierrez, secretario adjunto de la Uocra, argumentó que los delegados fueron al predio por llamado de los trabajadores. Sin embargo, los obreros consultados dijeron que los sindicalistas llegaron sin que ellos lo supieran por anticipado.

“Esto es una maniobra del Gobierno provincial. No quieren reprimir entonces mandan al gremio”, dijo a este diario Gastón Mazzalay, uno de los vecinos de Malvinas ayer por la tarde en el lugar. También estaba Sofía Gatica, referente de las Madres de Barrio Ituzaingó, quien lidera el bloqueo junto con la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida. Desde el miércoles pasado, dejaban ingresar a los obreros pero no a los camiones con materiales.

Ayer por la tarde, la Policía instaló un vallado para evitar nuevos bloqueos a la planta. Mientras eso ocurría hubo una manifestación de partidos de izquierdas y activistas contra el Código de Faltas, que terminaron protestando contra Monsanto.

La empresa, en tanto, emitió un comunicado en el que manifiesta su voluntad de diálogo y repudia el bloqueo que sufre desde el 18 de septiembre. También señaló que obtuvo los permisos municipales en enero pasado, y que en abril el Tribunal Superior de Justicia la autorizó a continuar la obra. En tanto, informó que ya presentó a la Provincia el estudio de impacto ambiental.

Hay bloqueos a dos ingresos al predio de Monsanto en Malvinas Argentinas

27 de septiembre de 2013, 21:11 • Política > Monsanto

Hoy 11:35

Por Lucía Guadagno y Redacción La Voz

126

Pasadas las 20.20, manifestantes estaban en el lugar para impedir el paso de vehículos materiales.

Un grupo de personas realizaba pasadas las 20.20 de este viernes bloqueos en dos ingresos al predio que la empresa Monsanto construye en Malvinas Argentinas para impedir el paso de vehículos con materiales, al tiempo que el corte de media calzada en la ruta A-88 fue levantado por la tarde.

La información fue difundida por Gastón Mazzalay, vecino de Malvinas Argentinas, quien pasadas las 20.20 indicó que en inmediaciones del lugar había unas 50 personas -lo que incluye vecinos, organizaciones sociales y el MST-, y mencionó dos bloqueos en dos ingresos al predio para que no pasen vehículos con materiales. Añadió que está pensado seguir con esa medida y no desalojar el lugar.

El hombre dijo también que por la mañana se vivió "un momento de tensión" cuando personal policial se acercó a "un metro" del cordón formado por manifestantes.

Corte levantado

El Mazzalay se refirió además al corte de media calzada que comenzó cerca de las 9 en la ruta A-88, pero que se levantó "cuando bajó el sol", aproximadamente a las 7. Más temprano, kilómetros antes, la Policía efectuó desvíos hacia ruta 19 para que ningún automovilista pasara frente al predio de Monsanto.

El hombre comentó que "por cinco minutos" se cortó ambas calzadas del trazado, pero personal policial les mostró un oficio firmado por la fiscal Eve Flores que señalaba que se tenía que "garantizar el libre acceso al predio", ubicado a 16 kilómetros al este de la Capital provincial.

Consultada pasadas las 20.50, la fiscal dijo que la Policía cuenta con un oficio librado por ella en el que se indica que el personal policial debe estar en el sector de forma preventiva por si debe actuar ante algún delito. Asimismo, agregó la funcionaria, la Policía debe intervenir si se intenta cortar ambas calzadas de la A-88.

A la hora en que se estableció la comunicación, Mazzalay señaló que un móvil de Infantería se mantenía apostado en la zona. Esta mañana, Gatica había manifestado que desde temprano llegaron más efectivos de Infantería, y entre ellos, muchas mujeres policías.

Personas, no vehículos con materiales

Mazzalay aclaró que se permite el ingreso al predio de personas, comina y agua, pero no vehículos con materiales. Más temprano, Sofía Gatica, de Madres de Barrio Ituzaingó Anexo había dicho a La Voz que delegados de la Unión Obrera de la Construcción (Uocra) habían vuelto a ingresar al predio, al igual que este jueves, y que no iban a dejar pasar a los camiones.

Vecinos nucleados en la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, junto con Madres de Ituzaingó y varias organizaciones sociales y políticas de izquierda, cortaron este jueves la ruta luego de que delegados de la Uocra junto con trabajadores de la planta desalojaran el bloqueo que los assembleístas realizaban en uno de los accesos al predio.

Este jueves por la tarde, la Policía valló el acceso para que hoy puedan ingresar camiones. Desde el miércoles pasado, los assembleístas bloqueaban los tres ingresos a la planta. Sólo dejaban entrar a los trabajadores, pero no a los vehículos con materiales.







Tensión por el bloqueo a Monsanto en Malvinas

28 de septiembre de 2013 • Política > Monsanto

Custodia. Unos 80 efectivos de seguridad se desplegaron ayer, según informó la Policía (Pedro Castillo/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Un auto ideal para aquellos que no quieren pasar desapercibidos

Hoy 9:37 • Autos

Memes y momentos curiosos que dejaron las Paso 2017

Ayer 18:51 • Política

Por Lucía Guadagno

21

Hubo despliegue policial para garantizar el acceso de camiones, pero, por la resistencia vecinal, ningún vehículo entró. Fuerte reclamo de los obreros por su fuente laboral.

Horas de tensión se vivieron ayer frente al predio donde Monsanto construye una planta de semillas, sobre la ruta A88, en Malvinas Argentinas. Numerosos agentes policiales, incluida la Infantería y el grupo Eter, se desplegaron en la mañana para garantizar el ingreso de camiones a la construcción, después de una semana de bloqueo por parte de manifestantes que se oponen a la instalación de la multinacional.

Sin embargo, ningún camión entró. Según explicó el comisario mayor Mario Tornavaca, a pesar de que la Policía expresó a los conductores que les habilitarían el ingreso, estos prefirieron no exponer sus vehículos ante la resistencia de los asambleístas.

Anoche, el delegado obrero de la Unión Obrera de la Construcción (Uocra), Ariel Gutiérrez, dijo a este diario que nueve trabajadores habían recibido telegramas de despido y que otros 20 telegramas ya habían sido enviados. Agregó que, de no ingresar materiales, la semana que viene se irían cinco empresas contratistas, lo que afectaría la fuente laboral de entre 40 y 50 obreros.

Ante esta situación, vecinos de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, que realizan el bloqueo junto con las Madres de Barrio Ituzaingó anexo y varias organizaciones sociales y políticas de izquierda, sostuvieron que la responsabilidad del conflicto es de los gobiernos provincial y municipal. “Ellos permitieron que esta planta se construya sin que se cumpla la Ley General del Ambiente, y ahora nos quieren trasladar la responsabilidad a nosotros”, sostuvo Martín Carranza, integrante de la asamblea.

El jueves por la mañana, un grupo de obreros liderados por delegados de la Uocra corrieron a los asambleístas del ingreso principal al predio. Esa entrada, junto con otras dos, estaban siendo bloqueadas desde el miércoles pasado por los manifestantes. Sólo dejaban entrar a los trabajadores, pero no a los camiones.

RELACIONADAS

Universidad Católica pidió no subestimar la resistencia social

Después de ese desalojo, que no fue ordenando por ningún fiscal pero que fue concretado de hecho los obreros y el sindicato, la Policía instaló un vallado en el ingreso, que hasta anoche estaba custodiado por efectivos de seguridad.

En tanto, los asambleístas permanecían también en el lugar, distribuidos en una decena de carpas.

Conflicto

Los manifestantes reclaman que la municipalidad de Malvinas Argentinas cumpla con la Ley General del Ambiente, N° 25.675, que obliga a que la empresa presente un estudio de impacto ambiental completo previo a la construcción de la obra, algo que no se le exigió a Monsanto. Tampoco cumplió con la instancia de participación ciudadana que prevé esa ley nacional; ante ello los manifestantes exigen al intendente Daniel Arzani que realice una consulta popular.

La construcción fue suspendida en febrero pasado por la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo, pero fue luego habilitada en abril por el Tribunal Superior de Justicia, que consideró que para este caso no debe aplicarse la Ley General del Ambiente sino leyes provinciales.

El lunes, asamblea de la Uocra

Reclamo. La Uocra informó que el próximo lunes realizará una asamblea a las 8, en el predio. “No queremos enfrentarnos con los manifestantes. Ellos tienen derecho a protestar, pero nosotros, derecho a trabajar”, dijo Luis

Gutierrez, secretario adjunto del gremio. “Por eso queremos que la Justicia actúe para garantizar la fuente laboral”. En la obra trabajan unos 170 hombres.

EDICIÓN IMPRESA

Universidad Católica pidió no subestimar la resistencia social

28 de septiembre de 2013 • Política > UCC

Por Redacción LAVOZ

55

El Centro de Bioética de la UCC solicitó una consulta popular en Malvinas. En un comunicado, pidió que se respete a los vecinos.

La Universidad Católica de Córdoba (UCC), a través de su Centro de Bioética, emitió ayer un comunicado donde expresan su apoyo a la comunidad de Malvinas Argentinas ante el conflicto que enfrenta a los pobladores y assembleístas con la planta de semillas Monsanto y su aspiración a instalarse en dicha localidad.

“El conflicto que se ha generado en Malvinas Argentinas y sus lamentables consecuencias pone en evidencia que no se puede desestimar la voluntad de las personas. El Centro de Bioética de la UCC quiere apelar nuevamente y con insistencia para que se defiendan la vida de la gente, se respete su voluntad y sus reclamos”, comienza la gacetilla enviada a la prensa.

La UCC insiste en la necesidad de contar con “la licencia y el consenso social para llevar adelante cualquier emprendimiento que afecte la vida y la salud de las personas y del ambiente”.

“Los pobladores de Malvinas no quieren una planta de Monsanto, tienen sus razones y quieren ser consultados”, afirman los académicos y anticipan que las consecuencias pueden ser “graves e impredecibles”.

Y finalizan diciendo: “Lo repetimos ante la realidad de los hechos y hoy reclamamos: la resistencia social no se puede subestimar. Las catástrofes ambientales que hemos vivido y estamos viviendo en la provincia son un lamentable escenario que demuestra claramente que nos estamos equivocando y mucho en materia ambiental. ¿Qué más se necesita para convencer a quienes ejercen el poder que están en la dirección equivocada?” Firman el comunicado los miembros del comité Mónica Heinzmann, Diego Fonti, José Alessio y Juan Carlos Stauber.

No es la primera vez que la UCC se manifiesta respecto a este y otros conflictos sociales referidos al medioambiente.

Durante este año, el Comité de Bioética de la UCC apoyó públicamente la propuesta de realizar una consulta popular en Malvinas Argentinas y realizó conferencias con investigadores y especialistas en el tema. En otras oportunidades también realizaron conferencias referidas a megaminería.

Dos encuestas

Judicial. En julio pasado, a pedido de la jueza Graciela Escudero de Fernández, el trabajador social Leonardo Basconi realizó un relevamiento en Malvinas Argentinas, cuyo resultado arrojó que la mayoría de los vecinos e instituciones valora como "mala" la posibilidad de que se radique Monsanto.

Universidad. En marzo, investigadores del Conicet, la Universidad Nacional de Córdoba y la UCC realizaron una encuesta en Malvinas: el 87 por ciento de los consultados dijo que quiere la consulta popular. El intendente Daniel Arzani cuestionó la veracidad de ese estudio.

Festival y bloqueos en inmediaciones del predio de Monsanto en Malvinas Argentinas

28 de septiembre de 2013, 19:33 • Política > Bloqueo

PRESENCIA POLICIAL. Este viernes en la zona del predio (Pedro Castillo).

TE PUEDE INTERESAR

Un auto ideal para aquellos que no quieren pasar desapercibidos

Hoy 9:37 • Autos

Cómo sigue la salud del Rey Pelusa tras sufrir un "infarto agudo" durante un show

Hoy 11:35

Por Redacción La Voz y Lucía Guadagno

38

Un grupo de personas participaba esta tarde del evento. Se mantenían dos bloqueos al ingreso de vehículos con materiales al predio.

Un grupo de personas participaba en la tarde de este sábado de un festival en inmediaciones del predio donde la empresa Monsanto construye una planta, en Malvinas Argentinas, al tiempo que persistían dos bloqueos a dos portones de ingreso al lugar para impedir el paso de vehículos con materiales.

La información fue difundida a La Voz por Gastón Mazzalay, vecino de Malvinas Argentinas, quien comentó pasadas las 18.30, que el festival estaba por comenzar y que en él iban a tocar bandas de música. Señaló que se realiza aproximadamente hasta las 23 bajo las consignas de "Decirle no a Monsanto" y "Por la consulta popular", que dijo que es pedida desde hace un año y medio por manifestantes.

Los manifestantes reclaman que la Municipalidad de Malvinas Argentinas cumpla con la Ley General del Ambiente, N° 25.675, que obliga a que la empresa presente un estudio de impacto ambiental completo previo a la construcción de la obra, algo que no se le exigió a Monsanto. Este diario publicó que tampoco cumplió con la instancia de

participación ciudadana que prevé esa ley nacional; ante ello los manifestantes exigen al intendente, Daniel Arzani, que realice una consulta popular.

"Queremos una democratización del proceso", expresó Mazzalay por teléfono.

La construcción fue suspendida en febrero pasado por la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo, pero fue luego habilitada en abril por el Tribunal Superior de Justicia, que consideró que para este caso no debe aplicarse la Ley General del Ambiente sino leyes provinciales.

Mazzalay dijo pasadas las 18.30 que había unas 200 personas en inmediaciones del predio, y agregó que se mantienen los dos bloqueos en los ingresos al terreno de la empresa. En la zona hay personal policial "desde temprano", indicó a este medio una vocera de esa fuerza de seguridad, cerca de las 19.25.

Este viernes había comentado que ambos bloqueos son para impedir el paso de vehículos con materiales, aunque había comentado que sí se dejaba pasar a personas, comida y agua.

Por otro lado, Mazzalay señaló que este sábado no se realiza un corte de la ruta A-88, como se efectuó anteriormente.

El viernes por la noche, el delegado obrero de la Unión Obrera de la Construcción (Uocra), Ariel Gutiérrez, dijo a este diario que nueve trabajadores habían recibido telegramas de despido y que otros 20 telegramas ya habían sido enviados. Agregó que, de no ingresar materiales, la semana que viene se irían cinco empresas contratistas, lo que afectaría la fuente laboral de entre 40 y 50 obreros.

El lunes, asamblea de la Uocra

La Uocra informó que el próximo lunes realizará una asamblea a las 8, en el predio. "No queremos enfrentarnos con los manifestantes. Ellos tienen derecho a protestar, pero nosotros, derecho a trabajar", dijo Luis Gutiérrez, secretario adjunto del gremio. "Por eso queremos que la Justicia actúe para garantizar la fuente laboral", dijo.



Suspenden la obra civil en Monsanto

30 de septiembre de 2013, 19:58 • Política > Ambientalistas

Por Redacción LAVOZ

303

Los obreros no irán a trabajar mañana por falta de insumos para trabajar. Desde la empresa sostienen que es una suspensión forzada.

Tras los incidentes registrados este lunes en la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas, en los que militantes de organizaciones ambientalistas resultaron detenidos, desde la empresa informaron que los obreros no irán mañana a trabajar.

Afirmaron que se trata de una suspensión forzada de la obra.

“Si bien quedan algunos materiales, no hay combustible, no se pueden limpiar los baños químicos y los trabajadores no están tranquilos, están muy distraídos y queremos evitar accidentes”, explicó uno de los encargados de la construcción.

El gerente de asuntos corporativos de la empresa, Adrián Vilaplana, explicó: “Hemos tomado el compromiso con la Uocra (Unión de Obreros de la Construcción) y los contratistas de mantener los jornales por esta semana. No tenemos insumos, estamos incapacitados de seguir con la obra porque no entra material.

A pesar de que hablamos con los contratistas para que mantengan y paguen los jornales esto no es sostenible en el tiempo.

Probablemente, en unos días también los contratistas tengan que tomar una decisión de suspender y despedir parte del personal. Nos tiene preocupados. Los trabajadores están inquietos, nerviosos, ellos saben que la obra es legal y ven que grupos políticos y de activistas que los provocan y en algunos casos hasta les revisan los bolsos antes de entrar”.

Liberaron a las ambientalistas y Monsanto suspende la obra

30 de septiembre de 2013, 23:27 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

1554

Las dos chicas detenidas este lunes por la mañana en una protesta contra la empresa fueron liberadas cerca de las 22.30. Sigue el corte en la ruta A-88. Sofía Gatica volvió al campamento. Hubo otra marcha en Colón y General Paz. La empresa decidió suspender las obras. Video.

Las dos ambientalistas detenidas este lunes por la mañana durante una manifestación en contra de Monsanto fueron liberadas cerca de las 23.

Miembros de Encuentro de Organizaciones confirmaron a La Voz que las dos chicas fueron trasladadas desde la sede de la UCA hacia la localidad de Malvinas Argentinas con la orden de liberación.

Los militantes levantaron el paro frente a la UCA y en la ruta A-88 mantienen el campamento para bloquear camiones con materiales para la construcción de la planta, como así también un corte de media calzada de la ruta que conecta.

Militantes de organizaciones sociales y ambientalistas habían realizado esta tarde una manifestación desde avenida Colón a la altura de General Paz hasta la Unidad de Contención del Aprehendido (UCA), contra la instalación de la empresa Monsanto y contra el accionar de la Policía en Malvinas Argentinas, localidad ubicada a 16 kilómetros al este de la Capital.

Pasadas las 20, los manifestantes ya se encontraban frente a la UCA y con pitadas con aerosol, pidieron la liberación de las detenidas y que sus abogados pudieran ingresar a asistirlos.

“Nos vamos a quedar en la UCA hasta que liberen a las chicas”, dijo a La Voz, Sergio, uno de los abogados de Encuentro de Organizaciones.

Según los militantes serían más de 500 las personas que se movilizaron, mientras que desde la Policía aseguran que son unos 50.

Por los hechos, cerca de las 15, llegó al lugar el abogado Claudio Orosz en representación de la secretaría de Derechos Humanos de la Nación.

Preguntó acerca de los detenidos y de la mujer herida y respondió preguntas de los assembleístas. “La protesta social, mientras sea pacífica, no puede ser considerada delito”, sostuvo Orosz y dijo que eso está determinado en la jurisprudencia de Córdoba, en el fallo Álvarez Pablo y otros.

Suspensión

La empresa dio una conferencia de prensa durante la tarde en donde aseguró que suspenderá momentáneamente la obra civil para evitar mayores problemas con sus trabajadores.

De la Sota, contra Cristina

El gobernador José Manuel de la Sota criticó el envío por parte de la Nación de un abogado a la zona de Malvinas Argentinas para pedir la no criminalización de la protesta.

De la Sota usó el Twitter para decir:

Follow

José M. de la Sota ✓ @DelaSotaOk

@CFKArgentina diga a su gente (Fresneda & Cia.) que Ud. alentó y logró la llegada de Monsanto a Malvinas Argentinas. Que paren la violencia.

9:05 PM - Sep 30, 2013

27 27 Replies 43 43 Retweets 6 6 likes

Twitter Ads info and privacy

Minutos después el gobernador agregó: "@CFKArgentina no intente dividir a los cordobeses. El dialogo es el camino, no la provocación".

Día tenso

Dos manifestantes fueron detenidas y algunos resultaron heridos esta mañana en el enfrentamiento que se produjo con las fuerzas de seguridad en el bloqueo frente al predio en construcción de Monsanto.

El comisario mayor Mario Tornavaca a cargo del operativo confirmó las detenciones y miembros de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida precisaron que se trata de Candelaria Lacour y Eugenia Zuleta. Ambas pertenecen al Frente de Organizaciones Contra el Código de Faltas (Focof). La causa recayó en la fiscalía de Liliana Sánchez.

El abogado Carlos Orzaocoa informó que cerca de las 14.10, las dos detenidas fueron trasladadas a la Policía Judicial, donde se les hará una planilla prontuarial. "La Fiscalía solicitó que fuera un trámite rápido, de no más de 12 horas y luego de ello ambas serían liberadas", agregó el letrado.

[video: http://www.youtube.com/watch?v=_MEFnjP8P8Y]

El intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, aseguró que está "muy preocupado con la situación" y explicó que no es de su "competencia decidir realizar una consulta popular porque depende de la secretaría de Ambiente de la Provincia".

El caso Gatica

Cerca de las 10, cuatro camiones con estructuras de hierro intentaron ingresar al predio y para impedirlo los ambientalistas se recostaron en el ingreso, entre ellos Gatica, y en ese momento ocurrieron los hechos de violencia. Una vecina y comerciante de Malvinas Argentinas que estaba junto a Gatica aseguró que la referente de Madres de Ituzaingó "fue arrastrada hasta la banquina con tal brutalidad que la tuvieron que trasladar a un hospital. El resto siguió insistiendo y frenó el paso de los camiones".

Gatica fue trasladada al Hospital de Urgencias en donde permaneció algunas horas, pero pasadas las 16 pidió ser dada de alta para regresar al campamento.

"Los médicos me hicieron firmar el acta voluntaria para poder salir", dijo Gatica a Mitre Córdoba.

Además, la assembleísta dijo que siente "mucho broca" porque ayer presentaron en la Justicia para un hábeas corpus para "evitar que esto pasara"

Cerca de las 11, bajó la tensión pese a que la protesta continúa y se corta la ruta A-88 que va a Monte Cristo. En este momento los vecinos negociaron con la Guardia de Infantería para ocupar la mitad de la ruta.

[video: <http://www.youtube.com/watch?v=VWUGqo0pLL4>]

"La policía nos quiere desalojar por la fuerza. Detuvieron a varios compañeros. Siguen presionando con Infantería y el Eter", adelantó Antonio Moro en medio del conflicto. Los ambientalistas dicen que la Policía los desplazó "sin orden de desalojo".

En tanto, el Premio Nobel de la Paz, Adolfo Pérez Esquivel, dijo en su cuenta de Twitter que adhieren al pedido de los assembleístas de Córdoba.

“Adherimos a la lucha de Malvinas por la vida y contra los agro tóxicos”, dijo Pérez Esquivel a la vez que presentó un documento con su firma en la que envían “un abrazo solidario” a los manifestantes (ver documento).

Críticas

Por su parte, la candidata a diputada nacional Betiana Cabrera Fasolis denunció por su cuenta de Twitter que "la Policía arrastra por el piso a Sofía Gatica (representante de Madres de barrio Ituzaingó) para que avancen los camiones".

[View image on Twitter](#)

[View image on Twitter](#)

Follow

Betiana @BetianaCabreraF

Foto de la valiente Sofía Gatica abajo de los camiones que querían entrar al predio de Monsanto. Vía @LeandroRoss

11:58 AM - Sep 30, 2013

1 1 Reply 38 38 Retweets 3 3 likes

[Twitter Ads info and privacy](#)

"Acaba de ingresar la patota de la Uocra. Afuera somos muchos defendiendo el bloqueo", tuiteó Eduardo Salas, candidato a diputado nacional por el Frente de Izquierda.

Hernán Puddú, también expresó su solidaridad y repudió la represión: "Hacemos responsable al Gobernador De la Sota de esta situación y sus consecuencias futuras".

La semana pasada, delegados de la Uocra junto con obreros de la planta corrieron a los asambleístas del portón principal de entrada al predio, para permitir el ingreso de camiones con materiales.

MONSANTO. La Policía custodia uno de los portones (@ecoscordoba).

Asesoramiento

El fiscal federal de Tucumán especialista en delitos ambientales, Gustavo Gómez, aseguró que la jurisprudencia indica que “no constituye delito” el bloqueo que realizan vecinos de Malvinas Argentinas en el ingreso al predio.

“La jurisprudencia más o menos reciente en cuanto a que lo que están haciendo ahí instruye que no hay delito en tanto y en cuanto no se constituya peligro para el tránsito, no que se impida el ingreso de camiones al predio”, señaló Gómez.

El fiscal General de Tucumán estuvo ayer en el predio capacitando a los vecinos sobre cómo realizar recursos de hábeas corpus preventivos para evitar detenciones, cómo realizar una denuncia penal para delito ambiental y cómo buscar las pruebas para este tipo de delitos.

El representante del ministerio Público Fiscal afirmó que se sorprendió tras escuchar de boca de los ambientalistas que le aseguraron que ayer intentaron presentar habeas corpus y fueron rechazados porque no tenían la firma de abogado. “Esto no pasaba ni en la dictadura. Quedé congelado”, aseguró.

Si alguien quiere saber como funciona la justicia cordobesa q le pregunten a la gente del acampe en Malvinas Argentinas.

— Gustavo Gomez (@Fiscalfederal) September 30, 2013

Hábeas corpus

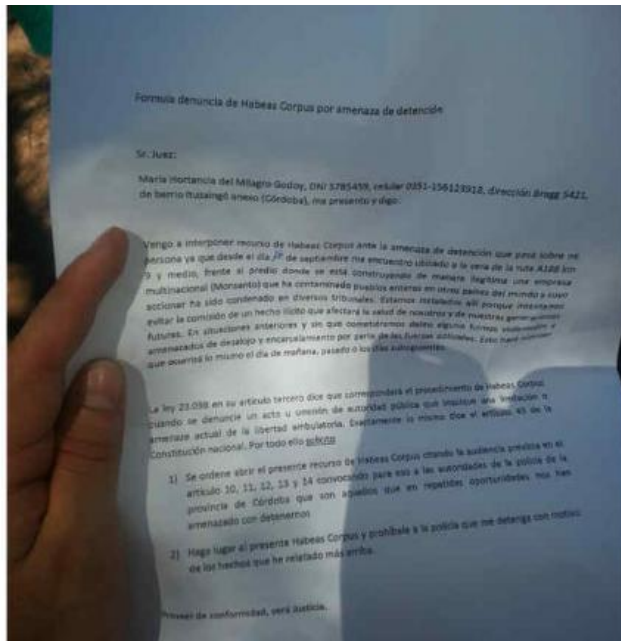
Anoche, 11 integrantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida y otras organizaciones que realizan el bloqueo a Monsanto presentaron en Tribunales I un total de 11 hábeas corpus preventivos, que no fueron recibidos en la mesa de entradas, según informó Lucas Vacas, vecino de Malvinas.

HÁBEAS CORPUS. Presentado por la asamblea de Malvinas Argentinas.

"No los recibieron porque no tenían la firma de ningún abogado. Pero sabemos que eso no es así, que cualquier persona puede presentarlo", denunció Vaca. "Estamos acá por una causa justa, queremos que se cumpla con la Ley General del Ambiente y pedimos la consulta popular", aseguró.

Antonio Moro, otro de los manifestantes, informó que tienen otros 18 habeas corpus más para presentar y que seguirán insistiendo.

<http://www.lavoz.com.ar/politica/liberaron-las-ambientalistas-y-monsanto-suspende-la-obra>



<https://youtu.be/MEFnjP8P8Y>

De la Sota le apuntó a la Presidenta y el intendente Arzani descartó una consulta

1 de octubre de 2013 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

52

Al final de una jornada caliente, el gobernador volvió a aludir al conflicto en la planta de Monsanto, en una entrevista en el canal Todo Noticias.

Al final de una jornada caliente, el gobernador volvió a aludir al conflicto en la planta de Monsanto, en una entrevista en el canal Todo Noticias.

“Es una hipocresía más. Por un lado, la Presidenta elogió la instalación de Monsanto en YouTube. Es el doble mensaje que hay permanentemente. Yo le diría a la Presidenta que no intente dividir a los cordobeses, que cuando vaya a Córdoba no entre por la puerta de atrás, que nosotros la vamos a recibir”, dijo De la Sota.

Recordó que los incidentes se dispararon cuando un grupo intentó impedir la descarga de materiales para la planta, y al respecto dijo que “la Presidenta envió a un delegado para exhortar que se cuidara el ambiente y no se siguiera” adelante con la construcción.

De la Sota también protestó por lo que consideró como “la falsedad de decir que nos ha elegido para invertir, y por el otro lado mandar chicos para impedir que se instale” Monsanto.

Municipio

En tanto, el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, dijo que una eventual convocatoria a una

consulta popular es competencia del Gobierno provincial.

“Nosotros no podemos decidir sobre una consulta popular ambiental. La Secretaría de Ambiente de la Provincia es el ente oficial que evalúa el estudio de impacto ambiental y tendrá que resolver si es necesario o no la consulta”, dijo Arzani.

Los manifestantes sostienen que la consulta se pide en el marco de la Ley General del Ambiente, que es nacional: “Es una ley a la que no podemos acatar porque estaríamos obviando la ley provincial. Y las autonomías provinciales son totalmente legítimas”, explicó el intendente.

La ley provincial es considerada más permisiva que la nacional, pero Arzani dijo que eso “es algo que deberán evaluar los legisladores”.

Gatica golpeada y dos manifestantes detenidas

1 de octubre de 2013 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

12

La referente de barrio Ituzaingó se resistió a ser desalojada de la ruta por la Policía. Anoche, la fiscal Liliana Sánchez dio la orden de liberar a las dos mujeres.

Dos mujeres fueron detenidas y Sofía Gatica resultó golpeada ayer, durante el momento de mayor tensión entre los manifestantes y la Policía desde que comenzó el bloqueo a Monsanto, en Malvinas Argentinas.

Cerca de las 10, Gatica, referente de las Madres de Barrio Ituzaingó, junto con vecinos de Malvinas, entre ellos Daniel Pérez y Vanesa Galíndez, se recostaron sobre la ruta para evitar el paso de tres camiones con estructuras de hierro.

“No vamos a permitir el ingreso de ningún camión ni que se instale Monsanto, porque son ellos o somos nosotros. Yo ya perdí a mi hija”, dijo la mujer que impulsó el juicio contra las fumigaciones en el barrio Ituzaingó, de la Capital, por el que en agosto del año pasado condenaron a un productor agropecuario y a un aviador.

En el forcejeo, Gatica se golpeó la cabeza con el asfalto y tuvo que ser trasladada al Hospital de Urgencias, donde permaneció hasta las 16, cuando pidió que la dejaran volver al campamento.

En ese momento, a metros de allí, Eugenia Zuleta y Candelaria Lacour, integrantes del Frente Organizado contra el Código de Faltas (Foccof), que también participa del bloqueo, fueron detenidas por la Policía por resistencia a la autoridad.

Anoche, la fiscal Liliana Sánchez ordenó la liberación de las dos personas detenidas y el corte de ruta se mantuvo en la mitad de la calzada.

Ayer a la tarde, hubo una marcha en reclamo de la liberación de ambas en la ciudad de Córdoba.

A las 15 llegó al lugar el abogado Claudio Orosz en representación de la Secretaría de Derechos Humanos de la Nación, cuyo titular es el cordobés Martín Fresneda.

Preguntó acerca de los detenidos y manifestó: “La protesta social, mientras sea pacífica, no puede ser considerada delito”. Dijo que eso está determinado en la jurisprudencia de Córdoba, en el fallo “Álvarez Pablo y otros”.

El domingo, estuvo en el bloqueo el fiscal federal de Tucumán Antonio Gómez, quien asesoró a los manifestantes sobre la presentación de habeas corpus preventivos para preservar su integridad, además de otras cuestiones legales.

Reclamo

Desde el jueves 19 pasado, asambleas ciudadanas, junto con las Madres de Ituzaingó y organizaciones sociales y políticas de izquierda, impiden el ingreso de camiones y exigen que se realice una consulta popular en Malvinas Argentinas.

EDICIÓN IMPRESA

Monsanto paró las obras en un día caliente

1 de octubre de 2013 • Política > Monsanto

Sentada de manifestantes contrarios a Monsanto, frente a la Policía (Gentileza Ecos Córdoba).

Por Lucía Guadagno

359

Por el bloqueo en Malvinas Argentinas, no tiene combustible ni materiales. La Nación envió a un abogado por el conflicto con los asambleístas.

Monsanto suspendió ayer la construcción de la planta de semillas en Malvinas Argentinas debido a que, desde hace 13 días, una manifestación en reclamo de una consulta popular impide el ingreso de camiones con materiales al predio.

Ayer se vivió uno de los días de mayor tensión desde que comenzó el bloqueo, ya que dos manifestantes fueron detenidas y la activista Sofía Gatica resultó golpeada cuando la Policía la desalojaba de la ruta.

La empresa informó que la suspensión de la obra es una “decisión forzada”.

“Si bien quedan algunos materiales, no hay combustible, no se pueden limpiar los baños químicos y los trabajadores no están tranquilos y queremos evitar accidentes”, explicó uno de los encargados.

El gerente de Asuntos Corporativos de la empresa, Adrián Vilaplana, dijo ayer en conferencia de prensa: “Hemos tomado el compromiso con la Uocra (Unión de Obreros de la Construcción) y los contratistas de mantener los jornales por esta semana. No tenemos insumos, estamos incapacitados de seguir con la obra porque no entra material”. Y advirtió: “Hablamos con los contratistas para que mantengan los jornales pero esto no es sostenible en el tiempo. Probablemente, en unos días, tengan que tomar una decisión de suspender y despedir parte del personal”.

RELACIONADAS

Gatica golpeada y dos manifestantes detenidas

De la Sota le apuntó a la Presidenta y el intendente Arzani descartó una consulta

En el lugar trabajan 170 obreros, según informaron la empresa y la Uocra. Ariel Gutiérrez, delegado del sindicato, dijo ayer que las contratistas dieron marcha atrás, al menos hasta el viernes, con los 29 despidos decididos la semana pasada. Vilaplana recordó que los gobiernos provincial y municipal aprobaron el aviso de proyecto de la construcción de la planta de acondicionamiento de semillas de maíz, y también la primera etapa, que es la obra civil. Para la puesta en marcha –que, estiman, sería el año que viene– deben esperar la aprobación de la Provincia en función del estudio de impacto ambiental ya presentado, de acuerdo a la legislación provincial.

La decisión del secretario de Derechos Humanos de la Nación y candidato del FPV Martín Fresneda de enviar al lugar al abogado Claudio Orosz dio lugar a una intervención de José Manuel de la Sota. El gobernador le pidió a Cristina Fernández: “Diga a su gente (Fresneda & Cia.) que usted alentó y logró la llegada de Monsanto a Malvinas Argentinas. Que paren la violencia”.

Vecinos a favor. Al salir de la conferencia de prensa, personal de Monsanto entregó a los periodistas una lista con nombres y teléfonos de vecinos a favor de la planta.

A unos 400 metros, varias de esas personas se manifestaban. “Queremos que esta gente, que no es de Malvinas, se vaya. Queremos trabajo”, dijo a este diario Graciela Díaz. “No queremos consulta popular porque nosotros ya elegimos a nuestros representantes, que son los concejales”, explicó Estela Gutiérrez, portera de una escuela.

“Nos cansamos de que esta gente que viene de un partido de izquierda a hacer política nos deje suspendidas a 170 familias”, denunció.

U\$S 400 millones

Al ser consultado sobre por qué Monsanto invierte U\$S 400 millones sin conocer aún si estará habilitada, su gerente corporativo, Adrián Vilaplana respondió: “Cuando uno decide la inversión es porque sabe que va a poder cumplir con todos los requerimientos legales y ambientales”.

Repudios y críticas

Numerosos grupos políticos y sociales rechazaron ayer el desalojo policial a los manifestantes que bloqueaban la planta de Monsanto.

Carolina Scotto. La candidata cristinista a diputada por el FPV expresó su respaldo a Sofía Gatica. “Represión policial en Malvinas Argentinas: una vergüenza más”, sostuvo. Y agregó: “De la Sota elige una violenta represión policial

antes que una pacífica consulta popular". No se pronunció sobre la instalación de Monsanto en sí. En junio de 2011, Cristina Fernández había dicho estar "orgullosa" de la radicación, que Monsanto acababa de confirmarle en exclusiva, en Nueva York, donde se encontraba la Presidenta.

MST. Alejandro Bodart, legislador porteño por el Movimiento Socialista de los Trabajadores, anunció que hoy estará en Córdoba para apoyar a los manifestantes.

Betiana Cabrera Fasolis. La candidata a diputada por el FPCyS cuestionó que la Policía "actuó bajo una orden política".

PTS. Hernán Puddu, candidato a diputado por el FIT, repudió "estas detenciones llevadas a cabo por la narcopolicía de De la Sota".

Ambientalistas. La Coordinadora de Sierras Chicas sostuvo que "Monsanto pone en riesgo la vida, la salud y el ambiente".

Unidos y Organizados. La organización kirchnerista pidió que "las fuerzas policiales se abstengan de reprimir a quienes sostienen la protesta" y una consulta popular en Malvinas Argentinas.

U\$S 400 millones

Al ser consultado sobre por qué Monsanto invierte U\$S 400 millones sin conocer aún si estará habilitada, su gerente corporativo, Adrián Vilaplana respondió: "Cuando uno decide la inversión es porque sabe que va a poder cumplir con todos los requerimientos legales y ambientales".

Para Arzani, el bloqueo a Monsanto tiene "condimento político"

1 de octubre de 2013, 08:55 • Política > Monsanto

ARZANI. El intendente de Malvinas cree que hay que llegar a un acuerdo mediante el diálogo (La Voz/Facundo Luque).

TE PUEDE INTERESAR

Esta pareja lleva tres años navegando por el mundo

11 de Agosto

Entre las grandes ciudades cordobesas, sólo en San Francisco gana Unión por Córdoba

Ayer 19:58 • Política

Por Redacción LAVOZ

116

El intendente de Malvinas dijo que el sábado vivió una situación "horrible". Señaló que el piquete está compuesto por "gente de afuera de la ciudad". Sigue el bloqueo. De la Sota le apunta a CFK. Monsanto frenó las obras.

El intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, consideró que el piquete en Monsanto tiene "condimento político", al tiempo que consideró "conveniente" convocar "a una mesa donde estén todos los actores" para destrabar el conflicto que se desató por la instalación de una planta de tratamiento de semillas en esa localidad del Gran Córdoba.

En ese sentido, precisó que el encuentro debería darse "sobre todo con la gente de las universidades, de todas las que existan, que sirvan para que un órgano de contralor lleve tranquilidad no solamente a Malvinas sino a Córdoba".

El jefe municipal, en declaraciones a Cadena 3, agregó: "Quiero decir algo que me parece concreto, pegado al predio de Monsanto están los predios de la Universidad Católica de Córdoba (UCC), mire si esto hubiera traído problemas, la Universidad también estaría preocupada" (ver Fiscalía General pediría a Oyhanarte que se ocupe de Monsanto).

"Condimento político"

MONSANTO. El lunes se vivieron momentos de tensión entre los manifestantes y la Policía (Facundo Luque/La Voz).

RELACIONADAS

Monsanto paró las obras en un día caliente

Gatica golpeada y dos manifestantes detenidas

De la Sota le apuntó a la Presidenta y el intendente Arzani descartó una consulta

Arzani cree que sólo un 5 por ciento de los manifestantes que bloquean el predio de Monsanto pertenecen a la población de Malvinas Argentinas, al tiempo que indicó que el piquete "tiene un condimento político".

"No llega al 5 por ciento el número de manifestantes que son de Malvinas Argentinas. Es toda gente de afuera que nos usurpan y agravian permanentemente nuestra ciudad", indicó Arzani.

Arzani, quien dijo que no debe ser él quien convoque a una consulta popular como reclaman los ambientalistas, se mostró preocupado por las manifestaciones que se producen desde hace dos semanas en esa ciudad del este cordobés.

Dijo que el sábado pasado su familia vivió una "situación horrible", pero no dio detalles de lo ocurrido en inmediaciones a su vivienda. "Nosotros hemos sufrido el sábado, en mi casa, en mi cuadra, toda una cuestión horrible, con toda gente de afuera", sostuvo.

La llegada de Monsanto, con el aval del gobierno nacional, provincial y municipal, desató una serie de protestas de ambientalistas y organizaciones políticas de izquierda desde que se anunció la construcción del predio, 16 kilómetros al este de la Capital.

Arzani indicó que el estudio de impacto ambiental "ya está presentado en Medio Ambiente de la Provincia". "En cuanto a la construcción de la obra civil, el Tribunal Superior determinó que las obras se podían llevar a cabo. Nosotros no hemos violado ni una sola ley", indicó.

MONSANTO. El lunes se vivieron momentos de tensión entre los manifestantes y la Policía (Facundo Luque/La Voz).

Bloqueo

Este martes continuaba el bloqueo frente a los portones de ingreso de la planta, donde ayer se registraron incidentes. Los manifestantes portan banderas contra la firma multinacional e instalaron carpas desde hace 14 días frente al terreno donde se construye la semillera. Monsanto anunció en las últimas horas que frena las obras esta semana por falta de materiales.

En tanto, el gobernador José Manuel de la Sota le apuntó a la presidenta Cristina Fernández por el conflicto en Malvinas Argentinas.

Incidentes del lunes

[video: <http://www.youtube.com/watch?v=MEFnjP8P8Y>]

Fiscalía General pediría a Oyhanarte que se ocupe de Monsanto

1 de octubre de 2013, 11:12 • Política > Monsanto

Por Francisco Panero

2

Martha Cáceres de Bolatti designaría a este fiscal para que intervenga en la causa de manera permanente, más allá de los turnos.

Fuentes judiciales anticiparon que la fiscal General de la Provincia, Marta Cáceres de Bolatti, designaría al fiscal Miguel Oyhanarte para que se ocupe de manera permanente del conflicto de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Esta mañana hubo una presentación ante la Justicia por parte del abogado Julio Deheza, el abogado de la empresa que construye su planta en esa localidad. El letrado formuló un reclamo ante la Fiscalía General y se quejó por la inacción de los fiscales que intervienen.

Actualmente está a cargo la Fiscal de Distrito III, Turno 4, Liliana Sánchez, pero fuentes cercanas al Ministerio Público informaron que Cáceres de Bolatti asignaría permanentemente a Oyhanarte.

RELACIONADAS

Para Arzani, el bloqueo a Monsanto tiene "condimento político"

Desafío político

1 de octubre de 2013 • Política > Monsanto

Por Edgardo Moreno

1

Si la política tiene algún sentido en las sociedades democráticas es el que debería aparecer para encauzar las diferencias que ayer enardecieron el ingreso a la planta de Monsanto.

Si la política tiene algún sentido en las sociedades democráticas es el que debería aparecer para encauzar las diferencias que ayer enardecieron el ingreso a la planta de Monsanto.

Los manifestantes que obstruyeron la entrada a la planta expresan una opinión maximalista: sostienen que el interés general se identifica con su mirada acerca de los riesgos ambientales. Y que eso justifica desafiar las reglas de libre circulación garantizadas por ley.

Los trabajadores que reclaman la intervención de sus representantes gremiales interpretan que el interés general no puede ser adverso a su legítimo derecho al trabajo. Y, aunque no lo convaliden en público, es perceptible que también pueden llegar a admitir la posibilidad de recurrir a vías de hecho.

La empresa tampoco carece de fundamentos para expresar su propio reclamo. Cumple con la legislación vigente y no es menos cierto que su inversión coincide con otras expectativas comunitarias tan legítimas como el cuidado del medio ambiente: el progreso, la generación de fuentes de trabajo y recursos sin los cuales la justicia social sería una simple redistribución de la pobreza.

El conflicto es el punto de fricción de estos intereses contrapuestos. La política es la articulación de consenso a partir de ellos. Que ese objetivo sea difícil, no es un obstáculo. Es la esencia misma de la tarea.

Es la política la que debe nutrir la acción del Estado, que no puede estar ausente en ninguna de las instancias de mediación. La deserción de la política sólo puede terminar en la judicialización de todos los conflictos o en su reemplazo por el bastón represor. Ocurrirá si en los distintos niveles del Estado prima la lógica competitiva –hoy de fajina y en campaña– por sobre la acción cooperativa.

Sucedará también si un actor clave, el Estado nacional, alimenta en sí mismo una contradicción: el apoyo simultáneo a estos métodos de los ambientalistas y a los objetivos de la empresa y sus trabajadores.

Las leyes son espacios comunes. Existen. No son un engaño imaginado para escamotearle al pueblo el logro de sus objetivos. Son el camino, el único válido, para obtenerlos.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 01/10/2013 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

Monsanto: revés judicial para los ambientalistas

1 de octubre de 2013, 14:01 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

69

El juez Spina Gómez rechazó dos hábeas corpus. Para el intendente de Malvinas, hay "condimento político" en el bloqueo. Designarían al fiscal Oyhanarte en el caso.

El juez de Control Agustín Spina Gómez rechazó "in limine" dos hábeas corpus solicitados por personas que están manifestando frente al predio de Monsanto, en la localidad de Malvinas Argentinas.

Los manifestantes, por medio de dichas acciones, reclamaban que se prohíba a la autoridad policial que los detuviera, señala el comunicado de la Justicia provincial.

Explicaciones

Sin embargo, el magistrado explicó que “el derecho tutelado por la acción de hábeas corpus es la libertad física” o, bien, el “agravamiento ilegítimo” de las condiciones de detención y que, para solicitar la tutela de derechos humanos distintos de la libertad física, existe una acción específica, como es el “juicio de amparo” (ver Fiscalía General pediría a Oyhanarte que se ocupe de Monsanto).

Spina Gómez precisó que los actores evidencian un interés porque se les permita “ejercer el derecho de peticionar a las autoridades contra la instalación de la planta, lo cual se vería obstaculizado o impedido si la autoridad policial, los desaloja o detiene”.

RELACIONADAS

Fiscalía General pediría a Oyhanarte que se ocupe de Monsanto

Para Arzani, el bloqueo a Monsanto tiene "condimento político"

Monsanto paró las obras en un día caliente

El juez de Control agregó que “el desalojo de los manifestantes o su eventual privación de la libertad resultaría del empleo de la fuerza pública en respaldo de decisiones de autoridad pública, vinculadas a la autorización de la obra civil o a la radicación y/o habilitación de la industria de que se trata, decisiones que la acción de hábeas corpus no habilita controlar”.

El bloqueo continúa frente a Monsanto y el intendente de Malvinas Argentinas entiende que hay un "condimento político" detrás de la protesta. Ayer se produjeron incidentes en el piquete.

Asesorados por el fiscal federal general de Tucumán, Gustavo Gómez, había capacitado a los vecinos sobre cómo realizar recursos de hábeas corpus preventivos para evitar detenciones, entre otros puntos.

Incidentes del lunes

[video: <http://www.youtube.com/watch?v=MEFnjP8P8Y>]

Juez pidió al Gobierno provincial que realice “un estudio serio” sobre Monsanto

1 de octubre de 2013, 18:58 • Política > Monsanto

JUEZ. Le pidió al Gobierno provincial que realice “un estudio serio” sobre Monsanto (Raimundo Viñuelas/La Voz).

Por Magdalena Da Porta

85

El titular del Frente Cívico se refirió este martes al conflicto por la construcción de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas.

El senador nacional Luis Juez se refirió hoy al conflicto por la construcción de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas y le pidió al Gobierno de la Provincia que realice "un estudio serio".

"Los vecinos de Malvinas necesitan que un organismo independiente, autónomo, serio y responsable del Estado nos diga si eso contamina o no contamina", dijo en Tribunales Federales tras presentar una denuncia penal contra De la Sota.

El titular del Frente Cívico criticó la participación de la Provincia y lamentó que el "Estado lejos de darles una solución (a los vecinos) dice que vamos a hacer un relevamiento de impacto ambiental una vez que la fábrica empiece a funcionar. Eso no existe en ningún lugar del mundo".

"Nadie está diciendo a priori que no. Lo que queremos es que el Estado que tiene que dilucidar todo este miedo actúe en consecuencia", expresó.

Pedido

Además le reclamó a la presidenta Cristina Fernández que más que "hacer discursos políticos o económicos" sobre el tema "ponga a la secretaría de Ambiente de la Nación a hacer un relevamiento de impacto ambiental".

"Cuando aparecen todos estos grupos económicos que financian campañas electorales y fácilmente se alinean. Entonces necesitamos que el Estado ya sea provincial, nacional o municipal a los vecinos les de tranquilidad", cerró Juez.

Monsanto: la protesta llegó a Buenos Aires

1 de octubre de 2013, 22:10 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

2

Activistas que se oponen a la radicación de la empresa en Malvinas Argentinas atacaron la Casa de Córdoba en Buenos Aires.

Un grupo de activistas que se oponen a la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas atacaron este martes la Casa de Córdoba en Capital Federal.

El Gobierno provincial repudió el hecho y lo calificó como “temerario”.

“Esperamos que la Justicia identifique a los cobardes agresores que resisten una inversión promovida por la propia Presidenta”, señaló.

Vecinos de Malvinas, con opiniones muy divididas sobre la planta

2 de octubre de 2013 • Política > Monsanto

Por Lucía Guadagno

2

Consultados por La Voz del Interior, expresaron argumentos a favor y en contra. Muchos dijeron querer la consulta popular.

Pegada al predio donde se construye la planta de Monsanto, en Malvinas Argentinas, está la escuela primaria y el jardín La Candelaria. Ayer por la tarde, varios padres y madres esperaban que los chicos salieran de clases. Sólo en ese pequeño grupo, de unas ocho personas, había opiniones diferentes acerca de la radicación de la multinacional en la localidad.

“Estoy en contra de los que protestan, porque Monsanto viene a dar trabajo”, dijo Eliana Salas, que es ama de casa. La mujer contó que su marido es albañil, trabaja en la construcción de la planta y quedó suspendido. El lunes, Monsanto anunció que paraba la obra civil debido al bloqueo de camiones que los manifestantes realizan desde hace dos semanas frente a la planta, sobre la ruta A88.

En la puerta del jardín también estaba Julio César Gutiérrez, de 35 años, junto a su mujer, Natalia. “Esta empresa no sirve, intoxica a la gente”, sostuvo el hombre, quien trabaja en una fábrica de tarimas. “Está muy cerca de la escuela, yo traigo a los chicos acá y no quiero eso ahí. La gente que está a favor piensa sólo en el trabajo y se arrodillan por una fábrica”.

En lo único que Eliana y Julio coincidieron fue en que creen que se tiene que hacer una consulta popular. “Estaría bueno que se haga la consulta para que se vea que la mayoría sí quiere la fábrica”, opinó Eliana. Para Julio, el referéndum demostraría lo contrario.

Dentro del jardín, la directora, Viviana Cafardi, dijo estar tranquila. “Aparentemente no hay problemas. Directoras y docentes de las otras escuelas viajaron a la planta que Monsanto tiene en Rojas y volvieron muy conformes”, dijo. Pero aclaró: “No quiero dar una opinión a favor o en contra de la instalación de la planta porque yo no tuve en mis manos los informes ambientales”. Con respecto a la consulta popular, consideró: “No sé si sería bueno porque hay muchos intereses políticos de por medio. Creo que una reu-nión informativa sería más que suficiente”.

A pocas cuadras de la escuela, sobre la avenida Gaucho Rivero, vive Samanta Carolina Díaz. “Estoy en contra de Monsanto. Como mamá y ama de casa cuido a mi familia y sé que las consecuencias de esa fábrica las vamos a ver dentro de 10 o 15 años, y va a ser tarde”. Ante la pregunta de por qué si está en contra de la planta no participa del bloqueo, dijo: “No voy porque después les dicen cosas a mis hijos en la escuela. La mayoría del pueblo está en contra pero no se anima a ir porque después quedan mal mirados”. Y en ese sentido, consideró: “Lo más justo y democrático es que se haga una consulta popular”

Cien metros más adelante, en una parada de colectivos estaba Carlos Alberto Molina. “Estoy de acuerdo con Monsanto porque trae fuentes de trabajo. Cuando nos reunimos con gente de Malvinas a hablar de esto nos preguntamos: ‘¿quiénes son esos que están ahí cortando?’ No son de Malvinas, son toda gente de afuera”. Carlos contó que vive en esa localidad desde hace un año y que vende pan casero porque no tiene trabajo. Sobre la consulta popular opinó: “Creo que debería hacerse para que de una vez se acabe esto, porque nos están haciendo mucho daño al pueblo. Acá, la mayoría está de acuerdo con que venga Monsanto”.

Gustavo Mignone es de Córdoba pero tiene una ferretería hace dos años en Malvinas, sobre la avenida San Martín, arteria principal del pueblo. “No tomo parte por ninguno, pero creo que si la Provincia aprobó, a la empresa, no debe ser tan mala. Mucha gente quiera la fábrica porque va a dar trabajo”. Y agregó: “Está muy politizado, no sabés a quien creerle. Se tendría que hacer la consulta para saber si la gente quiere o no”.

Fernando Julián García también vive en Córdoba y es dueño de una carnicería en Malvinas: “Mi negocio se benefició porque desde que vino la fábrica, gente de ahí me viene a comprar”. Sobre la consulta popular dijo: “No sé si serviría una consulta popular porque la mayoría no está bien informada. Creo que lo mejor sería que venga alguien que sepa bien sobre el tema y dé una charla”.

Polémica factura de agua

Luciana Prado, una de las vecinas consultadas, que trabaja en un negocio de ropa para mujer, mostró a este diario la última factura del agua, que la provee una cooperativa del pueblo. Al pie del comprobante, se leía. “La integración de Monsanto en Malvinas Argentinas ya está en marcha (...). Recientemente, la cooperativa recibió el aporte solicitado (a la multinacional) de 60 mil pesos para el generador eléctrico”.

Elvio Tejeda es el presidente de la cooperativa y dueño de un taller mecánico. Fue uno de los vecinos que el lunes se manifestaba a favor de la instalación de la semillera sobre la ruta A88, en el ingreso al pueblo. Al ser consultado ayer por este diario, comentó: “Monsanto tiene un programa que se llama Semillero del Futuro. Nosotros presentamos un proyecto para comprar un generador y nos lo aprobaron”. Y repudió el bloqueo: “No es gente de Malvinas, y acá ya estamos cansados”.

Punto de vista

Eliana Salas, ama de casa. Esposa de un trabajador de la planta. “Mi marido es albañil, trabaja ahí y ahora lo suspendieron por el corte. Estoy en contra de los que protestan, porque Monsanto viene a dar trabajo. Se escucha lo que dicen de la contaminación, que le ponen químicos a la semillas. Pero estaría bueno que se haga la consulta para que se vea que la mayoría sí quiere la fábrica.”

Opiniones

Julio César Gutiérrez. “Esta empresa no sirve, intoxica a la gente”. Se expresó a favor de la consulta popular.

Elvio Tejeda. Presidente de la cooperativa de agua. Repudia el bloqueo y dice: “No es gente de Malvinas la que protesta”.

Samanta Díaz. “Estoy en contra de la fábrica, pero no voy al bloqueo porque somos mal mirados en el pueblo”.

Carlos Alberto Molina. “Estoy a favor de Monsanto, porque viene a dar trabajo”. Dijo estar a favor de la consulta popular.

Verónica Heredia. Empleada de comercio. “Se tendría que hacer la consulta para saber qué quiere la gente”.

Luciana Prado. “La gente tiene miedo de ir al corte; no quiere ponerse en contra a (el intendente, Daniel) Arzani.”

Romina Herrador. “Estoy en contra de la planta de Monsanto. Si mirás en Internet, hay evidencia de que contamina”.

Viviana Cafardi. Directora del jardín. “Docentes fueron a la planta Monsanto en Rojas y volvieron conformes”.

El informe de impacto ambiental estaría en febrero

2 de octubre de 2013 • Política > Ambientalistas

La protesta llegó a Buenos Aires.

El biólogo Raúl Montenegro cuestionó a la Secretaría de Ambiente como instancia evaluadora.

Una de las múltiples aristas en torno al conflicto por la radicación de la empresa Monsanto es el hecho de que las obras civiles de la planta estén en marcha antes de que se haya aprobado el informe de impacto ambiental que, en este caso, la Secretaría de Ambiente optó por exigir, según una fuente de esa repartición que reclamó el off the record. Esa misma fuente indicó que la evaluación final del informe de impacto ambiental, presentado hace casi dos meses por Monsanto, estará lista aproximadamente en febrero.

Vinculado a este aspecto hay otro hecho que llama la atención: por qué al informe de impacto ambiental lo realizan técnicos contratados por la propia empresa y no el Estado (los técnicos contratables deben integrar previamente un registro que los habilita para eso).

El biólogo Raúl Montenegro, presidente de Funam y redactor de la ley ambiental que rige en este caso, dice que este último aspecto “no es importante”.

“Lo importante es quien evalúa los informes, que en este caso es la Secretaría de Ambiente. En la mayoría de los países es así, pero con evaluadores muy rigurosos, como la EPA en Estados Unidos. En Córdoba es lamentable lo que presentó Monsanto y es lamentable la evaluación”, consideró.

Desde la Secretaría descartan esa calificación. “Acá hay una comisión técnica interdisciplinaria de biólogos, geólogos, ingenieros químicos. Y otro grupo de personas que evalúa los aspectos legales. Ellos produjeron primero dictámenes técnicos y legales que fueron los que dieron la base a que se presentara el aviso de proyecto en su fase 1. Eso fue supervisado cuando se interpuso un amparo judicial para frenar la obra por un juzgado, una cámara y el Tribunal Superior de Justicia, que finalmente avalaron lo actuado”, se señaló.

Semillero

Montenegro pone el acento, en cambio, en el proceso en sí: “Para una planta de esta envergadura, que según Monsanto será el semillero más grande del mundo, es ilógico que se autoricen las obras civiles para que recién después se vea si se va autorizar el funcionamiento o no, máxime cuando se trata de una empresa con antecedentes corporativos complejos. De entrada, se debió aprobar todo junto, no en capítulos”, señaló.

El biólogo sintetizó los riesgos ambientales. “Acá va a haber un ingreso muy grande de espigas de maíz, que traen una carga de plaguicidas. Eso se desgrana, se seleccionan semillas y los residuos se entierran. Luego se aplican fungicidas e insecticidas al ensilar esos granos a ser procesados. Después se desensila y se preparan las semillas con plaguicidas y se les da una coloración muy fuerte y llamativa justamente por prevención, porque son muy tóxicas. Hay un gran movimiento de plaguicidas y residuos peligrosos”, sostuvo.

“El informe que presentó Monsanto para esta fase 1 está hecho por un arquitecto y un biólogo es muy básico. Por ejemplo, no tiene una línea base que permita saber cuál es el estado socioambiental previo en Malvinas Argentinas, para evaluar cuál podría ser su impacto. No está a la altura”.

Desde la Secretaría dicen que justamente los requisitos que se impusieron son los que marcan que las cosas se hicieron bien. “La ley, los decretos reglamentarios y sus anexos establecen claramente que, para esa actividad, el curado de semillas, basta con un aviso de proyecto. Justamente por la dimensión que tiene el proyecto es que decidimos, haciendo uso de nuestras facultades, exigir cuatro avisos de proyecto, con un informe de impacto ambiental final. Sin ese informe, la planta no podrá operar”, ratificaron desde Ambiente.

“Y no tenemos atribuciones para prohibir obras civiles. Esa autorización es municipal”, se remarcó. “En cuanto al manejo de residuos, efluentes y demás, es justamente lo que está resuelto en la fase 1, por eso la aprobamos”, señaló.

La protesta llegó a Buenos Aires

“Temerario”. Así calificó el Gobierno de Córdoba al ataque a la Casa de Córdoba en la Capital Federal, donde grupos que se oponen a la radicación de Monsanto agredieron con pintadas la fachada. “Esperamos que la Justicia identifique a los cobardes agresores que resisten una inversión promovida por la propia Presidenta”, señaló.

EDICIÓN IMPRESA

La vigilia sigue y Monsanto reclamó a la Fiscalía

2 de octubre de 2013 • Política > Ambientalistas

Por Redacción LAVOZ

2

Mientras en Malvinas Argentinas los manifestantes continúan su protesta, Monsanto recurrió a la Justicia.

Mientras en Malvinas Argentinas los manifestantes continúan su protesta, Monsanto recurrió a la Justicia.

El abogado de la empresa, Julio Deheza, planteó ante la Fiscalía General de la Provincia un reclamo por lo que considera la “inacción” de los fiscales para liberar el bloqueo. El letrado exige que se cumpla con la orden del Tribunal Superior, que autorizó las obras civiles en el predio.

“El fiscal Marcelo Hidalgo fue acertado con la disposición de dar un oficio para que se cumpliera una cautelar del TSJ para que la obra civil continuara y los vecinos se manifestaran”, añadió.

“Pero no hemos tenido una respuesta de que se cumpliera el oficio de Hidalgo”, concluyó.

En tanto, se conoció que la fiscal General de la Provincia, Marta Cáceres de Bolatti, designaría al fiscal Miguel Oyhanarte para que se aboque al conflicto. Hasta ahora, está a cargo la fiscal Liliana Sánchez.

En el acampe, ayer estuvieron el legislador porteño por el Movimiento Socialista de los Trabajadores (MST), Alejandro Bodart, y la legisladora cordobesa del Frente de Izquierda y los Trabajadores (FIT) Liliana Olivero.

Los manifestantes esperaban la presencia del secretario de Derechos Humanos de la Nación, Martín Fresneda, que estuvo ayer en Córdoba. Pero hasta anoche no había ido.

Los que sí fueron son los integrantes de la agrupación kirchnerista La Gloriosa JP, la primera organización afín al Gobierno nacional que se acercó al lugar.

Los assembleístas mantienen el bloqueo al ingreso de camiones con materiales a la planta y exigen que se realice una consulta popular en Malvinas Argentinas. Se oponen a la presencia de Monsanto en el país.

EDICIÓN IMPRESA

Monsanto: alerta de empresas y gremios

2 de octubre de 2013 • Política > Inversión

Ayer. Aunque las obras están paralizadas, los manifestantes mantuvieron el acampe en Malvinas Argentinas (La Voz/Sergio Cejas).

TE PUEDE INTERESAR

¡Se sacó Cristiano Ronaldo! Fue expulsado y empujó al árbitro

Ayer 18:38 • Fútbol

Esta pareja lleva tres años navegando por el mundo

11 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

130

Las seis mayores cámaras empresariales de Córdoba instaron a Provincia y a Nación a “garantizar la libertad de trabajo” luego de

la protesta que obligó a frenar la radicación. La CGT Córdoba pidió a manifestantes que abandonen “de inmediato” el bloqueo.

Una de las dos centrales sindicales de la provincia –la CGT Córdoba, de mayor envergadura– y las seis mayores cámaras empresariales cordobesas coincidieron ayer en reclamar que cese el bloqueo que, anteayer, obligó a la empresa Monsanto a frenar las obras civiles que había empezado a construir en Malvinas Argentinas para instalar una procesadora de semillas de maíz que cuestionan organizaciones ambientalistas y políticas

Opiniones divididas de los vecinos

Galería de fotos

Participá de la encuesta

La Unión Industrial, la Bolsa de Comercio, la Federación Comercial y las cámaras de Comercio, de Comercio Exterior, y de la Construcción, todas ellas de Córdoba, nucleados en el llamado Grupo de los 6 (G-6), instó “a las autoridades nacionales y provinciales” a efectuar “todas las gestiones posibles” y a adoptar “las medidas necesarias para garantizar la libertad de trabajo dentro del marco de la ley, dándole pronta resolución a esta situación que va en detrimento del derecho a trabajar y del desarrollo productivo y social de una región”.

“Un marco institucional republicano sólido, la seguridad jurídica, la previsibilidad y el pleno respeto a la actividad privada son condiciones indispensables para aprovechar las oportunidades de crecimiento, empleo y desarrollo con equidad”, señalaron.

El G-6 expresó su “grave preocupación” por los sucesos de anteayer que impidieron a Monsanto “continuar con su plan de obra que fuera debidamente aprobado por las autoridades competentes”.

“El derecho a manifestar debe ejercerse dentro de un marco de respeto a la ley. Bregamos por generar un clima de aliento a la actividad privada, evitando la confrontación que afecta seriamente la actividad productiva, así como la percepción de una Argentina confiable en relación a la localización de proyectos de inversión dentro de un ambiente de tranquilidad y tolerancia”, señaló el G6.

RELACIONADAS

La vigilia sigue y Monsanto reclamó a la Fiscalía

El informe de impacto ambiental estaría en febrero

La CGT Córdoba (que nuclea a 80 gremios) emitió un comunicado firmado por el secretario General del Sindicato de Empleados Públicos, José Pihen, en el que se solidarizó con los trabajadores afiliados a la Unión Obrera de la Construcción (Uocra) afectados por el bloqueo que “mantiene paralizados los trabajos de la obra civil, cuya construcción está aprobada hasta por el Superior Tribunal de Justicia de la Provincia”.

La CGT Córdoba remarcó que hay unos 200 trabajadores suspendidos “con riesgo cierto de pérdida definitiva de su fuente de trabajo”. Y acusó a los manifestantes de “esconder maliciosamente esta situación que ellos generan y no sólo se desentienden de estas consecuencias de sus actos, sino que acusan a los trabajadores afectados que reclaman no perder su fuente de trabajo de ‘patota’”. La central pidió a los manifestantes abandonar el bloqueo “de inmediato” y a ejercer “por otros medios el derecho a la protesta al que tienen derecho”.

Juez pide seriedad

El senador nacional Luis Juez le reclamó al Gobierno de la Provincia que realice “un estudio serio” sobre la radicación de Monsanto. “Los vecinos de Malvinas necesitan que un organismo independiente, autónomo, serio y responsable del Estado nos diga si eso contamina o no contamina”, dijo Juez en Tribunales federales.

EDICIÓN IMPRESA

Dos semanas del bloqueo a la planta de Monsanto, día por día

2 de octubre de 2013, 11:12 • Política > Monsanto

MONSANTO. Corte de ruta A-88 (La Voz/Ramiro Pereyra).

TE PUEDE INTERESAR

¡Se sacó Cristiano Ronaldo! Fue expulsado y empujó al árbitro

Ayer 18:38 • Fútbol

Esta pareja lleva tres años navegando por el mundo

11 de Agosto

Por Lisandro Guzmán

166

Sin miras de una solución a la vista, el bloqueo de ambientalistas continúa, la construcción está paralizada y hay un clima de tensión permanente en el piquete.

La protesta que comenzó el pasado 18 de septiembre, frente al predio de Monsanto, cumplió este miércoles dos semanas.

Ambientalistas, miembros de la asamblea Malvinas Lucha por la Vida, militantes de organizaciones políticas de izquierda participan del piquete.

La ruta A-88 que une Monte Cristo con Córdoba está cortada parcialmente, mientras en el lugar se observan dos campamentos frente a los portones de ingreso y una fuerte presencia policial, con vallado incluido.

Hubo dos días en que se vivieron momentos de tensión, el 26 de septiembre, cuando el gremio de la Uocra desplazó a los ambientalistas de los portones; y el 29 de septiembre, cuando la Policía desalojó y detuvo a dos ambientalistas. En el medio del forcejeo, Sofía Gatica, de Madres de Ituzaingó Anexo, sufrió un golpe en su cabeza.

Luego, la empresa Monsanto decidió frenar las obras "por falta de materiales" y hubo una catarata de pronunciamientos políticos desde distintas fuerzas. El intendente de Malvinas, Daniel Arzani, descartó una consulta popular. El gobernador José Manuel de la Sota le apuntó a Cristina Fernández por el bloqueo. Por lo pronto, la protesta continúa. Por estas horas hay un clima un tanto más tranquilo (ya que no hay trabajos en la planta) pero de tensión permanente, a la espera de una nueva semana que podría deparar novedades.

MONSANTO. Corte de ruta A-88 (La Voz/Ramiro Pereyra).

18 de septiembre

Nueva protesta contra Monsanto en Malvinas Argentinas

19 de septiembre

Festival Primavera sin Monsanto

Críticas contra la Provincia y la Nación

23 de septiembre

Fiscal descartó desalojo de ambientalistas en el predio de Monsanto

26 de septiembre

Empleados nucleados en la Uocra desplazaron a los ambientalistas

La Uocra corrió el bloqueo a Monsanto

27 de septiembre

Hay bloqueos a dos ingresos de Monsanto

28 de septiembre

Tensión en el bloqueo a Monsanto

30 de septiembre

Liberaron a las ambientalistas y Monsanto frenó sus obras

1 de octubre

Monsanto y un día caliente

De la Sota le apuntó a Cristina

Para Arzani, el bloqueo tiene "condimento político"

Pedirían a Oyhanarte que se ocupe del caso Monsanto

Revés judicial para los ambientalistas

La protesta llegó a Buenos Aires

2 de octubre

15 IMÁGENES

La protesta en contra de Monsanto, en imágenes

Monsanto: alerta de empresas y gremios

El informe de impacto ambiental estaría en febrero

Los vecinos de Malvinas, divididos por Monsanto

Barrer debajo de la alfombra (130)

2 de octubre de 2013 • Política > Narcotráfico

Por Roberto Battaglino

36

De la Sota buscará sacar de agenda temas conflictivos como Monsanto y el narcoescándalo, en campaña.

A José Manuel de la Sota y a Unión por Córdoba les están siendo eternos estos 77 días que separan las primarias de la elección general de diputados nacionales.

Desde aquel 11 de agosto, y no necesariamente porque tenga alguna relación con el cronograma electoral, al oficialismo provincial le han aparecido calamidades de diversas magnitudes y orígenes. Los incendios, el narcoescándalo, la controversia por la instalación de Monsanto, la situación en los hospitales públicos, son algunas de las más resonantes.

En casi todos los casos, la consigna oficial es la misma: buscar que cada una de estas controversias quede minimizada, al menos en los 25 días que faltan para la votación. Barrer debajo de la alfombra figura en los primeros capítulos del manual para el gobernante en campaña. Y De la Sota hará o intentará hacer culto del manual.

Por ahora, hay dos cuestiones que le urge al gobernador que salgan de la agenda pública: narcoescándalo y Monsanto.

En el caso de la planta procesadora de semillas en Malvinas Argentinas, el Gobierno ya tomó la decisión de que no haya avances en las obras hasta después del 27 de octubre.

Los funcionarios técnicos que se encargan del tema aseguran que los análisis de impacto ambiental no tienen nada que ver con una especulación electoral, pero reconocen que no habrá aprobación en el corto plazo y que si el tema se discute después de los comicios, mejor.

Otros funcionarios del gabinete provincial esperan una pronta resolución porque dicen que hay al menos dos empresas de biotecnología con intención de invertir en Córdoba.

Sacudido por otra poco feliz actuación de la Policía en el supuesto operativo recuperación de credibilidad y confianza, De la Sota encontró un resquicio para desnudar la contradicción de una parte de los que rechazan la planta de la multinacional: el discurso en el cual Cristina Fernández saludaba y alentaba la radicación de Monsanto en Córdoba.

El aval de la Presidenta y jefa del kirchnerismo debe ser prolijamente registrado. Los K locales dicen que ellos no discuten el fondo de la cuestión de las semillas transgénicas, sino las formas como se realiza la instalación. Y que no le contestan al De la Sota que puso al descubierto el respaldo de Cristina a Monsanto porque dicen que sería “caer en la provocación de pelear por pelear” y hacerle el juego a un gobernador para quien “siempre la culpa es de los otros”.

La cuestión es que esta instalación del tema Monsanto en campaña se presenta ahora como uno de los tantos ejes del enfrentamiento delasotismo-kirchnerismo, y está claro que muchos de esos ejes son falsos.

Los K no han sido el núcleo duro del rechazo a la multinacional, ya que si hay que ubicar a los adherentes en términos de adhesión partidaria, hay que buscar por el lado de las agrupaciones de izquierda, algunas que participan en el Frente de Izquierda y los Trabajadores y otras que son aliadas del juecismo en el Frente Progresista Cívico y Social.

Pero lo más importante es que pasará la elección de diputados nacionales y quedarán pendientes debates como transgénicos-necesidad de alimentos; producción de biotecnología-cuidado del medio ambiente.

Detenido hablador

El otro gran tema a barrer bajo la alfombra es el narcoescándalo.

La estrategia oficial va en dos sentidos: que se hable cada vez menos del tema y apuntar las responsabilidades lo más abajo posible de la cadena de mandos policiales. Tal vez tenga ese sentido el mensaje que quiere mandar el detenido comisario Rafael Sosa, quien seguirá hablando con los medios desde su celda de Bouwer para decir que no podía saber lo que hacían sus subordinados.

El tema es que el expediente que está en la Justicia federal lo compromete directamente a él, y todo parece indicar que la pesquisa apunta para arriba del exjefe de Lucha contra el Narcotráfico, no necesariamente hacia abajo.

El discurso de De la Sota es circunscribir el caso a una cuestión meramente policial. Por esa razón, circulan encuestas –de consultores que en anteriores campañas vaticinaron resultados que los candidatos justicialistas no obtuvieron– que sostienen que la gente adjudica todas las responsabilidades dentro de la fuerza y deja a salvo al poder político.

A la inversa, las fuerzas de la oposición se encargan de distribuir sondeos en los que la gente opina exactamente al revés, con una lógica que podría considerarse similar.

También en este caso, pasará el proceso electoral y quedará abierta la lacerante herida de la criminal actuación de bandas narcos en Córdoba y la sospecha de algún grado de connivencia con el poder político.

Monsanto: amparistas pedirán a la jueza una audiecia pública previo al fallo

2 de octubre de 2013, 18:12 • Política > Monsanto

MONSANTO. El corte de ruta (Pedro Luque/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

¡Se sacó Cristiano Ronaldo! Fue expulsado y empujó al árbitro

Ayer 18:38 • Fútbol

Esta pareja lleva tres años navegando por el mundo

11 de Agosto

Por Lucía Guadagno

5

El Club de Derecho y vecinos de Malvinas Argentinas presentaron el amparo el año pasado contra la instalación de la multinacional / Lo debe resolver la jueza Graciela Escudero

El Club de Derecho y los vecinos de Malvinas Argentinas que el año pasado presentaron un amparo contra la instalación de Monsanto en esa localidad pedirán mañana a la jueza a cargo del caso que, previo a dictar sentencia, realice una audiencia pública en donde todas las partes puedan expresar sus posiciones.

Así lo informó a La Voz Federico Macciocchi, abogado de la Fundación Club de Derecho Argentina, quien explicó que no hay ninguna ley específica que prevea este tipo de audiencias, pero sí hay precedentes en Córdoba.

Macciocchi citó como ejemplo la audiencia pública que convocó en 2007 el juez de primera instancia de Río Cuarto Rolando Guadagna, en un caso de contaminación con plomo en General Cabrera.

En ese momento, el magistrado a cargo del juzgado en los Civil y Comercial de tercera nominación de Río Cuarto explicó que convocó a una audiencia porque la cuestión ambiental no sólo es de interés de las partes sino de toda la comunidad actual y futura.

El 24 de septiembre del año pasado, el Club de Derecho junto a vecinos de Malvinas presentaron un recurso de amparo contra la Municipalidad de esa localidad para que se declare la inconstitucionalidad de la ordenanza municipal del 13 de julio de ese año, por la cual se autorizó a Monsanto a comenzar con las tareas de construcción de la planta procesadora de semillas de maíz.

Afirman que el municipio no cumplió con la Ley General del Ambiente Nº 25.675 (LGA), que exige una evaluación de impacto ambiental completa previo a la construcción, así como una instancia de participación ciudadana.

El amparo debe ser resuelto por la jueza de conciliación de 4ª nominación Graciela Escudero de Fernández.

Monsanto: amparistas piden audiencia pública a la jueza

3 de octubre de 2013 • Política > Inversión

Por Redacción LAVOZ

4

El amparo contra la autorización de la planta fue presentado el año pasado, lo debe resolver la magistrada Graciela Escudero.

El Club de Derecho y vecinos de Malvinas Argentinas que el año pasado presentaron un amparo contra la instalación de Monsanto en esa localidad pedirán hoy a la jueza a cargo del caso que, antes de dictar sentencia, realice una audiencia pública en donde todas las partes puedan expresar sus posiciones. La magistrada es la jueza de conciliación de 4ª nominación Graciela Escudero de Fernández.

Así lo informó ayer a La Voz del Interior Federico Macciocchi, abogado de la Fundación Club de Derecho Argentina, quien explicó que no hay ninguna ley específica que prevea este tipo de audiencias pero que sí hay precedentes en Córdoba.

El letrado citó como ejemplo la audiencia pública que convocó en 2007 el juez de primera instancia de Río Cuarto, Rolando Guadagna, en un caso de contaminación con plomo en General Cabrera. En ese momento, el magistrado a cargo del juzgado en lo Civil y Comercial de 3ª nominación de Río Cuarto explicó que convocó a una audiencia porque la cuestión ambiental no sólo es de interés de las partes sino de toda la comunidad actual y futura, entre otros argumentos.

El 24 de septiembre del año pasado, el Club de Derecho junto a vecinos de Malvinas presentaron un recurso de amparo contra la municipalidad de esa localidad para que se declare la inconstitucionalidad de la ordenanza municipal por la cual se autorizó a Monsanto a comenzar con las tareas de construcción de la planta procesadora de semillas. Afirman que el municipio no cumplió con la Ley General del Ambiente Nº 25.675, que exige una evaluación de impacto ambiental completa previo a la construcción, así como una instancia de participación ciudadana.

Encuesta

Asambleístas comentaron que vecinos recibieron llamados telefónicos anónimos a sus casas en los que se les realizaba una encuesta. Las preguntas eran sobre su opinión sobre los gobiernos nacional, provincial y municipal, y sobre la radicación de la planta de Monsanto.

EDICIÓN IMPRESA

Evitar la violencia

3 de octubre de 2013 • Editorial > Violencia

Por Redacción LAVOZ

El conflicto de Monsanto –que ya ha registrado una escalada de agresiones y represiones– es un claro ejemplo de la falta de una intervención estatal consensuada entre la Provincia y la Nación.

La planta de acondicionamiento de semillas de maíz que la empresa Monsanto construye en jurisdicción del municipio de Malvinas Argentinas, pocos kilómetros al este de la ciudad de Córdoba, fue otra vez motivo de episodios de violencia, en el marco de una escalada que desde hace meses protagonizan militantes ambientalistas y grupos de vecinos de esa comunidad que se oponen al emprendimiento.

Lejos de hallar una solución al conflicto, las máximas autoridades políticas de la Provincia y de la Nación se intercambian reproches y responsabilidades, en una puja inacabable, hoy potenciada por el escenario electoral.

Tras los graves incidentes del pasado martes, quedaron otra vez expuestos los intereses de esta disputa. Monsanto denuncia que activistas políticos ajenos a la localidad de Malvinas Argentinas motorizan un violento y continuo bloqueo a su planta en construcción, que impide las tareas de unas 170 personas comprometidas en la obra.

Los manifestantes se amparan en los daños ambientales que, sostienen, causará la planta una vez que esté en funcionamiento para obstruir con piquetes el ingreso de materiales y combustibles esenciales para el avance de los trabajos.

En medio, quedan los obreros y sus familias, que ven peligrar sus fuentes laborales por la parálisis total que generan las protestas de los ambientalistas en una etapa del proyecto que ocupa a operarios de la construcción.

Pero ninguna medida tendiente a pacificar los ánimos tendrá destino sin la participación del Estado, que debe mediar en la divergencia sin soslayar los derechos y obligaciones de las partes en litigio. Es decir, el caso Monsanto demanda una salida consensuada desde la alta política.

Pero ha quedado en evidencia que los gestos de mesura fueron reemplazados por los permanentes zamarreos a los que se someten la Nación y la Provincia, como ocurrió con la asistencia a las víctimas de los incendios forestales.

La presidenta Cristina Fernández celebró en su momento la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas, pero, en medio de la trifulca del martes, envió a Córdoba a un delegado que respaldó la lucha de los activistas en favor del medio ambiente.

Otra contradicción con aquella encendida aprobación de la Presidenta se dio cuando la primera candidata a diputada nacional por el kirchnerismo en Córdoba, Carolina Scotto, se inclinó por llamar a una “consulta popular” sobre el tema. El gobernador José Manuel de la Sota, a su vez, se prendió en el cruce y acusó a Cristina Fernández de tener un doble discurso y de querer “dividir a los cordobeses”.

La sociedad espera que sus gobernantes se pongan a la altura de las circunstancias y que, por caso en el conflicto por Monsanto, apliquen aquella vieja regla que define a la política como el “arte de lo posible”.

EDICIÓN IMPRESA

“No hace falta bajar la edad de imputabilidad, hay que dar trabajo a los jóvenes”

3 de octubre de 2013, 21:23 • Política > Droga

DE LA SOTA. Esta tarde estuvo en Río Ceballos (Casa de Gobierno).

TE PUEDE INTERESAR

Memos y momentos curiosos que dejaron las Paso 2017

Ayer 18:51 • Política

Esta pareja lleva tres años navegando por el mundo

11 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

22

Lo dijo De la Sota en la presentación de los nuevos 5 mil PPP. Se refería a la iniciativa del massismo y luego anunciada por el kirchnerismo en la previa de las elecciones legislativas.

El gobernador José Manuel de la Sota participó en la noche del jueves de la entrega de los nuevos 5 mil planes del Programa Primer Paso (PPP), donde expresó que “no hace falta bajar la edad de imputabilidad, hay que dar trabajo a los jóvenes”, en clara alusión a la propuesta del massismo seguida por el kirchnerismo en la antesala de las elecciones legislativas.

Durante una entrevista a Canal 8, el gobernador fue consultado por el escándalo que se desató en la división de Drogas Peligrosas de la Policía, sobre el que aseguró que no debe emitir opiniones.

“No debo opinar. Sería impropio de mi parte entrometerme”, dijo el gobernador.

De la Sota aseguró ante los hechos que se sucedieron en el área de Seguridad, el gobierno provincial “hizo lo que tenía que hacer, relevar al equipo y poner otro, es lo que debía hacer”.

Respecto a la muerte del policía Juan Alós, el gobernador sostuvo que no debe opinar, “los argentinos tenemos que aprender a respetar lo que sucede en otros poderes”.

Monsanto

Consultado sobre la protesta de ambientalistas debido a la instalación de la firma Monsanto en Malvinas Argentinas el gobernador dijo estar preocupado por la “intencionalidad política” que muestran algunos manifestantes.

“Nos preocupa la intencionalidad política de algunos. El intendente de Malvinas Argentinas dijo que los principales dirigentes del Frente para la Victoria eran quienes conducían las protestas”, dijo.

El gobernador sostuvo que “esta firma llegó a la Argentina merced a una gestión de la presidenta. Ella festejó la llegada, también en la Casa Rosada festejó porque era fruto del modelo nacional y popular y llama la atención que sus espadas lleven adelante la protesta, no así los ambientalistas que pueden tener sus razones”.

Sobre el conflicto, el gobernador consideró que “si se probara que hay un impacto ambiental negativo, por supuesto” se opondría a la instalación de la firma.

Judiciales

El gobernador se expresó también sobre la protesta que llevan a cabo los empleados judiciales en reclamo de una porcentualidad salarial respecto a jueces y magistrados y consideró que el conflicto no necesita una intervención de la Provincia.

"Es como si tuviera un conflicto en el Poder Legislativo y lo tuviera que resolver la Vicegobernadora y legisladores. Esto es lo mismo en el Poder Judicial, maneja su presupuesto, sus tasas, la construcción de sus edificios, si la Justicia desea conversar conmigo de este tema no tengo ningún conveniente porque siempre debo hacerlo", dijo.

Por último, consultado sobre las protestas que se ha desarrollado en distintos hospitales provinciales, De la Sota descartó que pueda abrirse una nueva paritaria antes de fin de año.

De la Sota: Cristina fue quien impulsó que llegara Monsanto

4 de octubre de 2013 • Política > De la Sota

Por Redacción LAVOZ

8

Aseguró que él no fue a buscar a la empresa para que se radicara en Malvinas Argentinas.

El gobernador José Manuel de la Sota reiteró anoche que la presidenta Cristina Fernández fue quien impulsó la radicación de la planta de Monsanto en Córdoba y dijo que él “no quiere nada”, al ser consultado sobre su opinión en la controversia por la inversión en Malvinas Argentinas.

El mandatario provincial afirmó que él no fue a buscar a la empresa, pese a que el anuncio de la radicación fue realizado en el Centro Cívico, a los pocos días de haber comenzado su tercer mandato.

“Esta firma llegó a la Argentina merced a una gestión de la Presidenta en el Council of Americas. Ella festejó su llegada. También lo resaltó en un acto en la Casa Rosada, porque era fruto del modelo nacional y popular. Ahora llama la atención que sus espadas políticos lleven adelante la protesta, no así los ambientalistas, que pueden tener sus razones”, afirmó De la Sota, luego de un acto en el Paseo del Buen Pastor.

El mandatario provincial manifestó que él “no quiere nada” y tomó distancia del conflicto por la radicación de la planta agroindustrial.

“Escuchaba al intendente de Malvinas Argentinas (decir) que los dirigentes del Frente Para la Victoria que fueron fiscales en las últimas elecciones llevaban adelante la protesta. Si hace falta contratar más estudios de impacto ambiental, habrá que hacerlo. Yo no quiero nada, no los fui a buscar, sólo apoyo la iniciativa de la Nación para que llegaran a Córdoba”, aclaró De la Sota.

Por otro lado, las empresas

nucleadas en la Cámara de Sanidad Agropecuaria y Fertilizantes (Casafe) manifestaron su preocupación por el bloqueo a Monsanto en Malvinas Argentinas. La organización repudió “toda forma de violencia” y reivindicó “el derecho a trabajar y a manifestarse en forma pacífica dentro del marco de la ley”.

En tanto, sectores gremiales que se oponen a Monsanto anunciarán hoy nuevas medidas de protesta.

Un efecto no deseado para el PJ

5 de octubre de 2013 • Política > Elecciones 2013

Por Julián Cañas

11

Sin hacer pronóstico sobre si esto incidirá en el resultado de los comicios del 27 de octubre, los K lograron un pequeño objetivo: debatir la realidad local, algo que no ocurrió en la campaña para las pasadas elecciones primarias.

El escándalo de los policías detenidos por presuntos vínculos con el narcotráfico, más otros problemas de gestión como los conflictos en el Poder Judicial y el sector de la Salud, sumados a la polémica por la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas, produjeron un efecto no deseado para el oficialismo provincial: la discusión de temas locales se coló en la campaña.

Desde el delasotismo admiten esta situación y apuntan al Gobierno nacional. “Hablemos de Córdoba” es uno de los eslóganes de Carolina Scotto, la primera candidata del kirchnerista Frente para la Victoria.

Sin hacer pronóstico sobre si esto incidirá en el resultado de los comicios del 27 de octubre, los K lograron un pequeño objetivo: debatir la realidad local, algo que no ocurrió en la campaña para las pasadas elecciones primarias. Y, de paso, no centrar los debates en los problemas que afronta el Gobierno nacional.

El gobernador José Manuel de la Sota se encargó de señalar en cortos publicitarios en medios audiovisuales que los problemas que han surgido en las últimas semanas en su gestión son producto de operaciones orquestadas desde la Casa Rosada.

Más allá de los debates encendidos –no desprovistos de “chicanas”– propios de esta época preelectoral, algunos de los cimbronazos que padece su gestión tienen una raíz más profunda que una discusión de campaña.

La investigación judicial en el -área de Drogas Peligrosas de la Policía tiene antecedentes que se remontan a varios años atrás. Algunos legisladores, como el vecinalista Aurelio García Elorrio, la izquierdista Liliana Olivero y el juecista Ricardo Fonseca, hace tiempo vienen alertando sobre el flagelo del narcotráfico.

Hasta un funcionario provincial, Sebastián García Díaz, fue eyectado del cargo de secretario de Prevención de la Drogadicción y Lucha contra el Narcotráfico de la gestión de Juan Schiaretti por difundir un informe que señalaba una “favelización” de Córdoba por el tema drogas.

No caben dudas de que en campaña se agigantan problemas que estaban latentes. Sin embargo, eso no significa que estos no existan o sean inven-tados.

Hasta que se abran las urnas y se cuenten los votos, persistirá la incógnita si estos sofocones en la gestión delastotista impactarán en la cosecha de votos de Unión por Córdoba.

Desde el Centro Cívico, repiten a coro que no existe erosión de votos. Los oficialistas blanden encuestas que dicen que la lista que encabeza Juan Schiaretti está 10 puntos por encima del radicalismo.

Es una cara de la moneda. Por lo bajo, algunos funcionarios delastotistas admiten que llegar a los 30 puntos será un triunfo para el PJ.

De paso, admiten que hoy están dos o tres puntos por debajo de esa -cifra, que sonaría a escasa para el -oficialismo. Máxime cuando el gobernador De la Sota tiene aspiraciones de proyección nacional.

Claro que, como remarcan delastotistas en charlas privadas, un triunfo por 10 puntos en una elección legis-lativa no se discute.

Más allá del ruido electoral, los problemas que sacuden al delastotismo amagan con prolongarse después del 27 de octubre. La investigación -sobre la Policía puede profundizarse y llegar hasta algunos responsables políticos, no sólo uniformados.

La polémica por Monsanto pronostica un verano caliente. Ante ello, De la Sota ensayó una nueva estrategia: le tiró la pelota al Gobierno nacional por la radicación de la empresa en Malvinas Argentinas.

Tiene razón el gobernador cuando asegura que la presidenta Cristina Fernández festejó el anuncio de la empresa estadounidense de instalarse en Córdoba. No es menos cierto que la Provincia hizo gestiones –a través del ministro de Industria, Jorge Lawson– para que esa planta procesadora de semilla se instalara en Malvinas Argentinas.

Pese al esfuerzo del delasotismo por instalar la pelea con la Nación, también se discutirá la gestión local.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 05/10/2013 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

Otra jornada de bloqueo al predio de Monsanto en Malvinas Argentinas

5 de octubre de 2013, 19:36 • Política > Bloqueo

PROTESTA. En una imagen del 27 de septiembre último. Este sábado al mediodía se mantenía el bloqueo a ingresos al predio de Monsanto (Pedro Castillo/Archivo).

Por Redacción La Voz y Lucía Guadagno

38

Manifestantes lo realizan. También hubo un corte en la ruta A-88, aunque la Policía dijo que no había interrupciones. Un abogado presentó ante una jueza un pedido de audiencia pública. La magistrada entiende en el amparo contra la instalación de la planta.

Un grupo de manifestantes mantiene este sábado el bloqueo a camiones con materiales en el ingreso al predio donde la empresa Monsanto construye una planta, en Malvinas Argentinas, al tiempo que un abogado de vecinos y titular de una fundación pidió a la jueza que había aceptado un amparo contra la instalación de la firma que, antes de dictar sentencia, realice una audiencia pública en la que todas las partes expresen sus posiciones.

En declaraciones a La Voz, Mazzalay manifestó que este sábado persistía el bloqueo en los dos portones del ingreso al predio donde se erige la planta de la multinacional y añadió que se prohibía la entrada de camiones con materiales, como en los últimos días. Manifestantes se oponen a la instalación de Monsanto y reclaman una consulta popular, como había señalado Mazzalay.

Además del bloqueo, comentó que manifestantes realizaron un corte de media calzada en la ruta A-88 a la altura del predio, aunque una vocera policial indicó a este diario que desde la comisaría de Malvinas Argentinas le dijeron, pasadas las 11, no había cortes de ruta en la zona.

Este viernes, la fiscal del Distrito 3, Turno 4, Liliana Sánchez, concurrió al predio y comentó que no iba a ordenar el desalojo de manifestantes que efectúan el bloqueo, manifestó Mazzalay. De todas formas, el fiscal Carlos Matheu, del Distrito 3, Turno 1, está a cargo del tema ahora, agregó.

Mazzalay comentó también que este sábado se realizará un festival con bandas de música, como se llevó a cabo días atrás.

Pedido de audiencia

Por su parte, el Club de Derecho y los vecinos de Malvinas Argentinas que el año pasado presentaron un amparo contra la instalación de Monsanto en esa localidad solicitaron este viernes último a la jueza a cargo del caso, Graciela Escudero de Fernández, que, previo a dictar sentencia, realice una audiencia pública en donde todas las partes puedan expresar sus posiciones.

Así lo informó a La Voz Federico Macciocchi, abogado de la Fundación Club de Derecho Argentina, quien señaló que el pedido de audiencia pública fue presentada este viernes, por lo que, estimó, la jueza de conciliación de cuarta nominación debe resolver esta semana al respecto.

Macciocchi manifestó días atrás, en diálogo con este diario, que no hay ninguna ley específica que prevea este tipo de audiencias, pero sí hay precedentes en Córdoba.

El abogado citó como ejemplo la audiencia pública que convocó en 2007 el juez de primera instancia de Río Cuarto Rolando Guadagna, en un caso de contaminación con plomo en General Cabrera.

En ese momento, el magistrado a cargo del juzgado en los Civil y Comercial de tercera nominación de Río Cuarto explicó que convocó a una audiencia porque la cuestión ambiental no sólo es de interés de las partes sino de toda la comunidad actual y futura.

El 24 de septiembre del año pasado, el Club de Derecho junto a vecinos de Malvinas presentaron un recurso de amparo contra la Municipalidad de esa localidad para que se declare la inconstitucionalidad de la ordenanza municipal del 13 de julio de ese año, por la cual se autorizó a Monsanto a comenzar con las tareas de construcción de la planta procesadora de semillas de maíz.

Afirman que el municipio no cumplió con la Ley General del Ambiente Nº 25.675 (LGA), que exige una evaluación de impacto ambiental completa previo a la construcción, así como una instancia de participación ciudadana. El informe de impacto ambiental, que la Secretaría de Ambiente optó por exigir, estará en febrero venidero.

Días atrás, este diario publicó que manifestantes exigen al intendente Daniel Arzani que realice una consulta popular.

La construcción fue suspendida en febrero pasado por la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo, pero fue luego habilitada en abril por el Tribunal Superior de Justicia, que consideró que para este caso no debe aplicarse la Ley General del Ambiente sino leyes provinciales.

Guerra de números

13 de octubre de 2013 • Opinión > Elecciones 2013

Por Eduardo Bocco

15

La imagen negativa de la Presidenta en la capital provincial estaba largamente por encima de los 50 puntos hace 10 días. Tras su internación disminuyó, aunque se afirma que esa situación no tendrá traducción en las urnas.

Los hechos fortuitos tienen a veces el efecto de una estampida que provoca un fuerte impacto en los escenarios en los que se producen. En estos días de superpoblación de encuestas, en los distintos despachos y oficinas partidarias había un dato por demás coincidente: luego de la internación, aminoró la imagen negativa de la presidenta Cristina Fernández.

En la ciudad de Córdoba, el rechazo a Cristina superaba largamente el 50 por ciento. Los estudios exhibidos el viernes y ayer concluían que esas opiniones negativas habían descendido 10 puntos aproximadamente.

De todos modos, esos mismos estudios también revelaban, aunque con matices, que esa mirada favorable a Cristina en los últimos días es circunstancial –ligada a su convalecencia– y que no tiene traducción en términos electorales. De tal modo, la lista del Frente para la Victoria que lidera Carolina Scotto no se vería favorecida con esta situación.

Se advierte cierto grado de efervescencia en el radicalismo con un sondeo encargado por el Comité Provincia, que lo sitúa seis puntos por debajo del peronismo en la provincia, y cuatro puntos arriba en el estratégico departamento Capital. Los popes de la campaña radical consideran que recién en estos días comenzaron a impactar en el electorado los cimbronazos que sufrió el Gobierno provincial con los escándalos de los policías vinculados al narcotráfico y acusados, entre otras cosas, de asociación ilícita.

A eso hay que sumarle los desbarajustes de la administración pública a raíz de las protestas, cada vez más severas, en la Justicia y en la salud pública.

En el peronismo, niegan que el narcoescándalo repercuta con fuerza en las urnas. Dicen que la ventaja sobre el radicalismo se mantendrá ya que Juan Schiaretti y Martín Llaryora –se enfrentaron en las Paso del 11 de agosto último– conservarán su caudal electoral.

Dos enfoques interesados

Las dos son miradas interesadas en medio de una pulseada que recién ahora comienza a tomar color y forma. Se advierte un lento abandono de la parsimonia del electorado, que comienza a tomar partido.

Este diario publicó hace una semana una encuesta encargada por el Grupo Clarín que le daba a Juan Schiaretti ocho puntos de ventaja sobre el radical Oscar Aguad. Los que dicen que la situación se modificó en los últimos días consignan, entre otros puntos, la internación de la Presidenta, la profundización de los conflictos salariales y la cada vez más fuerte puja por la radicación de la multinacional Monsanto en Malvinas Argentinas.

Más allá de todo, en Unión por Córdoba existe la sospecha de que los números que tiene el radicalismo no son estafalarios y que todo depende de estas dos semanas para conservar la ventaja. El peronismo sacó pocos votos en las Paso: poco más del 30 por ciento.

Si su cosecha disminuye en las elecciones generales, el gobernador José Manuel de la Sota tendrá problemas para construir su futuro político nacional. Le quedará poco para exhibir. Ese es su riesgo y probablemente su desafío.

No menor es la parada para el intendente de Córdoba, Ramón Mestre, quien se ha fijado como objetivo recuperar el departamento Capital, donde el radicalismo perdió en las Paso.

Una nueva derrota deflecaría sus ilusiones de 2015, especialmente si quiere abonar su sueño de ser gobernador. Por eso se ha puesto personalmente al frente de la campaña en este distrito y recorre barrio por barrio.

Ya hay avisos de TV en los que el intendente sale a pedir el voto para la lista de Aguad, que también integra su hermano Javier Mestre.

Sin embargo, si el peronismo está preocupado por el impacto de los desbarajustes y los escándalos, el radicalismo también está expuesto en el departamento Capital. Deberá verse si hay fuga de votos tras las denuncias contra el viceintendente Marcelo Cossar, por un supuesto crecimiento no justificable de su patrimonio.

En estos días, Cossar recibió fuertes cuestionamientos, sobre todo puertas adentro del partido, en el que suelen ser muy ácidos a la hora de confrontar y pasar facturas internas.

Las otras pulseadas

Los duelos no concluyen con la tradicional puja entre radicales y peronistas. En esta elección legislativa habrá discusión: la que tiene como protagonistas a la kirchnerista Carolina Scotto y a Héctor Baldassi, el candidato del PRO. Hay empate técnico según varias encuestas, aunque los matices aquí también son variados.

Algunos estudios de grupos de foco deslizan la posibilidad de que exista un voto oculto para el candidato del partido de Mauricio Macri. “Es como si no quedara bien decir en público que se vota por el exárbitro de fútbol, pero si se hurga un poquito, salta la intención final”, razonó una fuente del peronismo, con estudios de opinión en la mano.

Hoy, los pronósticos le dan a Baldassi una levísima diferencia a favor de Scotto, aunque todo está encuadrado dentro de lo que los encuestadores denominan “empate técnico”, que muchas veces puede analizarse como un razonable margen de error y en otros como una excusa. La guerra de números y de posibilidades también incluye a Martín Llaryora, candidato número cuatro del peronismo, y Javier Mestre, tercer postulante radical.

La evolución de votos de cada una de las fuerzas puede o no depositarlos en la Cámara de Diputados de la Nación. Llaryora es una figura en ascenso dentro del justicialismo y Javier Mestre es la otra cara de la moneda de su hermano el intendente en esta compulsa. Por eso, si alguno de los dos queda afuera, el impacto será profundo y, sin dudas, muy duro para el que lo sufra.

El reparto de bancas basado en el sistema D’Hont es concreto y puede dar y quitar sin ningún tipo de problemas. Eso puede traducirse también en un crecimiento —hasta hace poco inesperado— de kirchneristas o macristas. Sí, está claro que Olga Riutort y el juecista Ernesto Martínez han quedado postergados en la carrera y prácticamente sin chances de llegar al Congreso. Son vaticinios, son números, son impresiones de una campaña que ya comenzó a desperezarse.

Después de octubre, De la Sota haría cambios en su gabinete

14 de octubre de 2013 • Política > Bajo palabra

DE LA SOTA. (Archivo).

Por Redacción LAVOZ

16

Versiones cada vez más fuertes indican que el gobernador zanjará esta incipiente interna con cambios en su equipo luego de las elecciones. Además, todo sobre el Bajo Palabra.

Internas en El Panal

Que dos ministros influyentes como el jefe de Gabinete, Oscar González, y el de Desarrollo Social, Daniel Passerini, no oculten sus aspiraciones de suceder a José Manuel de la Sota generó divisiones en el Gobierno provincial. Versiones cada vez más fuertes indican que el gobernador zanjará esta incipiente interna con cambios en su equipo luego de las elecciones. La duda es si De la Sota tomará decisiones salomónicas o dará una victoria política a uno de sus dos ministros. Passerini tendría de su lado dos áreas que no son decisivas en la gestión, pero sí muy influyentes en el entorno del gobernador: la Secretaría Privada y la Secretaría de Comunicación Pública. Es extensa la lista de nombres de ministros que se irían y los que llegarían. Para no afectar en lo personal a los que dejarían sus cargos, lo más probable es que el gobernador tome la determinación de achicar su actual gabinete, que tiene 16 miembros. Con la excusa de un recorte presupuestario para el año próximo, se volvería a una estructura de 10 a 12 carteras ministeriales. De este modo, De la Sota se quedará con los hombres y mujeres que considera que mejor le han rendido hasta la mitad de su tercer mandato.

Cambio de estrategia

La polémica y las protestas por la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas amagan con prolongarse más allá de las elecciones. Y el gobernador José Manuel de la Sota ensayó un cambio de estrategia. Buscó desligarse del problema, al asegurar que fue Cristina Fernández quien impulsó la llegada de la empresa. “Yo no la fui a buscar. La empresa decidió venir y en la Rosada festejaron su radicación en Córdoba porque una empresa internacional confiaba en el modelo nacional y popular”, dijo el gobernador, con cierta ironía y una dosis de falta de memoria, ya que la Provincia hizo muchas gestiones para que Monsanto llegara a Córdoba. Detrás de este cambio habría un enojo del mandatario provincial con los directivos de la empresa estadounidense. Fuentes oficiales dicen que De la Sota está convencido de que Monsanto no ha hecho las gestiones necesarias ante la Casa Rosada para pedir que contengan a los dirigentes kirchneristas cordobeses que –según el gobernador– están al frente de la protesta en Malvinas Argentinas.

Mestre arriesga en la Capital

A 13 días de las elecciones, el intendente de Córdoba, Ramón Mestre, mandó jugar fuerte en la Capital a todos sus funcionarios, desde la primera hasta la tercera línea. Aseguran que, como ya hizo con las Paso, Mestre medirá la cosecha de votos de sus dirigentes en sus circuitos y seccionales. Está obsesionado por ganar los comicios en la ciudad de Córdoba y no escatima esfuerzos y recursos para lograr ese objetivo. Si bien el principal rival de la lista

radical que encabeza Oscar Aguad es el peronista Juan Schiaretti, las encuestas le marcan al intendente que el macrista Héctor Baldassi le sacó muchos votos a su partido en las primarias y ahora Mestre pretende recuperar parte de esa sangría de votos. Desde el búnker macrista ya se han quejado de que desde el municipio presionan a las agencias de publicidad para que no le vendan espacios al PRO para exponer las propuestas de Baldassi. Los funcionarios municipales admiten que Mestre piensa en 2015, y con ese objetivo no puede ser derrotado en su territorio.

Respaldo

La incorporación de Martín Llaryora en el cuarto lugar de Unión por Córdoba significó que el intendente de San Francisco ganara protagonismo en la publicidad ante el tercero, Carlos Caserio. Caserio se refugió en Punilla y tiene un llamativo bajo perfil. En el PJ se comenta un distanciamiento con De la Sota, porque Caserio habría tenido un cruce con algunos de sus hombres de confianza. Para calmar ánimos, De la Sota recorrió con él localidades de Punilla.

Temor juecista

Las últimas encuestas públicas indican que Ernesto Martínez, candidato del Frente Progresista Cívico y Social, mantiene una baja intención de votos, pese a la publicidad "Juez es Martínez". Y preocupan al juecismo. Luis Juez ha dicho en público que "no le importan" estos comicios, pero gente de su entorno tiene un temor: que se profundice el desbande de dirigentes, que comenzó cuando Juez anunció que no sería candidato en octubre. La estrategia sería que, el día después del 27 de octubre, el exintendente de Córdoba salga a tratar de rearmar la tropa pensando en 2015, pero hasta los propios juecistas admiten que la misión no será fácil, luego de lo que se pronostica como una muy baja cosecha de sufragios el próximo domingo 27.

Pregno se reserva

Como presidenta de la Unicameral, la vicegobernadora Alicia Pregno (foto) intervino en la solicitud de un nuevo bloque formulada por el kirchnerista Fernando Salvi, quien en el marco de la pelea Provincia-Nación se apartó de la bancada de Unión por Córdoba y empezó a actuar desde un bloque propio, al que bautizó Frente para la Victoria. Pregno dejó constancia por escrito de que tenía opinión acerca de la actitud de Salvi, aunque se la reservó. "El legislador Salvi –se lee en la resolución– alcanzó su escaño integrando las listas de Unión por Córdoba en el tramo uninominal y ahora –reservándome la valoración respecto de quien asume una banca por un partido para luego desprenderse del bloque–, invocando su pertenencia y militancia en otro espacio, anuncia su intención de conformar su propio bloque". Un funcionario comentó: "Menos mal que Pregno no era vicegobernadora cuando, en 2003, Alfonso Mosquera asumió la banca con la lista juecista y después se alió a nosotros".

El caso Heredia, en Harvard

Lo que ocurrió en la sede de la empresa estatal Caminos de las Sierras en mayo pasado –que fue registrado por una cámara oculta del programa ADN y terminó con la renuncia del entonces ministro de Transporte de la Provincia,

Dante Heredia— aparece citado en una publicación digital de la prestigiosa Universidad de Harvard como un caso testigo de corrupción.

En el blog del Centro de Ética de esa casa de altos estudios está publicado el paper del politólogo Mariano Mosquera, flamante becario de Harvard University para la investigación, publicación e intercambio de información sobre corrupción en América latina. En el texto (escrito originalmente en inglés) se lee: “Los procesos de contratación pública débiles en algunos países de América latina se ven socavados con el fin de financiar a los partidos políticos. Esta situación revela nuevas metodologías de la corrupción institucional; entre otras cosas, la creación de empresas ad hoc para establecer relaciones y prácticas corruptas con el gobierno”. Y agrega en otro párrafo: “En el Gobierno de la Provincia de Córdoba, una proveedora de servicios de limpieza de una empresa vial fue creada para establecer una relación corrupta con el Gobierno provincial por aliados del partido en el poder colocados directamente por el ministro de Transporte. El caso finalmente concluyó con la renuncia del ministro”.

Pami en campaña con Gill

La obra social de los jubilados nacionales (Pami) realizó el miércoles pasado un caminata por la ciudad de Cosquín, que congregó a numerosos afiliados de toda la provincia. Detrás de la plaza Próspero Molina se levantó un escenario, y, además de las autoridades de la obra social, asistió el candidato a diputado nacional por el kirchnerismo, el secretario de Políticas Universitarias de la Nación, Martín Gill.

El también exrector de la Universidad Nacional de Villa María dirigió unas palabras y destacó las mejoras de las prestaciones del Pami desde 2003 en adelante.

Pero una jubilada de Cruz del Eje que estaba ubicada frente al estrado interpeló al candidato y le preguntó a viva voz sobre por qué convertían un evento recreativo en un acto político. Sorprendido, Gill salió del paso y le respondió que no era un acto político. Numerosos jubilados le pidieron a la afiliada que se callara, reprochándole su intervención. Pese a que los jubilados reconocen la mejora de las prestaciones del Pami, molestó que fuera dicho por un candidato, en plena campaña.

EDICIÓN IMPRESA

Legisladores del bloque del FPV solicitaron que Bocco concurra a la Legislatura a informar

15 de octubre de 2013, 18:53 • Política > Fernando Salvi

Por Redacción LAVOZ

17

Salvi y Luis De Lucca reclaman que en la próxima sesión comparezca en el recinto el secretario de Ambiente provincial para que informe acerca de dos asuntos.

Los legisladores del bloque Frente para la Victoria en la Legislatura de Córdoba, Fernando Salvi y José Luis De Lucca, reclaman que en la próxima sesión comparezca en el recinto el secretario de Ambiente provincial, Luis Federico Bocco, para que informe acerca de dos asuntos.

A través de un comunicado enviado a este diario por el área de prensa de legisladores de ese partido, se indicó que Salvi y De Lucca solicitan que Bocco informe sobre, en primer lugar, la "situación ambiental de Córdoba, en especial referido a los incendios, el relleno sanitario de Bouwer, los desmontes, la contaminación del San Roque y del Suquía, la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas, la instalación de Dioxitek".

En segundo término, reclaman que Bocco informe sobre lo que se consideró en el comunicado como "irregularidades" de la Comisión Técnica Interdisciplinaria (CTI) en las "evaluaciones de impacto ambiental, denunciadas penalmente por Funam en el presente año".

Los legisladores manifestaron que "ante los últimos acontecimientos de público conocimiento y la gran cantidad de manifestaciones sociales de importante convocatoria en toda la provincia, el pedido tiene como objetivo contar con información precisa sobre la situación ambiental de la provincia de Córdoba".

Además se mencionaron en el comunicado "las irregularidades de la CTI. Se dijo que, por ejemplo, "en el caso puntual de Monsanto solo cuatro personas de la Secretaría de Ambiente fueron las que firmaron la autorización, sin la participación de ningún otro ministerio violando la normativa provincial, motivo por el cual la ONG Funam presentó denuncia penal la semana pasada".

"Bocco, y otros funcionarios del área de Ambiente de la Provincia están seriamente cuestionados y solo compareciendo ante los legisladores podrá explicarse su desempeño", se dijo en el comunicado.

Nuevo corte de ruta contra Monsanto y por otros reclamos ambientales

16 de octubre de 2013, 21:25 • Política > Ambiente

PROTESTAS CONTRA MONSANTO. (Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

La Candelaria, un tesoro arquitectónico cordobés

14 de Agosto

El delantero de la B Nacional que podría sumar Belgrano

Hoy 16:02 • Fútbol

Por Redacción LAVOZ

Estaban previstos varios cortes en la provincia. Reclamos de difetentes sectores contra el secretario de Ambiente.

Organizaciones sociales y vecinos realizaron en la tarde del miércoles un nuevo corte de ruta en rechazo a la radicación de Monsanto en la ciudad de Malvinas Argentinas y otros reclamos ambientales.

En un principio estaba previsto que se realizaran varios cortes simultáneo en distintos puntos de la provincia que reclaman por el tema ambiental, sin embargo el panorama se vio complicado debido a la lluvia.

Un grupo de vecinos cortaron media calzada de la ruta A88 de Malvinas Argentinas frente a la plata de la compañía repudiando una vez más su instalación.

“Primero se pensó en no hacer el corte porque llovía mucho, pero después disminuyó el agua y salimos a la calle”, dijo Ester Quispe a La Voz.

En tanto que vecinos de Bouwer confirmaron a este diario que no pudieron hacer el corte por la tormenta.

El otro corte que sí pudo realizarse fue el de Juárez Celman. Unas 50 personas cortaron la ruta 9 norte para pedir por mejores políticas ambientales.

De larga data

En la mañana del miércoles un grupo de vecinos se presentaron en el Ministerio de agua, ambiente y energía para realizar un escrache y pedir respuestas por parte del secretario de Ambiente.

En tanto, legisladores del Frente para la Victoria también pidieron la presencia en la Unicameral del secretario de Ambiente provincial, Federico Bocco, para que explique la situación de Monsanto, entre otros temas ambientales. La misma solicitud ya había sido realizado por el Frente de Izquierda (FIT).

En tanto, ayer, una denuncia por supuesto abuso de autoridad contra Bocco, realizada por Raúl Montenegro, fue remitida por el fiscal de Distrito II Turno 3, Pedro Caballero, a la fiscalía anticorrupción a cargo del Gustavo Hidalgo.

Montenegro, presidente de la Fundación en Defensa del Medio Ambiente, acusa al funcionario de irregularidades en la conformación de la comisión que evaluó el proyecto de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas y de otros emprendimientos en la Provincia.

Por esa denuncia, vecinos de Malvinas Argentinas presentarán esta semana en Ambiente un pedido de anulación de la autorización que se dio a la multinacional para comenzar a construir. Además, apelarán el fallo de la jueza Graciela Escudero de Fernández que autorizó a continuar con la obra.

Un mes de bloqueo a Monsanto

18 de octubre de 2013 • Política > Monsanto

No pasarán. Una zanja bloquea un ingreso secundario al predio (Facebook Ecos).

Se cumple hoy un mes del bloqueo del ingreso de camiones a la planta que construye Monsanto en Malvinas Argentinas.

Se cumple hoy un mes del bloqueo del ingreso de camiones a la planta que construye Monsanto en Malvinas Argentinas. Los vecinos de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida reclaman que se realice una consulta popular para definir la radicación de la semillera y que se cumpla la Ley General del Ambiente N° 25.675.

El Gobierno provincial y la Municipalidad de Malvinas Argentinas aprobaron el año pasado la obra civil, pero aún no habilitaron el funcionamiento de la planta. Esa decisión fue avalada por dos fallos de la Justicia: uno de primera instancia y otro del Tribunal Superior, que fueron apelados por los asambleístas. Monsanto, en tanto, exige que la Justicia actúe para permitir el ingreso de materiales.

Ayer se vivieron momentos de tensión cuando, pasado el mediodía, intentó ingresar un camión y, además, un grupo de obreros trató de pasar por encima del vallado.

Siguen los bloqueos a accesos al predio de Monsanto en Malvinas Argentinas

18 de octubre de 2013, 21:36 • Política > Protesta

PREDIO. De Monsanto, en una imagen de archivo (Javier Cortez).

Por Redacción LAVOZ

19

Se cumple un mes del bloqueo del ingreso de camiones al predio donde la empresa construye la planta. Manifestantes cortaron la ruta A-88 de 15 a 16.

Un grupo de manifestantes mantenía en la tarde de este viernes bloqueos a camiones con materiales en cinco accesos al predio donde la empresa Monsanto construye su planta, en la localidad de Malvinas Argentinas, y cortó una mano de la ruta A-88 de 15 a 16.

Así lo informó a La Voz Gastón Mazzalay, vecino de la localidad e integrante de Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, quien mencionó que son cinco los bloqueos, ya que que a los dos en los accesos principales al predio se sumaron otros tres en otros sectores circundantes.

El joven manifestó que mientras el jueves último un camión intentó ingresar, este viernes ocurrió lo mismo. A diferencia de camiones que tienen bloqueado el acceso, los manifestantes sí pasar a obreros, que "realizan tareas menores" en el predio, dijo Mazzalay.

Corte

A su vez, el hombre dijo que realizaron junto a otras personas un corte de media calzada en la ruta A-88, desde las 15 hasta las 16, a la altura del predio.

Además de integrantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida también se manifiestan "gente independiente", integrantes de Córdoba Se Mueve, el MST, la CTA, las Madres de Barrio Ituzaingó Anexo, Izquierda Socialista.

Reclamos

Los vecinos de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida reclaman que se realice una consulta popular para saber si la gente quiere o no que se radique Monsanto en esa ciudad, donde está construyendo una planta de semillas con la autorización de la Municipalidad local y el Gobierno provincial, que el año pasado aprobaron la obra civil, pero aún no habilitaron el funcionamiento de la planta.

Esa decisión fue avalada por dos fallos de la Justicia: uno de primera instancia y otro del Tribunal Superior, que fueron apelados por los asambleístas. Monsanto, en tanto, exige que la Justicia actúe para permitir el ingreso de materiales.

Los manifestantes exigen, además, que se cumpla la ley nacional 25.675 (Ley General del Ambiente) que establece que previo a la construcción de una obra o actividad que pueda degradar el ambiente debe haber un estudio completo de impacto ambiental. La evaluación final del informe de impacto ambiental, presentado por Monsanto y exigido por la Secretaría de Ambiente provincial, estaría lista en febrero del próximo año.

En llamas

19 de octubre de 2013 • Opinión > undefined

Por Rafael Velasco*

1

La hora actual es crucial. Es tiempo de sacar de adentro –dirigentes y sociedad– el fuego sagrado que nos entusiasme con propuestas realistas.

El fuego –se sabe– es metáfora de otras cosas. Por lo general, se habla de que alguien tiene fuego interior, cuando transmite, entusiasmo, cuando tiene pasión. Este primer tipo de fuego es el que contagia, alienta, da calor, genera comunidad y transmite entusiasmo. Es un fuego que ayuda y protege contra el frío de la indiferencia, la desolación, la desesperanza.

Pero hay otro fuego, que destruye, que calcina, que arrasa todo a su paso.

En Córdoba, hemos sufrido este fuego, literalmente, por la destrucción enorme que ha traído y su carga de tristeza y frustración. Lamentable por lo que arrasó y –también simbólicamente– porque ha devorado hectáreas de trabajo y de confianza.

Ese fuego continúa ardiendo: el escándalo de los narcopolicías, el creciente conflicto que afecta al Poder Judicial, la situación de Malvinas Argentinas por el incumplimiento de leyes que están para proteger a los ciudadanos de la contaminación –por poner ejemplos locales– es un fuego que devora la confianza y mina las posibilidades de convivencia.

Y a nivel nacional, el agite de rivalidades, la negación de la realidad de pobreza y exclusión que padecen millones de ciudadanos, la lógica de amigo-enemigo que tanto daño nos ha hecho y nos sigue haciendo, la corrupción y las confrontaciones que agudizan rencores y hostilidades son llamas que destruyen.

Todo esto no es casual. Hay responsables que avivan el fuego. Y la primera responsabilidad es de los gobiernos –en sus tres poderes– que no pocas veces, por beneficiar intereses económicos y partidarios, falsean la verdad, incumplen la ley y dejan de lado los intereses de las grandes mayorías. La saga de Chevron –a nivel nacional– y de Monsanto –a nivel provincial– son dos ejemplos claros.

Tampoco ayuda –todo hay que decirlo– cierta dirigencia social que recurre a la acción directa y el apriete como único método. Pocas cosas constructivas salen de violentar la ley.

La política y la vida social de los argentinos últimamente está en llamas. Todo sea por los votos, por sacar réditos electorales.

El fuego de la pasión que entusiasma y congrega parece estar ausente en estos tiempos políticos electorales. Se aviva el otro, como si de las llamaradas del agravio, la represión y la violencia pudiera salir algo bueno. Eso sólo trae destrucción.

Hay que elegir

Por eso, en los momentos de crisis hay que tener en claro qué fuego alentar. O el fuego de la pasión por la justicia y la equidad, por la fraternidad, aun a pesar de las profundas diferencias; o el otro, el que destruye, desune y siembra desolación y desesperanza. Nuestra dirigencia tiene una enorme responsabilidad: o alienta un fuego o el otro.

La hora actual es crucial. Es tiempo de sacar de adentro –dirigentes y sociedad– el fuego sagrado que nos entusiasme con propuestas realistas, con honradez, con compromiso por una sociedad más justa.

De lo contrario, seguiremos consumiéndonos en las llamas de la mezquindad, los intereses sectoriales y el rencor.

*Rector de la Universidad Católica de Córdoba

Monsanto detiene la construcción de la planta hasta las elecciones

21 de octubre de 2013, 13:14 • Política > Monsanto

MONSANTO. El predio de Malvinas Argentinas (La Voz/Archivo).

Por Magdalena Da Porta

Hoy se cumplen 35 días de acampe en contra de la instalación de la multinacional en la localidad de Malvinas Argentinas. La Uocra llevó el reclamo al ministerio de Trabajo.

La multinacional Monsanto detuvo nuevamente las obras para construir una planta de acondicionamiento de semillas de maíz en el predio ubicado sobre la ruta A-88, en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas, a unos 16 kilómetros al este de la Capital.

La medida se extendería hasta el próximo 27 de octubre, fecha en la que se desarrollarán las elecciones legislativas.

La versión fue confirmada a La Voz por miembros locales de la Unión Obrera de la Construcción de la República Argentina (Uocra) y asambleístas de esa localidad del Gran Córdoba, que mantienen ya 35 días de acampe en contra de la instalación de la firma desde el 18 de septiembre pasado.

El delegado de Uocra Ariel Gutiérrez, informó que esta mañana fueron notificados desde Monsanto que “desde hoy y hasta que pasen las elecciones” se suspenden los trabajos.

“Son unos 170 obreros los que trabajan ahí y a partir de hoy no van a cobrar. Esperamos que después de las elecciones esto se normalice, ahora nadie quiere dar la cara. Fuimos al ministerio de Trabajo a reclamar por los compañeros”, expuso el gremialista.

Qué dicen los ambientalistas

Por su parte, Gastón Mazzalay, vecino de Malvinas Argentinas, también confirmó la información y adelantó que el próximo miércoles va a haber una nueva acción de protesta.

“El balance es positivo porque es lo que queríamos lograr con el acampe. En tanto esperamos la resolución del Ministerio de Agua, Ambiente y Energía para que se expida sobre la conformación de una nueva Comisión Técnica Interdisciplinaria (CTI) ya que la anterior no cumplía con los requisitos y por esos esperamos que se declare la nulidad del informe técnico y se hagan de nuevo los estudios de impacto ambiental”, sostuvo Mazzalay.

Aval del Inta a la radicación de Monsanto

22 de octubre de 2013 • Negocios > Inta

Posición. Casamiquela advirtió que en el mundo hay mil millones de personas que padecen hambre (Prensa Inta).

Por Carlos Petroli

882

El presidente del organismo nacional, Carlos Casamiquela, sostuvo en Córdoba que el proyecto del semillero forma parte de los cambios para la “transformación del país”. Afirmó que “el desarrollo tecnológico sigue para adelante; el tema es cómo conducirlo”.

Con un presupuesto que en 2014 rondará los 2.200 millones de pesos, el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (Inta) promete hacer valer su presencia territorial en Córdoba y otras regiones del país: en los próximos cinco años prevé renovar entre un 30 y un 35 por ciento de sus 7.500 profesionales y empleados, con un recambio generacional que ya comenzó para sustituir a los técnicos que finalizarán su gestión.

También tiene en la agenda seguir adelante, en convenio con el Gobierno provincial, con el proyecto de instalación de su centro de investigación y del Centro Regional Córdoba, junto con otros organismos relacionados con el agro, en un predio que asignará la Provincia para tales actividades.

A nivel nacional, comenzará la construcción de un laboratorio de sanidad animal en el área de producción de aves en Concepción del Uruguay (Entre Ríos), uno de los más modernos en Latinoamérica, mientras ya reequipó a otros cinco laboratorios relacionados con la producción de biotecnologías.

Ayer, al poner en funciones al ingeniero agrónomo Eduardo Martellotto como nuevo director regional en Córdoba, el presidente del organismo nacional, Carlos Casamiquela, dijo a La Voz del Interior que la radicación del semillero de

maíz de Monsanto, en Malvinas Argentinas, forma parte “de todos los cambios que está habiendo en la transformación del país”.

Ante la consulta acerca de las objeciones a esta radicación, Casamiquela argumentó: “Tratar de parar el avance tecnológico es complicado, por varias razones: una de ellas es que trae una serie de beneficios al conjunto de la sociedad. Yo escucho las críticas a algunos modelos de producción, pero la Argentina produce alimentos para 400 millones de personas. Quiere decir que el 90 por ciento de lo que producimos somos capaces, en términos energéticos, de ponerlo a disposición de un mundo que tiene dos dificultades enormes: hay mil millones de personas que tienen hambre y mil millones que tienen problemas de obesidad, con lo cual la alimentación pasa a ser un tema central”.

RELACIONADAS

El semillero dice que no tiene garantías para seguir la obra

“El desarrollo tecnológico sigue para adelante; el tema es cómo conducirlo, no mirarlo despreocupadamente y estar atentos a la capacidad del país de tomar decisiones en términos de independencia y soberanía para las decisiones”, consignó el titular del Inta.

Nuevo director

Martellotto reemplaza a Emilio Severina como director del Centro Regional Córdoba, es ingeniero agrónomo graduado en la Universidad Nacional de Córdoba y se perfeccionó en los Estados Unidos. En la provincia, el Inta cuenta con unos 500 dependientes entre sus dos estaciones experimentales y agencias.

En la experimental Manfredi asumió Eduardo Orecchia en lugar de Enrique Ustarroz (este cargo será concursado más adelante) y Sergio Lenardón fue nombrado por concurso como director del centro de investigaciones con sede en Córdoba.

Proyectos

Enfoque territorial. En la provincia, el Inta tiene previsto desarrollar seis proyectos regionales con enfoque territorial, anunció el nuevo director del Centro Regional Córdoba del Inta, Eduardo Martellotto. El organismo retomará investigaciones en el área lechera –que años atrás habían pasado al Inta Rafaela– para fomentar la actividad en ambientes semiáridos bajo riego y pasturas.

Programa nacional de agua. Por primera vez, el Inta está diseñando un programa integral relacionado con este recurso.

Nuevo amparo contra la instalación de Monsanto

25 de octubre de 2013 • Política > Monsanto

Reclamo. Los assembleístas que acampan frente al predio exigen una consulta popular en Malvinas (Sergio Cejas/Archivo).

Por Lucía Guadagno

88

Un grupo de vecinos de Malvinas Argentinas denunciaron que la Provincia habría violado una ley provincial al autorizar la construcción de la planta. Sigue el bloqueo al predio.

Siete mujeres y un hombre de Malvinas Argentinas, junto con la Fundación Club de Derecho, presentaron ayer un recurso de amparo para pedir que se anulen las autorizaciones otorgadas a Monsanto para construir una planta de semillas de maíz.

En tanto, desde el 18 de septiembre pasado, vecinos de Malvinas y organizaciones sociales y políticas mantienen bloqueado el ingreso de camiones al predio donde se construye la semillera, en la ruta A88, 15 kilómetros al este de la Capital.

Los nuevos amparistas formularon la presentación en nombre de sus hijos. Aducen que la Secretaría de Ambiente de la Provincia no cumplió con la ley provincial N° 8.789 al conformar la comisión técnica que evaluó el aviso de proyecto de Monsanto, según explicó el abogado Lucas Gilardone.

Sostienen que esa comisión estuvo integrada sólo por cuatro personas dependientes de Ambiente, mientras que la ley dispone que debe conformarse con representantes de otros ministerios, organismos dependientes del Ejecutivo provincial y de entes descentralizados.

Por el mismo hecho, el pasado 10 de octubre, el biólogo Raúl Montenegro realizó una denuncia penal contra el secretario de Ambiente, Luis Federico Bocco, y su antecesor, Raúl Costa.

Al ser consultado por este diario ayer, Bocco dijo que no quiere hacer declaraciones sobre el tema porque está judicializado. Por el mismo motivo, el secretario no recibió el miércoles a un grupo de vecinos de Malvinas que se presentaron en su dependencia. Días atrás, el ministro de Agua, Ambiente y Energía, Manuel Calvo, negó que haya habido irregularidades en las autorizaciones, pero no dio más precisiones.

La denuncia hecha por Montenegro, presidente de la Fundación en Defensa del Medio Ambiente (Funam), está ahora en manos del fiscal anticorrupción Gustavo Hidalgo, mientras que el amparo de ayer, está en el Juzgado de Control N° 4.

Análisis jurídico

En diálogo con este diario, el martes último, el fiscal Hidalgo explicó que está realizando un análisis jurídico sobre las leyes que rigen el funcionamiento de la secretaría de Ambiente y que todavía no llegó a una conclusión.

Los denunciantes, tanto los vecinos de Malvinas como Montenegro, sostienen que está vigente la ley N° 8.789, del año 1999, que contiene el Estatuto de la Agencia Córdoba Ambiente. Esa norma, en su artículo 14, dispone cómo debe estar conformada la Comisión Técnica Interdisciplinaria (CTI) que evalúa los proyectos.

En 2004, mediante la ley N° 9.156 se creó un nuevo estatuto que no contiene la CTI, según figura en el anexo de esa norma disponible en el sitio web de la Legislatura. Pero en 2007, mediante la ley N° 9.454, se disolvió la agencia formada con el estatuto de 2004 y se creó, mediante el decreto N° 2.174, la Secretaría de Ambiente.

En ese contexto, para los abogados del Club de Derecho, el estatuto original de 1999 está vigente y la Secretaría violó la ley al no conformar la comisión según esa norma.

El abogado Gilardone explicó, además, que al denunciar los padres en representación de los hijos, deberá intervenir un defensor de menores del Ministerio Público.

La planta de Malvinas, paralizada y con cambios

27 de octubre de 2013 • Política > Monsanto

Córdoba. La obra civil de la semillera de Monsanto se encuentra paralizada (Sergio Cejas/Archivo).

6

A raíz del bloqueo de ambientalistas, la obra civil está suspendida. Se estima que tras las elecciones podrían reanudarse las tareas.

En la actualidad, la obra de construcción de la semillera de Monsanto en el municipio de Malvinas Argentinas está paralizada por el cierre de los accesos al predio a raíz de la protesta de grupos ambientalistas en contra de la presencia de la compañía en Córdoba.

El Juzgado de Conciliación de 4° Nominación de la provincia, a cargo de la jueza Graciela Escudero de Fernández falló a favor de la continuidad de los trabajos civiles y la empresa reclamó que se cumpla esa medida.

Este pronunciamiento judicial fue rechazado por las agrupaciones que consideran “una trampa” que primero se levanten las instalaciones y luego se determine el impacto ambiental de la planta en plena producción.

La semana pasada se presentó un nuevo recurso de amparo contras las autorizaciones.

Los amparistas cuestionan la legalidad de las autorizaciones firmadas por funcionarios de la Secretaría de Ambiente de la provincia, cuyo titular, Luis Federico Bocco, fue denunciado por la Funam.

Esta entidad ambientalista considera irregular el aval dado por los funcionarios de esa cartera, dos de planta permanente –Jorge Elía y Abel Anuzis– y otros dos contratados –Duilio Padula y Alejandro Natalicio– que ya no trabajarían en esa dependencia.

Sin embargo, Monsanto ya viene aplicando una reestructuración en sus planes de inversión.

Por ahora, prevé hacer las dos primeras etapas, pero postergó para después de 2016 el resto de las obras.

”En función del crecimiento del área de maíz en la Argentina, está prevista la construcción de una segunda secadora para el año 2016 y posteriormente las subsiguientes etapas para completar desde la tercera a la sexta secadora, ampliación de capacidad de almacenaje en silos y capacidad de torre de clasificación”, describió la firma.

EDICIÓN IMPRESA

Hay 12 semilleros similares a Monsanto

27 de octubre de 2013 • Política > Monsanto

Provincia de Buenos Aires. En la localidad de Rojas funciona una planta similar a la que se construye en Malvinas Argentinas (DyN/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

Quiere tocar la gaita en todos los países del mundo

14 de Agosto

Por Walter Giannoni

39

Lo asegura un informe del Instituto Nacional de Semillas. El punto crítico es el destino de los residuos. La intendencia de Rojas afirma que nunca hubo denuncias de contaminación por la planta que allí existe. En Córdoba, la empresa modificó etapas del proyecto.

En la Argentina existen 42 plantas procesadoras de semillas repartidas en la región pampeana y en el noroeste argentino, de las cuales 12 instalaciones cuentan con características similares –aunque un volumen productivo menor– a la que Monsanto comenzó a levantar en Malvinas Argentinas.

El destino de los residuos, uno de los puntos considerados críticos del sistema de producción de semillas de maíz híbrido, es motivo de análisis del único relevamiento existente sobre estas plantas. A 2008, las cuatro más grandes se ubicaban en Venado Tuerto y Rojas (provincia de Buenos Aires), donde opera Monsanto.

En estudio

El trabajo fue dado a conocer por un organismo público, el Instituto Nacional de Semillas (Inase) que por entonces inspeccionó 53 establecimientos que manejan semillas de distintas variedades, entre las que se cuentan maíz híbrido, soja, girasol, trigo, arroz, sorgo, zapallo, cítricos e incluso especies forestales, como el eucaliptus, entre una larga lista.

Aquel estudio se originó en la preocupación por la aparición de focos de sorgo de Alepo resistente al glifosato. Esta herbácea compite por agua y nutrientes del suelo con cereales y oleaginosas.

RELACIONADAS

La planta de Malvinas, paralizada y con cambios

Si bien el proyecto de Monsanto prevé que una vez finalizada la planta, después de 2016, contará con una capacidad de producción de 3 millones de bolsas de maíz por año, la primera etapa contempla volúmenes más bajos y la continuidad de las obras está condicionada por la superficie sembrada con maíz que finalmente se consiga en las próximas campañas.

Los trabajos en Malvinas Argentinas incluyen la construcción de una secadora con sus instalaciones asociadas, como recibo de los marlos y “deschalado”, un sector de desgranado, silos de almacenamiento y una línea de clasificación, acondicionamiento y embolsado dentro de la “torre de clasificación”, que es el edificio más alto del proyecto.

Mucho antes de que se originara la actual controversia por la radicación en Córdoba, el Instituto Nacional de Semillas, dependiente del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, indicó que de las 42 plantas procesadoras de semillas, 12 pueden ser “consideradas grandes”, con producciones que van a los cuatro mil a las 40 mil toneladas de semillas por año.

Las otras plantas

De esta docena de plantas, cinco procesan semillas híbridas, indica ese informe suscripto por el ingeniero agrónomo Roberto Piterbarg. Entre esas cinco, además de Monsanto en Rojas, están Nidera y Dow en Venado Tuerto y Pioneer en Salto, Buenos Aires.

Dow comenzó a operar en 1988 y dedica sus 30 hectáreas al procesamiento de semillas de maíz en espigas y sorgo. Su capacidad de producción es de 800 mil bolsas de semillas al año y tiene un potencial de almacenamiento cercano a las 3.600 toneladas en silos y secado a granel de flujo continuo.

La producción diaria de esa instalación alcanza las 180 toneladas de maíz en espigas por día y secado para fundación; 400 toneladas en espigas por día y una torre de clasificación de semilla y curado que alcanza un rendimiento de seis mil bolsas de maíz por jornada.

Syngenta, por su lado, cuenta en esa ciudad santafesina con capacidad para producir unas 900 mil bolsas por año y planifica invertir 800 millones de pesos para levantar una planta similar en Villa María, según le anunció a la presidenta Cristina Fernández, el 5 de julio pasado.

La inversión constante es un dato no menor en la actividad. Solamente 11 de las 42 plantas semilleras contaban con infraestructura cuya antigüedad es superior a los 10 años. Esto quiere decir, señala el Inase, que la mayoría de las instalaciones “o son recientes o han sido renovadas recientemente”.

Cuentan con zarandas, ventiladores, aspiradores, mesas vibradoras, caracoles y otros elementos semejantes a los que Monsanto emplea en la planta de Rojas que es muy similar a la proyectada para Córdoba.

Precauciones

Cuando el Inase avanzó sobre las precauciones que toman las plantas con el manejo de los residuos, casi la mitad lo hace a granel y un 30 por ciento en envases.

El resto, dispone los desperdicios de ambas formas. En el caso de las semilleras que procesan maíces, el principal residuo es la chala y el marlo. En un 14 por ciento se emplea para nutrición animal, otro 40 por ciento de los semilleros lo destina a consumo o comercio, y el resto actúa con ambas modalidades. El 67 por ciento de las semilleras consultadas, al traslado de los residuos lo realiza con un remito o carta de porte.

Quienes no elaboran esa documentación (el 31 por ciento) son aquellos establecimientos con producción semillera menor a las dos mil toneladas por año.

Con respecto a la separación de residuos y en particular, polvillo y otras partículas menores, solamente respondieron nueve: dos procesadores lo destinan a horno de ladrillos, seis lo envían a basural y uno lo entierra en un pozo, dice aquel trabajo del Instituto.

Residuos

Piterbarg informa especialmente sobre este punto. Indica que el descarte (la semilla que no cumple con las exigencias de calidad) se destina a consumo animal, pero los “residuos” propiamente dichos (polvillos, semillas rotas y semillas pequeñas de algunas malezas) “son desatendidos”.

El especialista advierte sobre ese problema, pero desde la perspectiva de la contaminación con semillas de sorgo de Alepo que fue el motivo original del trabajo.

Ante una consulta de este diario, Monsanto aseguró que en la planta de Rojas, una vez concluido el proceso, tanto la chala como el marlo se utilizan como alimento para feedlots, y como abono para los campos en las inmediaciones de la planta.

“En la planta de Malvinas, la chala, luego de ser compactada tendrá junto con el marlo dos alternativas de disposición: como materia prima para formulación de raciones de consumo animal y como combustible en calderas de biomasa. Adicionalmente tanto la chala como el marlo podrían emplearse en la producción de compostaje para abono de plantas”, explicó la empresa ante una consulta.

El secretario de gobierno del municipio de Rojas, Carlos Bramati, aseguró que en los 18 meses de la actual gestión municipal no se recibieron denuncias vinculadas con eventual contaminación de la planta que tiene Monsanto en esa localidad de la provincia de Buenos Aires.

El caso de Rojas, en Buenos Aires

Signo político. El gobierno local en esa ciudad está en manos del vecinalismo, aunque cuenta con el explícito apoyo del kirchnerismo bonaerense. “No hemos tenido denuncia alguna y no recuerdo que las haya habido antes”, indicó el secretario de Gobierno del municipio de Rojas, Carlos Bramati.

Autoridad. Explicó que por la ley Nº 11.459 de Radicación Industrial, la autoridad de aplicación es el Organismo para el Desarrollo Sostenible (OPDS), que depende de la provincia al mando de Daniel Scioli.

3 millones de bolsas

Según los datos del Instituto Nacional de Semillas (Inase), en la Argentina se producen actualmente 3.047.656 bolsas de maíz híbrido en sus diferentes versiones.

EDICIÓN IMPRESA

Caída del PJ, ascenso del PRO y triunfo de la UCR en tierra de Mestre (150)

28 de octubre de 2013 • Política > Elecciones 2013

Euforia. La UCR festejaba el triunfo en Capital cuando se confirmó la tercera banca. El grito inmediato de la tribuna fue "Mestre gobernador" (Facundo Luque/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Una travesura de títeres

Hoy 14:30

Murió el actor Joseph Bologna

Hoy 13:43 • Cine

Por Redacción LAVOZ

31

Rotundo cambio respecto de las Paso. El radicalismo quedó primero sin sumar votos. El PJ pasó del primer al tercer puesto. El PRO, segunda fuerza.

Lo único que permaneció estable en la ciudad de Córdoba en los dos meses intensos que transcurrieron entre las primarias y la elección de ayer fue el caudal de votos del radicalismo: aunque el respaldo electoral fue casi el mismo, en agosto pasado la UCR terminó lamentando un segundo puesto y ayer la gestión del intendente Ramón Mestre obtuvo el triunfo que necesitaba en la ciudad que gobierna desde hace dos años.

Con el 97,5 por ciento de las mesas de Capital escrutadas, la UCR se imponía anoche con el 20,07 por ciento de los votos, un porcentaje apenas superior al obtenido en agosto.

Los radicales anunciaron que lograron el triunfo en las 14 seccionales de la Capital, y de festejaron a lo grande. No obstante, la foto de ayer no es nada tranquilizadora para el partido de Mestre, que pudo conservar sus votos, pero sumó muy pocos nuevos respaldos, pese a la enorme volatilidad del escenario electoral capitalino.

Todo el resto de la foto cambió de manera abrupta.

El dato determinante del resultado capitalino fue la pérdida de votos de Unión por Córdoba. El partido gobernante a nivel provincial cayó cinco puntos porcentuales en poco más de 70 días. Unos 40 mil cordobeses que habían apoyado al peronismo, cambiaron su voto y esa fuerza descendió del primer lugar al tercero: la caída coincidió con el escándalo por los supuestos vínculos policiales con narcotraficantes, que tuvo altísimo impacto en la Capital.

Otra clave para analizar la derrota del PJ fue la importante cantidad de votos que había logrado en la ciudad de Córdoba la línea interna que encabezó Martín Llaryora: habían sido casi 50 mil sufragios, y todo indica que buena parte de esos votantes no acompañó ahora a la lista encabezada por Juan Schiaretti.

Segunda fuerza

La sorprendente elección del PRO fue el otro dato destacado en la Capital provincial: la boleta que llevaba como candidato a Héctor Baldassi salió segunda, con el 16,6 por ciento de los votos. Juntó casi 128 mil sufragios, apenas 27 mil menos que el radicalismo triunfador.

Otro dato importante de la elección capitalina: aunque la lista del Frente para la Victoria que encabezó Carolina Scotto quedó cuarta, fue la que más creció respecto de los resultados de las Paso. El kirchnerismo pasó del 9,7 por ciento de los votos al 14,2 por ciento. Fueron casi 40 mil sufragios más que en agosto pasado: la cifra exacta de lo que perdió Unión por Córdoba.

La otra celebración de ayer –aguada a última hora cuando la novena banca finalmente quedó en manos de la UCR– fue la del Frente de Izquierda y los Trabajadores (FIT), que en la ciudad de Córdoba quedó en el quinto puesto con el 12,2 por ciento de los votos.

El ascenso de la izquierda fue en detrimento de la lista del Vecinalismo Independiente, encabezada por Olga Riutort, que perdió más de tres puntos desde las Paso y ayer quedó relegada al sexto puesto en la Capital, con el 8,4 por ciento de los votos. Se trata de un resultado que complica en extremo el objetivo prioritario de Riutort, que es volver a competir por la Intendencia de Córdoba en 2015.

El juecismo mejoró levemente su performance desde el desastroso resultado de las paso, pero no llegó a los 45 mil votos en la Capital, donde años atrás tenía los pilares principales de su fortaleza electoral. Ayer apenas llegó al 5,7 por ciento de los sufragios.

La Coalición Cívica-ARI obtuvo el 4,14 por ciento de los votos y la lista de Encuentro Vecinal Córdoba quedó en el último puesto, con el 3,54 por ciento.

La participación en Capital fue del 77,6 por ciento. Los votos en blanco apenas representaron 0,9 por ciento. Los nulos llegaron al dos por ciento.

En Malvinas, Monsanto no impactó

Triunfo radical. En la localidad de Malvinas Argentinas, donde el conflicto por la radicación de la semillera de Monsanto viene marcando la agenda política y social, el resultado de la elección de ayer respaldó al partido del intendente Daniel Arzani: la UCR se impuso con el 24,9 por ciento (1.941 votos). Unión por Córdoba –también vinculada al proyecto, ya que fue el Gobierno provincial el que gestionó la inversión y autorizó la obra– salió segunda con 17,3 por ciento (1.352 votos). El Frente para la Victoria, que a través del Gobierno nacional también avala la radicación, salió tercero con el 13,16 por ciento de los sufragios (1.023 votos).

La oposición al proyecto. El único partido político que se opuso abiertamente a la radicación de Monsanto fue el Frente de Izquierda y los Trabajadores (FIT), que quedó en el quinto lugar, con el 10,39 por ciento de los sufragios (808 votos).

El resto de los partidos. Ayer en Malvinas Argentinas votaron 7.775 personas. El PRO quedó en cuarto lugar y el Vecinalismo de Olga Riutort salió sexto.

154.400 votos

Fueron los que obtuvo en la ciudad de Córdoba la lista de la UCR. Le siguió el PRO con 127.820 votos.

El tercer puesto fue para Unión por Córdoba, que sumó 116 mil sufragios.

Los espejitos de colores de Monsanto

29 de octubre de 2013 • Opinión > Monsanto

Por Fernando Barri*

1018

La historia reciente nos muestra que la gran mayoría de los agroquímicos que eran vendidos como inocuos terminaron siendo contaminantes y destructivos.

Así como alguna vez los colonizadores engañaron a los pueblos originarios con falsas promesas de bienestar, la multinacional de los agronegocios Monsanto intenta persuadirnos hoy de los supuestos beneficios que implicaría la instalación en una planta semillera en Córdoba. Veamos cuán ciertos son sus argumentos:

Empresas como Monsanto ayudan a combatir el hambre en el mundo. Falso. Argentina, por ejemplo, produce alimentos para 400 millones de personas, es decir, nueve veces más de lo requiere su población. Por lo tanto, el hambre se combate redistribuyendo la riqueza, no incrementando las ganancias de unos pocos.

La biotecnología incrementa la producción global de alimentos. En debate. Si bien la llamada “revolución verde” aumentó la producción por hectárea de algunos cultivos, la producción global está decayendo, producto del agotamiento de los recursos naturales y las externalidades ambientales. Incluso, análisis recientes demuestran que la agricultura europea, sin transgénicos y menos agrotóxicos, produce más kilos por hectárea que la agricultura americana.

La agricultura no es viable sin agroquímicos. Falso. Desde que el ser humano comenzó a producir sus alimentos, lo hizo respetando los procesos y ciclos naturales. Cualquier productor con tradición campesina en nuestro país sabe

que todo lo que necesita para producir alimentos es sol, buena tierra y trabajo. A pesar de ello, hoy la mayoría de los agricultores, en vez de realizar un manejo integrado de plagas, están entrapados en un modelo de producción que les impide sembrar otra cosa que no sea cultivos transgénicos, con uso indiscriminado de agroquímicos. No obstante, aún hay cientos de miles de campesinos en el mundo que siguen produciendo cultivos nativos en forma agroecológica, alimentando a millones de personas en forma saludable.

Los agroquímicos no son venenos. Falso. Todos son tóxicos en diversas escalas; la historia reciente nos muestra que la gran mayoría de los que eran vendidos como inocuos terminaron siendo altamente contaminantes y destructivos, como el agente naranja y el endosulfán, y, para el caso del glifosato, las evidencias científicas respecto de sus efectos nocivos sobre la salud y el ambiente son abrumadoras.

La producción del maíz transgénico de Monsanto es buena para preservar la tierra. Falso. La promoción de monocultivos transgénicos dependientes de los agroquímicos ha hecho que el uso de estos se multiplicara. Así, los suelos pierden toda su vida biológica y se convierten en esqueletos inertes, incapaces de producir vida sin la aplicación masiva de fertilizantes que alteran los ciclos biogeoquímicos del planeta.

El maíz transgénico de Monsanto ayuda a reducir el efecto invernadero, por la producción de biocombustibles. Falso. En la mayoría de los casos, el proceso de producción de biocombustibles es negativo en términos de liberación de gases de efecto invernadero. Por otra parte, algo que las compañías de los agronegocios no mencionan es que los biocombustibles liberan compuestos químicos que pueden ser tanto o más nocivos en la atmósfera que el efecto que produce el dióxido de carbono.

Los transgénicos no producen efectos colaterales en la salud y en el ambiente. En debate. Existen evidencias de que los cultivos transgénicos hibridan a las variedades nativas (como pasó con el maíz en México). Cada vez hay más información científica que señala que su consumo trae aparejadas consecuencias en la salud humana, motivo por el que ya fueron prohibidos en buena parte de los países de la Unión Europea.

Podemos ver, de este modo, que los supuestos beneficios que tendría la llegada de Monsanto a Córdoba no son más que espejitos de colores. El único interés real de las compañías de los agronegocios es seguir enriqueciéndose a costa de nuestros recursos naturales y la pérdida de salud de nuestros pueblos.

Lo que estamos viviendo es una nueva forma de colonización, resistida con valentía por los vecinos de Malvinas Argentinas, que no están dispuestos a vender su vida a cambio de falsas promesas.

Vivimos una forma de colonización cultural, que no requiere imponerse a fuerza de violencia y sangre. Sólo necesita contar con gobiernos cómplices, el silencio académico y comunicadores que no informan toda la realidad de los hechos.

*Biólogo de la Universidad Nacional de Córdoba e investigador de Conicet.

Monsanto denunció “agresiones físicas y verbales” por parte de ambientalistas

6 de noviembre de 2013, 17:32 • Política > Ambientalistas

Por Redacción LAVOZ

456

Emitió un comunicado donde repudió la “violencia” de los militantes contra empleados de la firma durante una exposición en la Universidad Nacional del Litoral. Video.

La empresa Monsanto denunció este miércoles “agresiones físicas y verbales” por parte de ambientalistas a empleados de la firma que se presentaron en la Facultad de Ingeniería Química de la Universidad Nacional del Litoral para brindar una charla con estudiantes.

Según informó la empresa mediante un comunicado, este martes “un grupo ajeno a la universidad irrumpió por la fuerza en el aula y mediante agresiones verbales y físicas a los expositores los expulsaron del lugar poniendo en riesgo su integridad física, destruyendo además las instalaciones, sillas y puertas, y vulnerando asimismo el derecho de expresión de los presentes en la charla”.

La firma dijo que entre los activistas pudo reconocer a “Sofía Gatica y a Oscar di Vincensi, junto con personas que se identificaron como militantes del MST, Juventud del Partido Socialista y de la Asamblea Malvinas Lucha por la vida”.

La propia Sofía Gatica subió en su perfil de Facebook una serie de fotos sobre lo ocurrido en la Universidad, a la vez que también posteó un video colgado en YouTube donde puede verse cómo fueron echados los representantes de la empresa que por estos días construye una planta en la ciudad cordobesa de Malvinas Argentinas.

[video:<http://youtu.be/5YLkaSIZ6AU>]

En las imágenes, puede verse cómo algunos manifestantes propician golpes a los representantes de la empresa, pero no logra observarse si se producen destrozos, como indica la firma en el comunicado.

“Hoy (por ayer martes) se sacó a patada a Monsanto de UNL Santa Fe. Gracias cumpas del MST, Frente Estudiantil, Conciencia Crítica, Quimera, Agrupación PUA, Paraná Libre de Fracking, Más Río, etc. Arriba los que luchan. Te lo digo te lo canto. ¡Fuera Monsanto!”, escribió también Gatica en su sitio de Facebook.

<https://www.youtube.com/watch?v=5YLkaSIZ6AU>

Monsanto denunció agresión de un grupo liderado por Gatica

7 de noviembre de 2013 •

Directivos de la firma fueron abordados por activistas encabezados, según la empresa, por la cordobesa. El incidente ocurrió en la Universidad del Litoral, en Santa Fe.

La empresa Monsanto denunció que un grupo de activistas, liderado por la dirigente cordobesa Sofia Gatica, agredió a directivos de la firma que concurren a brindar una charla a la Universidad Nacional del Litoral, en la ciudad de Santa Fe.

Según la versión de la empresa que intenta radicarse en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas, directivos y empleados de Monsanto concurren a la Facultad de Ingeniería Química para brindar una charla, cuando fueron agredidos por un grupo de personas.

La empresa identificó a los activistas como militantes del Movimiento Socialista de los Trabajadores (MST); Juventud del Partido Socialista y de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida.

En la gacetilla que difundieron a los medios de comunicación, Monsanto muestra fotografías en las que se puede ver a Gatica, junto a militantes con remeras identificadas con las fuerzas políticas que menciona la empresa en su comunicado.

Este diario intentó comunicarse con Sofia Gatica en varias oportunidades para conocer su versión de los hechos, pero no respondió los llamados.

[video: <http://youtu.be/Vjzyl051FAs>]

Gatica integra la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida y es una de las activistas opositoras a la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Según la versión de la empresa, cuando los directivos estaban en las aulas de la Facultad de Ingeniería Química, cuando ingresó un grupo liderado por Gatica, que los insultó y agredió físicamente.

La empresa dijo que sus empleados sufrieron lesiones leves, sin mencionar que alguno haya necesita asistencia médica.

En el comunicado de prensa, Monsanto se solidariza con los empleados y manifiesta su rechazo a la violencia. "Todos los que formamos parte de Monsanto nos solidarizamos con nuestros compañeros agredidos y lamentamos este tipo de agresiones. Lejos de amedrentarnos, refuerza nuestro compromiso y pasión por lo que hacemos", señaló la empresa, tratando de reflejar el pensamiento de los empleados de la firma.

¿No son afectados los vecinos de Malvinas Argentinas?

11 de noviembre de 2013 • Opinión > Justicia

Por Guadalupe Valcarce Ojeda*

El criterio del tribunal reduce las posibilidades de acceso a la Justicia en materia ambiental, excluyendo a los vecinos de Malvinas Argentinas de la tutela de un derecho colectivo.

A la luz de la sentencia del Tribunal Superior de Justicia provincial en la causa “Fundación Club de Derecho y otros contra Municipalidad de Malvinas Argentinas”, que confirma la denegación de la medida cautelar solicitada por esta fundación y por un grupo de vecinos de la localidad de Malvinas Argentinas, los vecinos no se encuentran legitimados para petitionar ante las autoridades el cumplimiento de la Ley General del Ambiente. Esto es, que con carácter previo a la emisión de la ordenanza que autoriza a la empresa Monsanto a construir una planta secadora de granos en esa localidad se realice la evaluación de impacto ambiental y se arbitren las medidas tendientes a garantizar la participación popular en la toma de tal decisión. Para el Tribunal, los vecinos no acreditaron su calidad de afectados.

Este criterio interpretativo restrictivo utilizado por el tribunal al momento de analizar la legitimación activa ampliada derivada del artículo 43 de la Constitución Nacional se aparta del espíritu de la reforma de 1994, que procuró ampliar la plataforma de derechos y garantías individuales y colectivos mediante la inclusión de un capítulo denominado “Nuevos derechos y garantías”, y mediante el otorgamiento de jerarquía constitucional a los documentos internacionales sobre derechos humanos enunciados en el artículo 75 inciso 22, y los que posteriormente se incorporen a través del procedimiento previsto en el mismo artículo.

Se aparta también de la jurisprudencia uniforme de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la materia, en particular de lo resuelto en la causa “Schröder contra Invap y Estado nacional”, en la que se ventilaba una cuestión similar a la señalada. En esta sentencia, la Corte delimitó con claridad el concepto de “afectado” en lo que respecta al derecho ambiental, y la interpretación efectuada se consolidó en sus posteriores resoluciones.

El Tribunal también desconoce lo dispuesto por la Ley General del Ambiente número 25.675, que en su artículo 32 reza: “El acceso a la jurisdicción por cuestiones ambientales no admitirá restricciones de ningún tipo o especie...”

El criterio adoptado por el Tribunal reduce en forma notoria las posibilidades de acceso a la Justicia en materia ambiental, excluyendo a los vecinos de Malvinas Argentinas de la tutela de un derecho colectivo fundamental.

Pero lo más cuestionable es lo que ocurrió luego de la sentencia referida. A mediados de octubre de este año, en la causa “Fernández y otros contra Club Atlético General Paz Juniors y otro”, el Tribunal Superior de Justicia reconoció la legitimación activa de un grupo de vecinos por considerar que su reclamo involucraba un interés público y excedía el mero interés individual de cada vecino, para constituirse en una cuestión ambiental y, como tal, susceptible de afectar derechos de incidencia colectiva.

Esto nos lleva a preguntarnos cuál es el argumento que justifica el diferente tratamiento a los vecinos afectados en causas que parecen similares. Del análisis de ambas sentencias, no se puede extraer conclusión alguna al respecto. Y esto no es poca cosa.

*Abogada, profesora de Derecho Constitucional en la Universidad Nacional de Córdoba.

El semillero Syngenta, entre Villa María y Venado Tuerto

12 de noviembre de 2013 • Negocios > Inversiones

Lanzamiento. Antonio Aracre, director para Latinoamérica Sur, en la presentación del plan de agricultura sustentable de Syngenta (Prensa Syngenta).

Por Carlos Petroli

47

La multinacional europea decidirá el sitio de la inversión durante el primer cuatrimestre de 2014. Las dos localidades de la zona agrícola cuentan con posibilidades similares.

La empresa Syngenta mantiene su decisión de radicar un nuevo semillero en el país –de maíz y girasol–, pero recién resolverá sobre su ubicación el primer cuatrimestre de 2014.

En un pie de igualdad para ese emplazamiento están Villa María, en la zona central de Córdoba, y Venado Tuerto, en la provincia de Santa Fe, donde la multinacional de origen suizo ya cuenta con otro semillero.

“Estamos en el proceso final, recabando los últimos datos que van a ser necesarios para poder tomar esa decisión y estimamos que, en el transcurso de los primeros tres o cuatro meses del año que viene, vamos a tener una definición concreta respecto de dónde vamos a estar localizando la planta”, dijo a La Voz del Interior Román Bartomeo, director de Asuntos Corporativos para Latinoamérica Sur de la compañía.

Durante la presentación de la iniciativa global de Syngenta para el fomento de una agricultura sustentable, en Buenos Aires, Bartomeo explicó que, originalmente, cuando el proyecto fue estudiado y anunciado a la presidenta Cristina Fernández (en julio del año pasado), la localización tomaba en cuenta un triángulo en la región agrícola central, con puntos de referencia en Venado Tuerto, Villa María y Río Cuarto.

Esto, en razón de la proximidad con los centros de producción y consumo de semillas, y también de la logística, infraestructura y llegada a los puertos de exportación.

“La decisión no está tomada; va a estar tomada el año que viene y hoy estamos en un pie de igualdad en cuanto a que la localización esté en Villa María o en Venado Tuerto”, apuntó el directivo, al tiempo que destacó “la muy buena predisposición de las autoridades nacionales, provinciales y municipales” para que se concrete la inversión, de alrededor de 60 millones de dólares.

Ante otra consulta, Bartomeo desconectó al proyecto de los conflictos de la coyuntura, como el que atraviesa Monsanto con ambientalistas por su radicación en Malvinas Argentinas. La decisión, dijo, “no tiene que estar empañada por situaciones de corto plazo; estamos pensando en una inversión de muchos años y décadas, y además Syngenta cuando invierte lo hace con un compromiso no sólo productivo, sino también con la comunidad”.

Iniciativa global

The Good Growth Plan (el plan del buen crecimiento), una iniciativa mundial de Syngenta para la agricultura sustentable, fue presentado en Buenos Aires por Antonio Aracre, director general de la compañía para Latinoamérica Sur. “Se trata de un desafío enorme, que no puede ser abordado por una sola empresa; por eso promovemos el diálogo y las alianzas con organizaciones representativas de la sociedad”, destacó.

La iniciativa se basa en seis compromisos con metas específicas y medibles, desde 2014 a 2020: incrementar la productividad de los cultivos sin utilizar más tierra, agua o insumos; mejorar la fertilidad en un millón de hectáreas de campos al borde de la degradación y aumentar la biodiversidad en cinco millones de hectáreas. También se propone entrenar a 81.600 trabajadores rurales en seguridad laboral y ayudar a pequeños productores a mejorar sus prácticas y rotaciones.

Suspense

15 meses. Transcurrieron más de 15 meses desde que el CEO global de Syngenta, Mike Mark, anunció a la presidenta Cristina Fernández la radicación de un nuevo semillero de maíz y girasol en la Argentina, con una inversión de 400 millones de pesos.

¿Efecto Monsanto? Si bien en un primer momento se difundió que Villa María sería el lugar elegido, Venado Tuerto, en Santa Fe, –donde ya Syngenta cuenta con infraestructura para procesar semillas– compite en un pie de igualdad por esta radicación. Sus directivos desconectan la decisión de cuestiones políticas o coyunturales.

Algunas razones interesadas

14 de noviembre de 2013 • Opinión > Reflexiones

Por Rafael Velasco*

37

No es comprensible que un emprendimiento de tal envergadura no sea considerado como una cuestión en la que los vecinos deben opinar de manera democrática.

La instalación de la planta de semillas de la empresa Monsanto en el municipio de Malvinas Argentinas ha venido acompañada de una gran convulsión social. En la opinión pública, se ventilan diversos argumentos de las partes, expuestos con más o menos claridad.

El Centro de Bioética de la Universidad Católica de Córdoba (UCC) ha expuesto serios argumentos a tener en cuenta. Por mi parte –además de apoyar lo dicho por el Centro– quisiera señalar dos cuestiones que me parecen fundamentales antes de pensar en autorizar un emprendimiento de la magnitud del que está en cuestión.

Más allá de las apreciaciones políticas y sectoriales sobre las motivaciones de los diversos actores intervinientes en el conflicto, creo que hay cuestiones más objetivas a señalar y que pueden ayudarnos a fundamentar una posición menos pasional y un poco más racional.

Las que voy a señalar son razones fundadas pero “interesadas”. Quiero decir que los argumentos que aquí señalo tienen un interés claro: poner primero la vida de las personas y amplificar las razones de los que, por lo general, son los últimos en ser consultados en las cuestiones que les conciernen.

Principales afectados

La Ley Nacional de Ambiente (25.675) establece en su artículo 19 que “toda persona tiene derecho a ser consultada y a opinar en procedimientos administrativos que se relacionen con la protección y preservación del ambiente, que sean de incidencia general o particular, y de alcance general”.

Dice también, en el artículo 20, que “las autoridades deberán institucionalizar procedimientos de consultas o audiencias públicas como instancias obligatorias para la autorización de aquellas actividades que puedan generar efectos negativos y significativos sobre el ambiente”.

El texto de la ley es claro: la población afectada por un emprendimiento semejante al que está en cuestión tiene derecho a ser consultada.

En el caso que nos ocupa, este derecho, hasta ahora, se ha negado de manera sistemática desde las autoridades pertinentes. No es comprensible que un emprendimiento de tal envergadura (se planean más de 130 silos que contendrán semillas tratadas con productos agroquímicos que tienen un potencial nocivo importante) no sea considerado como una cuestión en la que los vecinos deben opinar de manera democrática.

Principio precautorio

Por una parte, entre los argumentos a favor de la instalación de la planta se señala que ya funcionan en el país otras plantas similares. Esto es, efectivamente, así.

Por eso, teniendo esto en cuenta, algo que sería exigible son datos científicos que muestren que en esos lugares no ha habido un aumento de enfermedades, o aparición de nuevas patologías entre la población cercana o en los mismos trabajadores de las plantas ya en funcionamiento.

En cuestiones que atañen a la salud y la vida de las personas, no es responsable actuar a posteriori.

El Foro Ambiental –en el que participa la UCC– ha pedido a las autoridades, hace ya tiempo, que se presenten datos que constaten que estas plantas similares no han creado problemas de salud adicionales a las poblaciones cercanas ni a los trabajadores. Estos informes epidemiológicos, al menos hasta el momento, no han aparecido. No ha habido ninguna respuesta oficial de las autoridades al respecto.

Cuestión de intereses

Hay otros temas en discusión que hacen, por ejemplo, al modelo agroalimentario.

No es mi intención abordarlos aquí. Bastan estos dos aspectos fundamentales en lo referente al cuidado y respeto de la vida y la voluntad de los principales afectados por el emprendimiento, para señalar que el tema requiere otro trato por parte de las autoridades.

Decíamos al comienzo que la opinión manifestada aquí es “interesada”. Me llama la atención, particularmente, el respeto de los derechos de la población involucrada.

De hecho –respecto de la instalación de la planta de Monsanto– asistimos a una colisión de intereses: los de la empresa; los de los gobiernos; los de los ciudadanos. Y el interés mayor que debería tutelar el Estado –como lo marca la ley– es preservar los derechos y los intereses de los principales afectados: en este caso, los ciudadanos de Malvinas Argentinas.

* Rector de la Universidad Católica de Córdoba.

Difamar y distorsionar la información es atentar contra la dignidad humana

16 de noviembre de 2013 • Opinión > Monsanto

Por Pablo Vaquero*

65

Desde que surgió la biotecnología, distintos sectores de la comunidad nacional e internacional la cuestionaron y asustaron a la población sin evidencia científica.

Difamar y distorsionar la información es atentar contra la dignidad humana, tanto como lo es la actitud de negarse al diálogo e impedir el acceso a la verdad y al conocimiento.

Monsanto quiere acercar su preocupación por las sucesivas publicaciones que se han vertido desde la Universidad Católica de Córdoba (UCC), que transmiten y difunden una visión distorsionada acerca de Monsanto y su planta en Malvinas Argentinas, Córdoba, sin haber aceptado nunca nuestro pedido de audiencia y diálogo.

Monsanto nunca incumplió ninguna ley nacional, provincial o local en la inversión productiva en Córdoba. La Justicia provincial ratificó en diversas instancias que los derechos de Monsanto son violentados por activistas políticos que nunca accedieron al diálogo y mantienen bloqueados los accesos del predio, impidiendo el avance de obra y afectando 200 puestos de trabajo.

La planta de Malvinas Argentinas contará con tecnologías de vanguardia y con protocolos de seguridad para asegurar la salud y el bienestar de los trabajadores y evitar daño ambiental alguno, tal como hemos expuesto en el estudio de impacto ambiental (instancia diferente al Aviso de Proyecto) ya presentado y en proceso de evaluación por las autoridades provinciales.

Desde que surgió la biotecnología, distintos sectores de la comunidad nacional e internacional cuestionaron la tecnología y asustaron a la población sin evidencia científica, extendiendo luego el ataque a los agroquímicos y a la agricultura moderna.

Otras voces, en cambio, dieron el ejemplo. La Iglesia Católica se expidió a favor de la biotecnología, como una herramienta para luchar contra el hambre en el mundo y contribuir a una agricultura sustentable.

La Pontificia Academia de las Ciencias del Vaticano concluyó que, dada la evidencia científica, “es un imperativo moral” hacer que los beneficios de la tecnología de la ingeniería genética estén disponibles a mayor escala, para que las poblaciones puedan mejorar su calidad de vida, su salud y proteger sus ambientes”, y ante “los malentendidos generalizados que circulan”, promueve el diálogo informado y el amplio entendimiento público de los beneficios que la ciencia puede proveer.

Además, advierte que no debe negarse a las comunidades más necesitadas el acceso a los beneficios de la ciencia moderna, para evitar que sean condenados a la pobreza, la enfermedad y la inseguridad alimentaria. Esta es, justamente, la responsabilidad que asumimos desde Monsanto, tanto por el presente como por las generaciones futuras.

Preocupa que publicaciones de la UCC abran el espacio para la creación de mitos y desinformaciones, cuando en realidad la tarea de informar requiere rigor científico y precisión, propios del mundo académico, para evitar su devenir en prejuicios.

Permítanos desmentir informaciones tales como que Monsanto recibió “fuertes sanciones en diversos países del Primer Mundo”. Por el contrario, nuestro maíz MON810 está aprobado para producción y consumo desde hace más de 15 años en la Unión Europea.

Al contrario de lo que señalan en la UCC, la aplicación de avances biotecnológicos de nuestros productos utilizados con las debidas precauciones hacen sustentable la producción agropecuaria en el largo plazo, propician la rotación de cultivos y potencian la soberanía alimentaria, puesto que convierten a la Argentina en uno de los mayores productores y exportadores de alimentos al mundo.

Estamos seguros de que nuestros técnicos y los de la UCC podrían compartir estos criterios, porque son similares a los aplicados a las mejoras genéticas realizadas sobre la raza San Ignacio, que ha sido un gran logro de intervención biotecnológica de la UCC.

Tergiversan la información al afirmar que “hay, además, demasiada evidencia de que las actividades, procesos y residuos del emprendimiento en cuestión (por la planta de Malvinas Argentinas) impactarán negativamente en la salud de las personas en condiciones ya muy vulnerables”.

La realidad indica todo lo contrario: esta planta de procesamiento de semillas en Malvinas –al igual que la que funciona hace 20 años en Rojas, provincia de Buenos Aires, y otras plantas de la industria semillera en el país– no producirá muertes ni daños en la salud y el medio ambiente. No puede haber “demasiada evidencia” cuando ninguno de estos procesos catastróficos se produjo en otras plantas ni ocurrirá tampoco en esta.

También es falso que “la planta producirá una variedad de maíz genéticamente modificado llamado Intacta”, como enuncia la revista de la UCC, citando como fuentes a investigadores y estudios sesgados, desacreditados oportunamente por la comunidad científica y por el propio Conicet.

Hubiera sido interesante aportar información veraz para elaborar dichos artículos, en caso de que nos la hubieran solicitado, lo que nunca sucedió.

Por otro lado, cuando afirman que no se ha escuchado a los vecinos de Malvinas, desconocen que desde hace más de un año estamos en contacto con ellos, a través de cursos y desarrollo comunitario, y que más de 300 vecinos visitaron nuestra planta de Rojas, su proceso productivo y las condiciones sanitarias, que no revisten peligro para empleados o poblaciones vecinas.

Sirva este artículo para abrir una instancia de diálogo en la cual compartir conclusiones ligadas a la realidad del campo argentino, sus transformaciones y los valores de los que día a día trabajan en él.

* Vicepresidente y director de Asuntos Corporativos de Monsanto Latinoamérica Sur

Monsanto: conflicto social e incertidumbre legal

6 de octubre de 2013 • Política > Monsanto

Protesta. Ayer continuaba el acampe y el bloqueo de camiones frente al predio donde se construye la planta, en Malvinas (Sergio Cejas/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

Conocé a la infartante modelo rusa por la que se habría separado James Rodríguez

Ayer 19:40 • Listas

Por Lucía Guadagno

214

Especialistas sostienen que Provincia y municipio violan la Constitución. La empresa dice que puede cumplir con lo que se le requiera.

Para los constitucionalistas Daniel Sabsay y Antonio María Hernández, el Gobierno provincial y el municipio de Malvinas Argentinas violan la Constitución Nacional al no aplicar la ley nacional N° 25.675 –Ley General del Ambiente– para la habilitación de la planta de Monsanto en esa localidad, 16 kilómetros al este de la Capital.

Que se cumpla esa ley es uno de los principales reclamos de los vecinos de Malvinas que, junto con asambleas y organizaciones de la Capital, bloquean desde hace 19 días el ingreso de camiones con materiales a la procesadora de semillas de maíz.

Ayer continuaba la protesta, con un acampe y un corte de media calzada sobre la ruta N° 88, donde está la planta. Por el bloqueo, desde el martes pasado la obra está suspendida y Monsanto exige que la Justicia actúe.

Cuestionamiento legal

Para la habilitación de la semillera, hasta ahora el Gobierno provincial y el municipio aplicaron la Ley Provincial del Ambiente N° 7.343, que prevé menores exigencias que la ley nacional N° 25.675. La diferencia entre aplicar una u otra ley es muy significativa.

RELACIONADAS

Busso: La Provincia no defiende a la empresa

La norma nacional exige que la empresa presente un estudio completo de impacto ambiental antes de comenzar la construcción. Además, obliga a que haya una instancia de participación ciudadana no vinculante antes de autorizar la obra. Esto no ocurrió en el caso de Monsanto en Malvinas.

En cambio, se aplicó la ley provincial, que exige la presentación de estudios de impacto ambiental por etapas, por lo que el Gobierno provincial aprobó la evaluación ambiental de la primera etapa, que es la construcción. Ahora, analiza el estudio de la segunda etapa, que es el funcionamiento, mientras la semillera se construye.

¿Monsanto hace una inversión de más de 400 millones de pesos en la obra civil a riesgo de que luego no aprueben el funcionamiento? No. Según Adrián Vilaplana, gerente de Relaciones Corporativas de la multinacional, ellos saben que van a poder “cumplir con todos los requerimientos”.

Para Sabsay, abogado constitucionalista, la Provincia va en contra de la Constitución Nacional si no aplica la Ley General del Ambiente. “Los presupuestos mínimos son obligatorios en todo el territorio. La Provincia puede hacer una normativa propia que eleve las exigencias, pero de ninguna manera puede aplicar otra alternativa que sea menos eficiente, porque está violando la normativa nacional”, sostuvo el especialista, titular de la cátedra de Derecho Constitucional de la Universidad de Buenos Aires (UBA).

Sabsay citó el artículo 41 de la Constitución, donde dice: “Corresponde a la Nación dictar las normas que contengan los presupuestos mínimos de protección (del ambiente), y a las provincias, las necesarias para complementarlas, sin que aquellas alteren las jurisdicciones locales”.

En 2002, el Congreso Nacional sancionó la ley N° 25.675. En ese sentido, Antonio María Hernández sostuvo: “Las provincias y municipios deben adecuarse a dicha legislación, y pueden establecer criterios

aun más estrictos para garantizar la vigencia de este derecho fundamental. Pero en modo alguno pueden dejar de respetar ese piso o estándar de presupuestos mínimos”.

Por su parte, la abogada especialista en Derecho Ambiental Alicia Morales Lamberti señaló: “En la misma ley nacional, en el artículo cuarto, dice que si las provincias no se adecuan a los umbrales mínimos, automáticamente se debe aplicar la ley nacional. Es clarísimo”. Ante este planteo, el intendente de Malvinas, Daniel Arzani, aludió a la autonomía provincial y dijo: “Es algo que deberán evaluar los legisladores. Y tendrán que evaluar si el sistema de producción que hoy se lleva a cabo en la provincia y en el país es el adecuado. Esto excede a un intendente”.

Este diario consultó ayer al Gobierno provincial sobre el tema, pero no hubo respuesta.

¿Quién lo resuelve?

El 24 de septiembre pasado, vecinos de Malvinas, junto con la Fundación Club de Derecho, presentaron un amparo contra la municipalidad de esa localidad por haber habilitado la construcción de la planta sin cumplir con la ley nacional.

Ese amparo está en manos de la jueza de conciliación de 4ª nominación, Graciela Escudero de Fernández. Según informaron en Tribunales, el expediente está avanzado y la jueza dictaría sentencia en las próximas semanas.

El viernes último, los amparistas presentaron un pedido de audiencia pública previo a la sentencia, para que todas las partes puedan expresarse. La jueza todavía no respondió a ese pedido; lo haría a fines de esta semana. Hay un antecedente en la provincia de una audiencia de este tipo. Fue en 2007, en un juicio por contaminación con plomo en General Cabrera. La convocó el juez de Río Cuarto Rolando Guadagna.

Objeción al fallo del TSJ

En abril pasado, el Tribunal Superior de Justicia de Córdoba (TSJ) levantó la medida cautelar dictada por la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo –que suspendió la construcción de la planta hasta que se resuelva el amparo– y habilitó a Monsanto a continuar la obra. El TSJ entendió que para el caso rige la ley provincial N° 9.855 (régimen de protección ambiental para plantas de granos). Para Sabsay, el TSJ viola la Constitución Nacional porque aplica una norma vinculada en forma exclusiva con la actividad productiva.

Cronología

2012

Julio. El Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas autoriza a Monsanto a realizar tareas preliminares.

Agosto. La Secretaría de Ambiente de la Provincia autoriza la etapa 1.

Septiembre. Vecinos de Malvinas Argentinas, junto con la Fundación Club de Derecho, presentan un amparo contra la municipalidad por autorizar las obras sin cumplir con la Ley General del Ambiente N° 25.675.

2013

Enero. El Concejo Deliberante sanciona la ordenanza de autorización de la obra civil. La Municipalidad autoriza. Los amparistas piden que se suspenda la obra.

Febrero. La Sala 2ª de la Cámara del Trabajo ordena suspender la construcción.

Abril. El TSJ vuela a habilitar la obra.

Bloqueo y suspensión

18/09. Asambleístas comienzan acampe en los accesos a Monsanto e impiden la entrada de camiones.

26/09. La Uocra desaloja a los manifestantes de uno de los portones. Manifestantes cortan media calzada de la ruta N° 88.

30/09. La Policía intenta de-salojar la ruta. Detiene a dos manifestantes y Sofía Gatica resulta golpeada.

01/10. Monsanto suspende las obras por falta de materiales. La CGT reclama por la fuente laboral de 170 obreros.

Consulta popular

El intendente Daniel Arzani volvió a rechazar ayer el pedido de los vecinos de realizar una consulta popular en Malvinas Argentinas por el Sí o el No a la planta. El intendente está habilitado para convocar el referendo por los artículos 152 y 153 de la Ley Orgánica Municipal N° 8.102.

Busso: La Provincia no defiende a la empresa

6 de octubre de 2013 • Política > Gobierno provincial

Por Redacción LAVOZ

41

El legislador delosotista defendió la conducta del Gobierno. Críticas del Frente Cívico y el FIT. La UCR dice que evaluará las leyes.

La única voz de Unión por Córdoba que habló ayer con este diario sobre el caso Monsanto fue Sergio Busso, presidente del bloque oficialista en la Unicameral.

“La Provincia no tiene nada que ver con Monsanto. Acá, el que defiende a la empresa en el país es el Gobierno nacional”, sostuvo.

Desde la oposición, el legislador del Frente Cívico Santiago Clavijo consideró que tanto la Provincia como el municipio de Malvinas Argentinas violan la Ley General del Ambiente al permitir la construcción de la planta de Monsanto.

“Cuesta creer que desconozcan lo que establece la Ley General de Ambiente de la Nación en lo referido a los procedimientos que se fijan con carácter obligatorio antes de autorizar el inicio de una obra de este tipo”, cuestionó el legislador.

Y agregó: “También cuesta creer que desconozcan que la regulación de los usos de suelo para el área metropolitana de Córdoba (ley provincial N° 9.841) establece que el predio donde se localizará la planta se encuentra en un área que debe ser destinada a actividades agropecuarias no contaminantes”.

En tanto, el Frente de Izquierda y de los Trabajadores se manifiesta en contra de la radicación de la empresa y presentó un proyecto de ley para que se prohíba su instalación en toda la Provincia.

En la UCR, el presidente del bloque, Eduardo Yuni dijo: “Estamos analizando si las normas provinciales necesitan alguna corrección”.

Asimismo, confió en la gestión provincial y la del intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, que es radical. “Creemos que no debe haber ningún dirigente ni funcionario que vaya a habilitar una fábrica en Córdoba que ponga en riesgo el ambiente o viole la ley”, sostuvo.

Vecinos de Malvinas exigen en la Justicia que se cumpla la Ley General del Ambiente

17 de noviembre de 2013 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

15

Un grupo de vecinos de Malvinas Argentinas mantiene un juicio con su Municipalidad y con Monsanto.

En el litigio, reclaman la aplicación de la Ley General del Ambiente N° 25.675.

El Tribunal Superior de Justicia (TSJ) y luego la jueza de conciliación de 4ª nominación Graciela Escudero de Fernández, en fallos cuestionados por constitucionalistas, autorizaron a Monsanto a continuar la construcción de su planta de semillas sin presentar el estudio de impacto ambiental previo y sin que haya una instancia de participación ciudadana, tal como lo prevé la ley nacional.

Los vecinos apelaron esas decisiones y esperan llegar hasta la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

El juicio comenzó en septiembre de 2012, cuando un grupo de vecinos, junto con la Fundación Club de Derecho, presentaron un recurso de amparo contra la Municipalidad por haber autorizado el comienzo de la construcción sin cumplir la Ley General del Ambiente. Denunciaron que el permiso es inconstitucional.

Los vecinos exigen la evaluación de impacto y quieren ser consultados porque temen que la fábrica contamine debido a su tamaño y a los productos químicos que utilizará en el proceso de curado de la semilla (fungicidas, insecticidas, etc.). Monsanto informó que esa planta será una de las más grandes de su tipo en el mundo.

La construcción comenzó en enero pasado. En febrero, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo de Córdoba dictó una medida cautelar para que se suspendiera hasta que se resolviera el amparo. Para ese tribunal, hubo una violación de la Ley General del Ambiente.

Sin embargo, en abril, el TSJ ordenó reanudar las obras, ya que consideró que para ese tipo de plantas no corresponde aplicar la Ley General del Ambiente sino leyes provinciales, que son más permisivas. El TSJ consideró que la obra civil no contamina y que se debe exigir un estudio de impacto ambiental antes de permitir la puesta en funcionamiento.

Con el mismo criterio, en octubre, la jueza Escudero resolvió la cuestión de fondo del amparo y consideró que es constitucional la autorización que dio la Municipalidad .

“(El fallo) se basa en una clasificación errónea entre obra civil y la puesta en marcha de la planta”, criticó el constitucionalista Daniel Sabsay, luego de leer la decisión de la magistrada. “No surge de ninguna disposición y lleva a una conclusión absurda, antifuncional y antieconómica. ¿Qué sentido tiene dejar que se construya la obra para luego eventualmente decidir que no puede funcionar?”. dijo. Objetó que se privilegie la normativa provincial que contradice a la nacional de presupuestos mínimos, en tanto la primera contempla menos exigencias que la segunda.

Dos meses de bloqueo

Desde el 18 de septiembre pasado, la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida junto con las Madres de Barrio Ituzaingó Anexo y organizaciones políticas y sociales bloquean el ingreso de camiones a la planta, lo que generó la casi paralización de la obra.

Universidades cuestionan autorización a Monsanto

17 de noviembre de 2013 • Política > Universidades

Por Edgardo Litvinoff

1019

Desde la UNC, la UCC y la UNRC reprochan la decisión provincial de permitir la construcción de la planta sin el estudio de impacto ambiental previo.

Más allá de las consideraciones técnicas y ambientales que surjan sobre la radicación de Monsanto en Córdoba, tres de las principales universidades de la provincia opinan de manera casi idéntica en otro aspecto: critican el proceso de autorización inicial que permitió el comienzo de la construcción de la planta de acondicionamiento y secado de semillas de maíz.

Cuestionan un punto central: que se haya procedido sin que la compañía multinacional presentara antes la evaluación de impacto ambiental (EIA).

Los informes provienen del Observatorio de Prácticas de Derechos Humanos de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), de la Universidad Católica de Córdoba (UCC) y del Observatorio de Conflictos Socioambientales de la Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC).

En el caso de la UNC y la UNRC, estas conclusiones son independientes de las valoraciones que pudieran surgir de las distintas facultades que forman estas universidades respecto de las consecuencias ambientales –o de la falta de ella– en el proceso industrial que realizará Monsanto.

La Provincia fue consultada sobre el tema, ya que la Secretaría de Ambiente es el blanco de las críticas. Pero hasta ayer no hubo respuesta.

RELACIONADAS

Vecinos de Malvinas exigen en la Justicia que se cumpla la Ley General del Ambiente

Por el lado de la empresa, ayer publicamos en nuestra sección Opinión un artículo de su vicepresidente en Argentina, Pablo Vaquero, en el que dice que Monsanto “nunca incumplió ninguna ley nacional, provincial o local en la inversión productiva en Córdoba”.

Sostuvo que “la Justicia provincial ratificó en diversas instancias que los derechos de Monsanto son violentados por activistas políticos” y agregó que “desde hace más de un año” están en contacto con los vecinos de Malvinas Argentinas.

MONSANTO. Sigue la protesta frente al predio en construcción (Ramiro Pereyra/La Voz).

UNC. Señala que el proyecto “es uno solo” y “debe ser objeto de evaluación de impacto ambiental previa a su ejecución”. Cuestiona que, al fraccionar el proyecto en etapas y ser autorizado por la Secretaría de Ambiente de Córdoba a presentar sólo evaluaciones parciales, se produce como resultado “una segmentación de sucesivos informes meramente declarativos y parciales” (ver Informe de la UNC).

Agrega que “la Secretaría de Ambiente realizó una clasificación o categorización inicial del proyecto, estableciendo que quedaba sometido a una evaluación de impacto ambiental completa. Pero, sugestivamente, adopta y adapta el esquema desagregado (...), según las etapas que la propia Monsanto Argentina Saic formula en su presentación”.

El informe resalta que el “diferimiento de la EIA, que ya no será previa sino ex post de la emisión de sucesivos salvoconductos amoldados a los requerimientos y etapas delineados por la propia empresa, impedirá contemplar posibilidades de mejoramiento o cambios de la localización o diseños alternativos del proyecto”.

En resumen, el Observatorio señala que no se cumplió con la Ley General del Ambiente 25.675 respecto de los pasos previos que deben asegurar la participación ciudadana en la toma de decisiones y el acceso a la información necesaria para ello (como la EIA). Y que su cumplimiento es obligatorio para la Provincia.

UCC. También cuestionó el proceso jurídico que autorizó la construcción de la planta de Monsanto. Señaló que la EIA debió ser previa a su ejecución y recordó que en este caso debe regir el principio precautorio: “El derecho a un ambiente sano es un derecho humano; nuestra legislación prevé utilizar el principio precautorio ante situaciones de inminente impacto ambiental negativo. Derechos y legislación deben ser respetados”, señalaron, en el mismo sentido que la UNC (ver Comunicado de prensa de la UCC 27/09/2013).

UNRC. El Observatorio señala que “se debería consultar por qué no está como antecedente en el Aviso de Proyecto la factibilidad de ubicación, documentación indispensable sin la cual la Secretaría de Ambiente ni siquiera acepta el ingreso del expediente”. Señala que la reglamentación de la ley provincial 7.343 incluye requisitos que en este caso justifican la exigencia del estudio de impacto ambiental previo (ver Informe de la UNRC).

Afirma que Monsanto “debería aguardar a la Licencia Ambiental, otorgada por resolución por la Secretaría de Ambiente de la Provincia, para comenzar cualquier obra en el terreno”. Agrega que, “como se supone no ha habido un pronunciamiento a ese respecto, las obras emprendidas podrían estar constituyendo una manifiesta irregularidad”.

Por último, recomienda “exigir el estudio de impacto ambiental, junto con una audiencia pública que den legitimidad ambiental y social, para autorizar un emprendimiento de esta magnitud”.





Monsanto: Uocra denuncia cerca de 200 trabajadores afectados por el bloqueo

19 de noviembre de 2013, 15:29 • Política > Ambientalistas

BLOQUEO. La protesta frente a la planta (LaVoz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Fariña a un juicio oral por evasión en la compra de un campo en Mendoza

Hoy 16:37 • Política

Paso 2017: Schiaretti reconoció que Unión por Córdoba perdió por la polarización entre Macri y Cristina

Ayer 19:36 • Política

Por Redacción LAVOZ

“La mayoría fueron reubicados”, dijeron José Chavarría. Ambientalistas mantienen una protesta en la planta que se construye en Malvinas Argentinas e impiden el ingreso de camiones con materiales.

La Unión Obrera de la Construcción argentina (Uocra) denunció este martes que unos 200 trabajadores se ven afectados por la paralización de las obras en la planta que construye la firma Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas, donde ambientalistas mantienen un bloqueo e impiden el ingreso de camiones con materiales.

“Habría 170 trabajadores de la construcción afectados más otros 20 que son administrativos”, dijo a Cadena 3 José Chavarría, secretario general de Uocra.

El titular del gremio precisó que gran parte de los afectados fueron reubicados en otras obras.

“Se paralizó la obra en su totalidad, por lo tanto estos compañeros que estaban trabajando ahí quedaron sin trabajo. La mayoría han sido reubicados en otras obras, porque las empresas que construyen la planta son cordobesas”, finalizó.

Sofía Gatica denunció amenaza de muerte

19 de noviembre de 2013, 17:28 • Política > Monsanto

GATICA. La mujer denunció amenaza de muerte (Ramiro Pereyra/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Fariña a un juicio oral por evasión en la compra de un campo en Mendoza

Hoy 16:37 • Política

Paso 2017: Schiaretti reconoció que Unión por Córdoba perdió por la polarización entre Macri y Cristina

Ayer 19:36 • Política

Por Redacción LAVOZ

El hecho se registró este martes. La mujer, referente en la lucha contra la instalación de Monsanto recibió dicho atropello al tomar un colectivo.

“Hay muchas formas de morir. Vamos a desparramar tus sesos por Malvinas Argentinas”. Así le dijo un hombre esta mañana a Sofía Gatica, referente de las Madres de barrio Ituzaingó Anexo y una de las líderes del bloqueo a la planta que Monsanto construye en Malvinas Argentinas.

Según denunció la mujer, esta mañana, pasadas las 6, tomó un colectivo en Alta Gracia con dirección a la Capital. Se sentó en una butaca junto a la ventanilla y al lado, se sentó el hombre. “Sacó un arma y me dijo que había muchas formas de morir, y que iban a desparramar mis sesos por Malvinas Argentinas”, relató Gatica a La Voz. “Me dijo que no joda más”, continuó.

COMPROBANTE. La denuncia que registró Gatica hoy.

COMPROBANTE. La denuncia que registró Gatica hoy.

“Después se levantó y se fue a sentar a otro lado. Entonces me adelanté y me senté cerca del chofer para contarle, pero cuando miré para atrás, el tipo me miraba y no me animé”, contó.

Al llegar a la Terminal de la Capital, Gatica se dirigió de inmediato a un bar, donde se sentó junto a otra mujer. Luego, fue a la Unidad Judicial N° 11 , en calle 24 de septiembre 1455, en barrio General Paz. Allí no le tomaron la denuncia, sino que la enviaron de nuevo a la Terminal, y de ahí, a la Unidad Judicial 1ª, en calle Corrientes 534. Recién en ese lugar, cerca del mediodía, pudo realizar la denuncia.

Exposición

La denuncia recayó primero en la fiscalía Distrito 1 Turno 6, de José Bringas, quien luego la remitió al fiscal de instrucción de Alta Gracia, Emilio Drazile. “Tal como lo relató la mujer, el hecho ocurrió en la jurisdicción de Alta Gracia, por eso enviamos la denuncia allá”, explicó Bringas.

“Todos los días me tomo el colectivo a las 5, y hoy me lo tomé a las 6. Para mí este hombre me siguió desde mi casa”, declaró Gatica, que describió a la persona como un hombre de más de 50 años, morocho, y que llevaba un arma similar a las que utiliza la Policía.

Datos

Gatica es integrante de las Madres de Barrio Ituzaingó Anexo, quienes impulsan el juicio contra las fumigaciones en esa zona de la Capital, por el que en agosto del año pasado condenaron a un productor agropecuario y a un aviador.

Desde hace dos meses, las madres participan del bloqueo que distintas asambleas y organizaciones sociales realizan al predio donde Monsanto construye una planta de semillas de maíz, a 15 kilómetros al este de la Capital.

Gatica denunció amenaza de muerte

20 de noviembre de 2013 • Política > Sofía Gatica

Por Redacción LAVOZ

Un hombre le dijo que “desparramarían sus sesos” por Malvinas Argentinas. Sofía es referente de la militancia ambientalista y del bloqueo a Monsanto.

“Hay muchas formas de morir. Vamos a desparramar tus sesos por Malvinas Argentinas”. Así le dijo un hombre ayer a Sofía Gatica, mientras le mostraba un arma de fuego, según relató la mujer a este diario. La referente de las Madres de barrio Ituzaingó Anexo y una de las líderes del bloqueo a la planta que Monsanto construye en Malvinas Argentinas, denunció que, pasadas las 6, tomó un colectivo en Alta Gracia con dirección a la Capital, se sentó en una butaca junto a la ventanilla y, al lado, se sentó un hombre que la amenazó de muerte y le dijo: “No jodás más”, contó Gatica.

“Después se levantó y se fue a sentar a otro lado. Entonces me adelanté y me senté cerca del chofer para contarle, pero cuando miré para atrás, el tipo me miraba y no me animé”, continuó la mujer.

Al llegar a la Terminal de la Capital, Gatica se dirigió de inmediato a un bar. Luego, fue a la Unidad Judicial N° 11, en barrio General Paz, desde donde la enviaron de nuevo a la Terminal y de allí, a la Unidad Judicial 1ª, donde pudo realizar la denuncia. El caso fue remitido al fiscal de instrucción de Alta Gracia, Emilio Drazile.

El día que el ministro habló de Monsanto

20 de noviembre de 2013 • Política > Monsanto

Por Carlos Petrolí

146

“Yo no conozco a nadie de La Cámpora en el Inta”. La respuesta pertenece al flamante ministro de Agricultura de la Nación, Carlos Casamiquela.

“Yo no conozco a nadie de La Cámpora en el Inta”. La respuesta pertenece al flamante ministro de Agricultura de la Nación, Carlos Casamiquela. Y es bastante fresca en el tiempo: la pronunció en Córdoba hace exactamente un mes, el 21 de octubre, en la semana previa a las elecciones legislativas, cuando este diario lo consultó sobre cierto matiz partidario en el organismo rural. Fue en el acto en el que asumieron las nuevas autoridades regionales del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Por cierto, todavía se desconocía su ascenso al frente de la cartera agropecuaria.

Ingeniero agrónomo con prolongada trayectoria en el Inta y varios años de gestión en la región patagónica, Casamiquela transmite los valores de esa experiencia con tono reflexivo y equilibrado. También denota estar curtido

y con roce en la política y la cosa pública, luego de acumular más de tres décadas en el instituto agropecuario (los últimos cuatro años como presidente).

En las consultas que le trasladó La Voz del Interior, sus definiciones lucieron en sintonía con directrices del manual K: “gestión” territorial, relación directa con los intendentes, reivindicación del flanco social del Inta a través de programas como el Prohuerta (de autosuficiencia alimentaria familiar).

Pero el diálogo abarcó un abanico más amplio. “Cuando yo discuto un proyecto con un gobierno provincial, estoy discutiendo de política; yo soy un hombre de la política en el Inta, y el consejo directivo también lo es, porque está elegido inclusive por decreto presidencial”, se encargó de marcar cuando se lo interrogó sobre una supuesta politización del Inta para estar más a tono con el “modelo”.

En relación con los intereses de Córdoba, en la ocasión relató que el Inta está en vías de cerrar un acuerdo para montar una nueva sede del centro regional y un centro de investigación con la Provincia, que dispondría de un espacio para organismos específicos.

La definición más significativa del ahora ministro, en relación con los asuntos cordobeses, tuvo lugar cuando se lo consultó sobre la resistencia de grupos ambientalistas a la instalación del semillero de Monsanto en Malvinas Argentinas. “Tratar de parar el avance tecnológico es complicado; el avance tecnológico trae una serie de beneficios impresionantes al conjunto de la sociedad. Yo escucho las críticas a algunos modelos de producción, pero la Argentina produce hoy alimentos para 400 millones de personas”, declaró, en lo que pudo leerse como un tácito respaldo a esta inversión, en su momento bien acogida por las máximas autoridades nacionales y provinciales.

Sofía Gatica, una de las Madres de Ituzaingó, denunció un ataque

22 de noviembre de 2013, 17:03 • Ciudadanos > Monsanto

SOFÍA GATICA (AP).

TE PUEDE INTERESAR

Cristina: El Gobierno perdió el plebiscito sobre el ajuste y pretende manipular el resultado electoral

Hoy 16:54 • Política

En 60 fotos: así se vivieron las Paso en Córdoba

Ayer 17:44 • Galerías

Por Redacción LAVOZ

285

Días atrás había denunciado una amenaza de muerte. La mujer es uno de los emblemas de los ambientalistas que se resisten a la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Una de las fundadoras de las Madres de Ituzaingó e ícono de resistencia a la radicación de Monsanto en Córdoba, Sofía Gatica, denunció haber sufrido una agresión a la salida del dispensario municipal donde trabaja.

Gatica realizaba esta tarde la denuncia ante una Unidad Judicial, según informó a La Voz Medardo Ávila, de Médicos de Pueblos Fumigados.

Ávila dijo que Gatica fue atacada por dos hombres que le pegaron "una trompada y la patearon en el piso".

Además, señaló que los agresores no le quitaron una mochila que llevaba y que tampoco le robaron nada.

El 19 de noviembre pasado, Gatica denunció amenazas de muerte en un colectivo del transporte interurbano, cuando viajaba de Alta Gracia a Córdoba.

RELACIONADAS

Río Cuarto rechazó la instalación de Monsanto

Gatica hizo una denuncia que recayó en el fiscal José Bringas, en Córdoba capital, quien luego derivó la causa al fiscal de Alta Gracia, Emilio Drazile.

La ambientalista no tenía custodia de ningún tipo.

Agresión sin robo

Gatica relató el hecho y resaltó que los agresores no le robaron ninguna pertenencia, sólo la agredieron.

“Salía del trabajo en el dispensario de barrio Acosta y me atacaron dos chicos en la moto, se tiró uno arriba mío y me agarró a patadas, yo gritaba mucho y los vecinos salieron a ayudarme, me estaban esperando pero yo no los vi, hay tanta violencia, no me robaron nada, me agarraron a patadas y se fueron”, dijo a Radio Universidad.

Respecto a las amenazas recibidas 72 horas atrás, la ambientalista detalló que en las próximas horas tendrá un custodio y pidió a quienes la agredieron que la dejen en paz.

“Ahora me van a poner un custodio, yo no quería eso, yo quiero que me dejen en paz nada más, me están amenazando, me están siguiendo, que se vayan, que me dejen en paz, yo no puedo vivir así. Le digo por favor a la gente de Monsanto que se vaya de Argentina, que no me golpeen, ya hicieron bastante daño”, finalizó.

[video: http://www.youtube.com/watch?v=01jfmf_kXw4]

Gatica es una de las madres de Ituzaingó Anexo, que hace 10 años luchan para conocer las causas de la gran cantidad de casos de cáncer y otras enfermedades detectadas en ese sector de la capital cordobesa.

Por la situación de Ituzaingó Anexo, en agosto de 2012, por primera vez en Argentina, la Justicia condenó la fumigación ilegal en zonas urbanas. Gatica fue una de los principales testigos.

Río Cuarto rechazó la instalación de Monsanto

22 de noviembre de 2013, 19:26 • Política > Monsanto

1954

El intendente Jure anunció la decisión tras un estudio de impacto ambiental negativo. Dijo que como autoridad local ha tomado la decisión de “no permitir la posibilidad de que se instale Monsanto”.

El intendente de Río Cuarto, Juan Jure, dijo que el estudio de impacto ambiental le dio negativo a Monsanto en Río Cuarto y que más allá de ese resultado, como intendente ha tomado la decisión de “no permitir la posibilidad de que se instale Monsanto”.

Jure dijo que el tema está “absolutamente decidido” y que su pronunciamiento es “inapelable”.

Anticipó que firmará un decreto, para que toda la responsabilidad del tema recaiga sobre su persona, para rechazar la instalación de la empresa en la ciudad.

Días atrás representantes de la compañía multinacional mostraron oficinas, una sala de reunión y dos galpones de la firma en Río Cuarto. Negaron la utilización de agroquímicos.

La radicación de Monsanto en el sur de la ciudad (al lado de Bio4) ya había sido rechazada por la UNRC y por el colectivo “Río Cuarto sin agrotóxicos”.

JURE. El intendente Jure anunció en conferencia de prensa la no autorización a la instalación de Monsanto en la ciudad (Foto: Carlos Matelo/Prensa Municipalidad de Río Cuarto).

Monsanto

Adrián Vilaplana, gerente de Asuntos Corporativos de Monsanto, indicó que la firma no ha recibido ningún tipo de notificación formal por parte de la Municipalidad y sostuvo que aguardarán hasta ser informados sobre el resultado del estudio de impacto ambiental.

“Nos enteramos por los medios, no hemos tenido ninguna comunicación por parte del municipio, la noticia periodística nos sorprende y nos preocupa, se funda en falta de información, pero no podemos opinar sólo por lo trascendido en los medios, vamos a esperar en algún momento ser notificados de la decisión”, dijo a Mitre Córdoba.

El representante de la firma insistió en que el proyecto “no tiene ningún impacto ambiental” y se ofreció a acercar información que lo prueban a las autoridades.

“Es una estación experimental de mejoramiento de maíz y soja. Es una tarea muy técnica, no tiene ningún impacto ambiental, lo que se hace básicamente es clasificar semillas para poder sembrar al año siguiente y mejorar variedades”, precisó.

Vilaplana confió en que los resultados del estudio les sean comunicados en breve y resaltó: “Estamos abiertos al diálogo, los hemos invitado a que nos visiten, estamos mostrando una vocación por diálogo que no hemos visto reflejado en otro lado”.

Dos meses de bloqueo en Malvinas

En tanto, persiste el bloqueo por parte de un grupo de ambientalistas a la obra en construcción de una empresa semillera de Monsanto en Malvinas Argentinas, 16 kilómetros al este de la Capital por ruta A-88.

El piquete en los portones de ingreso al predio comenzó el 18 de septiembre pasado.



Jure prohibió a Monsanto en Río Cuarto

23 de noviembre de 2013 • Política > Monsanto

Protestas. En Río Cuarto, vecinos realizaron numerosas manifestaciones contra la multinacional (La Voz / Archivo).

Por Lucía Guadagno

La empresa intentó construir un centro de experimentación de semillas. El intendente, luego de consultar con distintos sectores de la ciudad, entendió que la instalación de la multinacional afectaría la paz social. La UNRC y la asamblea ciudadana celebraron la decisión.

“Independientemente del resultado de la evaluación de impacto ambiental, para tomar la decisión ponderé otras cosas: preservar la armonía en la ciudad y la posibilidad de seguir conviviendo en paz y tranquilidad”, sostuvo Juan Jure, intendente Río Cuarto, al explicar por qué decidió no permitir a Monsanto instalar un centro de experimentación de semillas en esa localidad.

“Después de haber observado, escuchado a los distintos sectores y pensado el tema me pareció que podía ser afectada la paz social, ese valor que tanto nos cuesta conservar y por el cual todos los días trabajamos”, expresó el intendente ayer a este diario.

En julio del año pasado, la multinacional anunció su intención de instalar una planta de experimentación de soja y maíz en Río Cuarto. Se trataba de una inversión de 90 millones de pesos en un predio de dos hectáreas, ubicado en el parque industrial 2, en el sur de la ciudad, según consignó en ese momento El Puntal.

Diferentes sectores de la ciudad se opusieron al desembarco de Monsanto, entre ellos, la Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC) y la asamblea ciudadana Río Cuarto Sin Agrotóxicos, que ayer celebraron la decisión de Jure.

“Manifestamos la alegría inmensa con el rechazo concreto y público del intendente Jure a la transnacional Monsanto en Río Cuarto, como resultado de la lucha que venimos llevando, junto a los vecinos y vecinas de la ciudad”, expresó ayer la Asamblea en un comunicado. “Este colectivo viene denunciando desde hace tiempo el actuar delictivo de esta empresa que encabeza el modelo productivo de los agronegocios que ha traído envenenamiento, muerte, concentración de tierras y riquezas en manos de unos pocos, desmonte, contaminación, reprimarización económica, y golpes de Estado”, señalaron.

Por su parte, la UNCR comunicó: “El Rectorado ve con beneplácito y apoya la importante decisión tomada por el intendente (...), coincidente con la voluntad expresada por el Consejo Superior de la Universidad”.

Esa resolución sostenía: “La UNRC expresa su voluntad política de orientar la educación superior, la investigación y la extensión universitaria en el sentido de las prácticas socioambientales sustentables, la defensa de la biodiversidad, la agricultura en función de la Soberanía Alimentaria (...)”, y luego señalaba: “Expresa públicamente el desacuerdo respecto de la instalación de las empresas multinacionales del monopolio del agronegocio, en particular Monsanto, en la ciudad de Río Cuarto”.

Sin habilitación

Jure informó que, pese a no tener ningún tipo de habilitación municipal, Monsanto había comenzado a construir el centro de experimentación. “Yo nunca fui ni tuve ninguna reunión personal con los miembros de la empresa. Ellos presentaron la solicitud de permiso en el municipio, como lo hacen todas las empresas”, explicó.

Al ser consultado sobre qué fue lo que le transmitió la gente de Río Cuarto para que él tomara esta decisión, el intendente dijo: “Sobre todo, desconfianza. Lo central en el pensamiento de la gente es la desconfianza hacia esta empresa”. Y agregó: “La confianza se fundamenta en la historia de uno”. Ante eso, dijo que evaluó beneficios y perjuicios de la instalación de la empresa y que entendió que eran muy superiores los perjuicios.

Jure remarcó que se trata de una decisión política, que hoy oficializará con la firma de un decreto. Asimismo, explicó que ayer adelantó su posición luego de que se diera a conocer que los resultados de la evaluación de impacto ambiental de la planta fueron negativos. Pero aclaró: “Aunque Monsanto haga modificaciones y un nuevo estudio de impacto diera resultados positivos, mi decisión es no habilitar la planta porque creo que corre riesgo la convivencia y la paz social”.

Este diario consultó ayer a la empresa Monsanto, pero no obtuvo respuesta.

Las plantas de Malvinas y Río Cuarto

Malvinas Argentinas. En enero pasado, Monsanto comenzó a construir una planta procesadora de semillas de maíz en esa localidad, ubicada 15 kilómetros al este de la capital.

Dimensiones. Se trata de una de las plantas más grandes del mundo en su tipo, según informó la multinacional, en la que esperan producir seis mil toneladas anuales. El predio es de 27 hectáreas y la inversión, de 1.500 millones de pesos.

Rechazo. Vecinos de Malvinas junto con organizaciones sociales bloquean desde el 18 de septiembre pasado el ingreso de camiones a la planta, cuya construcción está casi paralizada.

RELACIONADAS

Sofía Gatica denunció que fue golpeada

Río Cuarto. En julio, Monsanto anunció su intención de instalar un centro de experimentación de semillas de soja y maíz en el parque industrial 2, ubicado en la zona sur de la ciudad.

Dimensiones. Se trataba una estación experimental que ocupaba unas dos hectáreas. La inversión era de 90 millones de pesos. La empresa comenzó a construirla sin autorización de la municipalidad, según informó el propio intendente Jure.

Rechazo. La Asamblea Río Cuarto Sin Agrotóxicos realizó cortes de ruta y manifestaciones en la ciudad. La UNRC se pronunció en contra de la instalación de la planta.

Sofía Gatica denunció que fue golpeada

23 de noviembre de 2013 • Política > Amenazas

Ícono. Gatica es referente de la resistencia contra Monsanto.

TE PUEDE INTERESAR

Por Redacción LAVOZ

42

Dijo que dos hombres la atacaron en una parada de colectivos. El martes, la habían amenazado de muerte. Lidera el bloqueo a Monsanto en Malvinas.

Sofía Gatica, referente de las Madres de Barrio Ituzaingó Anexo y una de las principales voces que se alzan en contra de la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas, denunció que fue atacada por dos hombres ayer al mediodía, cuando salía de trabajar, en barrio Acosta, de la Capital. El martes último, cuando viajaba de Alta Gracia a Córdoba, un hombre se sentó al lado de ella en el colectivo, le mostró un arma y le dijo: “Vamos a desparramar tus sesos por Malvinas Argentinas”, según relató la mujer.

A pesar de ese episodio, el fiscal Emilio Drazile, que entiende en el caso, no le había ordenado custodia.

Ayer, cerca de las 13.30, Sofía salía de su trabajo, en el Centro de Salud N° 8 ubicado en calle Corrientes y Río Paraná. “Estaba en la parada de colectivos y aparecen dos hombres en una moto, a contramano. Uno se baja, se me tira encima y me empieza a pegar. Me arrastró por el piso, me golpeó el cuello, los brazos las piernas, todo”, contó la mujer. Comenzó a gritar y cuando paró un auto, los atacantes se fueron. No le robaron nada. No le dijeron nada. “Yo tengo miedo. Le pido a Monsanto que me deje en paz”, dijo Sofía horas después.

Gatica realizó la denuncia en la Unidad Judicial N° 10 y el caso recayó en la fiscalía Distrito II Turno 5, a cargo de María Antonia de la Rúa.

El martes pasado, tras ser amenazada, la mujer realizó la denuncia en la Unidad Judicial N° 1, de la Capital, que fue remitida al fiscal José Bringas. Luego, éste la envió a la fiscalía de Drazile, porque el hecho había ocurrido en Alta Gracia. Ese día, Monsanto comunicó que repudiaba cualquier hecho intimidatorio contra Gatica. Ayer, no respondió a este diario sobre el tema.

El miércoles, el abogado Darío Ávila denunció la amenaza en la Justicia federal. "Queríamos custodia federal", explicó. Pero hasta ayer, no la habían conseguido. Drazile tampoco la había ordenado. Ahora, Gatica tiene custodia provincial.

"Los de la Uocra mandaron a las mujeres a pegarnos"

28 de noviembre de 2013, 11:27 • Política > Monsanto

SOFÍA GATICA. En el suelo tras los incidentes (Foto enviada por Red Nacional Medios Alternativos).

Por Redacción LAVOZ

15

Lo denunció una manifestante contra Monsanto. Sofía Gatica tuvo que ser asistida.

Una integrante de la Asamblea de Malvinas "Lucha por la Vida" dijo que al menos cuatro manifestantes sufrieron heridas cortantes y que Sofía Gatica, una de las Madres de Ituzaingó, debió ser asistida por una ambulancia porque estaba "descompensada" tras los incidentes.

Celina Molina dijo a La Voz que las agresiones se suscitaron cuando un colectivo de la Uocra, el gremio de la construcción, llegó al predio para intentar desalojar a los ambientalistas y permitir el ingreso de los camiones.

"El de la Uocra, (Luis) Gutiérrez, envió a mujeres a que nos pegaran. Yo estaba en el piso y me pegaron como 10 personas. Somos cuatro los que tenemos heridas cortantes", dijo.

Luego, los integrantes de la Uocra, que llegaron con sus mujeres, se retiraron. Pero alrededor de las 10.30 se vivió otro pico de tensión, cuando dentro del predio se derribaba una construcción de adobe que habían hecho los ambientalistas para impedir el paso de camiones.

"La Policía no nos dejó pasar para que defendiéramos eso y hubo balazos de goma. Creo que también le pegaron a un policía", agregó.

La semana pasada, Sofía Gatica denunció un ataque a la salida de su trabajo. Poco antes había denunciado una amenaza de muerte.



#Monsanto #MalvinasArgentinas y #Uocra, temas del momento en Twitter

28 de noviembre de 2013, 11:51 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

2

Los incidentes frente al predio de la multinacional se transformaron en tema de conversación en las redes sociales.

Los incidentes entre ambientalistas y trabajadores nucleados en la Uocra frente al predio en construcción de Monsanto en Malvinas Argentinas se convirtió en uno de los "temas del momento" en la red social Twitter.

Los hashtag #Monsanto #MalvinasArgentinas y #Uocra fueron tendencia durante algunos minutos en Argentina y en Córdoba.

Hubo palazos, pedradas y heridos en el lugar donde se construye la planta. Ambientalistas denunciaron un ataque de "Uocra. Desde Monsanto acusaron a los assembleístas de destruir los autos de los empleados → <http://bit.ly/17XtrYr>

Arzani: Yo no soy pro, ni anti Monsanto (170)

28 de noviembre de 2013, 15:53 • Política > Monsanto

ARZANI. (Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Por Redacción LAVOZ

El intendente de Malvinas Argentinas se reunió con el jefe de Gabinete provincial. "Es necesario que la empresa termine lo antes posible el Estudio de Impacto Ambiental para llevar tranquilidad a la población", dijo.

El intendente de Malvinas Argentina, Daniel Arzani, se reunió esta mañana con el jefe de Gabinete provincial, Oscar González, en el Centro Cívico, luego de los incidentes frente al predio de Monsanto.

Consultado sobre el encuentro, Arzani relató: "Acordamos en que lo primero es tratar de que vuelva la paz social para que la Justicia determine qué va a hacer con todo esto". Al respecto, el intendente explicó que el Tribunal Superior de Córdoba (TSJ) y la jueza de conciliación de 4ª nominación Graciela Escudero de Fernández determinaron que Monsanto podía continuar con la obra civil y que, previo al funcionamiento, requería un estudio de impacto ambiental. Para Arzani, alguien tiene que garantizar que esa orden se cumpla.

"También coincidimos en que es necesario que la empresa termine lo antes posible el Estudio de Impacto Ambiental para llevar tranquilidad a la población", dijo el intendente.

Arzani dijo que repudia los hechos de violencia pero ratificó su decisión de que Monsanto se instale en Córdoba. Ante la consulta sobre la actitud que tuvo el intendente de Río Cuarto, Juan Jure, de no dejar instalarse a la multinacional en esa ciudad para preservar la paz social, Arzani advirtió: "Se trata de dos plantas totalmente diferentes".

"Yo no soy ni pro ni anti (Monsanto), nosotros buscamos fuentes laborales y luchamos por la instalación de industrias. Como esta empresa, hay cuarenta y pico que funcionan en el país y las hemos visitado", sostuvo en diálogo con Mitre Córdoba.



Otro día de tensión frente al predio de Monsanto en Córdoba

28 de noviembre de 2013, 20:58 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

157

Ambientalistas denunciaron un ataque de "miembros de la Uocra". Hubo al menos 6 heridos. Monsanto denuncia agresiones de los asambleístas a los autos de los trabajadores. Reunión entre Arzani y el Gobierno de Córdoba.

El bloqueo al predio de la firma Monsanto en Malvinas Argentinas sumó un nuevo capítulo violento. Ambientalistas denunciaron haber sido agredidos durante el acampe -que mantienen desde hace más de dos meses- por miembros "de la Uocra".

Desde Monsanto, y desde el gremio de la construcción, denunciaron agresiones por parte de los asambleístas. Ese primer incidente se produjo pasadas las 7.

En tanto, a las 10.40 hubo otro enfrentamiento entre los manifestantes y la Policía. Cerca de las 11 la situación se calmó al irse los obreros de Uocra.

Por la tarde, se llevó a cabo una marcha contra Monsanto en Colón y Cañada, en la ciudad Capital.

En tanto, unas 200 personas se concentraron en la plaza Roca de Río Cuarto para rechazar la violencia contra los manifestantes en Malvinas Argentinas y apoyar la decisión del intendente Juan Jure de rechazar la radicación de Monsanto en Río Cuarto.

Sofía Gatica, de Madres de Ituzaingó Anexo, debió ser hospitalizada al descompensarse (ver foto). Otros 4 asambleístas fueron derivados a centros de salud de la Capital.

En tanto, se atendieron en el lugar a otros ambientalistas que presentaban "cortes, golpes y heridas de bala de goma", señalaron a La Voz fuentes ligadas a la asamblea. Por otra parte, un policía resultó herido con un rastrillo.



Batalla campal frente al predio de Malvinas

29 de noviembre de 2013 • Política > Monsanto

Palos y piedras. Los que llegaron en colectivo se enfrentaron con assembleístas que acampan desde hace dos meses y medio en el ingreso a la planta (José Gabriel Hernández).

Por Lucía Guadagno

Un grupo llegó en colectivo para ingresar, pese al bloqueo. Hubo enfrentamientos entre activistas, Uocra y la Policía. Fuerte represión y varios heridos.

El acampe frente al predio donde Monsanto construye una planta de semillas se transformó ayer por la mañana en un campo de batalla, después de que unas 60 personas llegaran en colectivo para desalojar a los manifestantes que bloquean desde hace dos meses y medio el ingreso de camiones a la obra en construcción, sobre la ruta A88, en Malvinas Argentinas.

Este grupo consiguió correr a los activistas e ingresaron unos siete camiones con materiales. Más tarde, hubo un fuerte enfrentamiento en el que la Policía reprimió con balas de goma. Resultaron heridos una decena de assembleístas, tres efectivos de seguridad y el dirigente de la Unión de Obreros de la Construcción (Uocra), Luis Gutiérrez.

Pasado el mediodía, los activistas volvieron a bloquear el acceso principal. Por la tarde, realizaron una marcha en el centro de la Capital.

En tanto, el abogado del Club de Derecho, Federico Macciocchi, presentó una denuncia ante la fiscalía de Distrito II Turno 4°, de Víctor Chiapero, contra directivos de Monsanto y de la Uocra por considerarlos responsables de los hechos violentos. “Esto no fue algo espontáneo”, acusó el letrado. Assembleístas heridos también presentaron denuncias, al igual que Gutiérrez, de la Uocra.

Monsanto, en tanto, informó en un parte de prensa que los activistas rompieron autos de los trabajadores y les impidieron ingresar al predio. Y sostuvieron: “Lamentamos que no nos permitan ejercer nuestro derecho de continuar con la construcción de la planta y que haya grupos que recurran a la violencia como único camino para expresar sus diferencias”.

La Uocra difundió un comunicado en el que negó que el sindicato hubiera rentado colectivos y pidió seguridad para los trabajadores.

Desde el 18 de septiembre pasado, la construcción está casi paralizada por el bloqueo. Los assembleístas piden una consulta popular y el retiro de Monsanto de Córdoba y del país.

El fiscal Chiapero ordenó hace dos meses que la Policía garantice el derecho de protesta de los vecinos y el ingreso de personas y cosas a la planta. Sin embargo, esa orden nunca se cumplió efectivamente.

Violento desalojo

De acuerdo al relato de los assembleístas y del comisario Mayor Mario Tornavaca, pasadas las 7 de la mañana, llegaron al lugar un grupo de hombres y mujeres en dos colectivos alquilados. Según fuentes de Monsanto y de la Uocra, eran trabajadores y sus familias. Para los manifestantes, fue una patota de violentos rentados.

“Estábamos durmiendo, cuando escuchamos gritos y de golpe los teníamos encima. Empezaron a romper todo con palos y piedras”, contó a La Voz del Interior una joven que prefirió no decir su nombre y que estaba con el rostro cubierto.

Una vez liberado el portón principal, ingresaron vehículos con materiales. Un obrero que llegó en uno de los camiones dijo a este diario que venían de Rojas, provincia de Buenos Aires. Allí, Monsanto tiene una planta muy similar a la que construye en Malvinas. “Anoche (por anteanoche) nos dijeron que teníamos que venir para acá, que iba a estar liberada la entrada”, comentó Alejandro, quien estaba dentro del predio y se había acercado al tejado para hablar con los assembleístas. Pidió reservar su apellido.

Enfrentamiento

Pasadas las 10, arribaron al lugar dirigentes de Uocra, según contó a este diario ayer Gutiérrez, secretario adjunto del gremio. “Recibimos el llamado de los delegados que estaban en Monsanto para que vayamos”, dijo. Para esa hora, ya había presencia de la Guardia de Infantería en el predio.

Cerca de las 10.15, se desató un violento enfrentamiento, cuando los activistas intentaron impedir el avance sobre el campamento. Se tiraron con piedras y palos, y la Policía reprimió con balas de goma. Tres efectivos fueron heridos, uno de ellos con un rastrillo por la espalda.

Tras esa trifulca, los que habían llegado en colectivo se fueron. Hacia el mediodía, la violencia había cesado y los activistas retomaron el bloqueo.









9/11/2013

Fechas y densidades en las cuentas del maíz

Las fechas tardías no necesariamente reportan caídas de rendimiento (La Voz/Archivo).

Laura Agui* | Especial

El tema de la radicación de la planta clasificadora de semillas de Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas, en la provincia de Córdoba, tiene monopolizada la atención de la opinión pública.

Por su parte, los técnicos no cesan en su intento de posicionar al maíz como un bastión insustituible en el manejo de los suelos de la región centro-norte de Córdoba.

Manejar de manera sustentable un suelo implica rotar cultivos. Ante la tentación de la soja, omnipresente leguminosa de origen chino, responsable de que los suelos permanezcan desprotegidos durante el invierno, los

cereales estivales, en particular el maíz –y al margen de los vaivenes económicos– resulta a todas luces la especie capaz de atenuar el deterioro ambiental que conlleva el no querido monocultivo.

Fuente de nutrientes

Los residuos del maíz son considerados como fuente principal de nutrientes para los microorganismos del suelo. Más aun, el papel de sus raíces durante la etapa de crecimiento y desarrollo del cultivo, y los restos de aquellas en el suelo, promueven el desarrollo de bioporos que, a la larga, elevan la eficiencia en cuanto al almacenamiento del agua, un recurso cada vez más escaso en la región.

Se retiene que los costos de producción de un maíz son más altos que los de la soja. Con lo cual es necesario afinar el lápiz para no errar en la planificación del cultivo.

También hay que tomar nota respecto de lo que dicen los libros en cuanto a que un atraso en la fecha de siembra puede resentir el rendimiento objetivo.

Para hacer más complejo aún el horizonte del productor, nos planteamos si es conveniente sembrar por hectárea todas las semillas que contiene una bolsa o, en función del atraso de la siembra, disminuir el número de plantas por hectárea.

Ensayo

En función de lo expresado, el objetivo del presente trabajo fue evaluar el efecto de dos fechas y dos densidades de siembra sobre el comportamiento agronómico en tres híbridos de maíz.

En la campaña agrícola 2012/2013 se llevo a cabo un ensayo en el Campo Escuela de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba con el fin de evaluar la incidencia de la fecha y densidad de siembra sobre el comportamiento agronómico del maíz.

Se implantaron tres híbridos (Dekalb 747, Dow 510, Tijereta 624) en dos fechas (24 de noviembre de 2012 y 8 de enero de 2013) con dos densidades de siembra (45 mil y 90 mil semillas viables por hectárea). Cada unidad experimental (parcela) estuvo compuesta por cuatro surcos de cinco metros de longitud distanciados a 50 centímetros.

Los tratamientos se distribuyeron en parcelas divididas, correspondiéndole a las fechas de siembra la parcela principal, a la subparcela la densidad de siembra y a la sub-subparcela el híbrido, todo enmarcado en un diseño en bloques completos aleatorios con dos repeticiones.

Las variables medidas o estimadas fueron rendimiento en grano (kg/ha), en rastrojo (kg/ha) y peso de mil granos (g) al cero por ciento de humedad, índice de cosecha (%), y número de granos por metro cuadrado. La información fue sujeta al correspondiente análisis estadístico.

Resultados

Se observaron diferencias estadísticamente significativas entre fechas de siembra en cuanto al rendimiento, número y peso del grano, e índice de cosecha. La paciencia recarga del perfil, sumado a las oportunas precipitaciones de fines de febrero, dieron como resultado que el rendimiento del maíz sembrado en enero superase en más de dos toneladas por hectárea al maíz sembrado en noviembre (9.239 kg/ha versus 7.071 kg/ha).

Esta tendencia fue acompañada por un mayor número de granos por unidad de superficie (4.117 granos/m² versus 2.491 granos/m²). Si bien se constataron diferencias en cuanto al peso del grano a favor de la siembra temprana, no alcanzó a compensar la merma en el rendimiento producido por el menor número de estos.

Respecto de la densidad de siembra, no se observaron diferencias estadísticamente significativas para el rendimiento en grano (8.152 kg/ha para 90 mil y 8.168 kg/ha para 45 mil plantas por ha). Sin embargo, sí las hubo en cuanto al número de granos por unidad de superficie, el peso del grano y el índice de cosecha.

Entre los dos componentes del rendimiento en grano (número y peso del grano) se presentó un efecto de compensación, observándose un incremento en el número de granos y una disminución en su peso para la densidad de 90 mil plantas por hectárea, y ocurrió lo inverso cuando se cultivaron 45 mil plantas por hectárea.

En base a los resultados obtenidos se concluye que las siembras tardías no necesariamente traen aparejado una caída en el rendimiento. Es más, debido a la variabilidad climática, se logra una mayor estabilidad productiva gracias a una mayor recarga de agua en el perfil. Asimismo, el uso de densidades inferiores trae consigo un menor costo de producción y una mejor calidad del grano.

*La autora es estudiante de Ciencias Agropecuarias (UNC), bajo la tutoría del ingeniero agrónomo Ricardo Maich; laura

Iba a trabajar a su empresa en Malvinas y un encapuchado le impidió el paso

29 de noviembre de 2013, 09:22 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

211

Le ocurrió al empresario Graglia. "Me preguntó quién era y a dónde iba", dijo.

El empresario Paulo Graglia, de la Cámara de la Motocicleta de Córdoba, pasó un mal momento esta mañana cuando un encapuchado le impidió el paso antes de llegar a su fábrica ubicada cerca de la ruta A-88, a pocas cuadras de donde se instala el predio de Monsanto.

"Mi fábrica queda a media cuadra de la ruta A-88. Cuando iba a entrar, se me cruzó un encapuchado pidiendo explicaciones de quién era y a dónde iba", relató a radio Cadena 3.

Graglia recordó que hace tres meses fue víctima de un robo a mano armada en la fábrica, por lo cual esta situación tuvo una connotación distinta.

"Me dio un miedo terrible. Tuve que clavar los frenos. No sabía si me querían robar. Le pedí que se sacara la capucha y no quiso identificarse", agregó.

"Me dijo que era gente de estos assembleístas que están acampando a media cuadra de la fábrica. No estoy al lado de Monsanto, ni nada por el estilo", dijo Graglia.

RELACIONADAS

Batalla campal frente al predio de Malvinas

"Me dijo que yo estaba con los yankees (sic). Creo que hay gente que se está yendo de las manos", añadió.



Político, ¿estás?

29 de noviembre de 2013 • Política > Monsanto

Por Adrián Simioni

31

Lo que está en debate no es sólo el semillero, sino el modelo productivo en un sector económico clave.

El conflicto por la instalación de un semillero en Malvinas Argentinas ya se parece bastante a una postal de nuestra decadencia (ver Tras la batalla campal en Malvinas, sigue el bloqueo frente a Monsanto).

Una minoría vociferante mantiene encerrados en el corralito de la corrección política a buena parte de los dirigentes cordobeses, que más que dirigentes son dirigidos. Estén en la oposición o en el Gobierno.

A estas alturas es estruendoso el silencio de quienes se pretenden líderes, pero no hacen otra cosa que leer encuestas para saber hacia dónde conviene disparar en cada caso.

Lo que está en debate no es sólo el semillero, sino el modelo productivo en un sector económico clave de la provincia de Córdoba. Los propios manifestantes lo dicen así.

Los errores cometidos ya eran muchos. Autorizar el inicio de la construcción de una planta antes de que esté listo el estudio de impacto ambiental fue uno. No vale blandir la certeza de que los procesos no son contaminantes. Hay que demostrarlo y comunicarlo desde poderes políticos e instituciones creíbles.

Esa credibilidad no se logra si, a la hora de los anuncios, tanto la presidenta Cristina Fernández como José Manuel de la Sota se desesperan por capitalizar una foto, pero, luego, no son capaces de defender en público una política que apoyan.

La debilidad del Estado parece dramática. Por ejemplo, la de una Justicia cuyos fiscales no se animan a veces a hacer cumplir las leyes. Termina dejando en manos de bandas lo que debe ser un monopolio estatal: la violencia. O la de una agencia ambiental, cuyo dictamen nadie parece dispuesto a creer. Es desidia seguir alimentando la creencia masiva de que todos los gatos son pardos. Es demasiado riesgoso.

Pero, sobre todo, quienes fungen de líderes políticos deberían animarse a hablar. Sus partidos deberían definir qué políticas generales apoyarán. Cuál es la economía y la sociedad que imaginan para una Córdoba próspera, previsoramente y que merezca ser vivida por todos. Y después, deberían salir con honestidad intelectual a convencer, a explicar, a liderar.

Monsanto: la Provincia pide que ambientalistas permitan continuar las obras

29 de noviembre de 2013, 18:06 • Política > Ambientalistas

El ministro de Agua, Ambiente y Energía, Manuel Calvo, ratificó que la firma está autorizada a construir la planta y que la fase operatoria dependerá del resultado del estudio de impacto ambiental.

El ministro de Agua, Ambiente y Energía de Córdoba, Manuel Calvo, ratificó en la tarde del viernes que la cartera autorizó a la firma Monsanto para que construya su planta en Malvinas Argentina, pero aclaró que su puesta en funcionamiento dependerá de los resultados del estudio de impacto ambiental.

“Esperamos que se pueda entrar en razón respecto a la realización de una actividad lícita en nuestra provincia a partir de la aprobación que se ha realizado para el desarrollo de una actividad que es el acondicionamiento de semillas que ha sido autorizado a través de un aviso de proyecto, presentado por la propia empresa y que ha sido valuado en el marco de la ley general del ambiente. En esta fase constructiva se ha permitido la posibilidad de que se pueda realizar esta actividad, que es lícita y que se reparte en decenas en todo el territorio nacional”, dijo Calvo a Cadena 3.

El ministro aclaró que se dejó condicionada la etapa operativa de la planta a los resultados que pudiera llegar a arrojar un estudio de impacto ambiental que deberá realizar la firma Monsanto.

“Es necesario un estudio de impacto ambiental que se lo hemos solicitado a la empresa Monsanto, previo a la fase operativa, tal cual lo establece nuestra propia ley general del ambiente”, recalcó.

Calvo explicó que, si bien la empresa ha presentado una serie de documentaciones, “se necesita una mayor profundidad sobre los estudios que se vienen realizando”.

Sin hablar sobre la el bloqueo que realizan los ambientalistas frente al ingreso de la planta de Malvinas Argentinas, Calvo reclamó que se respete el cumplimiento de la ley, que a su entender avala la construcción de la planta pero deja sujeto su funcionamiento a los estudios pertinentes.

“Nosotros estamos trabajando en el cumplimiento de la ley. Lo que solicitamos es que se respete la ley. Que se cumpla con lo que la justicia ha impartido”, finalizó.

Según Lawson, Monsanto tiene "garantías que le brinda la ley para poder trabajar"

29 de noviembre de 2013, 19:35 • Política > Monsanto

LAWSON. En una imagen de julio pasado. Se refirió al caso de Monsanto (José Hernandez/Archivo).

El ministro dijo que "si la Justicia no actúa en consecuencia es un tema de ellos". Señaló que ambientalistas tienen "todo su derecho a protestar" respetando las leyes. Indicó que la Provincia espera "paz, diálogo y comprensión" de las partes.

El ministro de Industria, Comercio y Minería provincial, Jorge Lawson, dijo que Monsanto tiene las "garantías que le brinda la ley para poder trabajar", agregó que "si la Justicia no actúa en consecuencia es un tema de ellos", señaló que los ambientalistas tienen "todo su derecho a protestar, pero respetando las leyes" e indicó que la Provincia espera que "haya paz, diálogo y comprensión" de las "partes involucradas en este conflicto".

"Tenemos una sensación amarga y triste por estos enfrentamientos que no tienen sentido, esperamos que haya paz, diálogo y comprensión proveniente(s) de las partes involucradas en este conflicto. Jamás imaginamos llegar a esta situación", dijo el funcionario al diario Día a Día, al hacer referencia a los incidentes que ocurrieron el jueves frente a la planta que construye la compañía en la localidad de Malvinas Argentinas.

Lawson dijo, además, que el Gobierno provincial no puede mediar en este conflicto, debido a que "hay leyes que se tienen que respetar y el rol que cumple la Provincia es el de analizar las presentaciones que va realizando la empresa para a aprobarlas o no. El resto, le compete a la Justicia".

En octubre pasado, la Justicia ratificó a la Municipalidad de Malvinas Argentinas la orden para que se abstenga de autorizar a Monsanto Argentina Saic la puesta en funcionamiento de la etapa operativa de la planta de acondicionamiento maíz en esa localidad del Gran Córdoba hasta tanto no se cumplimente el estudio de impacto ambiental. No obstante, está autorizada a seguir con la construcción de la obra.

Como publicó La Voz, el Tribunal Superior de Justicia de Córdoba (TSJ) hizo lugar a un recurso directo planteado por la Municipalidad de Malvinas Argentinas y revocó una medida cautelar dictada en febrero pasado que había ordenado suspender la obra civil de Monsanto Argentina Saic, que es una planta secadora de semillas de maíz.

Al referirse a este punto, el ministro señaló que "la empresa tiene las garantías que le brinda la ley para poder trabajar; si la Justicia no actúa en consecuencia es un tema de ellos, no nuestro. Los ambientalistas también tienen todo su derecho a protestar, pero respetando las leyes".

Asimismo, según Día a Día Lawson indicó que volvió a desestimar la posibilidad de que en Malvinas se llame a una consulta popular ya que "el intendente de la localidad (Daniel Arzani) es responsable de las decisiones que toma y fue elegido para eso".

ras la batalla campal en Malvinas, sigue el bloqueo frente a Monsanto

29 de noviembre de 2013, 19:40 • Política > Monsanto

MONSANTO. Los graves incidentes registrados el jueves (La Voz/José Hernández).

Por Redacción LAVOZ

No hay detenidos. Los assembleístas no le permiten la salida a los camiones que ingresaron ayer. "Sólo nos dejan salir caminando", dijo un camionero.

Luego de los graves incidentes registrados ayer frente al predio de Monsanto, hoy los ambientalistas mantienen el bloqueo frente al predio.

Los ocho camioneros que ingresaron ayer con sus vehículos no pudieron aún retirarse, ya que los ambientalistas les impiden salir.

"Nos dejan ir caminando, pero sin los camiones y yo tengo que trabajar", dijo uno de los camioneros que permanece retenido dentro de la planta, sobre ruta A-88, 16 kilómetros al este de la Capital. "Yo necesito el camión", añadió a radio Mitre Córdoba.

Esta mañana no se registró el ingreso de empleados nucleados en la Uocra. Un camión intentó llegar hasta el predio pero su paso fue impedido también por los assembleístas.

MONSANTO. Los graves incidentes registrados el jueves (La Voz/José Hernández).

RELACIONADAS

Batalla campal frente al predio de Malvinas

Iba a trabajar a su empresa en Malvinas y un encapuchado le impidió el paso

Arzani pide justicia y el Gobierno no habla

Nueva marcha

Partidos de Izquierda, la asamblea Malvinas Lucha por su Vida y otras organizaciones convocaron nuevamente para el martes próximo a una marcha, a las 18, que partirá desde Colón y La Cañada.

MONSANTO. Los graves incidentes registrados el jueves (La Voz/José Hernández).

En la tarde del viernes, el ministro de Agua, Ambiente y Energía de Córdoba, Manuel Calvo, ratificó que la cartera autorizó a la firma Monsanto para que construya su planta en Malvinas Argentina, pero aclaró que su puesta en funcionamiento dependerá de los resultados del estudio de impacto ambiental.

En tanto, el ministro de Industria, Comercio y Minería provincial, Jorge Lawson, dijo que Monsanto tiene las "garantías que le brinda la ley para poder trabajar", agregó que "si la Justicia no actúa en consecuencia es un tema de ellos", señaló que los ambientalistas tienen "todo su derecho a protestar, pero respetando las leyes" e indicó que la Provincia espera que "haya paz, diálogo y comprensión" de las "partes involucradas en este conflicto".



Monsanto: el Gobierno pidió que la Justicia actúe

30 de noviembre de 2013 • Política > Gobierno provincial

Vehículos. Los camiones que habían entrado tras el desalojo del acampe, el jueves, y que luego los assembleístas no dejaron salir del predio (La Voz / José Gabriel Hernández).

TE PUEDE INTERESAR

Tras un día de silencio, la Provincia habló sobre los graves incidentes ocurridos el jueves en Malvinas Argentinas. Exigen acción judicial y apuran el estudio de impacto ambiental.

La respuesta que dio ayer el Gobierno provincial al violento enfrentamiento desatado el jueves frente al predio de Monsanto, en Malvinas Argentinas, fue exigir a la Justicia que actúe, al tiempo que intentan apurar el estudio de impacto ambiental, ya que consideran que eso calmará el conflicto.

El jueves último, un grupo de hombres y mujeres llegaron en colectivos para correr a las personas que bloquean desde hace dos meses y medio el ingreso de camiones al predio donde Monsanto construye una planta acondicionadora de semillas de maíz. Los vecinos y activistas denunciaron que se trató de una patota de la Unión de Obreros de la Construcción (Uocra). Horas después del violento desalojo, hubo un enfrentamiento entre los activistas, la Uocra y la Policía, que dejó decenas de heridos.

Ante el reclamo de la Provincia, el fiscal de Distrito II Turno 4º, Víctor Chiapero, que está a cargo del caso, sostuvo: “Este conflicto necesita una solución de fondo que no es materia de los fiscales. Pongamos la hipótesis de que se ordene desalojar, con el costo terrible en la integridad física de las personas que eso conllevaría, porque para eso hay que utilizar la fuerza pública, ¿qué pasaría después? Los manifestantes volverían, porque fue lo que ya ocurrió dos veces”.

Al ser consultado sobre quién cree que debe resolver el conflicto de fondo, Chiapero respondió que a él no le compete decir quién o quienes, pero que se trata de otros estamentos y órganos estatales.

De la Provincia, ayer habló con La Voz del Interior el ministro de Industria, Jorge Lawson.

—Después de los graves hechos ocurridos, ¿el Gobierno analiza otra forma de abordar el conflicto, distinta a la que aplicó hasta ahora?

—El Gobierno tiene que hacer lo que la ley le dice que haga. A partir de sus ministerios, exigirle a la empresa lo que debe cumplir para radicarse en Córdoba. La responsabilidad de la empresa es cumplir esas normas y la de la Justicia es velar que las garantías se cumplan para todos. Y la responsabilidad de los que no están de acuerdo es expresarse en libertad pero en el marco de la ley.

—¿Consideran que la Justicia tiene que desalojar el bloqueo?

—Yo no puedo hablar por la Justicia. La Justicia sabe lo que debe o no hacer. Pero a nadie le parece que se deba usar la fuerza para nada. Ni para protestar ni para desalojar.

–El Ejecutivo dice que lo debe resolver la Justicia. El fiscal dice que esto los excede. ¿Cómo se resuelve el conflicto?

–Esto tiene que seguir un proceso. La empresa debe cumplimentar los pasos que le faltan y esperemos que lo haga pronto. Ahí tendríamos garantías de que se cumpla con la ley ambiental de Córdoba, y los ciudadanos podrán tener garantías de que no hay daño ambiental. Eso debería colaborar para que los que están con algún grado de incertidumbre puedan disiparla.

Postura de la empresa

Adrián Villaplana, gerente de Asuntos Corporativos de Monsanto, declaró a este diario que están terminando el estudio de impacto ambiental para que la Secretaría de Ambiente haga una evaluación definitiva. Asimismo, exigieron la actuación de la Justicia para desalojar el bloqueo, que mantiene la obra prácticamente parada.

Sobre la postura del fiscal Chiapero, Villaplana consideró: “Aquí no hay conflicto de fondo que resolver. Lo que hay es un grupo que no entiende razones”. Y continuó: **“En lo que sí confiamos es que el estudio de impacto ambiental va a generar mucha credibilidad en la opinión pública, le va a dar información a los vecinos de Malvinas, va llevar claridad y va a poner paños fríos en la situación. A partir de ese momento no habrá más argumentos (de parte de los assembleístas)”**.

Camiones varados

Bloqueo. El jueves, una vez que volvió la calma tras los incidentes, los assembleístas volvieron a bloquear los ingresos a la planta y hasta anoche, no habían permitido la salida de los camiones que ingresaron tras el desalojo.

RELACIONADAS

Apoyo de legisladores nacionales a la Asamblea

Condición. La Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, junto con las organizaciones y activistas que bloquean desde hace dos meses y medio el ingreso de vehículos con materiales al predio, sostuvieron que dejarían salir a los camiones sólo si se llevaban la carga que habían traído. Además, pidieron la presencia del fiscal en el lugar.

Reclamo. Exigen una consulta popular en Malvinas y rechazan a Monsanto y al modelo agroproductivo actual.

Por orden del fiscal, despejaron el ingreso a Monsanto y salieron los camiones

30 de noviembre de 2013, 13:32 • Política > Monsanto

CAMIONES. Que asambleístas no dejaban salir del predio. Los ocho egresaron de allí este sábado. La imagen es del jueves (José Gabriel Hernández/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

El jinete, el indeciso, el "matero" y otros 20 cara e' voto que dejaron las Paso en Córdoba

Ayer 17:51 • Galerias

Cristina: El Gobierno perdió el plebiscito sobre el ajuste y pretende manipular el resultado electoral

Hoy 16:54 • Política

Por Redacción La Voz y Lucía Guadagno

3

Así lo informó el fiscal Chiapero, que ordenó que se desalojara el acceso al predio de la firma. La medida fue efectivizada por la Policía. Asambleístas leyeron la decisión del fiscal y la acataron. No hubo incidentes. Seguía el bloqueo a accesos.

El fiscal del Distrito 2, Turno 4, Víctor Chiapero, emitió la orden el viernes por la tarde de que se desalojara el ingreso al predio de la empresa Monsanto Argentina Saic, en la localidad de Malvinas Argentinas, para que pudieran salir los camiones cuyo egreso había sido bloqueado por asambleístas el jueves, medida que hizo cumplir la Policía en la mañana del sábado.

Así lo informó el fiscal al señalar que resolvió la medida en la tarde del viernes para que "se despejara el ingreso a la planta para que pudieran salir los camiones", que no lo habían podido hacer antes y que por un bloqueo de asambleístas estaban dentro del predio desde el jueves.

Cumplimiento de la orden

En la mañana del sábado, policías les entregaron la orden del fiscal a los asambleístas, que la leyeron y "acataron como corresponde a una persona civilizada, se esté o no de acuerdo" para dejarla cumplir, y dejaron salir a los camiones sin la carga de material con la que habían ingresado al lugar, dijo el funcionario judicial en declaraciones telefónicas formuladas a La Voz.

Chiapero indicó que el procedimiento comenzó minutos antes de las 7 y concluyó a las 7.30, con el egreso final de la totalidad de los camiones. "Se esperó hasta hoy (porque) a la noche no se tiene que realizar, según es el criterio mío", explicó y señaló que escogió que la medida judicial de desalojar el ingreso se cumpliera esta mañana, por un lado, con los "ánimos más tranquilos", y por otro, por la luz del día.

"Gracias a esas previsiones, (los asambleístas) no se interpusieron", manifestó el fiscal, quien dijo que no se reportó ninguna situación de violencia.

Por su parte, Gastón Mazzalay, integrante de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, dijo que los ocho camiones que permanecían dentro del predio por un bloqueo de asambleístas salieron sin la carga de material con la que habían ingresado.

En diálogo con La Voz, el joven manifestó que salieron los ocho camiones y agregó que se retiraron tras haber descargado el material con el que ingresaron al predio de la firma multinacional, que edifica una planta acondicionadora de semillas de maíz.

Manifestó que durante la salida de los vehículos -que permanecieron dentro del predio aproximadamente dos días- estuvieron presentes integrantes de la Guardia de Infantería y del Eter, y añadió que no hubo incidentes.

En tanto, antes de las 10, un vocero de la Policía de Córdoba confirmó a este diario también que los camiones salieron y que había presencia policial en la zona del predio.

Al margen del egreso de los camiones, Mazzalay indicó que siguen los bloqueos a vehículos con materiales que quieran acceder al interior del predio. La Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, junto con las organizaciones y activistas bloquean desde hace dos meses y medio el ingreso de vehículos con materiales al predio.

Posturas

Al ser consultado sobre quién cree que debe resolver el conflicto de fondo, Chiapero respondió que a él no le compete decir quién o quiénes, pero que se trata de otros estamentos y órganos estatales.

El viernes, el ministro de Industria, Comercio y Minería provincial, Jorge Lawson, fue consultado por La Voz del Interior:

—Después de los graves hechos ocurridos, ¿el Gobierno analiza otra forma de abordar el conflicto, distinta a la que aplicó hasta ahora?

—El Gobierno tiene que hacer lo que la ley le dice que haga. A partir de sus ministerios, exigirle a la empresa lo que debe cumplir para radicarse en Córdoba. La responsabilidad de la empresa es cumplir esas normas y la de la Justicia es velar que las garantías se cumplan para todos. Y la responsabilidad de los que no están de acuerdo es expresarse en libertad pero en el marco de la ley.

—¿Consideran que la Justicia tiene que desalojar el bloqueo?

–Yo no puedo hablar por la Justicia. La Justicia sabe lo que debe o no hacer. Pero a nadie le parece que se deba usar la fuerza para nada. Ni para protestar ni para desalojar.

–El Ejecutivo dice que lo debe resolver la Justicia. El fiscal dice que esto los excede. ¿Cómo se resuelve el conflicto?

–Esto tiene que seguir un proceso. La empresa debe cumplimentar los pasos que le faltan y esperemos que lo haga pronto. Ahí tendríamos garantías de que se cumpla con la ley ambiental de Córdoba, y los ciudadanos podrán tener garantías de que no hay daño ambiental. Eso debería colaborar para que los que están con algún grado de incertidumbre puedan disiparla.

Posición de la empresa

Adrián Villaplana, gerente de Asuntos Corporativos de Monsanto, declaró a este diario que están terminando el estudio de impacto ambiental para que la Secretaría de Ambiente haga una evaluación definitiva. Asimismo, exigieron la actuación de la Justicia para desalojar el bloqueo, que mantiene la obra prácticamente parada.

Sobre la postura del fiscal Chiapero, Villaplana consideró: “Aquí no hay conflicto de fondo que resolver. Lo que hay es un grupo que no entiende razones”. Y continuó: “En lo que sí confiamos es que el estudio de impacto ambiental va a generar mucha credibilidad en la opinión pública, le va a dar información a los vecinos de Malvinas, va a llevar claridad y va a poner paños fríos en la situación. A partir de ese momento no habrá más argumentos (de parte de los assembleístas)”.



Apoyo de legisladores nacionales a la Asamblea

30 de noviembre de 2013 • Política > legisladores

Conferencia. Gastón Mazzalay, vecino de Malvinas Argentinas (centro), en conferencia con legisladores y Madres de Plaza de Mayo (DyN).

TE PUEDE INTERESAR

Cristina: El Gobierno perdió el plebiscito sobre el ajuste y pretende manipular el resultado electoral

Hoy 16:54 • Política

Vuelo nocturno: Escribir mirando la tumba

Hoy 11:30 • Numero-cero

Por Redacción LAVOZ

121

Diputados nacionales apoyaron ayer el reclamo de la Asamblea de Malvinas Argentinas y repudiaron los hechos de violencia.

Diputados nacionales apoyaron ayer el reclamo de la Asamblea de Malvinas Argentinas y repudiaron los hechos de violencia.

En una conferencia de prensa llevada a cabo por la mañana en la ciudad de Buenos Aires, frente al edificio anexo del Congreso de la Nación, diputados de Proyecto Sur y Unidad Popular, junto con legisladores porteños y referentes como Nora Cortiñas, de Madres de Plaza de Mayo línea fundadora, repudiaron el violento desalojo y enfrentamiento ocurrido ayer en el acampe frente al predio de Monsanto.

Asimismo, exigieron que el Gobierno provincial y la empresa cumplan con la Ley general del Ambiente N° 25.675, que exige un estudio de impacto ambiental antes de comenzar a construir la obra, y también respaldaron el reclamo de una consulta popular en Malvinas Argentinas.

“La consulta es un mecanismo que se aplica en todas partes del mundo. Si no la quieren hacer, es porque seguramente tiene miedo de que gane el No a la planta”, sostuvo Jorge Cardelli, diputado nacional de Proyecto Sur.

Además de Cardelli, estuvo la diputada nacional Liliana Parada, los legisladores porteños Alejandro Bodart y Pablo Vergel; las Madres de Plaza de Mayo Línea Fundadora, el médico e investigador del Conicet Andrés Carrasco, la investigadora y escritora Maristella Svampa, entre otros.

EDICIÓN IMPRESA

Monsanto finaliza el estudio ambiental y pide “normalidad”

1 de diciembre de 2013 • Política > Monsanto

Acatamiento. La Asamblea acató ayer la decisión del fiscal de liberar los camiones retenidos desde el jueves pasado (Ramiro Pereyra/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Cristina: El Gobierno perdió el plebiscito sobre el ajuste y pretende manipular el resultado electoral

Hoy 16:54 • Política

Vuelo nocturno: Escribir mirando la tumba

Hoy 11:30 • Numero-cero

Por Diego Dávila

63

El fiscal Chiapero liberó los camiones retenidos, pero no irá más allá por entender que es “una lucha social”, protegida por la jurisprudencia. La empresa confía en una rápida evaluación del informe.

Luego de que la Justicia liberara los camiones retenidos desde el jueves, Monsanto apurará para esta semana la presentación de los últimos requerimientos del estudio de impacto ambiental pedido por la Provincia, informe con el que confía desechar las denuncias de los ambientalistas de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida sobre la contaminación que generaría en esa ciudad.

La firma presentó en marzo los primeros informes del estudio ambiental, y desde entonces viene respondiendo a pedidos de correcciones y ampliación de la información, por lo que confía que la Provincia dará una rápida y positiva respuesta.

Así lo resalta el gerente de Asuntos Corporativos de Monsanto, Adrián Villaplana, para quien el estudio despejará las dudas sobre las denuncias de contaminación: “El estudio ambiental es un documento ‘vivo’, durante el proceso las autoridades pueden pedir ampliar la evaluación; se vienen realizando presentaciones en la Secretaría de Ambiente (de la Provincia) desde marzo, confiamos en que antes de fin de año haya alguna resolución; el estudio desarma cualquier argumento”.

La empresa (que publica hoy una solicitada en página 7) quiere construir en Malvinas Argentinas una planta de separación, tratamiento, acondicionamiento y embolsado de semillas de maíz, lo que desató la protesta de grupos ambientalistas que bloquean el ingreso al predio.

El plan superó la aprobación del aviso del proyecto, lo que permite la construcción de la planta. Ahora, debe presentar el estudio de impacto ambiental, que la legislación provincial exige para que comience a producir, pero no necesariamente para que la construya.

El jueves pasado, un grupo del que participaron miembros de la Unión Obrera de la Construcción (Uocra), irrumpió allí agrediendo a ambientalistas y rompiendo el bloqueo, lo que permitió el ingreso de camiones con materiales e insumos para la construcción de la planta.

Los ambientalistas impidieron la salida de ocho camiones, hasta que ayer a las 7 una orden del fiscal de Distrito 2, Turno 4, Víctor Chiapero, ordenó despejar el ingreso al predio para que salieran las unidades. La medida fue implementada por la Policía, con apoyo de la Guardia de Infantería y el Eter, y en total normalidad ya que los manifestantes acataron la medida sin interponer resistencia.

“Es importante la medida, pero la Justicia tiene que hacer entender a este grupo que no puede manifestarse de manera violenta, que tiene que respetar la ley; confiamos de aquí en más poder trabajar con normalidad”, reclama Villaplana.

Pero el fiscal advierte que no irá más allá y que buscará que “sin exceder ciertos límites” los ambientalistas puedan seguir manifestándose: “La protesta no es un hecho delictivo; Monsanto sabe que no es una situación normal; esto es una lucha social, que está garantizada por la Constitución nacional y provincial, por la jurisprudencia, por la doctrina y por los tratados internacionales”.

Ataque al bloqueo

Por ahora, no hay avances en la investigación sobre el ataque del jueves a la Asamblea que bloquea el predio de Monsanto. La Fiscalía entiende que habrían participado integrantes de la Uocra

y que habrían actuado como “fuerza de choque”, pero no está claro a quién se buscó favorecer.

Dos miradas

Adrián Villaplana (Gerente de RRII de Monsanto). “La Justicia tiene que hacer entender a este grupo que no puede manifestarse de manera violenta, que tiene que respetar la ley; confiamos en trabajar con normalidad”.

Víctor Chiapero (Fiscal de Distrito 2). “La protesta no es un hecho delictivo; Monsanto sabe que no es una situación normal; esto es una lucha social, que está garantizada por la Constitución nacional”.

EDICIÓN IMPRESA

Manu Chao visitó el acampe en Malvinas Argentinas

1 de diciembre de 2013, 13:39 • Ciudadanos > Monsanto

MALVINAS ARGENTINAS. Manu Chao junto a los acampantes en la planta de Monsanto (Facebook de Malvinas Lucha por la Vida).

Por Redacción LAVOZ

1357

El cantante estuvo a primera hora frente a la planta de Monsanto. Compartió mates y una guitarreada con los activistas que se oponen a la instalación de empresa.

El cantante Manu Chao se hizo presente esta mañana en el acampe que llevan a cabo activistas que se oponen a la construcción de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas.

A través de fotos que circularon por las redes sociales, se conoció que compartió mates y una guitarreada con los chicos de Malvinas Lucha por la Vida, en apoyo a la causa que defienden.

El cantante brindó un recital en la noche del sábado donde estuvo presente Sofía Gatica, una de las madres de Ituzaingó, que subió al escenario para que explique la causa de su lucha mientras él sostenía una bandera que decía: "Malvinas resiste. Monsanto go home".

También estuvo presente Oscar Arias, fundador de la revista la Luciérnaga.



Sin legitimidad no hay Estado

Por Virginia Guevara

24

50 personas frenan una inversión de 1.500 millones y el Estado no tiene argumentos para convencerlos ni herramientas para sacarlos.

Lo que ocurre desde hace 75 días en Malvinas Argentinas sin dudas marcará un antes y un después en la historia de la inversión productiva en Córdoba. También debería servir para que se comprenda que el Estado es mucho más que marketing y personalismo. Y que no es casi nada cuando pierde su legitimidad a tal punto que un grupo muy reducido de personas –movidas por el rechazo ideológico a Monsanto antes que por argumentos técnicos sobre el proyecto– puede disputarle la única bandera de la que no puede carecer: la defensa del bien común.

Una protesta de menos de 50 activistas está impidiendo que se concrete una inversión de 1.500 millones de pesos y el Estado no logra hacer nada: no tiene argumentos para convencerlos de que se vayan, ni la capacidad de sacar esas carpas que impiden el ingreso de camiones (el fiscal entiende que no puede desalojarlos). Tampoco controla –se supone– a las patotas de la Uocra que decidieron resolver el asunto a palos.

Lo peor es que el municipio y la Provincia tampoco pueden asegurarle al resto de la población que esa inversión –y los 400 puestos de trabajo permanentes que promete– no les complicarán la vida, porque también le faltan argumentos técnicos: la defensa se hizo hasta ahora sobre la promesa de no contaminar de Monsanto, pero el estudio de impacto ambiental no está listo.

Pese a eso, la obra está habilitada. La Justicia ratificó dos veces el aval legal a la construcción. Se sabe que legalidad no siempre es legitimidad.

Menos en este caso, en que el respeto de la ley provincial –hay una ley nacional mucho más exigente, a la que Córdoba no adhirió– no implica siquiera un mínimo de sentido común: ¿Alguien cree que, con la inversión avanzada, la Provincia podría decirle “no” a Monsanto si los estudios de impacto resultaran negativos?

Para entender por qué aquel gran anuncio de la millonaria inversión de Monsanto en Malvinas Argentinas se transformó en este laberinto que amenaza con estallar en violencia, hay que remontarse a 2012: la presidenta Cristina Fernández y el gobernador José Manuel de la Sota se disputaban quién daría la primicia. Ella lo primereó, pero él fue quien promocionó luego la confianza internacional que generaba su gobierno. El intendente Daniel Arzani, en tanto, celebraba que Malvinas hubiera sido la elegida. Nadie mencionó que era necesario constatar que la actividad no generara daño ambiental ni riesgo para la salud.

Nadie hizo casi nada. Excepto Monsanto, que comenzó la obra. Y los ambientalistas, que la bloquearon.

A tal punto llegaron las cosas, que ahora Arzani salió a aclarar que él no defiende a Monsanto, luego de que el gobernador antes recordara que en realidad la multinacional vino impulsada por la Nación. Además está decir que Cristina Fernández no volvió a hablar del tema. Queda un conflicto sin salida a la vista.

Espantado, el intendente de Río Cuarto, Juan Jure, optó por la más fácil: rechazó una inversión de Monsanto para evitar conflictos. Aclaró que no le importa qué indiquen los estudios de impacto ambiental. Ojalá los ambientalistas de Río Cuarto no tengan en la mira muchos otros rubros.

EDICIÓN IMPRESA



Asambleístas responden a Monsanto y la UCR defiende a Arzani

2 de diciembre de 2013 • Política > Monsanto

Manu Chao. El músico francés (a la izquierda) visitó ayer el acampe, frente a la planta en construcción (Imagen de Facebook).

Por Lucía Guadagno

52

La asamblea ciudadana de Malvinas responsabilizó a la empresa por los incidentes de pasado jueves. Dirigentes radicales avalaron las acciones del intendente de esa ciudad.

La Asamblea Malvinas Lucha por la Vida reiteró ayer su pedido de consulta popular en Malvinas Argentinas y respondió con duras críticas a Monsanto y a los gobiernos provincial y municipal, pasados cuatro días de los incidentes ocurridos frente al predio donde la multinacional construye una planta acondicionadora de semillas.

Por su parte, dirigentes de la UCR defendieron el accionar del intendente de Malvinas, Daniel Arzani, y cuestionaron al gobernador José Manuel de la Sota y a la Justicia provincial por no prevenir enfrentamientos como el que se

produjo el jueves, cuando un grupo de hombres y mujeres –que según asambleístas responden a la Unión de Obreros de la Construcción (Uocra) y a Monsanto– llegó al predio en colectivos para desalojar el bloqueo. El hecho desencadenó una batalla de palos y piedras, en la que intervino la Policía con balas de goma. El saldo fue decenas de heridos.

Ante ello, la empresa sostuvo que los incidentes fueron provocados por los “activistas violentos” que bloquean la planta, al tiempo que reivindicaron su derecho a construir ya que cuentan con la autorización del Gobierno y de la Justicia.

En respuesta, la asamblea comunicó ayer: “Hacemos responsable a Monsanto por lo ocurrido (...), este hecho organizado y planificado dejó al descubierto las acciones de la tercerización de la represión”.

Sobre la aprobación por parte del Gobierno y los fallos de la Justicia provincial que autorizan a Monsanto a continuar la construcción, los asambleístas denunciaron complicidad entre el Tribunal Superior de Justicia (TSJ) y el Poder Ejecutivo. “El TSJ hace seis meses tiene paralizado un recurso extraordinario donde solicitamos acceder a la Corte Suprema de Justicia para que dirima la cuestión”, advirtieron. Lo que esperan que resuelva la Corte es la legalidad o no de la autorización para construir.

RELACIONADAS

Manu Chao visitó el acampe en Malvinas Argentinas

El Gobierno de Córdoba aplicó la ley provincial del ambiente N° 7.343, que permite comenzar la obra civil sin que esté completo el estudio de impacto ambiental, mientras la Ley General del Ambiente N° 25.675, que es nacional, sostiene que esa evaluación debe ser previa a la construcción. “Las UNC, UCC Y UNRC (Universidades Nacional de Córdoba, Católica de Córdoba, y Nacional de Río Cuarto) solicitaron que se cumpla con lo que establece la Ley General de Ambiente que tiene rango constitucional”, señaló la asamblea.

Asimismo, reiteraron el reclamo de una consulta popular en Malvinas, denunciaron “persecución y extorsión” por parte del intendente Arzani y afirmaron que cuentan con “estudios científicos que dan cuenta el riesgo para la salud y el ambiente que representaría la instalación de Monsanto”.

Posición de la UCR

El intendente de Malvinas, Arzani, es radical, al igual que el intendente de Río Cuarto, Juan Jure, quien decidió prohibir la instalación de un centro de experimentación de semillas de Monsanto en esa localidad papara “preservar la paz social”, según sostuvo.

Ante posturas tan contrarias de dos jefes comunales radicales, este diario consultó a cuatro de los dirigente más importantes de la UCR en Córdoba: Mario Negri, diputado nacional y presidente del bloque en esa Cámara; Ramón Mestre, intendente de la Capital; Alberto Giménez, presidente del partido en la provincia; y Eduardo Yuni, jefe de bloque en la Unicameral.

Mestre y Negri no respondieron. El intendente no dio motivos, mientras que uno de los voceros de Negri explicó que el diputado se encontraba de viaje.

Por su parte, Giménez recordó que los municipios tienen plena autonomía en Córdoba, al tiempo que consideró que el caso de Malvinas y de Río Cuarto son diferentes.

“El intendente Arzani siguió todos los pasos legales, tiene las autorizaciones de la Provincia y el TSJ ya se ha expedido. Lo que corresponde es que la Justicia haga ejecutar las medidas que ha dispuesto”, sostuvo Giménez en diálogo con este diario.

Sobre la posición de Jure, opinó: “Es un buen argumento preservar la paz social. Pero se va a preservar si la Justicia actúa como corresponde. Si no, ¿para qué está el Estado?”. Y luego consideró que enfrentamientos como los del jueves pasado ocurren cuando el Estado se aleja.

En tanto, Yuni respondió: “Vinculado a Malvinas, me parece que se cumplieron todas las leyes provinciales, participó el Concejo Deliberante y se ha ido a la Justicia. En eso el radicalismo es respetuoso de todas las instituciones”.

Sobre la decisión de Jure, consideró: “Otra decisión tiene que ver con la autonomía municipal y la posibilidad democrática que da el radicalismo a cada intendente de ser independiente en las evaluaciones políticas”.

En cuanto al rol de la Legislatura sostuvo: “Lo que hay que discutir en la Unicameral es el desarrollo económico junto con la cuestión de la salud y el medio ambiente. Si no cambiamos los procedimientos de hoy, vamos a tener más problemas en el futuro”. Y agregó: “Creemos que estas cuestiones deberían estar en la agenda de diálogo político. Se los venimos reclamando a De la Sota”.

El conflicto

Planta. En enero pasado, Monsanto comenzó a construir una planta de semillas de maíz en Malvinas Argentinas, 15 kilómetros al este de la Capital. Lo hizo sin que se haya completado el estudio de impacto ambiental, ya que la legislación provincial no se lo exige.

Reclamo. La Asamblea Malvinas Lucha por la Vida reclama desde el año pasado que se haga una consulta popular y que se aplique la legislación nacional, que obliga a presentar el estudio ambiental previo a construir.

Bloqueo. Desde el 18 de septiembre último, la asamblea bloquea la planta.

Puntos de vista

Eduardo Yuni (Presidente del bloque de la UCR en la Unicameral). “En Malvinas se cumplieron todas las leyes provinciales (...). En eso el radicalismo es respetuoso de todas las instituciones”.

Alberto Giménez (Presidente del comité provincia de la UCR). “La Justicia debe ejecutar las medidas que dispuso (...). El enfrentamiento entre personas ocurre cuando el Estado se aleja”.

Monsanto y el rol estatal

2 de diciembre de 2013 • Editorial > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

51

Tanto el Ejecutivo provincial como la Justicia están llamados a actuar en el conflicto entre ambientalistas, gremialistas y la empresa, a fin de no tener que lamentar males mayores.

En el fragor de la campaña electoral que culminó con las elecciones legislativas del pasado 27 de octubre, uno de los temas que ocupaba la agenda diaria de los candidatos era la extendida controversia por la planta acondicionadora de semillas de maíz que la empresa Monsanto construye en el municipio de Malvinas Argentinas, pocos kilómetros al este de la capital provincial.

Sin embargo, pasadas las urnas de octubre, los aspirantes de entonces a representar al pueblo en el Congreso de la Nación dejaron de involucrarse en este conflicto. Mientras los sectores en pugna se apalean entre ellos y son reprimidos por la Policía, la dirigencia está ausente.

La política, vista también desde el Estado, se ha mostrado incapaz de resolver una cuestión que se va crispando día a día.

Las escenas de tensión que se vivieron el jueves pasado en la zona del acampe de los ambientalistas que rechazan la instalación de la planta deben ser un urgente llamado de atención para las autoridades del municipio involucrado, del Gobierno de la Provincia y de la Justicia. No hay freno ni prevención para evitar que esas diferencias al parecer insalvables entre las partes se terminen dirimiendo con nuevas bataholas de consecuencias impensadas.

El Estado, en todos sus niveles, es responsable de velar por la paz social, más allá de los argumentos esgrimidos por los protagonistas de este diferendo. Un estudio de impacto ambiental serio determinará si la futura semillera es viable o no. Mientras tanto, hay que evitar que grupos antagónicos defiendan sus posiciones a los golpes.

Por ahora no asoman indicios de una resolución sensata y todos se cruzan culpas por los desmanes. Los ambientalistas que acampan en la zona de la obra desde hace dos meses, los operarios de la Unión Obrera de la Construcción que ven peligrar sus fuentes laborales por ese bloqueo y los directivos de la empresa multinacional que acusan a activistas de distintas procedencias de atentar contra los bienes particulares.

Frente a esto, la Justicia, uno de los ámbitos del Estado desde donde se deben canalizar las acciones y soluciones conducentes a evitar nuevas refriegas entre los propios vecinos y de estos con la Policía, mostró una reacción débil: “Estamos haciendo las evaluaciones para ver cómo solucionamos esto”, dijo el fiscal Víctor Chiapero. La estrategia suena tardía a la luz del tiempo que lleva en escena el “caso Monsanto”.

La dirigencia política y los gobernantes están llamados a actuar sin distinciones partidarias, a fin de no tener que lamentar males mayores. De la misma forma, el Gobierno nacional no puede mirar para otro lado, toda vez que la propia presidenta Cristina Fernández celebró en su momento la radicación de Monsanto en la provincia de Córdoba. Un gesto que fue acompañado por el gobernador José Manuel de la Sota.

EDICIÓN IMPRESA

Defensor del Pueblo pidió la intervención del Gobierno nacional por la instalación de Monsanto

2 de diciembre de 2013, 16:02 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

6

El ombudsman nacional recomendó una evaluación de los posibles impactos ambientales sobre la salud de la población, y en caso de autorizarse la planta, poder realizar un monitoreo a partir de una línea de base y un sistema de información epidemiológica.

Tras una serie de reuniones con ONG ambientalistas de Córdoba, y "atento al conflicto social" motivado por la instalación de Monsanto en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas, la Defensoría del Pueblo de la Nación pidió la intervención de las autoridades nacionales al respecto, según informó mediante un comunicado.

De esta manera, el Adjunto I a cargo de la Defensoría nacional, Anselmo Sella, recomendó al Ministerio de Salud de la Nación que adopte, a la brevedad posible, "aquellas medidas que considere necesarias para trazar una línea de base de salud en el Municipio de Malvinas, con especial atención al registro y seguimiento de aquellas patologías que puedan estar relacionadas con los riesgos ambientales que generan las actividades productivas presentes y proyectadas para la zona".

Dado que el proyecto aún no está en marcha, porque el procedimiento de evaluación ambiental de la etapa de producción, a cargo de la empresa y del gobierno provincial aún no está concluido, "es indispensable contar con una evaluación sistemática del estado de salud de la población de Malvinas Argentinas, a modo de línea de base para llevar adelante una visión completa de los posibles impactos ambientales sobre los pobladores de esa localidad".

Hace unas semanas, funcionarios de la Defensoría nacional mantuvieron un encuentro con distintas ONG de Córdoba que se oponen a la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

De la misma, participaron: Luciana Gagliardo, integrante de la ONG Conciencia Solidaria; Eduardo Quispe, miembro de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida y el periodista Oscar Alfredo Di Vincensi, oportunidad en la cual le señalaron "la negativa de los vecinos a que la empresa Monsanto se instale en esa localidad y solicitaron al defensor que intervenga para que sus derechos sean respetados".

En la ocasión, Sella destacó a los ambientalistas que era fundamental contar con el informe de impacto ambiental como paso previo a cualquier posible autorización definitiva para la radicación y funcionamiento de la planta de Monsanto.

iden a Cristina la intervención de la Nación en el conflicto por Monsanto

3 de diciembre de 2013 • Política > Monsanto

Día de furia. El jueves pasado hubo graves incidentes frente al predio donde se construye la planta, en Malvinas Argentinas (José Gabriel Hernández / Archivo).

Por Redacción LAVOZ

504

Lo solicitó una comisión formada por los rectores Tamarit (UNC) y Velasco (UCC), entre otros. También exigieron respuesta de la Provincia.

Una comisión formada por los rectores de las principales universidades de Córdoba, junto con referentes académicos y de derechos humanos solicitaron a la presidenta Cristina Fernández la intervención del Gobierno nacional para garantizar el funcionamiento de las instituciones democráticas en el conflicto desatado por la instalación de una planta de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Piden que se haga cumplir la Ley General del Ambiente N° 25.675 y que, en consecuencia, se suspenda la construcción de la acondicionadora de semillas. Sostienen que el pedido "reviste carácter de urgente" debido a que corren riesgo la integridad física de los manifestantes, trabajadores y miembros de las fuerzas de seguridad, al tiempo que alertaron sobre las amenazas de muerte y agresiones físicas que sufrió Sofía Gatica.

Además, advirtieron sobre las expresiones de representantes de Monsanto que "exigen la represión para continuar la obra" y expresaron su preocupación por la falta de respuesta por parte del Gobierno provincial al pedido de audiencia de esa comisión.

El documento está firmado por el rector de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Francisco Tamarit; el de la Universidad Católica de Córdoba (UCC), Rafael Velasco; y la investigadora del Conicet y escritora Maristella Svampa (Universidad Nacional de La Plata); entre otros.

"Las violaciones a la normativa denunciadas han determinado a los ciudadanos cordobeses a tener que ocurrir a la vía de hecho (protesta frente a la planta) como última herramienta eficaz para garantizar la plena vigencia del Estado de derecho", sostienen.

Organizaciones marchan una vez más contra Monsanto

3 de diciembre de 2013, 21:02 • Política > Monsanto

MARCHA CONTRA MONSANTO. Por el centro de Córdoba (Gentileza Flouu Alvarez).

Por Redacción LAVOZ

11

Las diferentes organizaciones sociales se reúnen en Colón y Cañada desde las 18.

Organizaciones sociales marcharon este martes por el centro de Córdoba para pedir la no radicación de la compañía Monsanto en Malvinas Argentinas.

Los manifestantes salieron desde Colón y Cañada y se dirigieron hacia el Centro Cívico.

#VolveralaTierra @MeliDassano

Ahora le dicen #FueraMonsanto desde el Centro Cívico en el Día Mundial por No uso de Agrotóxicos.

20:26 - 3 dic. 2013

respuestas 19 19 Retweets 2 2 me gusta

Información y privacidad de Twitter Ads

Tal como lo hicieron en varias oportunidades, esta movilización forma parte de la resistencia de vecinos y grupos ambientalistas a la radicación de una planta para procesar semillas de maíz, en la localidad de Malvinas Argentinas, ubicada 14 kilómetros al este de la Capital provincial.

El Frente de Izquierda y de los Trabajadores (FIT) anunció su participación en la marcha, así como también miembros de la Universidad Nacional de Río Cuarto, quienes se manifestaron contra la represión sufrida días atrás en el enfrentamiento entre assembleístas y miembros de la Uocra.

06/12/2013

Semillero de Futuro financió 13 proyectos en la provincia (190)

A nivel nacional, se distribuyeron \$ 2,25 millones entre 43 instituciones rurales.

El programa de responsabilidad social coopera en la mejora de diferentes proyectos de instituciones locales (Prensa Monsanto).

Redacción LAVOZ

En la séptima edición del programa de responsabilidad social que lleva adelante Monsanto, Semillero de Futuro benefició a 43 instituciones rurales con una inversión de 2.250.000 pesos.

Este año, la provincia de Córdoba fue la región en la que el programa financió más proyectos, trece instituciones desarrollaron distintos proyectos.

Según el detalle suministrado por Monsanto, en Adelia María la Asociación Cooperadora Ipea 292 produce escabeches, encurtidos y dulce de leche que se comercializan en la localidad.

Con estos fondos pudieron adquirir la herramienta Autoclave que les permite esterilizar envases y productos antes de su salida al mercado.

A través de la Fundación Compromiso, los docentes de las localidades de Jovita, Serrano, Laboulaye, Melo, Villa Rossi, Vicuña Mackenna y Adelia María recibieron capacitación en trabajo en red y se les brindó asistencia técnica en la implementación de Planes de Acción Institucional.

En General Levalle, los alumnos de la Escuela Ipem 239 Héctor M. C. Reynal elaboran néctar de frutas bebibles; mediante el financiamiento se capacitaron en el agregado de valor en la producción.

En Idiazábal, los fondos fueron destinados a poner en marcha un emprendimiento de pastas frescas, como una manera de diversificar la producción de milanesas de soja. Además, la Universidad Tecnológica Nacional brindó capacitaciones abiertas a la comunidad en sanidad alimentaria.

En Inrville, la Fundación La Redención, creó un espacio de intercambio entre dos generaciones (abuelos y nietos) con el objetivo de que surja un producto alimenticio que se comercialice y cuya rentabilidad sirva para la sustentabilidad y crecimiento de proyecto.

La Cooperadora de la Escuela Especial Julián Carballo, de La Carlota, destinó el financiamiento a la creación de una pequeña imprenta que permita lograr productos de calidad y a los futuros egresados de la Escuela Especial. También se busca, fomentar el cuidado del medio ambiente.

En la localidad de Malvinas Argentinas se contribuyó, a través de la Cooperativa de Servicios de Aguas Potables, Obras y Servicios Públicos con la compra del un generador de energía eléctrica.

En Marcos Juárez, se financió la compra de un horno rotativo que permitirá a la Cooperadora del Taller Protegido Cecal duplicar la producción de masas cocidas.

Otros emprendimientos apoyados por el programa pertenecen a las localidades de Melo, Monte Buey, Villa del Rosario y Villa Huidobro.

De la Sota analiza un gabinete sin Monteoliva y con varios intendentes

9 de diciembre de 2013 • Política > Gobierno provincial

El Ministerio de Seguridad se convertiría en secretaría. Walter Saieg será ministro de Gobierno y nuevo hombre fuerte de la gestión delasotista. Martín Llaryora iría a Comercio e Industria.

Para tratar de menguar las consecuencias de la crisis policial, que generó un caos social en la ciudad de Córdoba en la noche del martes y la madrugada del miércoles pasados, el gobernador José Manuel de la Sota anunciará en las próximas horas un nuevo gabinete, sin la actual titular de Seguridad, Alejandra Monteoliva, y con varios intendentes peronistas.

Durante todo el fin de semana hubo numerosas reuniones en el Centro Cívico, en las cuales el gobernador analizó distintos nombres para hacerse cargo de las distintas áreas de gobierno.

El tema más sensible fue Seguridad. Al menos hasta anoche, De la Sota tenía definido desprenderse de la actual ministra Monteoliva y convertir en secretaría a esa cartera.

De ser así, esa secretaría pasaría a depender del nuevo ministerio de Gobierno que conducirá el actual intendente de Alta Gracia, Walter Saieg, un delasotista paladar negro, que era presidente del Foro de Intendentes Peronistas.

Monteoliva fue desautorizada de manera pública por el propio De la Sota cuando, en declaraciones a distintos medios porteños, el gobernador se quejó por la falta de reacción de sus funcionarios, ante el reclamo salarial de los policías.

La ministra de Seguridad, que había reemplazado hace dos meses a Alejo Paredes en medio del escándalo por el presunto vínculo de altos jefes policiales con el narcotráfico, pagará los platos rotos por la huelga de 35 horas de los policías, que produjo los saqueos y desmanes en todos los barrios de la Capital provincial.

Anoche se mencionaba como posible secretario de Seguridad a Javier Pueyrredón, un exfuncionario del intendente Daniel Giacomino, quien se fue de la gestión luego de una sonada polémica con los bolicheros.

La salida de Monteoliva también produciría otra purga en la cúpula de la Policía de Córdoba.

El jefe César Almada tiene las horas contadas en el cargo, pero su salida quedará para más adelante, en manos del nuevo titular de Seguridad.

Almada no pudo resolver la protesta de sus subordinados y quedó desautorizado cuando en la noche del martes pasado fue personalmente al comando del CAP de barrio Cervecero para pedirles a los efectivos que levantaran el reclamo, en el momento en que la ciudad ya era un caos.

De todos modos, el área de Seguridad ahora quedará bajo la supervisión de Saieg, quien desde el nuevo Ministerio de Gobierno se convertirá en el funcionario más importante de la gestión delasotista, que ya no tendrá como hasta ahora a un jefe de Gabinete.

El otro perjudicado por la crisis policial es el actual jefe de Gabinete, Oscar González, sobre quien se menciona que volvería al Ministerio de Salud, cargo que ocupó durante toda la gestión del exgobernador Juan Schiaretti.

González debió afrontar la crisis por el reclamo policial ante la ausencia del gobernador. El dirigente de Villa Dolores fue el funcionario más influyente en estos dos primeros años del tercer mandato delasotista, pero ahora volvería a Salud. Tampoco se descarta que se quede afuera del gabinete y vaya a la Legislatura a ocupar la banca que ganó por su departamento, en 2011.

Saieg no será el único intendente que dejará el cargo en su localidad para pasar al gabinete provincial. Rodrigo Rufeil dejaría la Municipalidad de La Calera para ser secretario de Gobierno. Tendrá la sensible tarea de ser el nexo con los intendentes de todos los partidos políticos.

En tanto, Martín Llaryora dejará la intendencia de San Francisco para ocupar el Ministerio de Comercio e Industria, al que se podría sumar la función de producción.

Otro hombre de Llaryora, el intendente de Morteros, Javier Pratto, también dejará aquel municipio para hacerse cargo de la secretaría de Ambiente.

A Pratto le espera una tarea complicada: hacer frente al reclamo de los ambientalistas por la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas. Precisamente, esta empresa está gestionando ante la secretaría de Ambiente el informe de impacto ambiental, el último paso para seguir con la obra.

También se menciona que Manuel Calvo dejará el Ministerio de Agua y Energía para hacerse cargo de Administración, pasando Mónica Zornberg a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Finanzas. Fabián López, hoy funcionario nacional, volvería para ocupar el sillón que hoy tiene Calvo. Y el intendente de Melo, Julián María López, se haría cargo de Agricultura.

El grupo del ascenso

Martín Llaryora (Intendente de San Francisco). Referente del Frente Renovador. Nunca fue delasotista. Tuvo mejor relación con Schiaretti.

Walter Saieg (Intendente de Alta Gracia). Presidente del Foro de Intendentes Peronistas. Delasotista histórico, expresidente de la Lotería.

Germán Pratto (Intendente de Morteros). Brazo derecho de Martín Llaryora. Irá a la Secretaría de Ambiente. En Morteros, está en su segundo mandato.

Rodrigo Rufeil (Intendente de La Calera). Es el intendente más joven del peronismo. Delasotista puro. Segundo de Saiegh en el Foro de Intendentes Peronistas.

Oscar González

No está claro si el jefe de Gabinete volverá al Ministerio de Salud o si ocupará su banca en la Legislatura provincial.

De la Sota cambió a medio gabinete

10 de diciembre de 2013 • Política > Gobierno de Córdoba

De la Sota al anunciar cambios en la policía (La Voz/Pedro Castillo).

TE PUEDE INTERESAR

Las palabras del amigo que estaba con Giallombardo

Hoy 15:47 • Motores

15 años después, Flor Peña y Marley recordaron con un divertido video su primer viaje juntos

Hoy 16:12 • Tv

Por Julián Cañas

40

Eliminó la Jefatura de Gabinete. Le aceptó la renuncia a la ministra de Seguridad, Alejandra Monteoliva. Oscar González quedó fuera de la gestión. Saieg será ministro de Gobierno y tendrá a cargo Seguridad.

A seis días del caos que generó la protesta de los policías, el gobernador José Manuel de la Sota anunció ayer varios cambios de nombres y de estructura en su equipo ministerial: eliminó la Jefatura de Gabinete, le bajó el rango a secretaria al ministerio de Seguridad y removió a la cúpula policial, a menos de tres meses de la última purga (ver El poder de los intendentes).

Los cambios más importantes son consecuencias de la -crisis que generó la huelga -policial: las salidas del jefe de Gabinete, Oscar González; de la ministra de Seguridad, Alejandra Monteoliva y del jefe de Policía, César Almada y del subjefe, Carlos Galbucera.

En ausencia del gobernador, quien se encontraba de viaje hacia Colombia, estos funcionarios y jefes policiales fueron los responsables de la frustradas negociaciones con los policías, acuartelados, en una medida que derivó en saqueos y robos en la ciudad de Córdoba, durante 35 horas.

En un acto carente de la euforia que imperó el mediodía del miércoles pasado cuando se anunció el acuerdo salarial con los policías, De la Sota informó los nombres de sus nuevos colaboradores. Su nuevo equipo incluirá a seis intendentes peronistas del interior.

Los nuevos ministros y funcionarios asumirán mañana por la tarde. No lo hicieron ayer, porque la mayoría son intendentes y hoy cumplen la mitad de su mandato. A partir de mañana, comienza la segunda etapa de la gestión y podrán pedir licencia. De este modo, no se verán obligados a convocar a elecciones para elegir a sus sucesores.

Según fuentes oficiales, estos no serán los últimos cambios que hará el gobernador.

Sin embargo, en medio de las consecuencias políticas que produjo la protesta de los policías, el mandatario decidió dar un golpe de timón, como una manera mostrar alguna reacción, ante el descontento social que generaron los robos y saqueos en la Capital.

Base peronista

El intendente de Alta Gracia, Walter Saieg, ocupará el ministerio de Gobierno y Seguridad. Será el funcionario político más importante del gabinete peronista. Estará acompañado por otros dos intendentes con peso en el PJ: Rodrigo Rufeil, de La Calera, como secretario de Asuntos Municipales; y Osvaldo Vottero, de Oncativo, como secretario de Asuntos Institucionales.

El abogado Matías Pueyrredón ocupará la secretaría de Seguridad, que hasta ahora era un ministerio conducido por Monteoliva.

La otra incorporación política fuerte del gabinete, es la del intendente de San Francisco, Martín Llaryora, quien se hará cargo del Ministerio de Comercio, Industria, en lugar de Jorge Lawson.

Llaryora disputó las primarias peronistas en agosto pasado y consiguió la minoría en el PJ. Fue el cuarto candidato a diputado por Unión por Córdoba, pero no logró ingresar a la Cámara Baja.

Lawson no se irá del Gobierno ya que ocupará un nuevo ministerio: Comunicación y Desarrollo Estratégico.

El actual vocero del gobernador, Fernando Aimareto, fue ascendido y ahora ocupará la secretaría de Comunicación Pública, que estaba vacante -desde hace más de un año, tras el alejamiento de Alejandro Mosquera.

El exdiputado nacional Francisco Fortuna, un dirigente peronista histórico, ocupará por primera vez un cargo ejecutivo: reemplazará a Carlos Simón en el Ministerio de Salud.

Afuera del Gobierno

Para ese sillón sonó hasta el último momento el nombre de González, hasta ahora jefe de Gabinete y el funcionario más influyente en estos dos años de gestión.

Pero, finalmente golpeado por la crisis policial, González quedó afuera de la gestión.

Ahora ocuparía una banca en la Legislatura, cargo para el cual fue electo en las elecciones provinciales de 2011.

Fortuna tendrá el desafío de desactivar las protestas en los hospitales, por el reclamo de aumentos salariales de los agentes públicos.

Mientras que el intendente de Melo, Julián López, se hará cargo del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentos.

Reemplazará a Néstor Scalerandi, quien meses atrás quedó en medio de una polémica por una supuesta conexión clandestina de electricidad que operarios de la Epec denunciaron en una vivienda de su propiedad, en Anisacate.

En tanto, el intendente de Morteros, Javier Pratto, se convertirá en el nuevo secretario de Ambiente.

Pratto es el segundo referente del Frente Renovador que lidera Llaryora.

Lo espera la ardua tarea de enfrentar el grave conflicto que existe por la instalación de la empresa Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas.

Las versiones indican que en los próximos días se podrían confirmar más cambios en el equipo de gobierno.

Manuel Calvo, actual ministro de Agua, Ambiente y Energía, reemplazará a Mónica Zornberg, en la cartera de Gestión Pública.

El lugar que dejaría Calvo podría ser ocupado por Fabián López, un funcionario nacional que podría retornar a la administración delosotista.

Lo que dejaron los cambios

Primer enojo. Aunque el tema se manejó con mucha reserva, no habría caído bien en el Gobierno provincial que el nuevo ministro de Gobierno, Walter Saieg, hiciera declaraciones a Cadena 3 y radio Mitre Córdoba, antes de que el gobernador José Manuel de la Sota hiciera el anuncio oficial. "Fue una desprolijidad. Hay cuestiones que se deben modificar en cuestiones de comunicación", aseguró un funcionario provincial.

Platos rotos. Entre los funcionarios que dejarán sus cargos en el Gobierno provincial, la salida del jefe de Gabinete, Oscar González, fue la más comentada entre funcionarios y dirigentes peronistas. Durante el último mes, se comentó que seguiría como ministro de Gobierno, pero su participación en la negociación con los policías acuartelados, terminó con su alejamiento. En las últimas horas, también se dijo que González volvería al ministerio de Salud, pero en la tarde del domingo, el gobernador De la Sota terminó por dejarlo afuera de su administración.

"Fue el ministro que más trabajó en los últimos dos años, pero pagó los platos rotos de errores del propio De la Sota y de otros funcionarios", sintetizó un legislador oficialista.

Regresos. Según comentaron fuentes peronistas, en los últimos días volvieron al entorno de De la Sota algunos dirigentes históricos que estaban alejados del gobernador. El flamante

diputado nacional Carlos Caserio y el exministro de Gobierno, Jorge "Zurdo" Montoya, tuvieron una activa participación para que el jefe de Gabinete, Jorge Capitanich, aceptara enviar a la Gendarmería a Córdoba.

También se mencionó que el legislador Carlos Alesandri tuvo participación en la elección de la nueva cúpula policial, por su pasado como titular de Seguridad.

Sorpresa. Los encumbramientos de Francisco Fortuna (Salud) y Osvaldo Vottero (en el ministerio de Gobierno) generaron alguna sorpresa en el PJ. Es que ambos dirigentes son referentes del departamento Río Segundo, uno de los pocos en el cual perdió el PJ en octubre.

Pratto se mostró a favor de una consulta popular por Monsanto

Por Redacción LAVOZ

260

El flamante secretario de Ambiente dijo que lo contemplaba la ley nacional y dijo que la dirigencia política no debe gobernar "de espaldas a la gente". El exintendente de Morteros asume esta tarde con el resto de los nuevos integrantes del gabinete delasotista.

El flamante secretario de Ambiente, Néstor Pratto, se mostró hoy a favor de la realización de una consulta popular respecto a la instalación de una planta de procesamiento de semillas de maíz de la multinacional Monsanto en la ciudad de Malvinas Argentinas.

"La ley nacional de Ambiente prevé estos consejos consultivos o suerte de consultas que no son vinculantes. Yo no creo en la dirigencia política gobernando de espaldas a la gente, la gente tiene que ser escuchada", sostuvo a Mitre 810 y aclaró que su opinión era a título personal.

Nuevo Gabinete

Pratto dejará esta tarde la intendencia de Morteros para asumir el cargo en la administración provincial en el que deberá resolver el conflicto creciente por la llegada de Monsanto a Córdoba, que sostiene desde hace más de dos meses sobre la ruta provincial A-88 además de varios episodios violentos y marchas en su contra.

"Me parece que los dirigentes somos los encargados de garantizar la paz social y me parece que si no se han generado los suficientes espacios de diálogo para que la gente se pueda manifestar y se le pueda acercar la información necesaria, seguramente se va a terminar profundizando el conflicto", opinó.

Pratto, también, aclaró que si la empresa no cuenta con la habilitación municipal, que a su vez depende de un dictamen de la secretaría de Ambiente, las pérdidas "corren por cuenta de quien tomó la decisión de realizar la inversión".

El ahora funcionario provincial aseguró que Ambiente “cuenta con todos los medios para realizar los estudios técnicos” pero agregó que el hasta hoy ministro de Agua, Ambiente y Energía, Manuel Calvo, le dijo que aún no estaba listo el estudio de impacto ambiental.

“No es una cuestión ideológica ni filosófica, se trata de garantizar la paz social. Es imprescindible de que la gente cuente con toda la información necesaria y suficiente para poder tener una opinión formada y no la que puede recoger en manos de algunos activistas a favor o en contra del proyecto”, cerró.

13/12/2013

Asumió López en Agricultura y define su equipo de colaboradores

El gobernador De la Sota puso en funciones el miércoles al nuevo ministro de Agricultura, Julián López (La Voz / Martín Baez).

Alejandro Rollán

Un productor mixto de la localidad de Melo, en el departamento Roque Sáenz Peña, es el nuevo ministro de Agricultura, Ganadería y Alimentos de Córdoba. Julián María López fue puesto en funciones el miércoles por el gobernador José Manuel de la Sota, en reemplazo de Néstor Scalerandi.

“Soy productor agrícola-ganadero y abogado; estudié en un colegio agrotécnico y he desarrollado muy buena relación con las entidades intermedias del sector y los grupos Crea del sur de la provincia”, destacó López a modo de presentación, ante La Voz del Campo, luego de su asunción.

Nacido en Laboulaye, y con apenas 35 años de edad, López ha desarrollado además de su labor como productor una vertiginosa carrera política y de gestión pública. Con 25 años fue electo concejal en 2003 y elegido presidente del Consejo Deliberante de Melo. Hasta su arribo a Agricultura se desempeñó como intendente de la localidad del sur provincial, cargo en el que asumió el 1º de mayo de 2005. Antes había trabajado como asesor del diputado provincia Luis Carrara y fue secretario del exlegislador Ruperto Goñi, cuando el exintendente de General Levalle ocupó la presidencia en la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados Provincial.

Precisamente, el flamante ministro deberá definir quién será el sucesor de Goñi al frente de la Secretaría de Producción Agropecuaria Familiar (una de las cuatro que tiene el Ministerio), cargo que está vacante desde hace un año debido a un pedido de licencia de quien era su titular.

Mientras tanto, las futuras conducciones de las secretarías de Agricultura, que estaban a cargo de Juan Cruz Molina; Ganadería, cuyo titular era Daniel Carignano; y de Alimentos, bajo la conducción de Ricardo Meirotti, quedarán definidas la próxima semana.

“Le he pedido al gobernador una semana para rearmar la estructura. Vamos a conversar con todos los secretarios entre jueves y viernes (por ayer y hoy), y la semana que viene ratificaremos o realizaremos los nombramientos, de ser necesario”, manifestó López.

Si bien la idea es mantener la actual estructura del ministerio, fijada en su carta orgánica, López adelantó que puede haber algún cambio operativo, pero sin modificar el organigrama funcional.

“La idea es potenciar algunos programas, dentro del actual presupuesto. Hay iniciativas en las que se viene trabajando muy bien y trataremos de darle una impronta personal”, adelantó.

Su arribo a la cartera de Agricultura se produjo luego de que el propio gobernador lo convocara para esa función días atrás. “(De la Sota) Conoce mi experiencia como productor agropecuario. Antes de que fuera gobernador, hemos participado de reuniones junto con productores del movimiento Crea del sur”, destacó López.

Definición polémica

En declaraciones al diario La Mañana de Córdoba, López admitió que los productores de la provincia aún pagan impuestos “baratos”, en comparación con otras provincias, y admitió que el sector debe contribuir con su granito de arena en el actual escenario económico.

La afirmación del ministro tomó por sorpresa a los representantes de las entidades agropecuarias de la provincia, quienes recordaron que para el próximo ejercicio el aporte impositivo de los productores subirá 32 por ciento, en un contexto en el cual la presión fiscal sobre la actividad está al límite.

Según los productores, el sector va a contribuir el año próximo con un aumento de 19 por ciento en el valor del impuesto inmobiliario básico; 47 por ciento, en la contribución al Fondo para Infraestructura y Gasoductos; 25 por ciento, en el Fondo de Mantenimiento de la Red Firme Natural; 25 por ciento, a través del Fondo para Consorcios Canalleros; y cinco por ciento en el Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas. De acuerdo con el cálculo del exdirigente ruralista, Néstor Roulet, el campo cordobés va a pagar el año próximo 1.135 millones de pesos, 32 por ciento más que en 2012. A lo que se suma un aumento de cinco centavos en el valor del gasoil, a través de la Tasa Vial.

Hasta ayer, las entidades rurales no habían solicitado una reunión con el ministro López. Tienen aún pendiente una audiencia con el gobernador De la Sota.

Cambios en Ambiente

En la Secretaría de Ambiente, otra repartición con fuerte competencia en temas vinculados al sector agropecuario, también hubo cambios en la conducción. El intendente de Morteros, Germán Pratto, asumió la titularidad de la secretaría que depende del Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios.

Pratto tendrá por delante la tarea de negociar en el conflicto entre los ambientalistas y la empresa Monsanto, respecto de la radicación del semillero en Malvinas Argentinas. “Tenemos que acercar a las partes, a través de algún mecanismo democrático. Los resultados del estudio de impacto ambiental estarán listos en los próximos días, una vez que se concluya con todos los trámites documentales”, aseguró el funcionario. Bajo su órbita también está la aplicación de la ley de ordenamiento del bosque nativo, aspecto en el cual el sector espera una definición política.

Funcionarios

Julián López. Ministro de Agricultura. “Le pedí al gobernador una semana para rearmar la estructura. Vamos a conversar con todos los secretarios entre jueves y viernes (por ayer y hoy), y la semana que viene ratificaremos o realizaremos los nombramientos”.

Germán Pratto. Secretario de Ambiente. “Tenemos que acercar a las partes a través de algún mecanismo democrático. Los resultados del estudio de impacto ambiental estarán listos en los próximos días, una vez que se concluya con todos los trámites documentales”.

Discusión, con connotación política

14 de diciembre de 2013 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

52

La instalación de Monsanto fue anunciada en el Centro Cívico, pero ahora el Gobierno provincial pretende tomar cierta distancia de la polémica, que incluye reclamos de los ambientalistas.

La inversión de Monsanto en Malvinas Argentinas fue respaldada con entusiasmo por la presidenta Cristina Fernández. Luego, el gobernador José Manuel de la Sota hizo un importante acto para anunciar la radicación de la multinacional en Malvinas Argentinas.

Ahora con la protesta de los ambientalistas, que tienen paralizada la obra desde el 18 de septiembre pasado, la Provincia tiene una postura más distante. Dejó la cuestión en las decisiones que tomó la Justicia, que aprobó el arranque de la obra, mientras se aguarda el estudio de impacto ambiental.

En el radicalismo aseguran que el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, está preocupado por esta estrategia del Gobierno provincial y teme que lo dejen solo, frente al reclamos de los ambientalistas. “Yo acepté esta radicación, porque el Gobierno provincial me dio su apoyo, en el inicio del proceso de radicación. Ahora el acompañamiento no es tan evidente”, le habría dicho Arzani a otros intendentes radicales.

Enojo con Jure

El intendente Daniel Arzani también estaría muy molesto con su colega y correligionario de Río Cuarto, Juan Jure, quien rechazó la radicación de Monsanto, con un fuerte discurso contra la empresa internacional.

EDICIÓN IMPRESA

Arzani y Monsanto apuestan a la audiencia pública, sin plebiscito

14 de diciembre de 2013 • Política > Monsanto

Obras y protesta. Desde hace tres meses, los ambientalistas pararon la obra de la planta de Monsanto (Ramiro Pereyra/La Voz).

Por Julián Cañas

121

La Provincia esperará el resultado del estudio de impacto ambiental. Su estrategia sería que lo resuelva el municipio y la Justicia.

La opinión del flamante secretario de Ambiente de la Provincia, Germán Pratto, en favor de una posible consulta popular para resolver la controversia por la instalación de Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas reavivó la polémica y las diferencias entre las partes intervinientes.

Pratto hizo declaraciones públicas el miércoles pasado antes de asumir e instaló la posibilidad de una consulta o plebiscito en Malvinas Argentinas. “La ley nacional de Ambiente prevé estos consejos consultivos o suerte de consultas que no son vinculantes. Yo no creo en la dirigencia política gobernando de espaldas de su pueblo, la gente tiene que ser escuchada”, afirmó el flamante funcionario delasotista.

Estas declaraciones generaron algún malestar en el Gobierno provincial, ya que por una estrategia comunicativa no querían instalar una polémica, en medio del arranque del nuevo gabinete.

En este contexto, el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, solicitó una reunión con Pratto, que se concretó ayer.

Según fuentes de ambas partes, el encuentro fue “positivo”. Pratto evitó hacer declaraciones, aunque desde su entorno explicaron que la suya fue una opinión, de alguien que fue intendente hasta el miércoles pasado. Remarcaron que la Secretaría de Ambiente no tiene potestad para impulsar una consulta, iniciativa que debería decidir el intendente de Malvinas Argentinas.

Arzani también fue muy medido en sus dichos ante una consulta de este diario. El intendente radical manifestó que no le molestaron las declaraciones de Pratto y que se reunió con el funcionario con el objetivo de aportarle información.

“Me parece que no es momento de alimentar ninguna polémica. Ahora hay que aguardar el resultado del estudio de impacto ambiental. Luego vendría una audiencia pública, en la cual todos podrán opinar. Yo no me cierro a ninguna posibilidad ni mecanismo que pueda aportar información a la gente y que esté prevista en la ley provincial”, explicó Arzani.

Aunque no lo dijo de manera específica, en la ley provincial de Ambiente no figura la posibilidad de una consulta popular o plebiscito.

De todos modos, el intendente consideró que instituciones como las universidades pueden ser convocadas para que aporten su opinión, una vez que esté listo el resultado del estudio de impacto ambiental, que debe brindar la Secretaría de Ambiente de la Provincia.

“Estoy de acuerdo con que una comisión interdisciplinaria también pueda aportar su opinión para esclarecer el debate”, dijo Arzani.

Debate técnico

Por su parte, el vocero de la empresa Monsanto, Adrián Villaplana, se mostró partidario de cumplir los pasos que marca la ley, sin recurrir a un mecanismo de plebiscitario.

“Se está avanzando con el aporte de información para terminar el estudio de impacto ambiental. La posición de la empresa fue siempre la misma: queremos brindar toda la información para eliminar las dudas que pueda haber. Queremos dar todas las discusiones en materia técnica, sin caer en un debate ideológico”, afirmó el directivo de Monsanto.

Al ser consultado sobre si una consulta popular podría generar debate ideológico, Villaplana fue contundente. “No cabe duda que una consulta politizaría la discusión y se dejaría de lado la cuestión técnica. Nos parece que se deben utilizar todos los mecanismos para aportar información a la gente, sin entrar en un debate ideológico que no le aportará claridad al tema”, dijo Villaplana.

¿Encuesta de Monsanto?

Rumor. Según una versión del portal Ecos Córdoba, la empresa Monsanto habría contratado a una prestigiosa consultora para realizar un estudio de opinión de los habitantes de Malvinas Argentinas. El estudio también alcanzaría al resto de la provincia, para conocer cuál es la opinión sobre la empresa.

EDICIÓN IMPRESA

El Gobierno rechazó la protesta de Londres por sanciones a explotación de petróleo

Por Agencia DyN

2

La Cancillería informó en un comunicado que Eduardo Zuaín le transmitió al diplomático británico "el rechazo del Gobierno argentino a la nota de protesta que el Ministerio de Relaciones Exteriores británico entregó al Encargado de Negocios argentino en Londres".

El vicescanciller Eduardo Zuaín citó este martes al embajador británico para manifestarle "el rechazo" argentino a la nota de protesta del Reino Unido, a raíz de la ley que establece sanciones penales a quienes participen directa o indirectamente en la exploración o explotación de hidrocarburos en las Islas Malvinas.

La Cancillería informó en un comunicado que Zuaín le transmitió al diplomático británico "el rechazo del Gobierno argentino a la nota de protesta que el Ministerio de Relaciones Exteriores británico entregó al Encargado de Negocios argentino en Londres".

En aquella nota, Gran Bretaña formalizó su queja por la ley que aprobó el Congreso argentino que establece sanciones penales para cualquier persona física o jurídica que tenga participación directa o indirecta en actividades de exploración y explotación e hidrocarburos en la plataforma continental argentina, así como su transporte o almacenamiento, que no hubieran sido autorizadas por la autoridad competente.

"La ley 26.915, modificatoria de la ley 26.659, a la que hace referencia el Gobierno británico, fue sancionada por el Congreso Nacional y tiene como ámbito espacial de aplicación los espacios marítimos argentinos, definidos como tales por las leyes correspondientes, adoptadas en el marco del derecho internacional aplicable", resaltó la Cancillería.

Se informó, además, que el vicescanciller "concluyó la reunión transmitiendo una vez más la disposición del Gobierno argentino a reanudar negociaciones bilaterales a fin de encontrar a la mayor brevedad una solución pacífica a la disputa de soberanía referida a la Cuestión de las Islas Malvinas, de conformidad con los múltiples pronunciamientos de las Naciones Unidas y demás organismos y foros internacionales".

Antecedente

El gobierno británico había presentado el lunes una protesta formal ante la embajada de Argentina en Londres en rechazo a la ley que prevé sanciones a petroleras que operen en aguas territoriales de las Islas Malvinas, y acusó a la Casa Rosada de querer "estrangular" a la economía del archipiélago.

"La ley nacional argentina no es aplicable a las Falklands (Malvinas), así que este es un gesto sin fundamento que tiene como intención evitar una actividad comercial legítima. Estamos confiados en que no tendrá éxito", dijo un vocero del Foreign Office, al rechazar la ley 26.659 que sanciona a empresas que exploren y exploten hidrocarburos alrededor de las Islas Malvinas, sin contar con la autorización de Buenos Aires.

Afirmó, además, que es "lamentable que la Argentina esté otra vez adoptando tácticas de intimidación en un intento por estrangular la economía" isleña, y reiteró el "completo apoyo" del Gobierno británico al "derecho de los isleños de desarrollar el sector de los hidrocarburos para su beneficio económico".

"Todas las actividades de hidrocarburos en la plataforma continental de las islas están reguladas por legislación del Gobierno malvinense, de acuerdo con la Convención de la Ley del mar de las Naciones Unidas", insistió.

Pratto se reunió con la Asamblea de Malvinas por Monsanto

19 de diciembre de 2013, 22:12 • Política > Monsanto

Por Lucía Guadagno

14

El Secretario de Ambiente escuchó a los assembleístas. Éstos piden que se anule la autorización dada a la multinacional para construir una procesadora de semillas, ya que sostienen que se realizó en violación de la Ley General del Ambiente N° 25.675.

Germán Pratto, el flamante secretario de Ambiente de la Provincia, se reunió este mediodía con representantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, que se oponen a la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Los assembleístas fueron a las 11 a la sede de la secretaría para exigir que se anule la autorización dada a la multinacional para construir una procesadora de semillas, ya que sostienen que se realizó en violación de la Ley General del Ambiente N° 25.675.

Pratto los recibió en su despacho y escuchó los reclamos. Gastón Mazzalay, uno de los vecinos de Malvinas que participó de la reunión, explicó a La Voz que le solicitaron al funcionario dos acciones puntuales: que suspenda la obra hasta que esté terminada la Evaluación de Impacto Ambiental (que realiza esa Secretaría), y que se llame a una consulta popular como uno de los mecanismos de participación ciudadana previstos por la Ley General del Ambiente.

"Creemos que si se suspende la obra se puede garantizar la paz en el bloqueo frente al predio", sostuvo Mazzalay. En ese sentido, se refirió a las dos oportunidades en que miembros de la Unión Obrera de la Construcción (Uocra) desalojaron el bloqueo para que ingresen camiones a la planta, lo que generó graves incidentes.

Por su parte, Pratto dijo a La Voz que evaluará con la comisión técnica los alcances y la pertinencia de la aplicación de la Ley General del Ambiente para este caso.

Sobre el pedido de suspensión de la obra, respondió: "No es sencillo dar marcha atrás sobre una resolución ya tomada (en referencia a la autorización otorgada a Monsanto para construir)". Sin embargo, dijo que lo evaluarán pero aclaró que para tomar una medida de ese tipo se requiere lograr el consenso y compromiso de todas las partes: los assembleístas, la empresa y el municipio de Malvinas.

Con respecto a cuándo estará terminada la evaluación de impacto ambiental, Pratto estimó que no será antes de marzo del año que viene. "Nos interesa que se realice un estudio de extrema rigurosidad, que sea insoslayable desde el punto de vista técnico".

El miércoles pasado se cumplieron tres meses del inicio del bloqueo al ingreso de camiones al predio por parte de los assembleístas.



Nueva protesta contra Monsanto y otro pedido de referéndum denegado

21 de diciembre de 2013 • Política > Monsanto

Al municipio. Los ambientalistas marcharon y Arzani los recibió (Facundo Luque/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Las palabras del amigo que estaba con Giallombardo

Hoy 15:47 • Motores

15 años después, Flor Peña y Marley recordaron con un divertido video su primer viaje juntos

Hoy 16:12 • Tv

Por Redacción LAVOZ

20

Los ambientalistas entregaron al intendente miles de firmas digitales en pedido de una consulta. Arzani les respondió que no habrá referéndum.

Integrantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, que se oponen a la instalación de la empresa Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas, marcharon al municipio, donde junto a un integrante de la organización Avaaz, presentaron 793.854 firmas obtenidas vía Internet al intendente, Daniel Arzani, para solicitarle una consulta popular sobre la radicación de la multinacional en esa jurisdicción.

Así lo señaló el activista Gastón Mazzalay, quien dijo que un grupo de manifestantes cortó la ruta 19 y la avenida San Martín durante cerca de una hora, y de allí partió hacia la sede del municipio, donde el intendente, Arzani, lo recibió a él, a Sofía Gatica, de la asamblea, y a Oscar Soria, del sitio web Avaaz.

Durante el encuentro de una hora, al intendente le fue entregado un pendrive con la digitalización de las 793.854 firmas recolectadas a través de ese sitio en reclamo de un referéndum.

Arzani les respondió lo mismo que sostuvo siempre: que no realizará una consulta popular porque en la ley provincial 7.343 por la que el municipio se rige no se establece ese mecanismo de consulta. En cambio, sí está previsto por la Ley General de Ambiente 25.675, que es nacional. La reunión de los ambientalistas y el intendente habría incluido insultos y mutuas amenazas de denuncias judiciales.

EDICIÓN IMPRESA

Marcha y reclamo de manifestantes que se oponen a la instalación de Monsanto

21 de diciembre de 2013, 01:45 • Política > Monsanto

PREDIO DE MONSANTO. En una imagen de mediados de este mes. Allí continúan los bloqueos al ingreso de camiones con materiales (Ramiro Pereyra/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Las palabras del amigo que estaba con Giallombardo

Hoy 15:47 • Motores

15 años después, Flor Peña y Marley recordaron con un divertido video su primer viaje juntos

Hoy 16:12 • Tv

Por Redacción LAVOZ

93

Presentaron 793.854 firmas ante el municipio para solicitar al intendente que prohíba la radicación de la compañía en Malvinas Argentinas. Le fue pedida una consulta popular, que rechazó. Dijo que los denunciará por tratarlo de corrupto y faltarle el respeto.

Integrantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, que se oponen a la instalación de Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas, marcharon al municipio, donde junto a un integrante de la web Avaaz, presentaron 793.854 firmas al intendente, Daniel Arzani, para que prohíba la instalación de la compañía allí, al tiempo que le fue solicitada una consulta popular sobre la radicación de la compañía, que el jefe comunal rechazó.

En diálogo telefónico con La Voz, uno de los integrantes de la mencionada asamblea, Gastón Mazzalay, quien dijo que manifestantes cortaron la ruta 19 y la avenida San Martín durante cerca de una hora, y de allí partieron hacia la sede del municipio, donde el intendente, Arzani, lo recibió a él, a Sofía Gatica, de la asamblea, y a Oscar Soria, de Avaaz.

Durante el encuentro de una hora, al intendente le fue entregado un pendrive con la digitalización de las 793.854 firmas recolectadas a través de ese sitio web. Según Mazzalay, los firmantes lo hicieron para apoyar la consulta popular respecto a la instalación de una planta de procesamiento de semillas de maíz de la multinacional en Malvinas Argentinas y para que se prohíba la instalación de Monsanto en ese poblado.

A su vez, antes de la movilización y la reunión con Arzani, Avaaz indicó en un comunicado enviado a este diario que con las firmas recogidas, "793.854 ciudadanos exigen al intendente de Malvinas que frene la fábrica de semillas mutantes de Monsanto". Mencionó que la recolección de esas firmas tiene que ver con "respaldar a la comunidad de Malvinas en su llamamiento a los políticos argentinos para que bloqueen la construcción de una gigantesca planta de semillas modificadas genéticamente (transgénicas) que los vecinos de la localidad temen que arrase con su salud y con su entorno".

Sin embargo, si bien Avaaz también señaló que iba a realizarse una marcha de vecinos hasta el despacho de Arzani para demandar un referéndum público sobre la construcción de la planta, no indicó que esa fuera la otra razón por la cual las 793.854 de personas firmaron, como afirmó Mazzalay.

Según Mazzalay, Arzani dijo que no realizará una consulta popular porque en la ley provincial 7.343 por la que él se rige (que, como publicó La Voz, permite comenzar la obra civil sin que esté completo el estudio de impacto ambiental) no se establece. Mientras, como difundió este diario, la Ley General de Ambiente 25.675, que es nacional, sostiene que esa evaluación debe ser previa a la construcción.

"Se esconde en la resolución de la Justicia", señaló Mazzalay al referirse a los fallos de la Justicia provincial que autorizan Monsanto a continuar la construcción, como publicó días atrás este medio. Agregó que Arzani "tiene tiene la misma posibilidad" que el intendente de la ciudad de Río Cuarto, Juan Jure, de prohibir la instalación de Monsanto con una procesadora de semillas en Malvinas Argentinas, en cuyo predio de Malvinas Argentina se mantienen los bloqueos a los camiones que intenten ingresar con material para continuar con la obra de instalación.

Mazzalay señaló que le expresaron a Arzani que no iban a dejar que Monsanto se instale. Según el joven, Arzani les indicó que los denunciará porque lo habían tratado mal, que le habían faltado el respeto y lo habían tratado de corrupto. "Él lo tomó así, no se lo trató de corrupto", dijo Mazzalay.

Además, este viernes, Mazzalay también comentó que "contratistas" fueron a retirar maquinarias, pero que no ingresaron obreros nucleados en la Unión Obrera de la Construcción (Uocra).

Bloqueos

Los bloqueos comenzaron hace unos tres meses, señaló el joven, quien dijo a este diario este jueves que representantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, solicitaron al secretario de Ambiente de la Provincia, Germán Pratto, que suspenda la obra hasta que esté terminada la Evaluación de Impacto Ambiental (que realiza esa Secretaría), y que se llame a una consulta popular como uno de los mecanismos de participación ciudadana previstos por la Ley General del Ambiente N° 25.675.

"Creemos que si se suspende la obra se puede garantizar la paz en el bloqueo frente al predio", sostuvo Mazzalay. En ese sentido, se refirió a las dos oportunidades en que miembros de la Uocra desalojaron el bloqueo para que ingresen camiones a la planta, lo que generó graves incidentes.

Lo que Pratto señaló

Por su parte, Pratto dijo a La Voz que evaluará con la comisión técnica los alcances y la pertinencia de la aplicación de la Ley General del Ambiente para este caso

Sobre el pedido de suspensión de la obra, respondió: "No es sencillo dar marcha atrás sobre una resolución ya tomada (en referencia a la autorización otorgada a Monsanto para construir)". Sin embargo, dijo que lo evaluarán pero aclaró que para tomar una medida de ese tipo se requiere lograr el consenso y compromiso de todas las partes: los assembleístas, la empresa y el municipio de Malvinas.

Con respecto a cuándo estará terminada la evaluación de impacto ambiental, Pratto estimó que no será antes de marzo del año que viene. "Nos interesa que se realice un estudio de extrema rigurosidad, que sea insoslayable desde el punto de vista técnico".

Una multinacional que fluctúa entre la desconfianza y la innovación (200)

22 de diciembre de 2013 • Política > Monsanto

Protestas. Las manifestaciones contra Monsanto se reiteran. La última fue el viernes, en Malvinas.

Por Redacción LAVOZ

41

Es parte del modelo productivo de desarrollo en el país. Pero sigue inmersa en controversias por la toxicidad de sus productos y su utilización.

Cuando este diario le preguntó a Juan Jure qué fue lo que percibió en Río Cuarto para prohibir la instalación de Monsanto en esa ciudad, el intendente respondió: "Desconfianza de la gente hacia esta empresa". Y agregó: "La confianza se fundamenta en la historia de uno".

La historia de Monsanto dice, entre otras cosas, que junto con industrias químicas como Diamond Shamrock o Dow Chemical fabricó el agente naranja, un potente herbicida utilizado por Estados Unidos en la guerra de Vietnam para defoliar selvas y bosques. Los efectos fueron devastadores en el ambiente y en la población, según documentó la Cruz Roja.

Consciente de ello, Monsanto le dedica un apartado a este tema en su sitio en Internet, en el que cita jurisprudencia que atribuye la responsabilidad exclusiva al gobierno estadounidense y al uso que este hizo de ese elemento.

Monsanto nació en Estados Unidos, a principios del siglo 20. A la Argentina llegó en 1956. En 1978 inauguró una planta de semillas híbridas de girasol y en los '80 comenzó a envasar herbicidas. En Córdoba está presente casi desde el comienzo, como proveedor de miles de productores agrícolas.

En la década de 1990, el país comenzó a implementar la siembra directa, un sistema que economiza agua e insumos pero que incrementa de manera significativa el uso de herbicidas a base de glifosato. Monsanto es uno de los principales productores del mundo de ese agroquímico bajo la marca Round Up.

En 1994 inauguró una acondicionadora de semillas de maíz híbrido en Rojas, Buenos Aires –muy similar a la que proyecta en Malvinas Argentinas– y en 1998 construyó en Zárate una planta productora de glifosato.

Hasta hoy, siguió expandiéndose en el país, al tiempo que concentró cada vez más su actividad en la biotecnología aplicada a las semillas y en la producción de agroquímicos. Estos desarrollos, muchos de ellos innovadores y de desarrollo propio de la empresa, contribuyeron en buena medida al avance de la frontera agrícola y al logro de producciones crecientes de granos y oleaginosas.

Según el Instituto Nacional de Semillas, en el país hay otras 12 procesadoras de semillas similares en tamaño a la que se quiere instalar en Malvinas.

Después de 10 años de utilización de herbicidas a base de glifosato en el país, médicos e investigadores comenzaron a registrar impactos negativos en la salud y en el ambiente, que atribuyen a las fumigaciones cerca de las poblaciones

Los perjudicados comenzaron a organizarse, sobre todo en Santa Fe, Córdoba y Buenos Aires, y a reclamar normas más estrictas. En Córdoba, es emblemático el juicio de las Madres de barrio Ituzaingó Anexo, de la Capital, por el cual en agosto del año pasado la Justicia condenó a un productor agropecuario y a un aviador por fumigar cerca de las casas.

En este contexto, el Gobierno de Córdoba y la Municipalidad de Malvinas Argentinas consideraron que no era necesario un estudio de impacto ambiental previo al comienzo de la construcción de la planta. Decidieron no aplicar la Ley General del Ambiente N° 25.675, que es nacional, y utilizar la normativa provincial, más permisiva. El Tribunal Superior de Justicia de Córdoba los avaló, y el Gobierno nacional y la mayoría de diputados y senadores hasta ahora no se pronunciaron.

¿Hubiera ese estudio, en caso de dar un resultado positivo para la empresa, evitado el bloqueo a la planta y la movilización en contra? No se sabe. Quizá sí hubiera dado legitimidad al proceso por el cual se autorizó la construcción de la planta, que hoy es cuestionado por grupos ambientalistas, por observatorios de derechos humanos y ambientales de las universidades Nacional de Córdoba, Católica de Córdoba y Nacional de Río Cuarto, y por varios constitucionalistas.

La asamblea de vecinos Malvinas Lucha por la Vida reclama una consulta popular por el sí o el no a la planta. En tanto, el conflicto continúa y en el acampe frente al predio hubo dos incidentes con patotas que intentaron desbloquear las entradas. La Policía reprimió y hubo decenas de heridos.

Más de 800 mil firmas

La protesta contra Monsanto tiene su epicentro en Internet. La cantidad de información –muchas veces de dudosa calidad– es abrumadora. El sitio Avaaz.org tomó la causa y juntó firmas en la Red para exigir un referéndum sobre la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas. Hasta ayer había reunido más de 800 mil firmas en todo el mundo.

EDICIÓN IMPRESA



Las principales dudas sobre Monsanto

22 de diciembre de 2013 • Política > Monsanto

Tres meses. El acampe de ambientalistas y activistas frente al predio donde Monsanto pretende construir su planta de semillas lleva ya 93 días y acumula tensión (Sergio Cejas / Archivo).

Por Edgardo Litvinoff

372

Monsanto presentó más de 2.500 páginas de estudios y trámites sobre su proyecto de planta acondicionadora de semillas de maíz, pero la Provincia no permite verlas. Universidades analizaron el poco material al cual accedió este diario.

Hasta hoy, el Gobierno de Córdoba no permitió el acceso público a ninguna de las 2.500 páginas de estudios y trámites que Monsanto presentó a la Secretaría de Ambiente antes y durante la construcción de su planta en Malvinas Argentinas. La empresa, por su parte, aportó 42 páginas ante el requerimiento de La Voz del Interior .

Este diario accedió por su cuenta a las 90 páginas que integran el Aviso de Proyecto, presentado por la empresa a Ambiente el 2 de julio de 2012, y base de los informes que permitieron que comenzara la construcción de la planta, en diciembre de ese mismo año.

También se copió y distribuyó a la Universidad Nacional de Córdoba, Universidad Católica de Córdoba y Universidad Nacional de Río Cuarto.

Especialistas tanto de la UCC como de la UNRC lo analizaron y realizaron observaciones respecto de los temas que más dudas les generaron. Algunos de ellos se transcriben a continuación, con la correspondiente respuesta de Monsanto.

Estudios. Faltan los antecedentes de estudios epidemiológicos realizados a obreros y vecinos de emprendimientos similares.

La empresa lo admite, pero señala que “en ningún emprendimiento similar se han producido enfermedades ocupacionales entre los empleados”. En referencia a los vecinos, realizará un estudio de línea de base tanto referido a indicadores de salud como medioambientales, el cual repetirá anualmente.

Derrames. No figuran medidas de mitigación ante eventuales derrames de plaguicidas ni plan de contingencias ante este posible evento.

Monsanto asegura que cuenta con detallados procedimientos de manipulación de agroquímicos que minimizan la probabilidad de un potencial derrame. Y que todos esos sitios contará con pisos impermeables de hormigón.

Ubicación. En la ordenanza municipal 741, de adhesión a la ley provincial 9.841, no coincide la ubicación de la planta con el mapa de ordenamiento territorial de regulación del uso del suelo en la región Metropolitana Córdoba, ya que esa zona figura como “Área de producción agropecuaria no contaminante y/o área recreativa”.

Monsanto no contesta esta objeción. Sólo recuerda todas las autorizaciones locales y provinciales obtenidas para la obra.

Toxicología. Los productos comerciales citados como curasemillas no fueron presentados con su clasificación toxicológica ni su respectivo marbete y hoja de seguridad.

La compañía señala que se presentaron las hojas de seguridad (MSDS) de los agroquímicos que son utilizados como curasemillas. Son parte de los documentos a los que no pudo acceder este diario.

Tránsito. La ruta A88, que es entrada y salida del predio, ya tiene un gran caudal de tránsito por camiones de YPF. Se prevén obras para mitigar el impacto que producirán los camiones que entren y salgan de la planta, aunque no se menciona quién realizará las inversiones.

Monsanto asegura que asumirá el costo de tales obras.

Residuos. No se especifican características ni cantidad de residuos peligrosos. Se dice que serán transportados para ser incinerados en un horno cementero local. Pero la única empresa en Córdoba que lo hacía cerró su horno hace meses. No se indica dónde estarán los contenedores de residuos peligrosos.

Monsanto asegura que la provincia de Córdoba cuenta con una empresa productora de cemento cuyo horno se encuentra habilitado para el tratamiento de residuos. Y que en realidad dicha firma abrió uno de mayor capacidad para recibir este tipo de residuos.

Construcción. Se indica la superficie cubierta de la primera etapa, pero sólo en forma total la de las otras dos etapas. Para monitorear el impacto, es necesario establecer la superficie de cada implantación.

Desde la compañía señalan que “el EIA (Estudio de Impacto Ambiental) posee el detalle de la superficie a ocupar en cada etapa. Es uno de los documentos a los que no se puede acceder.

Predios. Prevé utilizar predios vecinos, por ejemplo para estacionar camiones, pero no especifica cuáles.

Según Monsanto, no se prevé utilizar predios vecinos para ninguna actividad. El proyecto cuenta con un área exclusiva de estacionamiento de camiones.

Ruidos. Falta especificar ruidos que producirían algunos procesos. Faltan características de máquinas.

Nuevamente, Monsanto acude al EIA, que “posee información detallada sobre el nivel de ruido de las distintas áreas del proyecto”. Es uno de los documentos a los que no se puede tener acceso, ya entregado a la Provincia. También dice que se prevé instalar una cortina forestal y que se llevarán a cabo mediciones del nivel sonoro tanto en los puestos de trabajo como en la comunidad vecina.

Indicadores. No se visualizan estudios de indicadores suficientes de agua, aire, suelos, fauna, vientos y ruido.

“El EIA presentado posee indicadores de agua, aire, suelos, fauna, vientos y ruido”, dice Monsanto, y que allí también se prevé un programa de monitoreo ambiental dentro de las instalaciones. “Actualmente, debido al bloqueo de las instalaciones, no es posible realizar la toma de muestras para realizar los análisis”, señalan.

Agua. No está claro en qué se usarían los 100 mil litros diarios de agua que se extraerán.

“Incluye agua para proceso, industrial, sanitarios, cocina y riego”, dice la empresa.

Agroquímicos. No se especifica con qué agroquímicos se trabajará, ni la cantidad de kilos de materia activa a utilizar.

La respuesta es similar a las anteriores: “La cantidad de producto a utilizar en el proceso de curado y las hojas de datos de seguridad se encuentran detalladas en el EIA”.

Comunidad. No hay ningún análisis sociológico ni de percepción de la comunidad.

“El EIA contiene un análisis sociológico de la comunidad. Monsanto también ha diseñado y comenzado a implementar diversos programas de desarrollo comunitario en Malvinas Argentinas, como cursos específicos y capacitación en oficios, además de donaciones en beneficio de la comunidad”. No hay acceso a ese informe.

Prohibición. El aviso de proyecto indica que Monsanto utilizará clotianidina en uno de sus procesos. Desde el 1º de diciembre de 2013, esta sustancia está prohibida parcialmente en la Unión Europea por un período de dos años, por sus efectos nocivos sobre las abejas.

Monsanto dice que sólo utilizará productos aprobados por Senasa, de lo que se desprende que sí utilizará clotianidina, no prohibida en la Argentina.

Caso Monsanto: desestiman denuncia contra autoridades municipales y provinciales

23 de diciembre de 2013, 12:42 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

123

"Los actos que habilitaron el comienzo de las obras en la planta no contradicen ni implican una aplicación arbitraria de las leyes", sostiene la Justicia.

El Juzgado de Control en lo Penal Económico ordenó la desestimación y el archivo de la denuncia formulada contra autoridades del municipio de Malvinas Argentinas y funcionarios del Gobierno provincial por el dictado de las resoluciones que posibilitaron el inicio de las obras en la planta secadora de granos de la empresa Monsanto, ubicada en ruta provincial A88.

La resolución destaca que, en el caso, no se trata de analizar la correcta o incorrecta aplicación de la ley, ni de determinar la validez o invalidez que los mencionados actos pudieran tener, por ejemplo, por inobservancia o vicios de procedimiento administrativo en su proceso de formación, sino, de mensurar si dicha conducta constituye un delito por el que deba ser penalmente perseguido, publica el sitio de la Justicia provincial.

A quiénes alcanza

La decisión alcanza al intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, y al Secretario de Catastro y Planeamiento del municipio, Rubén García Peyrano, quienes emitieron el certificado de “Prefactibilidad” para la instalación del emprendimiento, así como a los concejales José Antonio Blanco, Elsa Gladys Martínez, Emilio Ferrero, María Sandra Ferreyra, Ricardo Daniel Guzmán, Martha Inez Castro, quienes sancionaron la ordenanza que autoriza la realización de “Tareas Preliminares” para la obra de la planta secadora de granos.

La desestimación también beneficia al exSecretario de Ambiente de la Provincia, Luis Federico Bocco, que aprobó el “Aviso de proyecto” presentado por Monsanto, correspondiente a la Primera Etapa “Planta de acondicionamiento de semillas de maíz”; al exministro de Agua, Ambiente y Energía, Manuel Calvo; al exministro de Industria y Comercio, Jorge Lawson, y al exministro de Agricultura, Ganadería y Alimentos, Néstor Scalerandi.

La jueza Ana María Lucero Offredi sostuvo que la “prefactibilidad” fue otorgada por el Ejecutivo Municipal “en ejercicio de los actos de gobierno que le son propios, respetando lo dispuesto por el código urbanístico para la zona agro industrial, sin implicar permiso ambiental alguno”.

También señaló que la Ordenanza N° 808, emitida por el Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas, expresamente dispone que el otorgamiento del permiso de construcción de obra y factibilidad definitiva se encuentra supeditado al cumplimiento de los requisitos impuestos por la Secretaría de Ambiente y la Dirección de Planeamiento y Catastro de la Municipalidad.

“Se advierte así, claramente, que dicho acto legislativo en nada contraviene ni soslaya la normativa ambiental nacional, ni provincial”, expresa el fallo.

La magistrada agregó que “los actos funcionales cuestionados se encuentran dentro de la competencia de los órganos que los emitieron”.

MONSANTO. Más de tres meses de acampe y protestas (Archivo).

También esgrimió que el régimen normativo provincial no se “opone” a los presupuestos mínimos de la normativa nacional, puesto que prevé que, antes de la puesta en marcha de la planta, se presente un estudio de impacto ambiental.

En tal sentido, la jueza remarcó que, si bien la Nación tiene la potestad de dictar leyes que contengan los presupuestos mínimos de protección ambiental, las provincias conservan su atribución de “regular el trámite necesario para la obtención de la licencia ambiental de un emprendimiento”.

En relación con el exsecretario de Ambiente de la Provincia, la sentencia aseguró que, “lejos de vulnerar o desconocer la finalidad de la normativa, por el contrario, se ajustó a ella y ha cumplido con todo y cada uno de los pasos requeridos por la ley, obrando por consiguiente conforme a derecho”. En tal sentido, insistió en que el aviso de proyecto de la empresa está sujeto a la condición de que, previo al inicio de la etapa operativa, se presente el estudio de impacto ambiental, respetando acabadamente la reglamentación de la ley (Decreto Reglamentario n° 2131/00, especialmente los arts. 1, 5, 31 y el Anexo II de dicho reglamento).

VER LA DENUNCIA: <http://www.lavoz.com.ar/politica/caso-monsanto-desestiman-denuncia-contras-autoridades-municipales-y-provinciales>

Empresarios en lucha para no quedar empantanados

29 de diciembre de 2013 • Empresas > Empresas

Conflicto. La dilación en el tiempo del conflicto por Monsanto enrarece el clima de negocios en Córdoba (La Voz/José Hernández).

TE PUEDE INTERESAR

El comando K pasó de la esperanza y la resignación a los festejos con sabor a poco

Hoy 9:37 • Política

PN Los Alerces: explosión de naturaleza virgen

10 de Agosto

Por Diego Dávila

14

Faltan respuestas de la política, la economía muestra muchas debilidades y el conflicto social recrudeció. Aún así, las empresas se esfuerzan por no quedar atrapadas en un clima cada vez más negativo.

Si algo no le faltaron al clima de negocios y al mundo empresario de Córdoba y del país durante este año fueron malas noticias y perspectivas desalentadoras.

El mundo siguió creciendo y demandando alimentos. En Argentina, la producción agropecuaria y de automóviles aumentaron, al tiempo que el consumo general no se cayó a pesar de la inflación.

La economía argentina termina 2013 creciendo tres por ciento para las proyecciones privadas o más de cinco por ciento para el Gobierno.

Pese a esto, el clima de negocios en Córdoba está extremadamente denso y el relevamiento de anuncios de inversión lo demuestra con un freno violento en los planes de crecimiento de las empresas, reduciéndose casi a un tercio comparado con 2012.

¿Por qué este contraste? Porque las decisiones empresarias ya no se fundamentan tanto en indicadores económicos, sino en la percepción de un clima social y político cada vez más oscuro y tenso, que finalmente se rompió con los saqueos que se iniciaron en Córdoba el 3 y 4 de diciembre.

En los empresarios hay una sensación cada vez más grande de desconfianza e inseguridad en la dirigencia política por su falta de respuestas a problemas concretos (como ser la inflación), pero también por la indefensión en la que quedaron durante los saqueos, el permanente cambio en las reglas de juego y la seguridad de que a la crisis fiscal de Nación y Provincia la terminarán pagando las empresas y los particulares con más impuestos.

A su vez, también es importante el escepticismo sobre el clima social. “Ya no queremos tomar empleados jóvenes, porque no responden a la cadena de mandos”, advirtió un industrial cordobés la semana pasada.

La falta de respuesta de la política y el tenso clima social confluyeron en la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas, un conflicto en el que muchos empresarios tienen puesta su mirada y que demuestra que el clima de inversión, que siempre se jactó de tener Córdoba, no es el mejor.

Zafar de la negatividad

En medio de todo eso, los empresarios luchan por zafar del clima negativo y sostener sus negocios a pesar del contexto.

Una muestra de ello es que a los anuncios de inversión más importantes del año los realizaron las desarrollistas, a pesar de que sus ventas en promedio cierran por estos días el año 10 por ciento por debajo de 2012. Emprendimientos como Love Córdoba, de la cordobesa Inverco y la porteña Go Real State y los nuevos proyectos de Edisur en Manantiales, La Cascada y El Potrerillo de Larreta (Alta Gracia) son una muestra de que el sector sigue en movimiento.

La actividad comercial fue otro sector inquieto, señal de que a pesar de la reducción del poder de compra de los salarios, las familias sostienen su consumo. El año estuvo marcado por el anuncio de un nuevo centro comercial, el Paseo de Compras Jockey Club Córdoba, y las aperturas de nuevos híper y supermercados como los de Dinosaurio (inauguró en Salsipuedes y anunció una quinta sucursal en la zona sur de la Capital), la llegada de Cetrogar a Córdoba y de Easy a Río Cuarto, con una interesante expansión de los grandes formatos en el interior provincial.

El consumo sostenido animó a la industria alimenticia a concretar los proyectos en danza, a pesar de la menor provisión energética y la mayor incidencia de los costos. Así Helacor reforzó su proyecto para avanzar en Buenos Aires; Pritty y Coca Cola pusieron en el mercado nuevos productos y surgen nuevas plantas de empresas como Artemisa, Molinos Viada y Servicios Agropecuarios.

Las dudas más importantes aparecen en el sector automotor. El Centro Industrial Córdoba de Volkswagen Argentina anunció a mediados de agosto una inversión de 17 millones de euros para cajas destinadas al nuevo modelo VW Up! y, horas después, inició un plan de suspensiones y adelanto de vacaciones que se mantiene hasta estos días. Ante las incógnitas de Brasil y los problemas de Argentina, las autopartistas ya previenen que habrá achicamiento y aseguran: "Es responsabilidad del Estado, en todos sus niveles".

Otra jornada violenta frente al predio de Monsanto en Malvinas Argentinas

30 de diciembre de 2013, 19:29 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

464

Manifestantes denunciaron haber sido reprimidos por la Policía con balazos de goma. Personal de limpieza intentó ingresar al predio cuando fueron frenados por los ambientalistas.

Nuevos incidentes se registraron esta mañana entre la Policía y manifestantes, frente al predio de la planta en construcción de Monsanto, en Malvinas Argentinas, 16 kilómetros al este de la Capital sobre ruta A-88.

Todo comenzó alrededor de las 9 de hoy cuando llegó a la planta el encargado de la empresa de limpieza, quien al no poder pasar porque la entrada estaba bloqueada, decidió dar aviso a la Policía. Minutos después regresó al lugar con efectivos policiales y cinco empleados.

[video: <http://www.youtube.com/watch?v=ISu-BBZhIY&feature=youtu.be>]

Entonces tres manifestantes se pararon frente al portón principal para resistir el ingreso. Unos 15 policías, incluyendo personal de la Guardia de Infantería, les pegaron con palos y les arrojaron gas pimienta, según denunciaron integrantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida.

MONSANTO. Lucas, uno de los asambleístas heridos en el predio (Javier Cortéz/La Voz).

MONSANTO. Lucas, uno de los asambleístas heridos en el predio (Javier Cortéz/La Voz).

A los otros ambientalistas les efectuaron disparos de balas de goma. Los manifestantes calcularon en seis los heridos. Uno de ellos, que estaba parado frente al portón, recibió cinco impactos por lo que debió ser derivado hasta el Hospital de Urgencias.

Los asambleístas no descartaron realizar un corte de ruta para seguir con la protesta.

Qué pasó

“Otra vez han venido a reprimir, el comisario dice que no hay orden de reprimir, que ellos no estaban reprimiendo pero tenemos a todos los chicos lastimados. Si dicen que estamos en democracia, de qué democracia me hablan cuando mandan a reprimir a todos estos gorilas”, dijo Sofía Gatica, referente de Madres de barrio Ituzaingó.

Otra mujer denunció: “Vino la gente de Infantería custodiando a la gente de limpieza de la empresa, nosotros nos acercamos a bloquear el portón de ingreso y nos reprimieron tirando balas de goma, nosotros no estamos armados. Tengo una herida por una bala de goma, estoy con mis hijos y soy de Malvinas”.

En el muro de Facebook de Sofía Gatica se subieron imágenes de los heridos.

MONSANTO. Sofía Gatica subió a su Facebook imágenes de los balazos de goma que hirieron a manifestantes.

En noviembre pasado se registró una pelea entre integrantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida y delegados de Uocra.

El fiscal Víctor Chiappero sugirió la semana pasada que la empresa le dé aviso a su fiscalía para poder ingresar al predio.

De ahora en más, por la feria judicial, Chiappero le ordenó a la empresa que informen directamente a la comisaría local.

Repudio

Los Observatorios de Conflictos Socioambientales y de Derechos Humanos de la Universidad Nacional de Río Cuarto repudiaron la represión y acciones violentas llevadas a cabo esta mañana contra los integrantes de la asamblea "Malvinas lucha por la Vida", en el acampe frente a la planta de Monsanto de dicha localidad.

"Nuevamente el empleo de la fuerza como mecanismo para la resolución de los conflictos conlleva además de la pérdida más elemental del derecho humano como es el respeto por la protesta social, la de debilitar la frágil situación de paz social".

Qué dice Monsanto

La empresa emitió un comunicado, en el que acusa a "un grupo de extremistas" de tener un "accionar violento". "Esta mañana activistas encapuchados y armados con palos intimidaron al personal de mantenimiento que intentó ingresar a la planta para realizar tareas habituales y los amenazaron inescrupulosamente con 'ir a buscarlos a sus casas', incluso delante de personal policial y de infantería", dice el comunicado.

"Considerando la situación, el personal de mantenimiento se retiró en forma pacífica dado que, a pesar de contar con el aval otorgado por la Fiscalía, no estaban dadas las condiciones de seguridad para su ingreso al predio", sigue el texto.



Otra vez hubo violencia frente a Monsanto

31 de diciembre de 2013 • Política > Monsanto

Golpeados. Lucas Vaca, vecino de Malvinas, recibió cinco balazos de goma y golpes con palos por parte de la Policía (La Voz/Javier Cortéz).

Por Redacción LAVOZ

37

Cinco personas iban a desmalezar el predio de Monsanto, pero los assembleístas bloquearon el ingreso. La Policía liberó el portón con palos y balas de goma. Hubo al menos seis heridos. La empresa calificó de extremistas a los ambientalistas. Silencio oficial.

Gritos, palazos, balas de goma, gas pimienta, heridos. La historia se repitió ayer por la mañana en el acampe frente al predio de Monsanto, en Malvinas Argentinas, cuando la Policía reprimió a un grupo de assembleístas que impedían el ingreso de cinco personas que iban a desmalezar el terreno.

Víctor Chiapero, fiscal de Distrito II Turno 4° a cargo del caso, dijo a este diario que él había dispuesto la presencia policial para evitar cualquier hecho de violencia luego del feroz enfrentamiento ocurrido el 28 de noviembre pasado. Sin embargo, la Policía ayer intentó un desalojo por la fuerza y hubo al menos seis heridos.

[video:<http://youtu.be/ISu-BBZhIIY>]

Cerca de las 9 de la mañana, se presentó en el predio el encargado de la limpieza y solicitó que los dejen pasar, relató Vanina Barboza, una vecina de Malvinas que participa del bloqueo. Los manifestantes les negaron la entrada, por lo que, minutos después, llegaron al lugar una veintena de policías, entre ellos, efectivos de infantería.

De inmediato, tres assembleístas (dos hombres y una mujer) se pararon frente al portón. Según los assembleístas, la Policía los rodeó y comenzó a pegarles con palos y a tirarles gas pimienta, mientras otro grupo de efectivos disparaba balas de goma para impedir que el resto de los manifestantes se acercara. Al final, los cinco empleados de limpieza, que eran de Malvinas, desistieron de entrar y se fueron. La Policía también se retiró y en el lugar quedaron los heridos.

Lucas Vaca es uno de los tres que fueron duramente golpeados frente al portón. "Siempre dejamos pasar a los empleados de seguridad, a los que les traen agua y a la limpieza de los baños químicos. Ese era el acuerdo", sostuvo. "La decisión de la asamblea es que nadie más pase", afirmó.

Vaca es uno de los vecinos que forma parte de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida desde su inicio. Ayer, decidió comenzar una huelga de hambre. "Todo es lento. Todo el mundo se va de vacaciones como si acá no pasara nada", sostuvo. Y dijo que mantendrá su protesta hasta que se cumpla con la Ley General del Ambiente, que según la interpretación de los assembleístas, prevé un estudio de impacto ambiental y una instancia de participación ciudadana previos al comienzo de la obra.

La empresa

Adrián Vilaplana, gerente de Asuntos Corporativos de Monsanto, repudió el bloqueo y calificó de extremistas a los asambleístas. “Ya ni siquiera por cuestiones sanitarias permiten el ingreso”, sostuvo.

Vilaplana dijo que habían avisado a la fiscalía sobre la necesidad de desmalezar el predio. Chiapero confirmó esa información. “Después de los últimos incidentes solicité a la empresa que cuando tenga que ingresar por algún motivo avise a la fiscalía o al comisaría, de tal manera de disponer seguridad para que no se genere ningún hecho violento”.

El gerente de Monsanto remarcó que la tarea de ayer no se relacionaba con la construcción de la planta de semillas. “Ahora estamos concentrados en terminar el estudio de impacto ambiental y en la audiencia pública antes de seguir con la obra”, sostuvo.

Al ser consultado si no hubiera sido conveniente cumplir con la Ley General del Ambiente y realizar la evaluación ambiental y la audiencia antes de comenzar a construir, Vilaplana respondió: “Con el diario del lunes diría que sí, que hubiera sido preferible hacerlo antes”.

Este diario se comunicó ayer por la tarde con Germán Pratto, el flamante secretario de Ambiente de la Provincia. A las cinco de la tarde, respondió que se comunicaría con el ministro de Gobierno y Seguridad, Walter Saieg. Minutos después, dijo que las respuestas se canalizarían a través del área de prensa del Gobierno. Hasta anoche no hubo respuestas.

Por su parte, el intendente de Malvinas, Daniel Arzani, reiteró: “Aquí lo que falta es que se debata el modelo de producción agrícola y esto excede a un intendente”.

Tres meses de bloqueo

Desde el 18 de septiembre pasado, asambleístas bloquean el ingreso al predio donde Monsanto construye desde enero una planta procesadora de semillas de maíz. La obra se encuentra en Malvinas Argentinas, sobre la ruta A88, 16 kilómetros al este de la Capital.

EDICIÓN IMPRESA

Cuarto episodio violento en tres meses de bloqueo

31 de diciembre de 2013 • Política > Monsanto

Por Lucía Guadagno

Es la cuarta vez en tres meses que se intenta sacar por la fuerza a los assembleístas que bloquean el ingreso al predio donde Monsanto construye una procesadora de semillas, en Malvinas Argentinas, con los mismos y lamentables resultados.

Es la cuarta vez en tres meses que se intenta sacar por la fuerza a los assembleístas que bloquean el ingreso al predio donde Monsanto construye una procesadora de semillas, en Malvinas Argentinas, con los mismos y lamentables resultados: varios heridos y una postura cada vez más endurecida de los manifestantes (Otra vez hubo violencia frente a Monsanto).

El primer hecho ocurrió el 26 de septiembre, cuando integrantes de la Unión Obrera de la Construcción (Uocra) desalojaron a golpes el bloqueo. A los cuatro días, la Policía sacó por la fuerza de la ruta A88 a Sofía Gatica y a otras mujeres que impedían el paso de camiones. Tiempo después, el 28 de noviembre, se desató un violento enfrentamiento entre una patota, que incluía a miembros de la Uocra, y los assembleístas; intervino la Policía y hubo decenas de heridos. Ayer, los uniformados volvieron a reprimir a los manifestantes.

Los sucesivos episodios de violencia y la ausencia de una negociación fueron endureciendo la postura de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida. Sus miembros reclaman una consulta popular y un estudio de impacto ambiental, según la interpretación que hacen de la Ley General del Ambiente 25.675. Al comienzo del bloqueo, los ambientalistas permitían el ingreso de personas pero no de camiones con materiales. Ahora, sólo dejan entrar al personal de seguridad.

Ante la radicalización de la postura, el Gobierno, en lugar de cambiar su estrategia, habilitó otra carga policial. La ilusión que generó entre los assembleístas el cambio de autoridades en la Secretaría de Ambiente duró poco. El nuevo titular, Germán Pratto, quien el primer día en el cargo se expresó a favor de una consulta popular y luego recibió a los assembleístas, ayer ya no estaba autorizado a hablar con la prensa.

EDICIÓN IMPRESA

Un año que no olvidaremos

31 de diciembre de 2013 • Opinión > Balance

Por Roberto Birri*

52

Durante 2013, se produjeron hechos que marcaron nuestra memoria colectiva y que, sin duda, serán una bisagra en la vida social de los cordobeses y en la vida política de quienes gobiernan.

Córdoba no ha vivido un año más, de aquellos que simplemente se olvidan rápido cuando el 31 de diciembre levantamos las copas para despedirlo. Y no lo fue este 2013 porque hubo hechos que marcaron nuestra memoria colectiva y que sin duda serán una bisagra en la vida social de los cordobeses y en la vida política de quienes gobiernan.

Podríamos iniciar el análisis en forma cronológica, pero sería impropio, como quien escribe la cabeza informativa de una primicia, porque lo más relevante fue lo vivido la noche del 3 y 4 de diciembre, aquella en la que el Gobierno provincial mostró toda su impericia, su incapacidad de contención y resolución y sometió al pueblo a experimentar la ausencia del Estado real.

Una Policía traidora, aun con sus justas demandas; negocios saqueados; familias atrincheradas; vecinos armados.

Vivimos el miedo como una marca indeleble que quedará en nuestro inconsciente colectivo y que ambos gobiernos, el provincial y el nacional, deberán asumir por siempre.

Sin embargo, la seguridad no sólo se viste de estas omisiones; también las hubo por parte de aquellas desinteresadas en aplicar reformas profundas en el Código de Faltas, que desoye a un pueblo que exige sortear este resabio de la dictadura, porque refleja la criminalización de la pobreza, la estigmatización del vulnerable, la opresión del Estado policial que deriva en decenas de miles de pibes encerrados.

Luego de todo el año, apenas en diciembre, la Comisión de Análisis y Reforma del Código de Faltas volvió a ser convocada. ¿Cómo debemos entenderlo? ¿Como un olvido de este Gobierno provincial o como una inacción perversa?

La gran convocatoria de la Marcha de la Gorra, en su séptima edición, que llenó las calles de una multitud de almas que reclaman por el cambio, apenas motivó a Unión por Córdoba (el partido oficialista) a debatir algunos artículos. Esperamos más. Pretendemos nuevos paradigmas en claves de seguridad democrática.

También vivimos los cordobeses con lamentable escozor las intimidaciones y la violencia recibida por los ambientalistas de Malvinas Argentinas, que siguen peleando contra una multinacional como Monsanto, cuyo accionar nos llena de desconfianza.

Aunque esta lucha sea una metonimia, es la parte del todo simbolizada en un reclamo que pide priorizar la salud y el ambiente sobre los emprendimientos privados.

La prédica sostenida este año se ha transformado en acción concreta de un sujeto colectivo que le puso el cuerpo al reclamo, para no abandonarlo más.

Tres décadas de democracia

Además, fue el año de la conmemoración de los 30 años de democracia, que tanto costó legitimar y que nos obliga a tener presente este precepto fundante de la Reforma de 1918: “Los dolores que nos quedan son las libertades que nos faltan”.

En tal sentido, el narcoescándalo y el inicio de la crisis institucional policial, con la salida en un mismo año de jefes como Ramón Frías y César Almada, y ministros de Seguridad como Alejo Paredes y Alejandra Monteoliva, nos permiten entender la existencia de una Córdoba adherida a paradigmas inescrupulosos que empiezan a ser abandonados por los países occidentales.

Como explicara el jurista Alberto Binder, “en Córdoba, el gobierno de la seguridad depende de un primer pacto entre la dirigencia política y las fuerzas policiales y, al mismo tiempo, de un segundo pacto entre las fuerzas policiales y ciertos sectores de la criminalidad con alguna presencia territorial”.

El resultado es una sociedad que fluctúa entre la sensación de peste y mesianismo que promete una salvación en la que ya no creemos.

Este es el legado que debemos primero deconstruir, luego debatir y reformar, porque refleja un conservadurismo carente de ideas, poco dispuesto a profundizar el análisis y menos aun a arriesgar en el diseño de políticas complejas que permitan enfrentar un fenómeno nada simple de resolver.

2013 termina, pero el próximo año seguirán en la agenda pública aquellos temas que no pudieron cerrarse y renovarán su vigencia, como la propuesta de que Córdoba sea declarada Provincia No Nuclear, la adhesión a la ley nacional de Fertilización Asistida, la defensa del ambiente contra las inversiones inmobiliarias que afectan el agua como derecho humano fundamental, el mejoramiento de la infraestructura de nuestras cárceles que atenta contra los estándares mínimos que garantiza la Constitución, y la

plena aplicación del protocolo de aborto no punible, que las mujeres cordobesas merecen para no morir por abortos clandestinos. Batallas que hemos dado en este año, y que sin duda seguiremos dando en 2014.

*Legislador provincial del Partido Socialista

Asambleístas que se oponen a instalación de Monsanto reclamarán en ministerio

2 de enero de 2014, 21:24 • Política

PREDIO DE MONSANTO. En una imagen de noviembre pasado (José Gabriel Hernández/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Los músicos de la Orquesta Sinfónica de la UNC seguirán siendo becarios

PN Los Alerces: explosión de naturaleza virgen

10 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

16

Será este viernes en la cartera de Agua, Ambiente y Servicios Públicos. Buscarán hablar con el ministro López para presentar varios reclamos.

Asambleístas se manifestarán el viernes frente al Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos para pedir al ministro que se revoque la resolución que habilita la construcción de la planta de Monsanto Saic en Malvinas Argentinas, solicitar el acceso a lo que presentó la firma como parte del estudio de impacto ambiental, reclamar una consulta popular y pedir que se mantenga la paz tras los incidentes.

En declaraciones efectuadas a La Voz, uno de los integrantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, Gastón Mazzalay, señaló que asambleístas de esa organización y de otras dos se reunirán aproximadamente a las 11 en la cartera que encabeza el ministro Fabián López.

Mazzalay detalló intentarán hablar con él y saber qué piensa sobre el tema Monsanto, ya que el secretario de Ambiente, Germán Pratto, "repite que no puede actuar por sí solo", por lo que quieren conocer cuál es la posición de López sobre la temática.

El joven adelantó que solicitarán a López que "se revoque la resolución 595", dictada por la Secretaría de Ambiente provincial en agosto de 2012, "que habilita la construcción de la planta" de acondicionamiento de semillas de maíz, por "irregularidades", una de las cuales, desde la óptica de los manifestantes, es que "no está el estudio" de impacto ambiental "completo" (que realiza esa Secretaría), que según, les dijo Pratto, estará en marzo.

Como publicó este diario, la Municipalidad de Malvinas Argentinas aplica las leyes provinciales que exigen estudios de impacto ambiental por etapas, por lo que la empresa empezó a construir la planta sin que se haya terminado de evaluar si sus procesos productivos pueden causar impacto ambiental. La ley 7.343, como publicó La Voz, permite comenzar la obra civil sin que esté completo el estudio de impacto ambiental.

Como difundió este medio días atrás, la Justicia provincial autorizó a Monsanto a continuar la construcción.

En tanto, Mazzalay dijo que el Gobierno provincial debe regirse por la Ley General del Ambiente 25.675, que establece que previo a la construcción de una obra o actividad que pueda degradar el ambiente debe haber un estudio completo de impacto ambiental. También dispone que haya una instancia de participación ciudadana, que puede ser una audiencia pública o una consulta popular, entre otras variantes.

Al respecto, Mazzalay dijo que pedirán a López que se realice una consulta popular para saber si la gente quiere o no que se radique Monsanto en esa ciudad, ubicada a unos 16 kilómetros al oeste de la Capital. "La ley nacional habilita la consulta popular", expresó, pero dijo que no quieren que se efectúe una audiencia pública.

A su vez, Muzzalay indicó también que ellos plantean que la Secretaría de Ambiente no cumplió con la ley provincial 8.789 al conformar la Comisión Técnica Interdisciplinaria (CTI) que evaluó el aviso de proyecto de Monsanto.

Esa comisión, señaló Mazzalay, debe estar integrada por representantes de los ministerios, a los que, como dice la ley provincial, deben sumarse "organismos dependientes del Poder Ejecutivo provincial y entes descentralizados del Estado provincial designado por sus respectivos organismos".

En cambio, dijo, la comisión está integrada por dos personas de la Secretaría de Ambiente y por dos personas contratadas.

Mazzalay manifestó, además, que los asambleístas quieren tener acceso a lo que Monsanto "presentó como parte del estudio de impacto ambiental".

También plantearán, según el joven, "mantener la paz" tras los incidentes. "Las represiones se podrían haber evitado, si se hubiera revocado la resolución", dijo.

Consultado sobre si persisten los bloqueos a los camiones con materiales, respondió que sí y que dejan salir del predio de Monsanto maquinarias, al tiempo que puede ingresar personal de seguridad. Los bloqueos, que comenzaron hace más de tres meses, seguirán "hasta que haya respuesta oficial", y dijo que si la hay, analizarán los pasos a resolver de acuerdo a la respuesta que se dé.



Protesta contra Monsanto en las calles de Córdoba

3 de enero de 2014, 12:31 • Política > Monsanto

Hoy 17:00 • Ciudadanos

Por Redacción LAVOZ

190

Manifestantes del acampe en Malvinas Argentinas llegaron hasta el Ministerio de Agua, Ambiente y Energía.

La protesta contra la radicación de una planta de Monsanto en Malvinas Argentina, en el Gran Córdoba, se trasladó hoy a las calles de la Capital.

Manifestantes llegaron hasta la sede del Ministerio de Agua, Ambiente y Energía, en la Cañada y Humberto Primero.

PROTESTA POR MONSANTO (La Voz/R. Viñuelas).

PROTESTA POR MONSANTO (La Voz/R. Viñuelas).

El reclamo tiene por objetivo que se revoque la resolución que habilita la construcción de la planta; solicitar el acceso a lo que presentó la firma como parte del estudio de impacto ambiental; reclamar una consulta popular y pedir que se mantenga la paz tras los incidentes.

El 30 de diciembre pasado, manifestantes fueron reprimidos por la Policía cuando intentaban impedir el ingreso de empleados encargados del desmalezamiento del terreno.

[video: <http://www.youtube.com/watch?v=ISu-BBZhIIY>]

El 28 de noviembre hubo graves incidentes en la planta.

La receta del desastre

5 de enero de 2014 • Editorial > Editorial

Por Redacción LAVOZ

12

Lo que sucede alrededor de la planta de Monsanto es consecuencia de un encadenamiento de acciones y omisiones equivocadas del Gobierno en todos sus niveles y de la misma empresa.

Cuando hace unos días, y en el marco de un final de año que todos quisiéramos olvidar, los integrantes del piquete que desde hace meses intentan frenar la construcción de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas fueron reprimidos por la Guardia de Infantería de la Policía de Córdoba, no sólo hubo que lamentar heridos y contusos. Como siempre ocurre en estos casos, la primera víctima es la verdad.

Podría decirse que este caso vale para ejemplificar la “teoría del fruto del árbol envenenado”, a la que suelen aludir los estudiosos del derecho. Esta se resume, sin mayor esfuerzo, como la imposibilidad de que un árbol enfermo produzca buenos frutos. Y, hasta donde alcanza la vista, nada de lo relacionado con esta planta de tratamiento de semillas deja bien parados al Gobierno nacional, ni al provincial o al municipal. Tampoco beneficia a la empresa en cuestión y, mucho menos, a sus detractores y defensores.

Todos y cada uno de ellos han contribuido para la construcción de un Frankenstein a esta altura inmanejable.

Del repaso, claro, tampoco salen indemnes la Justicia ni la Policía provinciales. Demasiados actores y ningún director; o lo que es peor, un guion en el que todos puedan apoyarse.

En primer lugar, coincidieron el Gobierno nacional y el provincial en anunciar pomposamente una radicación que no contaba con el imprescindible estudio de impacto ambiental. La empresa, por su parte, asumió que esos respaldos bastaban para legalizar lo que nacía vaciado de sustento. Y el municipio mostró lo que cualquier intendente quiere lucir como un logro de proporciones.

Todos soslayaron a la gente, dando por sentada su aprobación.

Este conjunto de acciones y omisiones fue la perfecta receta para el desastre.

No es casual que en ese caldo de cultivo se hayan nutrido los oportunismos de unos y otros y la posterior impotencia de todos los involucrados, que hoy tratan de descargar responsabilidades propias en terceros. Terceros que hacen lo mismo, claro, para dar la pincelada final a otro cuadro de la anomia argentina, porque de eso se trata finalmente: de la ausencia del más mínimo ejercicio de derechos.

Urge que cada uno de los responsables asuma su parte a nivel municipal, provincial y nacional. Pero, ante todo, es imperativo que actúe la Justicia, para que los sucesos de los últimos días no se repitan y las cosas no queden libradas al accionar de policías que a veces reprimen y otras toleran; manifestantes encapuchados; empresarios que apelan al sistema de ensayo y error, y funcionarios que esperan sencillamente que pase la tormenta. Empero, como en muchos otros asuntos de la nación, el requisito fundamental es un Poder Judicial que recuerde cuáles son sus obligaciones.

Ambiente: en la mira de las industrias

5 de enero de 2014 •

Por Paula Martínez

59

El tira y afloja sobre la instalación de Monsanto en Córdoba es mirado por otras industrias que quieren estar en la provincia. Mientras en el mundo el cuidado ambiental es una preocupación mayor, en el país hay normas que no se cumplen adecuadamente.

El conflicto desatado con la instalación de una planta de acondicionamiento de semillas de maíz para siembra de Monsanto, en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas, marca un punto de inflexión en las decisiones de radicación de industrias en Córdoba.

Esta situación particular, aún no resuelta, obliga a las empresas a tomar mayores recaudos en el análisis de la cuestión ambiental. A su vez, genera la necesidad de desarrollar acciones de información y comunicación, ante un sociedad con mayores exigencias y más comprometida con estos temas.

Se trata de un caso que generó inquietud entre los empresarios porque, pese a que la firma tenía las autorizaciones necesarias del municipio y la provincia (las cuales, según quienes protestan, no cumplen con toda la legislación nacional), la construcción está parada y todavía no está claro si va a poder avanzar con el proyecto o cuándo.

Cambios mundiales

La preocupación por el cuidado del ambiente es relativamente nueva en el sector empresarial. Antes, estaba limitada a algunas organizaciones ecologistas, pero las empresas están tomando cada vez más conciencia e incorporando este tema como variable de sus negocios.

A nivel internacional hay normas de certificación de buenas prácticas (el grupo ISO 14000) y la tendencia es a hablar de sistemas integrados: calidad, ambiente y seguridad laboral.

Sin embargo, aunque muchas compañías internacionales están aplicando estos procedimientos desde hace años, en el país la normativa y los controles van por detrás.

“En general, las grandes empresas se están adecuando o ya cumplen con las normas globales. A las más chicas les cuesta más, porque son inversiones grandes, pero también buscan adaptarse, ya sea por propia decisión o por exigencia de sus clientes grandes”, explica Roberto Loeschbor, titular de IL&A Ingeniería Laboral y Ambiental, con más de 30 años de experiencia en el rubro.

Marcelo Carranza, del Departamento Medio Ambiente de la Unión Industrial de Córdoba (UIC), coincide en que las empresas grandes están más avanzadas en aspectos sociales y ambientales. “Han creado áreas específicas dentro de las firmas; en cambio, en las Pyme los cubre una misma persona”, dice y opina que las más chicas “necesitan apoyo de los gobiernos para esta tarea”.

El tema tiene varias aristas. En general, cuando se piensa en una industria “contaminante” se habla de los residuos que deja el proceso fabril.

Pero el cuidado del ambiente también involucra otros elementos: los productos que se fabrican, el uso eficiente de los recursos (agua, energía, suelo, mano de obra), los procesos de producción, los desechos de los propios productos y el denominado pasivo ambiental (lo que queda luego de que la fábrica se retira del lugar).

En el caso de Monsanto, el cuestionamiento va mucho más allá: se pone en duda la tecnología de producción agropecuaria y el uso de agroquímicos.

En este punto, la semillera Syngenta, presentó el año pasado en Buenos Aires un plan de acción con compromisos para una agricultura sustentable.

En este aspecto, la firma salió a diferenciarse y realizó una autocrítica sobre las falencias de comunicación a la sociedad de los beneficios de utilizar la tecnología para mejorar la seguridad alimentaria. Incrementar la producción de los cultivos con los mismos recursos, mejorar la biodiversidad, recuperar tierras degradadas y cuidar a los trabajadores fueron algunos de los compromisos, que hablan de un enfoque más integral del tema ambiental.

“La población mundial sigue creciendo, pero el planeta no; hay necesidad de agua, de alimentos y de energía. La protección del ambiente tendrá que avanzar de la mano de la tecnología”, razona Loeschbor.

Lo cierto es que la producción industrial sigue avanzando, y toda esta actividad genera impacto en el ambiente. “En la actividad industrial no hay contaminación cero; se puede apostar al menor impacto posible o a mitigarlo, pero existe”, subraya Héctor Macaño, director del Centro de Investigación y Transferencia en Ingeniería Química y Ambiental de la Universidad Tecnológica Nacional (UTN) Regional Córdoba.

El menor impacto posible

Justamente, el objetivo de las normas ambientales y los estudios previos es reducir el efecto de la actividad fabril en el medio (incluyendo la población).

Todos los especialistas coinciden en que los estudios de impacto ambiental (amplios y complejos) deben realizarse en forma previa a la instalación de una nueva planta, aunque en el caso de Córdoba, algunas actividades pueden comenzar la construcción sólo con la aprobación del aviso de proyecto.

De todas maneras, compañías multinacionales que quieren evitar problemas futuros toman mayores recaudos y apuntan a cumplir las normas internacionales, que van mucho más allá.

Para los involucrados en el tema, no es un problema de falta de normas, sino de implementación. “Más que nuevas leyes, hay que aplicar bien la que tenemos y reglamentar lo que falta, crear organismos de control. Las empresas necesitamos un camino claro, que se exija y se controle su cumplimiento”, dice Carranza y recuerda que la norma provincial hablaba de una comisión interdisciplinaria para evaluar proyectos conflictivos, que no se constituyó.

“La implementación de la norma produce ruido. Ninguna empresa puede aguantar un año a que le den una respuesta sobre el estudio de impacto ambiental y pida los cambios”, agrega Macaño. Loeschbor coincide y recuerda que cuando se reglamentó la actual ley, estaba la Agencia Córdoba Ambiente, que hoy ya no funciona (la autoridad es la Secretaría de Ambiente) y tiene menos personal.

“Lo que las empresas necesitan es que queden claras las reglas de juego, que se defina el modelo de ciudad y provincia y qué papel juega el sector agropecuario”, opina David Miazzi, economista de la Fundación Agropecuaria

para el Desarrollo de Argentina (Fada), quien fue crítico con la decisión del intendente de Río Cuarto de evitar la radicación de otra planta de Monsanto. “Lo que sucedió vulnera las reglas de juego”, resalta.

Como un aditamento y una enseñanza del caso Monsanto, Loeschbor remarca también la necesidad de una tarea de comunicación previa. “Todo lo que no se explica causa la sensación en la gente de que se esconde algo. Cuando una empresa se presenta claramente y explica lo que va a hacer, cómo y cuál es su impacto en la comunidad, dejando espacio para que todo el mundo se saque las dudas, no deberían existir estos problemas. La gente tiene que estar informada antes de que las cosas sucedan”, advierte.

El conflicto

Julio de 2012. El Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas autoriza a la semillera Monsanto a realizar tareas preliminares.

Agosto. La Secretaría de Ambiente de la Provincia autoriza la primera etapa del proyecto.

Septiembre. Vecinos de Malvinas Argentinas, junto con la Fundación Club de Derecho, presentan un amparo contra la Municipalidad por autorizar las obras sin cumplir con la Ley General del Ambiente N° 25.675.

RELACIONADAS

Leyes locales obligatorias y normas globales voluntarias

Enero de 2013. El Concejo Deliberante sanciona la ordenanza de autorización de la obra civil. La Municipalidad autoriza. Los amparistas piden que se suspenda la obra.

Febrero. La Sala 2ª de la Cámara del Trabajo ordena suspender la construcción.

Abril. El Tribunal Superior de Justicia vuelve a habilitar la obra.

Septiembre. A mediados de mes, asambleístas comienzan un acampe en los accesos a Monsanto e impiden la entrada de camiones. Durante el mes se producen enfrentamientos con empleados de la construcción que iban a trabajar en la obra y con la Policía.

Octubre. Monsanto suspende las obras por falta de materiales. La CGT reclama por la fuente laboral de 170 obreros de la construcción.

Diciembre. Sigue el acampe de los assembleístas. La última semana del mes se produce otro enfrentamiento con la Policía al querer impedir el ingreso de trabajadores al predio. Según la empresa iban a hacer tareas de mantenimiento.

En números. La planta ubicada en la ruta 188, prevé una inversión de \$ 1.500 millones, el empleo de 400 trabajadores y la producción de 60.000 toneladas anuales.

Programa de la UIC

La Unión Industrial de Córdoba (UIC) tiene en marcha el programa ECO-UIC.

El objetivo es que las empresas implementen puertas adentro sistemas de gestión ambiental y que consta de tres etapas: Bronce, Plata y Oro.

La primera comprende las acciones básicas de análisis del cumplimiento legal, evaluación del impacto y compromiso de la dirección en el tema ambiental. La segunda avanza con el establecimiento de objetivos, procedimientos e indicadores de desempeño. Y, por último, la etapa Oro culmina el proceso de certificación de normas ISO 14001.

De rector a pastor

5 de enero de 2014 • Temas > Rafael Velasco

Partida y regreso. Velasco abandona el Rectorado de la Universidad Católica de Córdoba para regresar a San Miguel, en la provincia de Buenos Aires, donde comenzó su tarea pastoral (Facundo Luque).

TE PUEDE INTERESAR

Los músicos de la Orquesta Sinfónica de la UNC seguirán siendo becarios

Hoy 17:00 • Ciudadanos

Hasta ahora, ¿cuál es el mejor refuerzo del fútbol de Córdoba?

Ayer 22:15 • Listas

Por Alejandro Mareco

339

Después de más de ocho años de conducir la Universidad Católica de Córdoba, este jesuita, cordobés de origen, termina su gestión y regresa al conurbano bonaerense para estar más cerca de la feligresía. Entre tanto, quedan sus sensaciones y opiniones de lo vivido aquí.

Cuando el sacerdote que oficiaba la misa llegó al momento de la consagración, el joven Rafael abandonó su banco y salió presuroso de la iglesia. Sus pensamientos se habían vuelto perturbadores: es que durante toda la ceremonia había dejado crecer un sentimiento que le sublevaba los latidos del corazón. Creía haber encontrado un destino para él: ser cura.

La pregunta era si Dios quería que él fuera cura, o acaso, era su pregunta más esencial. Pero se fue de la iglesia porque no era lo que hasta entonces había entrevisto para el andar de las alas de sus pies. Pensaba en su militancia política en la democracia cristiana (recién había regresado la democracia, en 1983, y la intensidad de la hora ganaba voluntades y corazones), en su barra de amigos, su liderazgo en travesuras y otras transgresiones en el barrio General Paz (ciudad de Córdoba), en el fútbol (fanático de Belgrano y protagonista en las canchas de los vecindarios de alrededor) y, sobre todo, pensaba en su novia...

Conmovido por la revolución que andaba en su pecho, fue, como se suele hacer en estos casos, a consultarlo con su mejor amigo. “No serías mal cura”, le dijo Fernando, para su asombro.

Él no pensaba que aquel que era líder en tantas aventuras y actividades sería entendido en su gran decisión. Al resto de sus amigos le costó un poco más, pero al final admiraron su vocación.

De parte de sus padres, Jorge y Lila, siempre tuvo apoyo. “Eran católicos practicantes de un catolicismo lúcido y, aunque no rezaban todo el día, iban a la misa de los domingos. Los dos eran docentes universitarios, así que crearon un clima del que me nutriría después. Cuando fue la gran discusión de 1958 sobre educación laica o religiosa, ellos militaron a favor de la oportunidad de la creación de instituciones religiosas como la Universidad Católica. En cuanto a mi decisión, me dejaban absoluta libertad. Cuando les dije de mis intenciones de ser cura, me felicitaron y a la vez me dijeron que las puertas de casa siempre estarían abiertas si es que cambiaba de parecer. Después, con el tiempo, me enteraría que mi mamá siempre rezó para tener un hijo cura”.

RELACIONADAS

[Un país con pocos adultos](#)

[Francisco y el descrédito del Vaticano](#)

Claro, los tres hermanos mayores, Jorge, Lucas y José, habían elegido otras profesiones, y la última esperanza para Lila era Rafael, aunque cuando lo vio de la mano de una novia, se consoló pensando en que tal vez pudiera serlo un nieto.

Sí, a esa muchacha por la que iba a misa todos los días para verla, para conquistarla, ahora debía enfrentarla y decirle que la vida los separaba. “Lo más traumático fue dejar a mi novia, la mayor dificultad y el mayor dolor”.

[Córdoba, antes y después](#)

Rafael Velasco elegiría ser sacerdote jesuita. Un punto de partida había sido sus charlas con el padre-poeta Osvaldo Pol, en el mundo sin tiempo que transcurría en la manzana de la Compañía de Jesús, en pleno centro de la ciudad;

entre otros maestros decisivos. Después marchó hacia el Noviciado, en San Miguel, y luego pasó a estudiar Teología y Filosofía... Y fue en una de las parroquias de San Miguel en las que dio su primera misa.

–Cuando se ordenó sacerdote, ¿para qué servicio se sentía más capaz?

–Nunca dejé de sentir vocación por la misión pastoral, por estar cara a cara con las personas. También me atraía lo que tenía que ver con la espiritualidad; de hecho, en España había ido a trabajar sobre los retiros espirituales para los jóvenes.

–Pero desde muy joven, poco tiempo después de su ordenamiento, sus superiores lo habían visto con dotes para la educación.

–Como que apenas tenía 31 años cuando me designaron rector del Colegio del Salvador, en Buenos Aires. Fue una decisión que no había pedido, como ha sucedido hasta aquí. De todos modos, como dije otras veces, no es lo que más me gusta pero lo hago con gusto. Pasé cinco años en el Colegio, que bien había conocido en mis años de formación.

–Entonces lo de la Universidad Católica de Córdoba llegó por añadidura...

–No lo sé... por lo pronto, yo había empezado a realizar mi última etapa de formación cuando fui convocado por el Superior Provincial (en la estructura de la Compañía, los provinciales están a cargo de las provincias en que se dividen las jurisdicciones, en este caso, la provincia abarca a Argentina y a Uruguay) para el cargo de vicerrector de medios universitarios de la Universidad Católica de Córdoba. Fue en 2004, y al año siguiente me designaron como rector.

–¿Cómo fue regresar, esta vez ocupando un rol destacado en la comunidad, como lo es nada menos que ser rector de la UCC?

–Fue como volver a hacerme cordobés; muy intenso el reencuentro con mi familia y con mis amigos del grupo juvenil cristiano, del colegio secundario. La gente no me reconocía como cordobés en la tonada.

–¿Cuáles eran las ideas principales que usted traía al Rectorado?

–Cuando asumí como rector tenía muy claro –aunque para algunos no haya sido bien visto– que la universidad es un lugar público, es decir que tiene la oportunidad y el deber de decir una palabra pública. Yo he expuesto mi opinión como hombre creyente y hombre de universidad privada.

–La gran polémica inicial en su mandato llegó con la entrega de la distinción “honoris causa” a Estela de Carlotto, presidenta y fundadora de Abuelas de Plaza de Mayo.

–Fue un episodio muy interesante, que se hizo público en febrero de 2006 y abrió una polémica no siempre sana. Es que alguna gente tiene la idea de que el rector se levanta y decide “hoy haremos tal cosa”. Pero el honoris causa es uno de los acontecimientos más democráticos en nuestra vida universitaria, pues es el Consejo Académico el que vota y resuelve. Para más, la presentación había venido de parte de Arquitectura. Fueron necesarias dos sesiones del Consejo para llegar a una definición. Yo voté a favor y después defendí mi voto.

–¿Qué fue lo peor de esa polémica?

–Me impactó mucho tanta intolerancia. Podía entender que unos estuvieran en contra, pero no de la manera en que tantos se expresaron. El episodio más llamativo fue la renuncia de un exdecano a su cátedra quien, además, mandó su renuncia por Internet. Me empezaron a llover toda clase de insultos, incluso amenazas, aunque también apoyo.

–El episodio también ilustra sobre lo que era una parte de la sociedad cordobesa en acción.

–Creo que recordé lo que era Córdoba. Hay un sector que se cree dueño de la Iglesia y, tal vez, también de la Universidad. No entendía la virulencia que despertaba el hecho de que le diéramos el premio a una organización que ha trabajado por los derechos humanos, que silenciosamente ha logrado recuperar ya más de un centenar de nietos. Muchos de los que se enojaron es porque en su momento tomaron partido y tienen intereses y posiciones que defender. Y sobre estas cuestiones, la Iglesia aún tiene una deuda.

–O sea que vio el rostro conservador en toda su intensidad.

–Córdoba tiene una característica bastante conservadora en algunos estamentos sociales, pero la impresión que tengo, después de estos más de ocho años, es que hay muchas cosas que han cambiado, que no se parecen a las de mi adolescencia. Hay más naturalidad. Por ejemplo, que una persona se separe y se vuelva a unir con otra ya no representa un escándalo. Otro ejemplo es que hay pluralidad de expresiones políticas.

–¿Y dónde está ahora esa Córdoba?

–Todavía existen aquellos grupos, pero tienen menor peso a nivel social. Quizá lo sigan teniendo a nivel político y judicial, porque hay clanes, familias. Son conservadores precisamente porque quieren conservar el poder que han conseguido. Siempre he tratado de no frecuentar esos lugares.

Heridas de diciembre

–¿Qué lectura hace de la sociedad luego de los recientes saqueos?

–Lo viví con mucha pena, mucho dolor. De repente fue un todos contra todos y todos pensando en lo propio. La Policía pensando en sus reclamos... Estoy seguro de que si les preguntamos, van a seguir sosteniendo que actuaron bien. Es una locura, si la sociedad les da la posibilidad de portar armas no es para que la extorsionen sino para que la defiendan. No quita esto sobre la legitimidad, pero hay modos y modos de ejercerlos. Luego, las autoridades provinciales que sólo pensaron en salvar su ropa echándole la culpa a otro, sin aceptar su incompetencia en un hecho que se podría haber evitado. Y la Nación que, chicanas de por medio, dejó que Córdoba se hundiera sola.

–¿Cuál cree que será una de las heridas más difíciles de superar?

–Más allá de la sensación de abandono que sufrió toda la sociedad, lo que quedó después es la estigmatización de los pobres; se abrió más aun esa herida medio racista que tenemos. Ahora, cualquier chico en una moto es un potencial delincuente y no un pibe que está laburando, buscando salir adelante. Entre los que robaron muchos no eran pobres, pero al día siguiente, el día de la vergüenza, se señaló a una clase: los pobres son negros y ladrones.

Volver a las fuentes

–En estos más de ocho años que ha estado al frente de la UCC, como decía al principio, ha hecho de su palabra una palabra pública, a través de sus columnas en los diarios, de su militancia en diversas organizaciones. Eso también se trasladó a la política de su gestión.

–El concepto fue alcanzar para la universidad una política integrada de calidad académica y compromiso social, concretada en numerosos proyectos. Se hicieron muchas cosas antes en ese sentido, pero creo que hemos logrado profundizarlas. Eso me pone contento. Por mi parte, he participado de muchas iniciativas desde la reanudación de la Asamblea Permanente de Derechos Humanos, en Córdoba, pasando por actividades con el Comipaz, en la ONG Un techo para mi país, en la Red Ciudadana Nuestra Córdoba, junto a la UNC y otras instituciones, en la revista La Luciérnaga, los sábados en la misión en Villa Angelelli, o nuestra militancia en el caso Malvinas Argentinas.

–¿Cómo resumiría la situación de ese conflicto?

–La ley dice que antes de la instalación y el funcionamiento de la planta que quiere hacer Monsanto, es necesario un estudio de impacto ambiental y una consulta a los pobladores a través de una asamblea o referéndum. Ninguna de las dos cosas se hizo. Decir que van a construir nada menos que 130 silos y después es posible prohibir el funcionamiento es una hipocresía. No se trata de demonizar a la empresa, sino de que la población tiene derecho a que el Estado los proteja.

–¿Por qué se va?

—Mi segundo mandato concluyó en 2011, y me pidieron que siguiera. Yo estuve de acuerdo, pero quería que apenas fuera posible se me reemplazara. Si uno pide la alternancia de los gobiernos públicos, lo mismo tiene que hacer en estos casos, porque si no, son las instituciones las que terminan adaptándose a los hombres y no al revés.

—¿Y cuáles son sus sensaciones?

—Estoy muy contento de mi paso por la UCC, pero a la vez siento alivio porque es una gran responsabilidad la que termina. Además, yo pedí volver a San Miguel, en el Gran Buenos Aires, para hacer un trabajo pastoral. Hace casi 20 años que me fui y sé que muchas cosas han cambiado, como la presencia de la droga, por lo que tendré que aprender. Pero es un desafío interesante. Siempre he tenido la necesidad de vivir la cercanía con la gente de un modo más real, sentir la fe desde otro lugar. Es volver a lo básico del cristianismo.

Revés judicial para Monsanto hasta que esté el estudio de impacto ambiental

8 de enero de 2014, 13:36 • Política > Monsanto

MONSANTO. Deberá frenar sus obras civiles (La Voz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Qué puede aportarle Paredes a la selección argentina

Hoy 17:17 • Futbol

López Macri: Por Dybala pedían 10 millones de euros y, por mí, ocho

Hoy 17:06 • Futbol

Por Redacción LAVOZ

1755

La Sala 2ª de la Cámara del Trabajo ordenó frenar las obras civiles. El informe ambiental estaría en febrero. Monsanto negó que analice irse de Malvinas y apelará el fallo.

En fallo dividido, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo resolvió a favor del amparo presentado en septiembre de 2012 por los ambientalistas, por el cual se pidió la paralización de la obra de la empresa Monsanto en Malvinas Argentinas, 16 kilómetros al este de la Capital.

El resultado del fallo fue 2-1. De esta forma, Monsanto debería paralizar la obra civil, en el predio ubicado en ruta A-88, hasta tanto se dé a conocer el estudio de informe ambiental. La Voz anticipó que ese estudio estaría en febrero, por lo que la paralización sería sólo por algunos días.

Asimismo se estableció que la municipalidad de Malvinas Argentinas deberá "abstenerse" de emitir algún tipo de autorización a la empresa hasta tanto se concluya ese estudio.

Monsanto apelará el fallo

A partir de la sentencia, Monsanto envió un comunicado en el que expresa "que no comparte la resolución judicial de suspender la continuidad de la obra hasta la obtención del estudio de impacto ambiental". "Monsanto es respetuosa de las decisiones del Poder Judicial y acatará como siempre sus medidas", señala.

RELACIONADAS

Una trampa llamada Monsanto

Monsanto confirma que apelará dicha sentencia ante el Tribunal Superior de Justicia (TSJ), dado que considera "legítimo su derecho a construir la planta al haber dado cumplimiento con todos los requisitos legales y haber obtenido las autorizaciones para ello conforme la normativa vigente, lo que fuera confirmado por sentencia del Juzgado de Primera Instancia de fecha 7 de octubre de 2013".

"Hace más de tres meses que los empleados y contratistas de Monsanto no pueden ejercer el derecho a trabajar, debido a la acción de extremistas que bloquean los ingresos al predio, ejercen violencia y desoyen sistemáticamente las decisiones judiciales", añade el comunicado de la firma multinacional.

Monsanto aclara además que ya ha presentado el estudio de impacto ambiental, "documento que está en proceso de evaluación por parte de la Secretaría de Ambiente de la Provincia".

La planta que construye Monsanto es similar a la de Rojas (Buenos Aires) y está ubicada en un predio de 27 hectáreas.

No se va

Adrián Villaplana, gerentes de asuntos institucionales de Monsanto, descartó además rumores de que la firma se vaya de Malvinas. "Es cierto que algunas contratistas retiraron maquinarias, teniendo en cuenta que la obra está paralizada porque los manifestantes no permiten el ingreso de los trabajadores. Eso no significa que haya cambios en nuestros planes", aseguró el directivo. Monsanto negó que analice irse de Malvinas Argentinas.

Amparo a favor de ambientalistas

La acción presentada por los ambientalistas declara inconstitucional la ordenanza municipal que autoriza a Monsanto a realizar las tareas preliminares para la obra de la planta semillera.

En octubre de 2012, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo de Córdoba admitió el recurso presentado y revocó el fallo previo de un juzgado que había rechazado el amparo.

MONSANTO. Los ambientalistas protestan desde septiembre (La Voz/Archivo).

Protesta

Vecinos de Malvinas Argentinas, asambleístas y organizaciones sociales se concentraron hoy frente a la Cámara del Trabajo.

Gastón Massalay, uno de los ambientalistas, dijo que la obra debe ser "paralizada".

"Estoy muy contento, es otra cachetada más para Monsanto", añadió.

"Tenemos el dictamen de la sentencia, la Cámara ha resuelto suspender los efectos de la ordenanza que autorizaba la obra civil, por ende la obra de Monsanto debe ser paralizada. Y ordena a Malvinas Argentinas a no emitir autorización a la empresa hasta que se complete el estudio de impacto ambiental", sentenció, en diálogo con Radio Universidad.

Seguirá el acampe

Sofía Gatica, de Madres de Ituzaingó anexo, confirmó a La Voz que seguirá el bloqueo de los dos portones de ingreso en el predio, hasta tanto no se tome una decisión política de los gobiernos nacional, provincial y municipal para prohibir la instalación de Monsanto en Córdoba.

Desde el 18 de septiembre de 2013 se produce el acampe de los ambientalistas. Durante ese lapso se produjeron 4 episodios de violencia.

Una trampa llamada Monsanto

8 de enero de 2014, 17:27 • Política > Monsanto

Por Edgardo Litvinoff

471

Mucho antes de saber si la planta podría contaminar o no, el proceso de autorización estaba viciado, como lo anticiparon las universidades Católica de Córdoba, Nacional de Córdoba y Nacional de Río Cuarto, entre otras instituciones.

La gran pregunta es por qué el Gobierno provincial quiso apurar la construcción de Monsanto. Qué necesidad había de forzar un debate judicial sobre la aplicación de una norma local por encima de la ley nacional (que obliga a presentar el Estudio de Impacto Ambiental -EIA- antes de construir una planta de este tipo).

El Gobierno cordobés -y el municipio de Malvinas Argentinas- le permitieron a Monsanto construir sin dicho estudio. ¿Cuál era el apuro?

Esa decisión fue la que provocó los primeros reclamos.

Mucho antes de saber si la planta podría contaminar o no, el proceso de autorización estaba viciado, como lo anticiparon las universidades Católica de Córdoba, Nacional de Córdoba y Nacional de Río Cuarto, entre otras instituciones.

La jueza de primera instancia había fallado a favor de Monsanto en esta causa pero, es justo recordarlo, con el dictamen de una fiscal que dijo expresamente que estaba en contra de lo que le ordenaron dictaminar desde la Fiscalía General.

Sin contar otros detalles:

Ocultamiento. Ni el Gobierno ni Monsanto quisieron nunca mostrar las dos mil páginas de estudios presentados por la empresa a Ambiente, entre ellas el EIA, aún no aprobado. Monsanto aceptó entregar sólo 30 páginas, que no contestan las principales dudas.

Dudas. Este diario accedió al Aviso de Proyecto (90 páginas) que Monsanto presentó a Ambiente y que le permitió comenzar la construcción de la planta. Lo analizaron las universidades Católica de Córdoba y Nacional de Río Cuarto, y observaron numerosos interrogantes respecto de qué se hará con desechos, accesos, agua, etcétera; así como de los distintos procedimientos de producción y su seguridad ambiental. No hay un solo documento difundido para replicar esas dudas, excepto las palabras de los voceros de Monsanto.

El Gobierno se ve hoy en una encrucijada: con la lupa encima de todos los sectores, se debate entre apoyar o no una consulta popular de resultado incierto, sin contar la decisión que tomará sobre el EIA ni el peso que tendrá ahora el Tribunal Superior para decidir sobre la inconstitucionalidad de la ordenanza de autorización. Ni, por supuesto, las internas entre quienes se echan culpas mutuas por el mal manejo de esta historia.

Otra vez: ¿Cuál era el apuro?

Monsanto no puede avanzar sin aprobación ambiental

9 de enero de 2014 • Política > Monsanto

Obra paralizada. La construcción de la planta está inactiva desde hace más de tres meses por un bloqueo de ambientalistas. Ayer, la Justicia dispuso otro bloqueo legal (La Voz / Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Hasta ahora, ¿cuál es el mejor refuerzo del fútbol de Córdoba?

Ayer 22:15 • Listas

Pami anuncia nuevo sistema de emisión de órdenes médicas

Hoy 15:40 • Ciudadanos

Por Rubén Curto

222

Una Cámara ordenó parar toda obra o autorización hasta que haya estudios y audiencia pública. Euforia de amparistas.

La Sala Segunda de la Cámara del Trabajo provincial resolvió favorablemente —en fallo dividido— un amparo que el Club del Derecho y particulares habían presentado objetando el proceso administrativo que permitía la instalación de la firma Monsanto en la ciudad de Malvinas Argentinas, sin determinar previamente cómo impactaba en el medio ambiente.

Así, la construcción de la planta de semillas, que ya venía paralizada de hecho desde hace varios meses por el acampe que ambientalistas realizan frente al predio, entró ahora en un nuevo plano de indefinición, y sin plazos previsibles de salida, por esta resolución legal.

Monsanto anticipó que apelará el fallo en cuestión ante el Tribunal Superior de Justicia (TSJ), aunque ciertamente se abre otro marco para la discusión, porque lo resuelto ayer no fue una cautelar sino la cuestión de fondo del amparo.

De todos modos, tampoco se puede ignorar que meses atrás, cuando el TSJ tuvo que intervenir en este tema, habilitó el inicio de las obras civiles para la planta de producción de semillas.

La Cámara, integrada por Silvia Díaz, Luis Fernando Farías y Miguel Ángel Azar, declaró la “arbitrariedad e inconstitucionalidad” de la resolución 595/2012 dictada por la Secretaría de Ambiente de la Provincia de Córdoba; lo propio hizo respecto de las ordenanzas municipales 808/2012 y 821/2013 sancionadas por el Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas.

RELACIONADAS

“Cuesta creer que improvise”

“Está claro que no cumple las leyes”

La Provincia dice que acatará el fallo judicial

Monsanto apela al TSJ y el bloqueo se mantiene

Se trata puntualmente de los instrumentos legales en que se apoyaba el avance de obras que había encarado Monsanto para levantar su planta y que desató una fuerte polémica.

En este nuevo escenario, la Cámara también ordenó a la Municipalidad de Malvinas Argentinas que “se abstenga de autorizar a la firma Monsanto Argentina Saic toda implementación, obra, ejecución o acción, hasta tanto no se cumplimente con la realización del correspondiente Estudio de Impacto Ambiental y la celebración de una audiencia pública, que establecen la Ley General del Ambiente N° 25.675, la ley provincial 7.343 y el decreto 2.131/00”.

Adicionalmente, la Cámara mandó “suspender las obras que se llevan a cabo con los permisos otorgados por los instrumentos normativos tachados de arbitrarios e inconstitucionales a través de la presente resolución”.

Como quedó dicho, este último punto no tiene efectos prácticos, ya que hace meses que no entran ni salen camiones de la planta para avanzar en las obras civiles.

Federico Macciochi, presidente del Club del Derecho y promotor del amparo, festejó el fallo considerando que ahora se les abre la posibilidad –según dijo– de controlar el proceso de evaluación del impacto ambiental.

En ese sentido, se entusiasmó con poder monitorear los trámites “desde adentro”, con acceso al expediente, realización de audiencia pública y hasta presentar pericias propias.

“El fallo es muy claro y contundente. Obliga a Monsanto y a las autoridades a hacer las cosas como dice la ley y a no avanzar sin evaluar antes el impacto ambiental”, señaló.

EDICIÓN IMPRESA

“Cuesta creer que improvise”

9 de enero de 2014 • Política > Monsanto

A favor. César Belloso, presidente de Aapresid

TE PUEDE INTERESAR

Qué puede aportarle Paredes a la selección argentina

Hoy 17:17 • Fútbol

Pami anuncia nuevo sistema de emisión de órdenes médicas

Hoy 15:40 • Ciudadanos

Por Redacción LAVOZ

24

“Nadie va a tomar una decisión que fue avalada por la Nación sin respetar las normas”, indicó César Belloso.

“Cuesta creer que con el riesgo empresario de invertir en una planta de 1.600 millones de pesos Monsanto esté improvisando como si estuviéramos haciendo un asado entre amigos”, graficó César Belloso, presidente de la Asociación Argentina de Productores de Siembra Directa (Aapresid).

Aunque se excusó de opinar sobre el fallo propiamente dicho, reconoció que cualquier actividad que “esté generando un cambio sobre el ambiente y una comunidad” requiere de un informe de impacto ambiental. “Yo no creo que nadie, dentro de la envergadura de empresas que hacen este tipo de inversiones, no se ajuste a las normas legales vigentes”, subrayó. Dijo que en los requerimientos legales de una comunidad – ya sea municipal, provincial o nacional–, cualquier empresa debe respetarla. “Para ello hay normas preestablecidas que seguramente habrán sido requisito para poder instalar la planta”, estimó Belloso.

“Hay cosas que caen de maduro: nadie va a tomar una decisión como gerente sin respetar las normas en una combinación avalada por el Gobierno nacional y que incluyó visitas hasta de la propia Presidenta”.

“Si la ciencia ha instalado naves en la Luna, creo que hay un nivel de conocimiento, en temas tan elementales como el tratamiento de semillas, para hacer una comisión académico-científica y si hay vocación de solucionar el problema, avanzar con los costos políticos que implica avalar una empresa que en el imaginario de la gente es una multinacional que lo único que busca es enriquecer su bolsillo a costa del ambiente”.

Interpretó que “esa vision lamentablemente está instalada en mucha gente, que no ve el bosque porque lo tapa el árbol. Si queremos crecer y más empleo, no queda otra que generar actividad económica”, concluyó.

“Está claro que no cumple las leyes”

9 de enero de 2014 • Política > Monsanto

En contra. Medardo Ávila Vázquez, médico.

TE PUEDE INTERESAR

Qué puede aportarle Paredes a la selección argentina

Hoy 17:17 • Fútbol

Cambiemos ganaría bien Córdoba y hay datos cruzados sobre Buenos Aires

Ayer 18:00 • Política

Por Redacción LAVOZ

99

“No somos una bandita de locos contra una empresa seria que quiere invertir. Monsanto no respeta las leyes argentinas, y además contamina. Eso es lo peor”, aseguró Medardo Ávila Vázquez.

“Lo más importante del fallo de la Cámara es que deja claro que Monsanto no cumple las leyes. Pese a la publicidad empresarial y la defensa oficial, es la Justicia la que está diciendo que las cosas no deben hacerse como intentaron hacerlas en Malvinas Argentinas, que hay una ley que rige para todo el país y que también deben respetar la Provincia de Córdoba y la Municipalidad de Malvinas Argentinas”, indicó ayer Medardo Ávila Vázquez, de la Red de Médicos de Pueblos Fumigados, que apoya la resistencia de la asamblea ambiental que bloquea el acceso al predio de Monsanto.

“Lo segundo que queda claro es que no somos una banda de locos contra una empresa seria que viene a invertir. Monsanto es una empresa que no cumple las reglas y que, además, contamina”, indicó el médico, que reclamó la intervención del Gobierno nacional en el conflicto: “La Nación fue la impulsora original de la radicación de Monsanto, fue la que hizo la negociación global con la empresa, y luego se borró”, indicó.

“El fallo fortalece nuestra posición respecto de Monsanto y establece que la obra no debe avanzar hasta tanto haya un estudio de impacto ambiental aprobado. Yo le agrego que, además, falta una decisión política del gobernador José Manuel de la Sota. Y que previo a esa decisión hay que consultar a la población de Malvinas Argentinas”, dijo Ávila Vázquez, quien recalcó que ese debería ser un paso ineludible, dada la altísima conflictividad social que generó el proyecto: “No decimos que no a Monsanto por capricho. Hay razones sanitarias para rechazar esa planta. Pero respetaremos el veredicto de la población de Malvinas Argentinas”.

EDICIÓN IMPRESA

Monsanto apela al TSJ y el bloqueo se mantiene

9 de enero de 2014 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

La empresa va al máximo tribunal. Ambientalistas festejan, pero mantienen la guardia en alto.

La empresa va al máximo tribunal. Ambientalistas festejan, pero mantienen la guardia en alto.

Conocido el fallo que concedió un amparo que va en contra de sus intereses, Monsanto confirmó que apelará esa sentencia ante el Tribunal Superior de Justicia.

Desde la empresa indicaron “no compartir” la resolución judicial de suspender la continuidad de la obra hasta la obtención del estudio de impacto ambiental. Igual, dijeron ser “respetuosos de las decisiones del Poder Judicial”, por lo cual “acataremos como siempre sus medidas”.

A través de un comunicado, la firma evaluó que considera “legítimo su derecho a construir la planta” en Malvinas Argentinas. Esto, por “haber dado cumplimiento con todos los requisitos legales y haber obtenido las autorizaciones para ello conforme la normativa vigente, lo que fuera confirmado por sentencia del Juzgado de Primera Instancia de fecha 7 de octubre de 2013”.

La multinacional también cuestionó a “extremistas que bloquean los ingresos al predio, ejercen violencia y desoyen sistemáticamente las decisiones judiciales” desde hace más de tres meses, lo cual determinó que empleados y contratistas suyos “no puedan ejercer el derecho a trabajar”.

Por su lado, vecinos, asambleístas y organizaciones sociales celebraron el fallo a favor de sus planteos. Gastón Massalay, uno de los ambientalistas, dijo que la obra debe ser “paralizada”.

“Estoy muy contento, es otra cachetada más para Monsanto”, añadió.

En tanto, Sofía Gatica, del grupo Madres de Ituzaingó Anexo, confirmó que mantendrán el bloqueo del ingreso al predio, “hasta que se tome una decisión política de los gobiernos nacional, provincial y municipal para prohibir la instalación de Monsanto en Córdoba”

La Provincia dice que acatará el fallo judicial

9 de enero de 2014 • Política > Fallo Judicial

Por Redacción LAVOZ

El ministro de Comunicación, Jorge Lawson, manifestó que el Gobierno “respetará” a la Justicia.

El ministro de Comunicación, Jorge Lawson, manifestó que el Gobierno “respetará” a la Justicia.

Habitual vocero del gobernador José Manuel de la Sota, el ministro de Comunicación hizo pública ayer la opinión del Gobierno provincial, sobre el fallo de la Cámara del Trabajo provincial.

“La posición del Gobierno provincial es muy clara: respeta los fallos de la Justicia. Ahora, la empresa deberá trabajar para aportar toda la información necesaria para que la secretaría de Ambiente pueda dar una resolución sobre el estudio de impacto ambiental”, aseguró Lawson.

De todos modos, el funcionario delosotista consideró que “no cree” que esta decisión de la Justicia modifique la decisión de la multinacional Monsanto de radicarse en Malvinas Argentinas.

“Por lo que sabemos, la empresa apelará este fallo y seguirá trabajando para completar el estudio de impacto ambiental. Se sabía que había una presentación por esta cuestión y era una posibilidad que la Cámara determinara paralizar la obra hasta completar el estudio de impacto ambiental. Por lo que creemos que no hay ninguna modificación al plan inicial de radicarse en Córdoba”, afirmó Lawson.

Desde que los ambientalistas endurecieron su postura y se instalaron frente a la puerta del predio donde se comenzó a construir la planta, el gobernador bajó su perfil respecto a la radicación de la empresa.

En sus últimas declaraciones públicas sobre esta cuestión, De la Sota ha dicho que la empresa debe cumplir todos los pasos que marca la ley de ambiente, caso contrario desistir de radicarse en Córdoba.

El mandatario provincial también recalcó que la presidenta Cristina Fernández “festejó” el anuncio de la radicación de la multinacional en Córdoba.

EDICIÓN IMPRESA

Monsanto: la consulta, una posibilidad que alimentó el fallo judicial

10 de enero de 2014 • Política > Monsanto

DE LA SOTA. (Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

El club que no tenga pago junio, no arrancará la Superliga

Hoy 17:22 • Futbol

López Macri: Por Dybala pedían 10 millones de euros y, por mí, ocho

Hoy 17:06 • Futbol

Por Redacción LAVOZ

Los ambientalistas reclaman un referéndum. La empresa y Arzani se resisten. La Provincia pretende no alimentar la discusión política.

Luego del fallo de la Sala Segunda de la Cámara del Trabajo de Córdoba, que ordenó paralizar la construcción de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas, hasta que esté aprobado el estudio de impacto ambiental, en el Gobierno provincial se alimentó el temor de que este tema se convierta en una discusión con alto contenido político.

El ministro de Comunicación Jorge Lawson fue la única voz oficial que se escuchó, luego de la decisión judicial. “El Gobierno provincial acata las resoluciones de la Justicia”, dijo el funcionario.

Lawson, y el gobernador José Manuel de la Sota, han reiterado en público que la empresa debe aportar más información para que la secretaría de Ambiente de la Provincia tenga elementos para analizar el estudio de impacto ambiental.

Luego vendrá la audiencia pública, que en caso de aprobar la radicación –según la Provincia– será último paso para comenzar con la construcción de la procesadora de semillas.

Para Lawson –el nuevo vocero del gobernador– con el estudio de impacto ambiental y la audiencia pública quedará zanjada la discusión por la radicación de Monsanto.

No es lo que piensan las entidades ambientalistas, que tras el fallo de la Cámara del Trabajo, aseguran que se fortaleció su postura, ya que podrán participar del proceso de evaluación del estudio de impacto ambiental, que está en análisis en la secretaría de Ambiente.

La lectura que hicieron quienes se oponen a la radicación de Monsanto, es que el fallo hace hincapié en la ley nacional de ambiente, en cuyo articulado figura la posibilidad de una consulta popular.

El abogado Medardo Ávila Vázquez, de la Red de Pueblo Fumigados, subrayó esta posición. “La obra no puede avanzar hasta que haya un estudio de impacto ambiental aprobado. También falta una decisión política del gobernador De la Sota y una consulta a la población de Malvinas Argentinas”, dijo el letrado, resumiendo la postura de los ambientalistas.

Hasta un mes atrás, en la Provincia no se analizaba la posibilidad de una consulta o referéndum.

Sin embargo, el nuevo secretario de Ambiente, Javier Pratto, debutó en el cargo dando una señal a esta posibilidad. “Como intendente, soy partidario que para este tipo de emprendimientos hay que consultar a la gente”, dijo flamante funcionario delasotista después de jurar.

Luego Pratto se llamó a silencio y no volvió a hablar del tema, con lo cual puede interpretarse que su definición no cayó bien en el seno de la administración delasotista.

Monsanto como el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, resisten la posibilidad de una consulta, con el argumento de que se “politizaría” la discusión sobre la radicación de la nueva planta.

Aunque la discusión política ya está instalada y la consulta o referéndum es una posibilidad más concreta, luego del último fallo judicial.

Textual: José Manuel de la Sota, gobernador de Córdoba

“La ola de calor no nos da respiro y tenemos la tendencia de poner el aire acondicionado a 20 grados. Vamos a mejorar en los próximos dos años porque hay inversiones”.

“Hasta ahora no logramos que la Nación nos pague lo que nos debe, pero mi preocupación es que el diálogo que iniciamos tenga sus frutos”.

“Seguramente en febrero terminaré con las consultas para proponer un nombre como fiscal General. Soy respetuoso del Poder Judicial y antes consulto a todos los estamentos”.

Vecinos piden más controles ambientales

22 de enero de 2014 • Ambiente > Ambiente

Por Redacción LAVOZ

46

Una encuesta de la UNC y la UCC refleja la opinión de los cordobeses sobre el ambiente.

El 94,8 por ciento de los cordobeses está de acuerdo con que “los gobiernos deberían tomar mayores recaudos para cuidar la salud de la gente ante actividades que contaminan y los efectos de las fumigaciones”.

La mayoría de los cordobeses apoya el bloqueo que vecinos y ambientalistas realiza en la futura planta de acondicionamiento de semillas que Monsanto instalará en la localidad de Malvinas Argentinas. El 65,5 por ciento está de acuerdo y solo uno de cada 10 encuestados se opone a la protesta ciudadana.

Se encuestó a 801 personas y el trabajo fue coordinado por los científicos sociales Marcelo Nazareno (UNC) y Víctor Mazzalay (UCC).

RELACIONADAS

Gestión ambiental a marzo

La nota completa en la edición impresa de La Voz del Interior.

EDICIÓN IMPRESA

Confiar en la Justicia

22 de enero de 2014 • Opinión

Por Federico Javier Macciocchi*

169

El reciente fallo judicial dictado por la Sala Segunda de la Cámara del Trabajo ha develado la ilegalidad con la que la Provincia y la Municipalidad de Malvinas Argentinas han venido obrando en relación con la instalación de la planta de la Monsanto.

El reciente fallo judicial dictado por la Sala Segunda de la Cámara del Trabajo ha develado de manera irrefutable la ilegalidad con la que la Provincia de Córdoba y la Municipalidad de Malvinas Argentinas han venido obrando en relación con la instalación de la planta de la empresa Monsanto.

En varias oportunidades, el intendente justificó su desdén frente a la protesta de sus vecinos, que reclamaban su derecho a opinar, expresando con ligereza que su municipio se regía por una ley provincial y no por la Ley General del Ambiente, de carácter federal.

Por su parte, el gobernador, sus ministros y secretarios repitieron la misma actitud de dar la espalda a la demanda pública que clamaba por la sujeción de los actos de gobierno a la ley.

Los antecedentes internacionales de Monsanto vinculados a los gravísimos efectos sobre la salud humana y el ambiente, causados por sus agroquímicos y organismos genéticamente modificados, constituyeron una alerta para los habitantes de Malvinas Argentinas, que –aunque sin cuestionar abiertamente si el emprendimiento de Monsanto habría de contaminar o no– los impulsó a accionar judicialmente.

Las normas que protegen el medioambiente obligan a anticipar esa tutela o protección. Ya no hay que esperar a que se produzca el daño para que haya una respuesta. Por ello, la Ley General del Ambiente (25.675) establece los principios de precaución y de prevención que obligan a actuar evitando o mitigando las consecuencias disvaliosas para el ambiente.

En función de estos principios, su artículo 11 establece que “toda obra o actividad que, en el territorio de la Nación, sea susceptible de degradar el ambiente, alguno de sus componentes, o afectar la calidad de vida de la población, en forma significativa, estará sujeta a un procedimiento de evaluación de impacto ambiental, previo a su ejecución”.

Asimismo, la propia norma ordena que “toda persona tiene derecho a ser consultada y a opinar en procedimientos administrativos que se relacionen con la preservación y protección del ambiente, que sean de incidencia general o particular, y de alcance general”.

Las autoridades deberán institucionalizar “procedimientos de audiencias públicas como instancias obligatorias para la autorización de aquellas actividades que puedan generar efectos negativos y significativos sobre el ambiente”.

Estado Ambiental de Derecho

Estas normas obedecen al mandato expresado en nuestra Constitución que reconoce el derecho de todos los habitantes de la Nación a gozar de un ambiente sano, equilibrado y apto para el desarrollo humano, en el cual las actividades productivas que satisfagan las necesidades presentes no comprometan las de las generaciones futuras.

Paralelamente al reconocimiento de ese derecho, establece la obligación de preservarlo. De esta manera, no puede haber ninguna duda que nuestro país es ambientalista.

La resolución recientemente dictada da la razón a los actores (vecinos de Malvinas y Club de Derecho), haciendo lugar al recurso de apelación y revocando la sentencia de primera instancia. Declara la inconstitucionalidad de la Resolución N° 595/2012 de la Secretaría de Ambiente de la Provincia y de las ordenanzas 808/2012 y 821/2013 sancionadas por Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas.

Asimismo, ordena a la Municipalidad de Malvinas Argentinas que se abstenga de autorizar la construcción de la obra hasta tanto se cumpla con los procedimientos de evaluación de impacto ambiental y la celebración de una audiencia pública. Además, paraliza las obras que se realizaban en función de los permisos otorgados en la resolución y ordenanzas municipales tachadas de arbitrarias e inconstitucionales.

Empresa y municipio han manifestado que, si bien respetan lo que la Justicia decidió, apelarán el fallo. No deja de asombrar lo capciosas que resultan tales afirmaciones. ¿De qué otra manera podrían no respetar lo que resolvió la Justicia?

Por otro lado, el fallo fue dictado en el marco de un recurso de apelación. La sentencia dictada es de carácter definitivo. No cabe entonces una nueva apelación. Eventualmente los perdidos podrían embarcarse en un recurso de casación ante el Tribunal Superior de Justicia.

Las casaciones demoran años para ser resueltas por nuestro máximo tribunal provincial. Por ejemplo, un preso debe esperar hasta dos años y medio para que el TSJ resuelva su recurso. En materia laboral o civil los recursos de casación demoran hasta siete años.

De esta manera, ese potencial recurso deberá “ir a la fila” y esperar su turno como lo hace el resto de los ciudadanos. Además, una posible impugnación tampoco suspenderá los efectos de la sentencia. Su cumplimiento debe acatarse de inmediato.

Las implicancias

Esta resolución judicial no hace más que sujetarse al Estado Ambiental de Derecho nacido de nuestra Constitución Nacional, que reconoce a los habitantes –y a las generaciones futuras– el derecho a un ambiente sano y, por otro lado, les impone el deber de preservarlo.

Más allá de la desconfianza social sobre el Poder Judicial, debemos convencernos de que, además de las marchas, movilizaciones y otras medidas de acción directa (herramientas constitucionalmente reconocidas) en un Estado de derecho la Justicia constituye el último eslabón adonde debemos acudir cuando los derechos son vulnerados, máxime si provienen del mismo Estado.

*Abogado de vecinos de Malvinas Argentinas

Los vecinos piden más control ambiental a los políticos

22 de enero de 2014 • Ambiente > Ambiente

Por Redacción LAVOZ

78

El 94,8% de los cordobeses entiende que los gobiernos deberían tomar mayores recaudos para cuidar la salud de la gente ante actividades que contaminan.

Los problemas ambientales cada vez están más en la agenda pública. Los vecinos de Córdoba han tomado nota de esto y les exigen más controles a los gobernantes.

Al menos esa es la conclusión que se desprende de analizar los resultados de una encuesta realizada por docentes e investigadores de las universidades Nacional de Córdoba (UNC) y Católica de Córdoba (UCC).

El 95 por ciento de los encuestados está de acuerdo con que “los gobiernos deberían tomar mayores recaudos para cuidar la salud de la gente ante actividades que contaminan y los efectos de las fumigaciones”.

“La ciudadanía de Córdoba expresa un amplio consenso en torno a la supremacía del ambiente y la salud por sobre la rentabilidad económica de las actividades productivas y la legalidad vigente que las regula”, concluye el trabajo.

La encuesta fue coordinada por los científicos sociales Marcelo Nazareno (UNC) y Víctor Mazzalay (UCC).

La muestra estuvo integrada por 801 personas mayores de 18 años, 384 de la Capital y 415 del interior provincial. Fue una encuesta presencial con un margen de error del +/- 3,46 por ciento.

La gestión ambiental de los gobiernos nacional y provincial es baja, según los encuestados. En una escala del 1 al 10, la Provincia obtiene un 4,63, mientras que la Nación alcanza el 4,95.

En casos puntuales como la minería, ocho de cada 10 cordobeses entienden que debería prohibirse esta actividad “aunque genere mucho dinero”.

Sobre las actividades agropecuarias, ocho de cada 10 ciudadanos acuerda que si afectan la salud deberían ser aprobadas mediante una consulta a la población afectada.

El caso Monsanto

La mayoría de los cordobeses apoya el bloqueo que vecinos y ambientalistas realizan en la futura planta de acondicionamiento de semillas que Monsanto instalará en la localidad de Malvinas Argentinas.

El 65,5 por ciento está de acuerdo y sólo uno de cada 10 encuestados se opone a la protesta ciudadana.

A su vez, no hay una vertiente de opinión clara sobre la responsabilidad política de este conflicto.

El 27 por ciento de los cordobeses piensan que el gobierno provincial no es responsable, pero un tercio asegura que tiene algo de responsabilidad en la situación. El resto de los encuestados, el 42,6 por ciento, no tiene una opinión formada.

Desde hace cuatro meses vecinos y ambientalistas sostienen un acampe frente a predio donde Monsanto quiere construir una planta semillera. Con esta medida han logrado retrasar la obra civil de tal manera que la empresa ha decidido retirar la maquinaria.

Pero también hay una medida judicial que impide la construcción hasta que no se conozca el Estudio de Impacto Ambiental y se realice una audiencia pública como prevé la Ley General del Ambiente (25.675).

Piquetes ambientales también se han registrado en provincias cordilleranas con el objetivo de detener el trabajo de las grandes empresas mineras internacionales.

Es lo que sucedió con la empresa Osisko en el cerro Famatina. La firma decidió retirarse momentáneamente de este emprendimiento.

Murió el "Gordo José", joven poeta y luchador cordobés

23 de enero de 2014, 20:19 • Ciudadanos > La muerte del gordo José

JOSÉ LÓPEZ. Era poeta, músico y participaba en todas las marchas céntricas (Gentileza Claudia Gibson).

TE PUEDE INTERESAR

Fórmula 1: El "Halo" sigue siendo tema de discusión

Hoy 13:28 • Motores

Boca y Gimnasia y Tiro de Salta juegan por la Copa Argentina

Hoy 11:47 • Futbol

Por María del Mar Job*

7869

No militaba en ninguna agrupación o partido político en particular, pero siempre se acercó y participó de las manifestaciones. Vivió muchos años en la calle junto a su madre. Falleció este jueves de un paro cardiorrespiratorio, luego de una operación para frenar una gangrena.

Con sólo 23 años, a José Leonardo López se lo recordará como el chico que tenía asistencia perfecta en todas las marchas políticas y sociales de la ciudad de Córdoba.

Si bien, él no militaba en ninguna agrupación o partido político en particular siempre se acercó y participó de las manifestaciones céntricas como el rechazo a la Ley de Educación impulsada por el gobierno de Juan Schiaretti, de las marchas por el derecho al agua y vivienda digna, por los aumentos del boleto del transporte urbano de pasajeros, contra el Código de Faltas provincial y últimamente se había sumado al reclamo de los assembleístas contra la instalación de Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas.

José falleció este jueves a la 1.30 de la madrugada en el Hospital San Roque a causa de un paro cardiorrespiratorio tras salir de una operación realizada para parar la infección ocasionada por una gangrena.

José vivió los últimos años en la calle con su madre María pero desde agosto del año pasado repartía sus noches entre el centro de la ciudad y un departamento que unos amigos que componen la banda de música El Perro Verde le habían alquilado en barrio SEP.

JOSÉ LÓPEZ. Era poeta, músico y participaba en todas las marchas céntricas (Gentileza Colectivo Manifiesto).

JOSÉ LÓPEZ. Era poeta, músico y participaba en todas las marchas céntricas (Gentileza Colectivo Manifiesto).

“Juntamos dinero con los chicos de la banda, conseguimos la garantía para el alquiler y José y su mamá María pudieron comenzar a vivir en ese departamento. El Ministerio de Desarrollo Social nos había prometido ayudarnos desde septiembre con el alquiler pero eso nunca ocurrió. El había empezado a hacer un avance importante en su salud e higiene al vivir en el departamento”, contó Demian Gutierrez, integrante de la banda y amigo de José, que lo acompañó y ayudó los últimos meses.

“Creemos que el Estado hizo un abandono de persona con José”, agregó Demian.

“María, su mamá, nos pidió tener un velorio para poder despedirlo y acompañarla en este triste momento para ella y su familia y sus amigos, nos pidió que avisemos a todos los que lo conocen que vayan hoy a saludarlo, será en el Cementerio San Jerónimo en barrio Alberdi desde las 21 hasta las 9 del día viernes”, es la información que circula en las redes sociales.

El recuerdo de José

Cualquier estudiante universitario, militante social o vecino del Centro o Nueva Córdoba al ver la imagen de José seguramente lo recordará por su presencia en las calles céntricas. José era poeta, músico y militante social. Él y su madre si bien cobraban una pensión que les alcanzaba apenas para alimentarse, José vendía dulces en la facultad, cuidaba autos en la zona de la Cañada por la noche y los últimos meses tenía un puesto en el Paseo de las Artes donde vendía unos libritos de su autoría.

“Durante los últimos seis meses tocaba la guitarra en las manifestaciones, improvisaba canciones de protesta”, recuerda Gerardo de Encuentro de Organizaciones.

“Él se sumaba a todas las causas que le parecían justas. Recuerdo su participación en la lucha contra la Ley de Educación de Schiaretto, él estaba estudiando y escribía cosas y las leía en las asambleas”, contó Eduardo Salas del Partido Obrero.

“El sábado estuvo en el acampe de Malvinas Argentinas en la lucha contra Monsanto, ya se sentía mal pero mintió que lo había atropellado un auto pero luego nos dimos cuenta que era el avance de la infección”, dijo Demian.

Los cordobeses lamentaron la partida del “Gordo” José

25 de enero de 2014 • Córdoba ciudad > redes sociales

Presente. Vivió desde niño en las calles de Córdoba. Siempre participaba en manifestaciones sociales (Gentileza Colectivo Manifiesto).

TE PUEDE INTERESAR

Santa Fe: leve ventaja de Unidad Ciudadana sobre Cambiemos

Hoy 6:56 • Política

El día después de las Paso: las tapas de los diarios en Argentina

Hoy 10:13 • Listas

Por Redacción LAVOZ

38

Este joven (23) que vivía en la calle falleció el pasado jueves a causa de una infección por gangrena. La noticia de su muerte generó una masiva repercusión en las redes sociales.

Los cordobeses lamentaron ayer en las redes sociales la muerte de José Leonardo López, un -personaje que habitaba la ciudad de Córdoba. Era conocido por quienes transitaban por la zona de La Cañada, el Patio Olmos, el Paseo Sobremonte, la Legislatura y algunas facultades de Ciudad Universitaria. Falleció el jueves pasado, con apenas 23 años.

Cualquier estudiante universitario, militante social o vecino del Centro o Nueva Córdoba al ver la imagen de José seguramente lo recordará por su presencia en las calles céntricas. Muchos lo recordarán como el chico que tenía asistencia perfecta en todas las marchas políticas y sociales de la ciudad de Córdoba. Otros, porque le compraron algún producto que vendía de manera ambulante o por-que le dieron alguna moneda o billete. O porque lo vieron crecer, desde pequeño, en la intemperie de la vida de la calle.

En su corta vida, José también incursionó en el mundo de la poesía y de la música.

Ayer, cientos de cordobeses que lo conocieron hicieron comentarios en las redes sociales, en especial, en Facebook.

Pero ni la asistencia que recibieron él y su madre del Estado ni la de personas anónimas que querían ayudarlo a tener otra calidad de vida fueron suficientes para impedir que muriera joven, por una infección producto de una diabetes mal tratada. José murió el jueves pasado a la 1.30 en el Hospital San Roque por un paro cardiorrespiratorio, tras una operación para parar la infección ocasionada por una gangrena.

Sin techo

En los últimos días, se lo veía dormir en una vereda de La Cañada, entre Duarte Quirós y Bv. San Juan, a media cuadra de la Plaza de la Intendencia. En realidad, desde el año pasado repartía sus noches entre el centro de la ciudad y un departamento que unos amigos que componen la banda de música El Perro Verde le habían alquilado en barrio SEP.

“Juntamos dinero con los chicos de la banda, conseguimos la garantía para el alquiler y José y su mamá pudieron comenzar a vivir en ese departamento. El Ministerio de Desarrollo Social nos había prometido ayudarnos desde septiembre con el alquiler, pero eso nunca ocurrió. Él había empezado a hacer un avance importante en su salud e higiene”, contó Demian Gutierrez, integrante de la banda y amigo de José, que lo acompañó y ayudó los últimos meses.

Desde la Provincia informaron que desde hace años, José recibían ayuda estatal. Por ejemplo, en 2008, le otorgaron a él y su madre una casa en barrio Sol Naciente. Pero como se iban y volvían del lugar, fue usurpada dos veces, dos instancias en que el Gobierno provincial la recuperó y se la devolvió, según detalló el Ministerio de Desarrollo Social. Pero en 2012, fue nuevamente ocupada con la denuncia de que había sido vendida, razón por la cual José y su madre perdieron el derecho a seguir en la casa.

También recibió módulos alimentarios y subsidios durante internaciones que tuvo por su enfermedad. Pasó por la escuela Lelikelen, para jóvenes que quieren terminar el colegio

La Provincia le dio un sub-sidio el año pasado para el alquiler. “Esa ayuda se le brindó hasta septiembre pero no volvieron a renovar el pedido, que se hace cada tres meses”, aseguraron desde la Provincia.

Despedida

“Durante los últimos meses tocaba la guitarra en las manifestaciones, improvisaba canciones de protesta”, recuerda Gerardo, de Encuentro de Organizaciones. “Se sumaba a todas las causas que le parecían justas. Recuerdo su participación en la lucha contra la Ley de Educación de (Juan) Schiaretto, estaba estudiando y escribía cosas y las leía en las asambleas”, contó Eduardo Salas, del Partido Obrero.

“El sábado estuvo en el acampe de Malvinas Argentinas en la lucha contra Monsanto; ya se sentía mal”, dijo Demian.

En la red social

Daniel L. @PirataDaniel. “Lo conozco desde niño, se lo va a extrañar mucho a José! Otra de las tantas víctimas del sistema, de esas que a pocos les importa”.

Elena Pereyra DiMarzio. “El Gobierno sí hacía, era muy difícil convencerlos para salir de la calle. Incluso llevarlos al médico. Trabajé en la Sec. de DDHH y José era habitué en el lugar, él y su madre tenían asistencia perfecta. En esa época integraban una cooperativa de recicladores”.

Franco Agustín @Gortoto. “¿En serio? Pobre José, siempre jugábamos al metegol en el patio de la facu de Filosofía #QEPD”.

Diego Gonzalez Arias. “Si todos nosotros que somos sólo una manga de hipócritas lo hubiera ayudado, según las posibilidades de cada uno, hoy no estaríamos haciendo comentarios tan tristes como ‘pobre gordo’. Pobres nosotros que cuando alguien se nos acerca en un bar miramos para otro lado o que en el auto ni bajamos la ventanilla”.

Anabel Guías. “Pobre, lo vi varias veces en la Facu de Filosofía vendiendo alfajores se notaba que era querido por los estudiantes”.

Kira Genesis. “¡Cómo inventan cosas! Él y su madre prácticamente vivían en la Facultad de Psicología, y no vendían nada, tampoco pedían, te exigían que les des algo”.

Nathy Hidalgo. “Él me consiguió la entrada de campo que tanto quería para Callejeros cuando para mí era imposible! Ese chico tiene mi misma edad pero la vida no le dio las mejores oportunidades. QEPD”.

Diego Suárez. “El tipo lo necesitaba todo, pero no mezquinaba nada. Estaba presente en cada lucha militante, en cada causa social, en cada pedido de Justicia. La infección fue una excusa. El gordo José se fue al cielo para marcharle a Dios y pedirle por un mundo más justo para todos. Chau Gordo, nos vemos arriba”.

EDICIÓN IMPRESA

Esta vez, De la Sota no centrará su mensaje en anuncios de obras

26 de enero de 2014 • Política > Gobierno de Córdoba

Anuncios. En 2013, De la Sota difundió un ambicioso plan de obras. Ahora, no habría grandes anuncios (La Voz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Fórmula 1: El "Halo" sigue siendo tema de discusión

Hoy 13:28 • Motores

Santa Fe: leve ventaja de Unidad Ciudadana sobre Cambiemos

Por Julián Cañas

7

El sábado próximo se referirá a cuestiones como seguridad y ambiente, según fuentes del Gobierno. La excepción sería dar algunas certezas sobre la refacción del canal Los Molinos-Córdoba.

A diferencia de lo que ocurrió el año pasado, cuando el mensaje estuvo concentrado en el anuncio de un ambicioso plan de obra pública, el próximo sábado, en la apertura de las sesiones ordinarias de la Legislatura, el discurso del gobernador José Manuel de la Sota apuntará a otras cuestiones, como seguridad y las políticas de ambiente.

Pese al hermetismo que rodea a la redacción del mensaje, según dos fuentes oficiales, los anuncios de De la Sota estarán condicionados por las dificultades financieras de la Provincia, en un contexto de incertidumbre de las políticas económicas nacionales: no haría grandes anuncios de inversión en infraestructura.

La excepción será brindar algunas certezas sobre el postergado proyecto del acueducto Los Molinos-Córdoba, para tratar de palear la crisis hídrica que padecen varias regiones de Córdoba.

De este proyecto, De la Sota habló con el jefe de Gabinete de la Nación, Jorge Capitanich, en la reunión que mantuvieron el 10 de diciembre pasado.

En el año 2011, la presidenta Cristina Fernández prometió financiar esta obra. No cumplió. Ahora la provincia planea concretarlo con fondos propios y un crédito de la Corporación Andina de Fomento.

RELACIONADAS

Baldassi denunció que la Provincia no lo dejó dirigir

Como cada año, De la Sota repite una rutina en los días previos a su discurso del 1° de febrero en la Legislatura: pide informes a sus ministros y luego se concentra –junto a un par de colaboradores– en el contenido del mensaje. El gobernador se encarga personalmente de la redacción de su discurso.

De este modo trata de evitar filtraciones. A una semana del acto en el parlamento, no hay demasiadas presiones sobre el contenido del mensaje. Aunque las fuentes consultadas señalan que el gobernador hará “importantes” anuncios en seguridad.

Se prevé que oficialice modificaciones al Código de Faltas, que incluye la figura del merodeo, cuestionado por muchos sectores y que generó movilizaciones en su contra en los últimos tiempos.

De manera extraoficial trascendió que el gobernador anunciaría un denominado Código de Convivencia, que incluirá algunas cuestiones sensibles, como por ejemplo, que la investigación y lucha contra el narcotráfico pasará al área de la Policía Judicial.

Una destacada fuente del Gobierno provincial admitió en las últimas horas que también habrá anuncios en materia de Ambiente. La fuente no detalló si habrá alguna iniciativa que tengan que ver directamente con la prolongada polémica por la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Eduardo Yuni (Presidente del bloque del radicalismo). “Debe hablar de temas puntuales, como energía, viviendas, seguridad y diálogo político”.

Liliana Montero (Presidenta del bloque del Frente Cívico). “El gobernador debería hacer una profunda autocrítica de todo lo que vivimos en 2013”.

Aurelio G. Elorrio (bloque de Encuentro Vecinal Córdoba). “Debería convocar a todas las fuerzas para acordar políticas de Estado concretas”.

Cintia Frenia (bloque de la Izquierda Unida). “Debería dar respuestas claras a dos temas: salarios y endeudamiento de Córdoba”.

Javier Pretto (bloque del PRO). “Queremos escuchar cuál es la política para energía y agua. Además de la de seguridad”.

Fernando Salvi (bloque del Frente para la Victoria). “Queremos saber cuál será la relación con los intendentes. Faltan políticas de Estado”.

EDICIÓN IMPRESA

El caso Monsanto, en etapa de definiciones

1 de febrero de 2014 • Política > Monsanto

Por Julián Cañas

99

De la Sota no parece dispuesto a pagar nuevos costos políticos. Por eso, la Provincia endurecerá su postura en la discutida radicación de la empresa Monsanto en Malvinas Argentinas.

El gobernador José Manuel de la Sota destinará una parte de su mensaje de hoy en la Legislatura al tema del medio ambiente. Aunque la decisión más importante sobre esta cuestión se tomará en los próximos días: el Gobierno provincial le exigirá a la empresa Monsanto una presentación más sólida para aprobar el estudio de impacto ambiental, por su cuestionada radicación en la localidad de Malvinas Argentinas.

El caso Monsanto amenaza con convertirse en un problema político para la administración delasotista.

Luego de la polémica por el narcotráfico, el acuartelamiento policial y las quejas de los usuarios derivadas de los problemas con los servicios de agua y energía, el gobernador aspira a cerrar frentes de conflicto.

A esto hay que sumarle encuestas que están en el despacho principal del Centro Cívico, que indicarían una preocupante situación social en algunos barrios de la ciudad de Córdoba.

En este clima social poco común para un primer mes del año, luego de la renovación de su gabinete del 11 de diciembre pasado, De la Sota le encomendó a cuatro ministros buscarle una salida al conflicto por Monsanto.

Fabián López (Agua, Energía y Servicios Públicos), Jorge Lawson (Comunicación y Proyectos Estratégicos), Martín Llaryora (Comercio e Industria) y Julián López (Agricultura), más el secretario de Ambiente, Javier Pratto, conforman la comisión que analiza los dictámenes de los equipos técnicos de Ambiente.

Aunque la cuestión no sería abordada hoy por el gobernador en la Legislatura, la comisión –sobre la base de datos técnicos pero también con una lectura política del clima social– llegó a la conclusión de que la información presentada por Monsanto para aprobar el estudio de impacto ambiental no es sólida y que no pasarían el examen de una audiencia pública, paso inevitable para aprobar la radicación.

La decisión de la administración delasotista sería rechazar el estudio de impacto ambiental presentado por la multinacional, aunque resta conocer cómo lo hará público.

Por estas horas se analizan dos caminos: uno es rechazar lisa y llanamente la presentación de Monsanto. La otra salida sería anunciar una nueva ley de Ambiente, con lo cual se podría retrotraer todo lo actuado sobre la radicación en Malvinas Argentinas y la empresa tendría que presentar nuevamente los estudios, con un aval técnico más convincente.

Aunque no se conocen detalles, el gobernador haría hoy importantes anuncios sobre la cuestión ambiental.

El Gobierno provincial pretende armonizar la ley provincial con la normal nacional, con el objetivo de no dejar “grises” en esta materia.

Además, de un procedimiento más estricto para la radicación de empresas, ítem en el cual se incluiría a Monsanto, también se pretende cerrar el debate por los desmontes entre ambientalistas y productores agropecuarios.

Revés y resistencia

En el Centro Cívico son conscientes de que rechazar en este momento el estudio de impacto ambiental sería un fuerte revés para el proyecto de radicación de Monsanto, resistido por las organizaciones ambientalistas y por una porción de la sociedad.

De allí que el anuncio de una nueva ley, con la decisión de modificar el proceso de radicación, obligaría a Monsanto a volver a empezar el trámite en la Secretaría de Ambiente.

Esta sería una solución menos traumática que el rechazo del estudio de impacto ambiental.

En caso de inclinarse por esta última solución, el Gobierno provincial tratará de dejar claro que Monsanto no podrá avanzar con la construcción de la planta, como ya lo resolvió la Justicia.

Habría un intento de llegar a un acuerdo con los ambientalistas para que abandonen el acampe frente a las puertas del predio. Sería un modo de distender el clima de enfrentamiento que existe en Malvinas Argentinas.

Golpeado por los acontecimientos ocurridos a fin del año pasado, el Gobierno provincial parece haber endurecido su postura respecto a la radicación de la multinacional.

Si bien hay un silencio público o definiciones de ocasión de los funcionarios y hasta del propio gobernador, por lo bajo, se escuchan voces oficiales críticas para la estrategia de la empresa.

Aunque los reproches no van en un único sentido. Los directivos de Monsanto y, sobre todo, el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani (UCR), lejos de los grabadores, también se quejan de que la Provincia los dejó "solos" en medio de la tormenta que generó la inflexible postura de los ambientalistas.

Si bien no se puede asegurar que la suerte de la radicación de Monsanto esté echada, todo indica que la empresa deberá hacer un gran esfuerzo para mejorar sus argumentos para convencer a los habitantes de Malvinas Argentinas de que su planta no contaminará.

De la Sota tomó conciencia de que no tiene margen para pagar nuevos costos políticos.

Este convencimiento marcaría el rumbo de las decisiones de su gestión, en el futuro inmediato.

Habr  audiencias públicas para decidir sobre el impacto ambiental de proyectos

1 de febrero de 2014, 12:45 • Política > Ambiente

MONSANTO. El bloqueo de los vecinos (LaVoz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Gabriel Milito, el DT que dirigirá al "Tanque" Gotti en Chile

Hoy 16:53 • Futbol

Pami anuncia nuevo sistema de emisión de órdenes médicas

Hoy 15:40 • Ciudadanos

Por Redacción LAVOZ

40

Lo anunció el gobernador De la Sota en la apertura de sesiones de la Legislatura. Preve consultas y audiencias públicas para que participen los vecinos.

El gobernador De la Sota anunció este sábado que se promover  la participación ciudadana, con audiencias públicas obligatorias, para que los vecinos tengan mayor influencia en las decisiones sobre el impacto ambiental de proyectos.

“Habr  consultas y audiencias públicas previo a la aprobación de un estudio de impacto ambiental”, dijo el gobernador.

El proyecto se hace eco de los reclamos de los ambientalistas que reclaman en contra de la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas. Ahora la Provincia adecuará sus normas ambientales a la ley nacional, que exige la realización de audiencias públicas y consulta popular para proyectos de ese tipo.

De la Sota aseguró que “incorporar esta instancia de participación ciudadana tiene como principal resultado el establecer la obligatoriedad de consultas y/o audiencias públicas en todas las actividades susceptibles de provocar un impacto negativo o significativo”.

El gobernador explicó que con la medida, Córdoba será la primera provincia en dictar una ley complementaria de la ley nacional 25.675 de presupuestos mínimos ambientales.

“Los actuales desafíos ambientales hacen imprescindible acordar y consensuar las políticas y acciones con los diferentes sectores y actores sociales que conviven en el territorio”, agregó, en una referencia implícita al conflicto

que se mantiene en Malvinas Argentinas, donde se construye una planta de la firma Monsanto, que es resistida por un grupo de ambientalistas.

“Los cordobeses tienen que proponer y debatir las propuestas de desarrollo, opinar acerca de las acciones, obras o actividades que se proyectan, de manera que las mismas sean compatibles con el entorno deseado por quienes viven en el territorio provincial”, finalizó.

Seguridad, lucha antidroga y jóvenes, los ejes del discurso de De la Sota

1 de febrero de 2014, 12:59 • Política > Legislatura

TE PUEDE INTERESAR

Gabriel Milito, el DT que dirigirá al "Tanque" Gotti en Chile

Hoy 16:53 • Fútbol

Cuál fue el resultado de tu mesa: hacé la consulta on line

Hoy 14:27 • Interactivo

Por Redacción LAVOZ

750

Presentó un proyecto de ley antimotines, con fuertes sanciones a policías. Habrá un Consejo para evitar protestas en la fuerza. Crearán la FPA, una fuerza policial antinarco tráfico. Plan para jóvenes entre 14 y 24 años. Y consultas públicas obligatorias para proyectos ambientales.

Duras sanciones contra policías que abandonen el servicio, nueva fuerza policial de lucha antidroga, cambios en la ley de ambiente para radicaciones como Monsanto, plan social destinado a 10 mil jóvenes vulnerables, reformas a la figura del merodeo y fondos nacionales para la grave crisis hídrica de la provincia.

Estos fueron los ejes principales del discurso del gobernador José Manuel de la Sota, que este sábado 1° de febrero abrió las sesiones ordinarias de la Legislatura. El gobernador pidió unirse para "pacificar Córdoba," presentó las metas 2014 de su gestión a los legisladores y adelantó que será un año "exigente para Argentina y para Córdoba" (ver Las 10 frases que dejó).

De la Sota consideró que la situación de la economía nacional es "crítica", por la creciente inflación, los riesgos en el salario y el trabajo. Pero bajó los decibels a su enfrentamiento con la Nación. "Los cordobeses estamos dispuestos a ayudar, a cooperar y a aportar lo mejor de nosotros en todo lo que el gobierno nacional nos requiera", sostuvo.

Análisis: Un futuro condicionado por el pasado, por Roberto Battaglino.

Ley antimotines

RELACIONADAS

Código de Faltas: para la detención será requisito una denuncia previa no anónima

Lanzan programa para capacitar a jóvenes de hasta 24 años

Un futuro condicionado por el pasado

Habrán audiencias públicas para decidir sobre el impacto ambiental de proyectos

De la Sota anunció que expulsarán a policías que abandonen el servicio

Gran despliegue policial en el Centro

Tras la crisis policial y los saqueos de diciembre, el gobernador anunció que enviará un proyecto de ley antimotines, que prevé fuertes sanciones y cesantías para policías insubordinados. Al mismo tiempo, dijo que creará un Consejo de Bienestar Policial, con el cual buscará contener y canalizar las protestas y reclamos en la fuerza.

De la Sota dijo que se implementará además un sistema de control ciudadano de la Policía, a través del cual, y por medio de audiencias públicas, los vecinos podrán expresar su opinión sobre el comportamiento "profesional y privado" de los oficiales de Policía propuestos para ascensos.

Los uniformados deberán sortear audiencias públicas antes de recibir un ascenso, y la opinión de los vecinos serán consideradas en las juntas de promociones y ascensos.

En tanto, se creará un Consejo de Bienestar policial, que dependerá del jefe de la Policía, y que recibirá y canalizará los futuros reclamos salariales. Pero no habrá sindicato en la fuerza, al que De la Sota consideró "inviable"

El gobernador aseguró que 2013 fue "uno de los años más duros que se recuerden en los últimos tiempos". Repudió los sucesos de diciembre, cuando "bandas de delincuentes y atorrantes aprovecharon para saquear comercios y casas de vecinos amparados en la zona liberada en que la Policía dejó a la ciudad cuando se amotinó".

"Que nadie se confunda, no estoy echando culpas: yo fui el primero en asumir y reconocer errores", agregó.

La nueva FPA

Sobre la lucha contra el narcotráfico, sostuvo que se creará la FPA (Fuerza Policial Antinarcotráfico) que funcionará bajo las órdenes del Fiscal General, y que será auxiliar de la Justicia en las investigaciones. Prometió reformas en el Ministerio Público, y más recursos para mejorar la persecución y represión de delitos. "En especial el narcotráfico", dijo.

Ambiente

Tras los reclamos de ambientalistas por la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas, el gobernador afirmó en su discurso que la Provincia actualizará sus normas ambientales, para instrumentar audiencias públicas y/o consultas obligatorias en actividades que puedan provocar daños en el medio ambiente, antes de la aprobación de los estudios de impacto ambiental. Para ello, se dictará una ley complementaria a la ley nacional 25.675.

Jóvenes

Complementario al plan Progresar anunciado por Cristina Fernández, De la Sota lanzará "Confiamos en vos", un plan social para jóvenes entre 14 y 24 años. Busca la inclusión social de 10 mil jóvenes que no estudian y trabajan. La inversión estimada en 80 millones de pesos para este año se destinará a becas de 600 pesos, kits de herramientas para pasantías, entre otras.

De la Sota ratificó que el beneficio del Boleto Educativo gratuito seguirá vigente para estudiantes y docentes de toda Córdoba.

Merodeo

El gobernador anunció que se presentará un proyecto de ley para que las detenciones por merodeo, previstas en el Código de Faltas, sólo puedan efectuarse cuando exista una denuncia previa. No podrán ser anónimas.

Crisis hídrica

En el discurso, De la Sota anunció que la Nación avalará un crédito de 49 millones de dólares para financiar el entubamiento del canal Los Molinos-Córdoba. “La Jefatura de Gabinete de ministros del gobierno nacional ha declarado prioritario el financiamiento. El entubamiento pierde cerca del 30 por ciento de agua. Incrementaremos el caudal en dos milímetros cúbicos más por segundo”, dijo.

El mandatario provincial llegó cerca de las 11 a la Unicameral, en medio de un fuerte operativo de seguridad. Cerca de las 11.30, al comenzar su discurso, aseguró que 2014 “será un año exigente para Argentina y para Córdoba”.

“Es tiempo de que cada uno haga su parte sin especular sobre el resultado de la próxima elección y todos actuemos pensando en la próxima generación. Estamos ante la impostergable decisión de unirnos para pacificar Córdoba”, dijo el gobernador.

De la Sota anticipó que seguirá “apoyando el desarrollo industrial de Córdoba y nuestro campo y los productores contarán con un gobierno renovado”. El mandatario provincial resaltó: “Los cordobeses estamos dispuestos a ayudar a cooperar y a aportar lo mejor de nosotros para lo que requiera la Nación”.

Monsanto: la Provincia quiere desactivar la toma y abrir la participación

2 de febrero de 2014 • Política > Monsanto

Llegada. De la Sota se movió en un vehículo de MAC Wagen, propiedad del empresario Caruso, quien participa en concesiones provinciales.

Por Diego Dávila

115

De la Sota anunció el proyecto de Convivencia Ambiental Provincial. Incluye mecanismos como la consulta o las audiencias públicas. La empresa respaldó la iniciativa.

El Gobierno provincial quiere encontrar una solución al problema de la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas. Para eso, enviará a la Legislatura un proyecto de ley denominado Convivencia Ambiental Provincial, que incluye mecanismos de consulta para este tipo de proyectos.

El plan lo anunció ayer el gobernador José Manuel de la Sota en su mensaje a la Legislatura, durante la apertura del período 136 de sesiones.

La norma será complementaria de la ley nacional 25.675 de presupuestos mínimos ambientales. El plan es hacer obligatoria la consulta o audiencia pública en todas las actividades y acciones susceptibles de provocar un impacto negativo a nivel social o ambiental.

Este mecanismo de consulta se realizará en forma previa a la aprobación del Estudio de Impacto Ambiental Obligatorio.

Los anuncios de De la Sota, punto por punto

“Los actuales desafíos ambientales hacen imprescindible acordar y consensuar las políticas y acciones con los diferentes sectores y actores sociales que conviven en el territorio”, dijo el gobernador en su discurso ante la Legislatura.

Momentos después, Fabián López, ministro de Agua, Ambiente y Servicios Públicos precisó que la nueva norma se aplicará a todos los proyectos industriales en proceso de aprobación y que son “susceptibles de tener un impacto importante sobre el medio ambiente”, incluida la planta de Monsanto, que ya empezó a construirse en Malvinas Argentinas.

Los proyectos que pasarán por este tipo de consultas ciudadanas son aquellos que, al momento de presentarse el Aviso de Proyecto (donde se presenta el plan de construcción de la planta), se establece la necesidad de realizar un estudio de impacto. Para su aprobación, tendrá que pasar por la consulta o la audiencia pública.

A su vez, López aclaró que este tipo de consultas no tienen un carácter vinculante en los términos que lo establece la norma, pero que de todas maneras “en la práctica terminan siendo vinculantes” porque “las opiniones que surgen de las audiencias públicas o las consultas tienen que ser atendidas por los funcionarios que tienen la responsabilidad de responder ante la ciudadanía por sus actos”.

El vicepresidente de Monsanto, Pablo Vaquero, respaldó el proyecto y consideró que debe levantarse el acampe en Malvinas Argentinas. “Estamos preocupados que estas personas, sigan sufriendo las inclemencias del tiempo y los riesgos de violencia de otros grupos o personas o que sean víctimas de delitos”, expresó.

Dijo que están dispuestos al diálogo y a hacer “un informe más exhaustivo con todos los requerimientos hasta que cubra las expectativas de los vecinos de Malvinas Argentinas”.

Además, afirmó que no avanzarán en la obra, paralizada por la Justicia, hasta que no haya una audiencia pública.

Levantar la toma

El ministro de Industria de la Provincia, Martín Llaryora, buscará contactarse esta semana con Monsanto Argentina para lograr un acuerdo que permita desactivar la toma que realiza Asamblea Malvinas Lucha por la Vida.

Uno de los integrantes del grupo, Gastón Mazzalay, afirmó: “El gobernador, al hacer este anuncio, reconoce que hay un gran hueco en materia de legislación ambiental de la Provincia. Pero no creemos que esta modificación provoque un gran cambio para los vecinos porque la ley nacional ya estaba rigiendo en la Provincia, pero el Gobierno no la querían aplicar”.

A principios de enero, la Cámara de Trabajo hizo lugar a un amparo presentado por el Club del Derecho y particulares, por el cual Monsanto no puede avanzar en la obra hasta que no se apruebe el Estudio de Impacto Ambiental.

Tras el discurso de De la Sota, trascendió que Llaryora tomará contacto con Monsanto y le planteará la necesidad de que suspenda la obra y el ingreso de materiales al predio hasta que no esté aprobado el estudio de impacto ambiental y el mecanismo de consulta ciudadana que apruebe la Legislatura.

Una vez que cuente con el compromiso de la compañía, tomará contacto con los assembleístas y pedirá que levanten la toma hasta que el mencionado estudio se apruebe. Con esto, intentará desactivar el prolongado conflicto.

Diez causas resonantes por resolver por el TSJ

10 de febrero de 2014 • Ciudadanos > TSJ

Tribunal Superior de Justicia. El máximo tribunal judicial de Córdoba debe producir importantes fallos (José Gabriel Hernández / Archivo).

Por Laura Leonelli Morey

84

Monsanto, protocolo de abortos punibles en hospitales provinciales y la expropiación del Palacio Ferreyra son algunos de los casos.

El Tribunal Superior de Justicia (TSJ) deberá resolver más de una causa resonante durante el transcurso de 2014. La disputa por los agroquímicos de Ituzaingó o la expropiación del Palacio Ferreyra son sólo algunos de los ejemplos.

Algunas de las causas son muy conocidas por la gran difusión periodística que tuvieron, como la que versa sobre la aplicación del protocolo provincial para la práctica de abortos no punibles, o el caso Corradini.

En sus manos tiene causas, algunas más conocidas que otras, cuya resoluciones impactarán en la vida de muchas personas.

Es que el TSJ tiene la tarea de unificar criterios de tribunales inferiores que sobre un mismo tema fallan de manera disímil. Por ejemplo, existirían al menos 100 causas pendientes de resolución en el máximo tribunal sobre la nueva Ley de Riesgos del Trabajo.

Las causas son variadas y tienen que ver sobre temas tan disímiles como el ambiente, la familia, el derecho penal, el derecho previsional y hasta la responsabilidad civil de magistrado. Vale la aclaración: a diferencia de los tribunales de menor jerarquía, los miembros del TSJ no tienen plazos obligatorios en los que deben resolver las causas, por lo que podrían hacerlo este año o cuando los miembros lo decidan. Esta facultad no es una prerrogativa cordobesa: lo mismo sucede en otras provincias e, incluso, en la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Así, según diferentes especialistas consultados, una vez que el trámite de los recursos extraordinarios (como la Casación) está completo, el TSJ puede demorarse años en resolver. Cuando se trata de una causa “con preso”, los tiempos se acortan. En el resto de los casos, las sentencias demoran, en promedio, alrededor de tres años.

El TSJ está integrado en la actualidad por Carlos Francisco García Alloco, presidente del máximo tribunal, y los vocales Domingo Sesin, Aída Tarditti, Luis Enrique Rubio, Armando Segundo Andruet y Mercedes Blanc de Arabel.

Como a fines del año pasado se retiró María Esther Cafure de Battistelli, en su cargo entraría María Marta Cáceres de Bollati, quien se desempeña desde hace dos años como Fiscal General de la provincia, sin designación de la Legislatura.

El martes pasado el gobernador José Manuel de la Sota propuso a Cáceres Bolatti en la Legislatura para que sea designada como integrante del TSJ. Se descarta que el pliego se apruebe, ya que el oficialismo tiene mayoría en la Unicameral cordobesa.

Todos los casos

1) La responsabilidad de un fiscal penal

El TSJ deberá resolver si un fiscal y la Provincia deben resarcir a una pareja por denegarles ser querellantes en una causa. Si bien el máximo tribunal no detalló el nombre del funcionario, sí informó que la causa está “a fallo”. En esta causa, los actores demandan por daños y perjuicios a un fiscal de la provincia y al Estado provincial porque, dicen, el fiscal obró culposamente en el ejercicio de su función al impedirles constituirse en querellantes particulares en una causa penal iniciada por la muerte de su hijo, y como consecuencia de ello, no pudieron demostrar la comisión del delito.

2) La novela sin fin del Palacio Ferreyra

En 2005 la Provincia expropió el inmueble a sus dueños para transformarlo en un museo. Pero lo hizo a un precio mucho más bajo de lo que los antiguos propietarios y los jueces consideraron justo. La Provincia primero pagó 9,5 millones de pesos. Los propietarios le hicieron juicio y, en primera instancia, lograron que la suma ascendiera a 41 millones (con intereses, la suma fue de 56 millones). La Provincia apeló y logró que la Cámara Civil y Comercial de 4ª Nominación redujera la indemnización a 16 millones, por lo que, con intereses, el monto ascendía a 30 millones de pesos. “La importancia económica de la cuestión discutida pone en evidencia la magnitud de los intereses en juego, cuya dilucidación definitiva se halla en la actualidad a resolución del Alto Cuerpo, a través de su Sala Civil y Comercial”, informaron desde el TSJ.

3) El caso Corradini

En un fallo que causó conmoción, la Cámara 9ª del Crimen junto con un jurado popular absolvieron por el beneficio de la duda a todos los acusados por el homicidio de Héctor Corradini. Tanto la fiscalía de la causa como la querrela presentaron un recurso de casación. La Fiscalía había pedido prisión perpetua para la viuda de Corradini, Mercedes Segalá, el recluso Víctor “Mandrake” Quinteros, el excomisario Reynaldo Aguilar y 12 años para el policía Mario Onainty. Sólo Quinteros, preso por otros hechos, fue condenado a 7 años de cárcel por la privación ilegítima de la libertad de Corradini en los momentos previos al homicidio, ocurrido entre el 16 y el 17 de noviembre de 1998 en barrio Los Naranjos de la capital cordobesa.

4) Los accidentes laborales

En 2012, el Congreso sancionó una nueva Ley de Riesgos del Trabajo en la que, entre otras cuestiones, aumentó los montos indemnizatorios en caso de accidentes laborales. El problema se generó con los accidentes sucedidos con anterioridad de la ley que no han sido indemnizados. ¿Les corresponden los montos más bajos de la antigua normativa o los más onerosos de la nueva ley? “Históricamente han tenido estos problemas las leyes cuando son más beneficiosas las reparaciones dinerarias”, comentó Gabriel Tosto, camarista laboral. Y agregó que a la Cámara del Trabajo llegan muchas causas por la ley y que “hay dos posiciones claras: quienes no aplican la ley nueva a los casos anteriores, y los que sí aplican, con matices”. En el TSJ se encuentran radicados para la unificación de criterios unos 100 expedientes.

5) Jubilados en la lucha

Con una Caja de Jubilaciones que cuesta equilibrar, en agosto de 2012 José Manuel de la Sota hizo aprobar a la Legislatura una ley que difiere 180 días los aumentos a los jubilados estatales. Los gremios estatales de Córdoba presentaron una acción declarativa de inconstitucionalidad ante el TSJ para que no se aplique la ley 10.078. Además, diversas causas de particulares fueron resueltas con diferentes criterios por tribunales inferiores: algunos declararon la inconstitucionalidad del diferimiento mientras que otros se expidieron a favor del mismo. La acción de los gremios “se encuentra actualmente a estudio a los fines de resolver la admisibilidad o no de la acción”.

6) Ituzaingó Anexo decisión histórica

La Cámara 1ª del Crimen de la ciudad de Córdoba emitió un fallo histórico en Argentina y en el mundo. En agosto de 2012, condenó a tres años de prisión condicional al productor Francisco Parra y al piloto aeroplano Edgardo Pancello por contaminación ambiental a partir de fumigaciones ilegales en barrio Ituzaingó Anexo. Los abogados de los dos condenados interpusieron sendos recursos de casación. Por la importancia del precedente jurídico que suponen las condenas, se estima que la causa llegue a la Corte Suprema de Justicia de la Nación, más allá de lo que decida el TSJ.

7) Monsanto y el estudio ambiental

El 8 de enero pasado, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo resolvió a favor del amparo presentado por Club del Derecho en septiembre de 2012, por el cual se pidió la paralización de la obra de la empresa Monsanto en Malvinas Argentinas. Así, la Cámara ordenó al municipio que se abstenga de autorizar a Monsanto Argentina toda implementación, obra, ejecución o acción hasta tanto se cumplimente con la realización del correspondiente Estudio de Impacto Ambiental y la celebración de una audiencia pública, dice el fallo. En realidad, el TSJ aún no tiene nada que decidir, pero se estima que pronto lo hará: si bien la empresa aún no presentó el recurso de casación para que el máximo tribunal revea la medida, adelantaron a este diario que lo harán en los próximos días. En tanto, Daniel

Arzani, intendente de Malvinas Argentinas, manifestó que el municipio está estudiando el asunto y que todavía no resolvieron si casarán o no la sentencia.

8) Minería a cielo abierto

En septiembre de 2008, Córdoba se transformó en una provincia con importantes limitaciones a la actividad minera, cuando la Legislatura provincial aprobó la ley 9.526 presentada por el entonces gobernador Juan Schiaretti. La norma prohíbe la actividad minera metalífera “en la modalidad a cielo abierto” en todas sus etapas así como la actividad minera nuclear de uranio y el torio. Y estableció la misma limitación a diferentes sustancias, como cianuro, bromuro de sodio, entre otras. Ante esta situación, la Cámara de Empresarios Mineros de Córdoba (Cemincor) y la Asociación de Profesionales de la Comisión Nacional de Energía Atómica (Apcnea) presentaron en 2009 una acción de inconstitucionalidad ante el TSJ.

9) Aborto no punible: hospitales esperan reglas

En los hospitales provinciales está paralizada la aplicación del protocolo de actuación para supuestos abortos no punibles. La Provincia de Córdoba dictó la guía para seguir los lineamientos del fallo de la Corte Suprema de Justicia, de marzo de 2012, cuando esta resolvió que cualquier mujer puede interrumpir un embarazo que provenga de una violación sin que necesite una autorización judicial previa. Para ello, el máximo tribunal instó a las autoridades a que implementen un protocolo de actuación en los hospitales. Sin embargo, a partir de un amparo de Portal de Belén, el protocolo está paralizado por decisión de la Cámara Tercera de Apelaciones en lo Civil de Córdoba. Así, la Cámara se apartó del criterio de la Corte Suprema y consideró que deben prevalecer los derechos del niño por nacer. La decisión fue recurrida por la Provincia, por lo que el Tribunal Superior de Justicia dará la decisión final. La causa “se encuentra actualmente a estudio y se lo resolvería durante el curso del año”, informaron desde el TSJ.

10) Algo extraño en su gaseosa, millones de pesos

Un día, un cordobés compró una Pepsi. Y se encontró, en el interior de la misma, un cuerpo extraño: un sobre cerrado de gel íntimo. Reclamó como resarcimiento daño material, daño moral y –lo que aún es una novedad en el derecho argentino– “daño punitivo”. Este último es una especie de multa civil a las empresas que se introdujo en la Ley de Defensa del Consumidor en 2008. Los jueces argentinos ya habían comenzado a reconocer al daño punitivo en las sentencias. Pero la gran novedad del caso cordobés fue el monto: la empresa fue condenada a pagar dos millones de pesos. “Lo relevante del caso es que el actor reclamó en concepto de multa civil o daño punitivo una suma millonaria” y “la discusión sobre cuáles son los presupuestos que deben reunirse para que opere este tipo de sanciones”, informaron desde el TSJ. Así, el máximo tribunal deberá decidir si basta el mero incumplimiento por parte de la empresa proveedora del bien para consumo o, por el contrario, si sólo procede ante una conducta deliberada del proveedor a la que se le pueda imputar culpa grave o dolo y la producción de un daño.

Rechazaron el estudio de impacto ambiental de Monsanto en Malvinas Argentinas (230)

10 de febrero de 2014, 19:37 • Política > Monsanto

MONSANTO. Las obras están frenadas, pero la empresa insiste en la instalación (Archivo/ La Voz).

Por Redacción La Voz y Lucía Guadagno

1725

La Comisión Técnica Interdisciplinaria identificó que en el desarrollo del proceso productivo no se cumple con los requisitos básicos de gestión integral de residuos. La empresa dice que hará el estudio "desde cero".

La Comisión Técnica Interdisciplinaria, dependiente de la Secretaría de Ambiente, recomienda no autorizar el estudio de Impacto Ambiental de la Planta de Acondicionamiento de Semillas de Maíz, en la localidad de Malvinas Argentinas, presentado por la firma Monsanto Argentina Sociedad Industrial y Comercial, según publica en un comunicado el Gobierno de la provincia de Córdoba.

El comunicado indica lo siguiente:

“La Comisión Técnica Interdisciplinaria identificó que en el desarrollo del proceso productivo no se cumple con los requisitos básicos de gestión integral de residuos.

"La Comisión evaluó que la documentación respaldatoria es insuficiente, reiterativa y sin profundidad técnica necesaria para responder adecuadamente a los condicionamientos cursados.

Por tal motivo, es decisión de la Secretaría de Ambiente de la Provincia no autorizar el estudio de impacto ambiental presentado por la empresa Monsanto”

por Monsanto

Los puntos cuestionados

El fundamento

El flamante secretario de Ambiente, Néstor Pratto, dijo a La Voz que “tal como está, la empresa no aportó claridad en cuanto al mecanismo de mitigación de los impactos que genera la actividad en el ambiente”.

“Es decisión de la empresa si persiste en su instalación en Malvinas o no”, sostuvo el funcionario, quien a su vez hizo un llamado a recuperar los espacios de diálogo y a mantener la paz social. “Hago un llamado a la gente a que confíe en la Justicia y en los funcionarios intervinientes”, dijo Pratto en relación al grupo de personas que mantiene un bloqueo a la planta desde septiembre pasado, encabezados por la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida.

Contentos

Sofía Gatica, una de las referentes de la resistencia a Monsanto en Córdoba, dijo a este medio: “Estamos muy contentos con esta noticia. Pero no vamos a estar tranquilos hasta no escuchar al Gobernador decir que Monsanto se va de Córdoba”. La mujer afirmó que mantendrán el acampe mientras la empresa mantenga su decisión de instalarse en Malvinas.

La palabra de la empresa

Adrián Villaplana, vocero de Monsanto, dijo en la tarde del lunes que van a empezar un nuevo estudio de impacto ambiental "desde cero".

"Vamos a comenzar un nuevo estudio de impacto ambiental con la rigurosidad técnica que nos requieren y dando participación a los ciudadanos", dijo en entrevista a Cadena 3.

Además agregó que la idea de la empresa "es cumplir con los que las autoridades exigen" y que creen que "el camino es evitar el conflicto".

"Estamos convencidos de que necesitamos una audiencia pública, para poder dar luz sobre esta planta", dijo.

Por último aclaró que no saben cuánto les demandará el nuevo estudio, pero que no la "prioridad no es el tiempo".

El último revés judicial

El 8 de enero pasado, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo resolvió a favor del amparo presentado por Club del Derecho en septiembre de 2012, por el cual había ordenado frenar las obras civiles de la empresa en Malvinas Argentinas.

Así, la Cámara ordenó al municipio que se abstenga de autorizar a Monsanto Argentina toda implementación, obra, ejecución o acción hasta tanto se cumplimente con la realización del correspondiente Estudio de Impacto Ambiental y la celebración de una audiencia pública, dice el fallo.

Puntos cuestionados para la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas

10 de febrero de 2014, 19:45 • Política > Monsanto

Por Lucía Guadagno

17

La Comisión Técnica Interdisciplinaria, dependiente de la Secretaría de Ambiente, identificó que no se cumple con los requisitos básicos de gestión integral de residuos.

La Comisión Técnica Interdisciplinaria, dependiente de la Secretaría de Ambiente, recomendó este lunes no autorizar el estudio de Impacto Ambiental de la Planta de Acondicionamiento de Semillas de Maíz, en la localidad de Malvinas Argentinas, puesto que consideran que no cumple con los requisitos básico de gestión integral de residuos.

Germán Pratto, secretario de Ambiente de la provincia de Córdoba, repasó los principales motivos por los cuáles no fue aprobado el estudio:

Residuos sólidos urbanos

“La planta generaría unas 250 toneladas diarias de residuos sólidos (marlo, chala, restos de semillas, etc.) y no deja en claro qué tipo de disposición final realizaría”, indicó el funcionario, quien graficó que esa cantidad de residuos equivale aproximadamente a los residuos que produce por día una ciudad de 250 mil habitantes.

Residuos peligrosos

“Si bien el estudio muestra un manejo correcto de las sustancias peligrosas dentro del proceso de secado de la semilla, después no queda claro cuál sería la empresa que se va a encargar de transportar y luego de tratar esos residuos”, explicó Pratto.

Logística y tránsito

En este caso, el secretario explicó que para la entrada y salida de vehículos se deben hacer obras sobre la ruta A88 que ni siquiera se comenzaron.

Monsanto: la empresa presentará otro estudio de impacto ambiental

11 de febrero de 2014 • Política > Monsanto

Conflicto. Desde septiembre pasado, ambientalistas bloquean los ingresos a la semillera en construcción, sobre la ruta A88, 16 kilómetros al este de la Capital (Antonio Carrizo / La Voz).

Por Lucía Guadagno

122

La Provincia no aprobó el informe elaborado para la radicación de la planta en Malvinas Argentinas. Asambleístas redoblan presión sobre el intendente.

Monsanto ratificó su decisión de construir su planta de semillas en Malvinas Argentinas, pese a que el Gobierno provincial rechazó ayer el Estudio de Impacto Ambiental presentado por la empresa. Ante ello, la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, que desde hace un y medio resiste a la radicación de la multinacional, exigió al intendente Daniel Arzani que prohíba su instalación. El jefe comunal se negó a hacerlo, pero sostuvo: “Mientras el estudio de impacto ambiental le dé negativo, en Malvinas no va a funcionar. Que se busque otro lugar”.

Mediante una resolución de la Secretaría de Ambiente, la Provincia rechazó ayer el estudio de impacto ambiental presentado por Monsanto para la puesta en funcionamiento de una procesadora de semillas de maíz sobre la ruta A88, 16 kilómetros al este de la Capital. La decisión se fundamenta en un dictamen de una Comisión Técnica Interdisciplinaria oficial que objetó la falta de precisión sobre cómo se tratarán los residuos y efluentes líquidos, y cómo se resolverán los impactos en el tránsito vehicular.

“Vamos a presentar un nuevo estudio desde cero”, dijo a este diario Adrián Vilaplana, gerente de Asuntos Corporativos de Monsanto. “No estamos en Córdoba para hacer una inversión de temporada. Estamos para quedarnos los próximos 150 años con una planta modelo a nivel mundial”, aseveró.

También hizo declaraciones el vicepresidente de Monsanto para Latinoamérica, Pablo Vaquero: “A nosotros no nos molesta que nos levanten la vara, nos molesta la violencia”, dijo en referencia a los asambleístas que bloquean la planta desde septiembre pasado. “Pero si esto sirve para recomenzar todo el proceso y hacerlo de manera tal de que todos los actores estemos más tranquilos, bienvenido sea”, sostuvo.

Por su parte, la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida confirmó que continuará con el bloqueo y redobló su exigencia. “La lucha no se detiene hoy. Queremos que el intendente reconozca que esta empresa no tiene lugar por donde entrar”, declaró Matías Marizza, vecino de Malvinas e integrante de la asamblea. “La Justicia ya paró la obra porque es ilegal, la Provincia le rechazó el estudio de impacto ambiental, las universidades y el pueblo están en contra. ¿A quién más le tiene que preguntar Arzani?”, cuestionó Marizza.

Insuficiente

El secretario de Ambiente, Germán Pratto, dijo a este diario que Monsanto no aportó claridad en cuanto a los mecanismos de mitigación de los impactos de la actividad en el ambiente. “A criterio de la comisión técnica, los datos aportados por la empresa fueron insuficientes, reiterados y sin la profundidad necesaria”, señaló.

En consecuencia, explicó Pratto, la firma no puede iniciar la faz operativa. “Es decisión de la empresa si persiste en su instalación en Malvinas o no”, dijo el funcionario, al confirmar que Monsanto aún puede presentar otro estudio, que volverá a ser evaluado.

En cuanto a la construcción de la planta, permanece suspendida desde el 8 de enero pasado, cuando la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo resolvió que las autorizaciones dadas por la Provincia y la Municipalidad de Malvinas a la empresa para comenzar la obra fueron “arbitrarias e inconstitucionales”, por violar la Ley General del Ambiente N° 25.675 y el artículo 41 de la Constitución Nacional.

En ese sentido, el gobernador José Manuel de la Sota anunció, el pasado 1 de febrero, que la Provincia adecuará su ley de ambiente a la de normativa nacional. Hasta ayer, no había ingresado el proyecto a la Legislatura, pero lo más probable es que Monsanto en el futuro deba adecuarse a la nueva normativa que será sancionada.

EDICIÓN IMPRESA

Asambleístas quieren ver el estudio ambiental

12 de febrero de 2014 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

54

Pedirán al Gobierno el voluminoso expediente. La empresa dijo que presentará otro que incluirá una evaluación de la comunidad.

A un día de conocerse que la Provincia no aprobó el estudio de impacto ambiental presentado por Monsanto para terminar de construir y poner en funcionamiento su planta de semillas en Malvinas Argentinas, la asamblea que se opone a la radicación de la multinacional anunció que el viernes próximo pedirá ver el informe completo.

Se trata de un expediente que hasta ahora ni la Provincia ni la empresa dieron a conocer. Este diario solicitó al Gobierno el acceso a esa información en noviembre pasado y luego en diciembre, tras la asunción del nuevo gabinete. Pero el pedido fue rechazado. Ayer se reiteró la solicitud, pero no hubo respuesta.

El lunes, la Secretaría de Ambiente sólo difundió un escueto dictamen de la Comisión Técnica Interdisciplinaria oficial en el que explica que el estudio fue desaprobado porque la empresa no dio respuestas idóneas sobre cómo gestionará los residuos, efluentes líquidos y el tránsito vehicular. El documento brinda pocas precisiones acerca de cuáles serían los posibles impactos en el ambiente.

Estudio nuevo

En tanto, Monsanto reiteró ayer que las objeciones hechas por la Secretaría son cuestiones que se pueden subsanar y que especificarán los métodos en el próximo estudio de impacto ambiental que presenten.

Adrián Vilaplana, gerente de Asuntos Corporativos de la empresa, remarcó, además, que realizarán un estudio denominado de “base cero” en la comunidad de Malvinas para evaluar la situación ambiental actual y poder medirla en el futuro, en caso de que la planta se apruebe y comience a funcionar. “De esa manera se podrá conocer si hay algún impacto como resultado de la actividad”, sostuvo.

Asimismo, Monsanto reiteró que se someterá al nuevo marco normativo que sancionará la Legislatura provincial para la aprobación de este tipo de proyectos productivos. Según anunció el gobernador José Manuel de la Sota, la nueva ley tendrá como requisito la realización de consultas o audiencias públicas. Sin embargo, aún no se conocen los detalles de ese proyecto.

Consulta popular

En Malvinas Argentinas, la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida dijo que mantiene su reclamo de realización de una consulta popular y el lunes redobló su exigencia ante el intendente Daniel Arzani: le pidieron que prohíba la instalación de Monsanto en la ciudad, así como lo hizo el jefe comunal de Río Cuarto, Juan Jure, en noviembre pasado.

Desde septiembre pasado, los asambleístas mantienen bloqueados los ingresos a la planta para impedir que continúe la construcción. En enero último, un fallo de la Justicia en segunda instancia determinó que Monsanto no podrá seguir con la obra civil hasta que no se apruebe el estudio de impacto ambiental.

Últimos hechos

9/12/2013 Nuevo gabinete. Tras la crisis policial y los saqueos, el gobernador José Manuel de la Sota anunció cambios en su gabinete. Entre las modificaciones, designó como ministro de Agua, Ambiente y Servicios Públicos a Fabián López (foto), extitular de la Dirección Provincial de Agua y Saneamiento (Dipas) y exsubsecretario de Recursos Hídricos de la Nación; y como secretario de Ambiente, a Germán Pratto, intendente de Morteros.

19/12/2013 Diálogo. Pratto se reunió con la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, que le pidió que se suspendan las obras en la planta de Monsanto hasta tanto esté completo el estudio de impacto ambiental y que se haga una consulta popular en Malvinas Argentinas. El secretario dijo que lo evaluaría.

30/12/2013 Incidentes. Se produjo el cuarto episodio de violencia frente a la planta de Monsanto en Malvinas, cuando la Policía reprimió a los manifestantes que impedían el ingreso al predio de empleados que iban a desmalezar el terreno (foto).

8/1/2014 Fallo. La Sala 2ª de la Cámara del Trabajo de Córdoba determinó que las autorizaciones que la Provincia y el municipio de Malvinas dieron a Monsanto para comenzar a construir sin un estudio de impacto ambiental fueron "arbitrarias e inconstitucionales". Los jueces ordenaron la suspensión de la obra hasta tanto esté aprobada la evaluación ambiental.

1/2/2014 Anuncio. El Gobernador anunció que enviará un proyecto a la Legislatura para adecuar las normas provinciales a la Ley General del Ambiente 25.675, que es nacional y es más exigente que las leyes locales.

10/02/2014 EIA. La Secretaría de Ambiente no aprobó el estudio de impacto ambiental presentado por Monsanto. La empresa anunció que realizará otro y que se adecuará a la nueva ley que se sancione. La asamblea mantiene el bloqueo y reclama al intendente que eche a Monsanto de Malvinas.

EDICIÓN IMPRESA

Vegetales transgénicos que fabrican plaguicidas

12 de febrero de 2014 • Opinión > Vegetales transgénicos

Por Raúl Montenegro*

180

Confiamos en que las nuevas autoridades de Ambiente de la Provincia investigarán lo actuado hasta ahora y relanzarán una nueva CTI, ajustada a derecho.

Monsanto es una empresa que se comporta como los servicios secretos de muchos países. Oculta, demora y hasta distorsiona información para obtener mayores ganancias. Es lo que está haciendo en Córdoba. Sólo que en este caso contó (¿o contaba?) con el apoyo incondicional del Gobierno provincial y de la Municipalidad de Malvinas Argentinas.

Para tener la autorización que le permitiera construir la mayor acondicionadora de semillas de maíz transgénico del mundo, Monsanto presentó ante la Secretaría de Ambiente provincial un aviso de proyecto mediocre y con graves vacíos, rápidamente aprobado desde la oscura Comisión Técnica Interdisciplinaria (CTI). Una CTI carente de los representantes de otros organismos públicos que marca la ley.

Ese dictamen de la CTI fue firmado en silencio únicamente por cuatro personas, dos de ellas funcionarios políticos de Ambiente (incluido el renunciante Federico Bocco) y dos contratados, ninguno de ellos con antecedentes técnicos suficientes para evaluar una obra de semejante magnitud. Junto con la ilegalidad funcional de la CTI, coexistió la ilegalidad de aprobar una construcción sin audiencia pública.

Afortunadamente, la Justicia falló a favor de los vecinos de Malvinas Argentinas en la causa patrocinada por el abogado Federico Macciocchi, del Club de Derecho. La Sala 2ª de la Cámara del Trabajo I declaró “arbitraria e inconstitucional” la resolución 595/2012, dictada por la Secretaría de Ambiente de la Provincia de Córdoba, y las ordenanzas 808/2012 y 821/2013 sancionadas por la Municipalidad de Malvinas Argentinas.

Estas normas, en abierta violación a la legislación vigente, habían habilitado a Monsanto para construir su planta sobre la ruta A88. Como medida cautelar, el amparo exigía la suspensión de las obras hasta tanto se presentara el estudio de impacto ambiental (Esia) y se realizara la audiencia pública que prevé la Ley Nacional de Ambiente 25.675. Esto también fue atendido favorablemente por la Justicia.

La Fundación para la Defensa del Ambiente (Funam) y la cátedra de Biología Evolutiva (Facultad de Psicología, UNC), en su informe a los vecinos de Malvinas, incorporado a la acción judicial, no sólo demostraron la mediocridad técnica del aviso de proyecto sino también la distorsión del procedimiento de evaluación de impacto ambiental. En administraciones serias, la evaluación es única y para todas las fases de un proyecto. No se autorizan primero las obras para luego ver si se aprueban sus operaciones.

Al día de hoy, ni siquiera se hizo público el estudio de impacto ambiental presentado para la etapa de funcionamiento. Sigue además su trámite judicial la denuncia que presentó Funam contra el Gobierno provincial por el funcionamiento ilegal y arbitrario de la CTI, que desde hace años autoriza proyectos contaminantes con una ligereza e impunidad inaceptables.

Confiamos en que las nuevas autoridades de Ambiente de la Provincia investigarán lo actuado hasta ahora y relanzarán una nueva CTI ajustada a derecho. No obstante, hacemos notar que, aun cuando la Provincia rechazó el estudio presentado, Monsanto puede elaborar otro y reiniciar la solicitud, tal como ha anunciado este mismo lunes.

Graves omisiones

En el mediocre aviso de proyecto presentado por Monsanto a la CTI, no se determinó ningún nivel base sobre la contaminación existente por plaguicidas en suelo, tanques de agua, sedimentos, agua subterránea, personas y animales domésticos.

Esto es grave, pues los bordes urbanos de Malvinas Argentinas vienen recibiendo sistemáticas descargas de plaguicidas desde hace años, ante la inacción de su Municipalidad.

Pese a que la operación de la planta de Monsanto liberará inevitablemente los plaguicidas contenidos en el material que ingresa (manejo de espigas contaminadas, secado, desgranado, transporte y enterramiento de restos de esas espigas) y los plaguicidas propios usados en sus actividades (ensilaje, acondicionamiento de semillas y gestión de insecticidas y fungicidas), el aviso de proyecto no analizó en profundidad ni las sustancias ni las descargas. Aun así, la CTI lo aprobó en su momento.

Pero lo más curioso es que Monsanto mantiene en secreto que las espigas y partes de la planta de maíz transgénico que llegarían a sus instalaciones de Malvinas Argentinas contienen proteínas insecticidas –en especial, la llamada Cry1Ab– que contaminan el ambiente y los tejidos de las personas. Según datos obtenidos de la propia Monsanto, las semillas del maíz transgénico Mon810 contienen entre 190 y 390 nanogramos del insecticida Cry1Ab por cada gramo de semilla.

La empresa se abstiene de informar que la buena ciencia ya demostró en 2011 la toxicidad de esta proteína insecticida sobre células humanas y que en Canadá fue encontrada en el 93 por ciento de las mujeres embarazadas y en el 69 por ciento de las no embarazadas.

Investigando con células de riñón humano, Robin Mesnage y equipo hallaron que la Cry1Ab producía muerte celular a una concentración tan baja como 100 partes por millón. Peor aún, cuando estas proteínas actúan con glifosato, se generan dañinos efectos combinados.

Pero, claro, poco le importa a Monsanto que en Argentina rija por ley el principio de precaución, cuando dos funcionarios y dos contratados provinciales son suficientes para aprobar la obra civil sobre la base de un estudio pésimo e incompleto, ahora desautorizado por la nueva CTI.

La presentación original de Monsanto tampoco analizó cómo la capacidad productiva de su acondicionadora de semillas de maíz transgénico –la mayor del mundo– consolidaría en la provincia el insustentable modelo de agricultura industrial, con su secuela de contaminación, desmonte, pérdida de nutrientes y menor diversidad productiva. Ello agregado a la condenable práctica de Monsanto de mantener en secreto datos, riesgos y documentos, hacen que su radicación en Malvinas Argentinas sea un despropósito.

Pero la vía más contundente para decidirlo es que la Municipalidad de Malvinas convoque a consulta pública abierta, independientemente del dictamen de Ambiente de la Provincia, que rechazó el Estudio de Impacto Ambiental presentado por Monsanto.

La consulta popular es la solución más lógica y directa, pese a que Monsanto, el propio Gobierno y algunas individualidades se opongan.

La Asamblea Malvinas Lucha por la Vida visibilizó el conflicto en el plano nacional e internacional y fue la más clara demandante de consulta pública. Después de tantos papelones administrativos, violencia policial y sindical e ilegalidades gubernamentales, sólo la gente de Malvinas Argentinas puede volver a colocar las cosas en su lugar.

*Biólogo, profesor de Biología Evolutiva en la UNC y profesor de la Universidad de Franche-Comté en Francia, premio Nobel Alternativo 2004

EDICIÓN IMPRESA

Un juez defiende a Monsanto porque "hace 30 años" que él usa glifosato

12 de febrero de 2014, 15:12 • Política > Monsanto

Por Edgardo Litvinoff

164

Esa sustancia ni siquiera se menciona en la causa. Es uno de los inéditos argumentos del magistrado que firmó en disidencia el fallo que suspende las obras en Malvinas Argentinas.

El 9 de enero de 2014, la sala 2 de la Cámara del Trabajo de Córdoba suspendió las obras civiles de la planta de Monsanto hasta la aprobación del estudio de impacto ambiental. Dicho estudio fue rechazado por el Gobierno cordobés el lunes pasado.

En aquel fallo de hace un mes, dos de los tres magistrados se expresaron por darle la razón a los amparistas. Pero el tercero -Miguel Angel Azar- firmó en disidencia.

Lo sorprendente son algunos de los argumentos que utilizó, que motivaron una presentación de Eduardo Salas, dirigente del Partido Obrero, y Cintia Frenia, legisladora por el Frente de Izquierda, ante el Tribunal de Disciplina del Tribunal Superior de Justicia.

Entre otras curiosidades, Azar dedica varios párrafos a denostar a los dos jueces que votaron a favor del amparo, a quienes acusa de que "sin ninguna pericia técnica idónea que lo demuestre" llegan a una conclusión "falsa y carente de asidero legal".

"Mis pares ensayan una especie de 'per saltum' y se transforman en legisladores (concejales) para decir cómo se debió proceder", señala, en referencia a los argumentos de los otros camaristas. En otra parte llega a decir, de

manera más genérica, que "quizás habría que utilizar un correctivo legal para responsabilizar a los magistrados que haciendo abuso de las cautelares distorsionan el derecho y con resoluciones infundadas producen daño económico a terceros con posturas alucinantes como las de autos".

Al mismo tiempo incorpora una extraña experiencia personal: una visita por su cuenta a la planta de Monsanto en Rojas, provincia de Buenos Aires, "(...) accediendo a una invitación pública que formula la firma Monsanto en los medios periodísticos". Señala que fue allí el 3 de enero "junto con un profesional de mi confianza especialista en semillas (...) y pude verificar que la misma es una planta modelo que no produce ningún daño ambiental".

No sólo no se explica quién es ese especialista, sino que agrega por su cuenta estos denominados "elementos de convicción" que no son pruebas incorporadas al proceso.

Además, señala que "familiarmente hace más de 30 años que utilizo el producto Roundup para combatir efectivamente las malezas, ello sin ninguna consecuencia física y/o orgánica a nivel personal".

Esto también resulta extraño, ya que en esta causa ni siquiera se menciona a esta sustancia -glifosato, cuyo nombre comercial es Roundup-, al no formar parte ni del producto ni del proceso que realizaría Monsanto en su planta de Malvinas Argentinas. Y no guarda relación con la materia de discusión, al margen de que su toxicidad depende de su utilización.

Azar llega incluso a añadir elementos de sospecha sobre los otros jueces al decir que "la mayoría del Tribunal tiene un objetivo similar al Club de Derecho (los amparistas), a los actores individuales y a las personas que están involucradas en el acampe en los alrededores de la obra, el cual es 'evitar la radicación de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas'".

Este diario intentó contactarse por teléfono en tres ocasiones con el magistrado, sin éxito.

Marlos y chala, biomasa para procesar, sin daño ambiental

15 de febrero de 2014 • Política > Energía

Por Redacción LAVOZ

18

La Cooperativa de Luz y Fuerza Eléctrica de Rojas promueve el uso de los residuos de Monsanto para la generación de energía.

La Cooperativa de Luz y Fuerza Eléctrica de Rojas promueve el uso de los residuos de Monsanto para la generación de energía.

No obstante, Miguel Piedecabras, presidente de Clyfer, explica que el generador no sólo se alimentará de los residuos de Monsanto sino también de los de otros molinos.

Los marlos de la planta serán el mayor insumo, con mucha diferencia respecto de otros procesadores de semilla. La cooperativa ya tiene vistos algunos predios en Rojas en los cuales desarrollar el proyecto.

Necesita unas cinco hectáreas. En este negocio, la cercanía al lugar en que se concentran los residuos es clave, porque el logístico es el mayor costo, por lejos.

Para el proveedor de los marlos y la chala, es una enorme ventaja, porque encuentra con facilidad qué hacer con los residuos.

Es así que el valor al que vende la biomasa es relativamente bajo, el suficiente para costear el tratamiento de los residuos, que debe cumplir ciertos requisitos para ser quemados en el generador.

Inversión y plazos

“Se hace un contrato de provisión a 15 o 20 años, porque la inversión es grande”, dice Piedecabras.

El directivo de la cooperativa de Rojas agrega, además, un dato importante: Piedecabras asegura que la quema de los residuos no arroja al aire residuos agrotóxicos.

“Esto es energía limpia”, sostiene, respecto del procesamiento de residuos en Rojas.

En Rojas, con residuos generarían energía

15 de febrero de 2014 • Política > Monsanto

Rojas. En provincia de Buenos Aires, funciona una semillera de Monsanto similar a la que se intenta construir en Córdoba (Ramiro Pereyra / Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

Un valle con forma de velas derretidas en Salta

10 de Agosto

Por Adrián Simioni

111

La cooperativa eléctrica de la ciudad bonaerense proyecta instalar un generador alimentado por desechos de la planta procesadora de semillas. Si se aplicara en Córdoba una iniciativa similar, podría alcanzar para abastecer de luz a Malvinas Argentinas.

En la ciudad bonaerense de Rojas, donde la empresa Monsanto tiene una planta productora de semillas similar a la que por ahora no podrá seguir construyendo en Malvinas Argentinas, la Cooperativa de Luz y Fuerza Eléctrica de Rojas (Clyfer) proyecta instalar una generadora que se alimentará con marlos y chalas, que constituyen el residuo de la planta.

Lo que para algunos es un problema, para otros es una solución: son los mismos marlos, chalas y granos desechados sobre cuyo destino, según la Secretaría de Ambiente de Córdoba, Monsanto no dio mayores precisiones.

Es uno de los puntos principales por los que Ambiente rechazó el estudio de impacto ambiental de la empresa. Se calcula que esos desechos sumarán casi 250 toneladas diarias.

Nadie debería confundirlos con basura. Son residuos. Pueden servir para varias cosas: desde integrar alimentos balanceados hasta servir de fertilizantes (el marlo contiene fósforo y potasio y no estaría nada mal devolverlos a los campos). Pero también pueden servir para generar electricidad, como en Rojas.

Biomasa

Miguel Piedecosas, presidente de Clyfer, explica que el proyecto de instalar un generador alimentado por biomasa tiene unos tres años, cuando la cooperativa se presentó, entre muchas otras instituciones de todo el territorio bonaerense, a una convocatoria de la Provincia de Buenos Aires para proyectos de energía limpia.

Resultó seleccionado y desde entonces aprobaron las dos instancias –de prefactibilidad y de factibilidad–, que exigen el cumplimiento de requisitos jurídicos, económicos y financiero, incluido un estudio de impacto ambiental.

“Ahora estamos en una instancia de trabajo con la Dirección de Energía de Buenos Aires, la distribuidora Eden y otros partícipes. La ley prohíbe que nosotros, que somos distribuidores de energía, seamos también generadores. Así que, entre otras cosas, tenemos que conformar, con otros socios, una personería jurídica diferente que es la que llevará adelante el proyecto y operará la planta”, explica Piedecosas.

Seis o siete megavatios

El dirigente cooperativo estima que la planta generará entre seis y siete megavatios, lo que alcanzaría para abastecer a “entre 30 y 40 por ciento” de Rojas, una ciudad de algo más de 30 mil habitantes.

Transpolando: la planta de Monsanto en Malvinas Argentina –proyectada para ser más grande que la de Rojas– podría alimentar con sus residuos una generadora capaz de abastecer la totalidad de Malvinas Argentinas, que cuenta con unos 13 mil habitantes.

EDICIÓN IMPRESA

La importancia del litigio estratégico

15 de febrero de 2014 • Opinión > Monsanto

Por Guadalupe Valcarce Ojeda*

110

El caso Monsanto fue el puntapié inicial para que el Gobierno comenzara a revisar su arcaica política ambiental.

Durante la pasada feria judicial, la Sala Segunda de la Cámara del Trabajo de la capital provincial les mostró a los cordobeses que el cumplimiento de las normas no se toma vacaciones.

En un fallo dividido, hizo lugar a las pretensiones de los vecinos de Malvinas Argentinas y declaró la inconstitucionalidad de la normativa local que, pasando por encima de la Constitución nacional y de la Ley General del Ambiente, daba pie a autorizar la instalación de una planta acondicionadora de granos en la mencionada localidad cordobesa.

Un grupo de vecinos –patrocinados por la Fundación Club de Derecho– eligió la vía judicial ante el peligro inminente que la radicación de dicha empresa implicaba para sus derechos constitucionales a la salud y a un ambiente sano, y solicitó el cumplimiento de las disposiciones de la Ley General del Ambiente, esto es, la realización de un estudio de impacto ambiental y de una audiencia pública de manera previa al otorgamiento de las respectivas autorizaciones.

De forma paralela, otro grupo de vecinos decidió realizar un acampe frente al predio donde había comenzado a desarrollarse la obra civil.

Asimismo, se sucedieron numerosas manifestaciones de los habitantes de Malvinas Argentinas tendientes a frenar la instalación de Monsanto.

La sociedad cordobesa recogió el guante y manifestó su apoyo a los vecinos de Malvinas Argentinas, acompañándolos en sus reclamos.

Con posterioridad al dictado de la sentencia favorable a los vecinos, el gobernador de la provincia de Córdoba, en el acto de apertura de las sesiones ordinarias de la Unicameral, manifestó su intención de adecuar la normativa provincial ambiental a las leyes nacionales. La evidente incompatibilidad entre ambos ordenamientos había sido señalada por el Club de Derecho, primero, y por la sentencia de la Sala Segunda, luego.

Después vendría el nuevo golpe a Monsanto: la Comisión Técnica Interdisciplinaria, dependiente de la Secretaría de Ambiente de la Provincia, dictaminó que el resultado del estudio de impacto ambiental realizado no habilitaba la prosecución de las obras en Malvinas Argentinas. Por su parte, Monsanto manifestó su intención de producir un nuevo estudio de impacto ambiental.

Llegados a este punto, resulta necesario destacar la importancia del litigio estratégico. Se trata de una modalidad de litigio que se caracteriza por la supeditación del interés particular al más general que involucra a la comunidad o a un grupo de sujetos con determinadas características comunes, y por requerir una solución que implica necesariamente la participación de los poderes políticos, y eventualmente de los particulares también, mediante un diseño integral y a largo plazo de políticas públicas combinado con un sistema de monitoreo de las instituciones comprendidas.

En estos asuntos de interés público, las sentencias obtenidas generalmente van más allá de la mera respuesta judicial en el caso particular y proyectan sus efectos hacia la esfera política reclamando su atención.

El caso Monsanto fue el puntapié inicial –a cargo de los ciudadanos y del Poder Judicial– para que el Gobierno comience a revisar su arcaica política ambiental.

Sin dudas, el reclamo judicial y de la sociedad cordobesa entera puso en la agenda pública esta cuestión. El costo político de no adecuar la legislación vigente fue enorme.

Resta ver si el compromiso excede a las palabras y si la Provincia garantiza a sus habitantes un íntegro goce de sus derechos constitucionales.

*Abogada, docente de Derecho Constitucional (UNC)

Apoyo a la radicación a Monsanto

20 de febrero de 2014 • Negocios > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

En una carta, destacan “la gran oportunidad” que implica la inversión de la semillera para la cadena del maíz argentino.

Productores y semilleros nucleados en la Asociación Maíz y Sorgo Argentino (Maizar) enviaron una carta al gobernador José Manuel de la Sota, al ministro de Agricultura, Julián María López, y al secretario de Agricultura, Juan Cruz Molina Hafford, en la que expresan su apoyo a la inversión de Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas, luego de que la Secretaría de Ambiente de la Provincia de Córdoba rechazara el Estudio de Impacto Ambiental presentado por la semillera.

En la carta, que también fue enviada a autoridades nacionales, los representantes de Maizar manifiestan su “enorme preocupación” por la situación, a la vez que destacan la “enorme oportunidad” para la Cadena del Maíz Argentino que representa la inversión que Monsanto realizará en la provincia de Córdoba. “Es una gran oportunidad de desarrollo, tanto para los sectores del consumo como para las exportaciones y la innovación tecnológica”, dicen desde Maizar, a la vez que destacan que la biotecnología “es uno de los pilares fundamentales que permitieron incrementar sustancialmente los rendimientos obtenidos por el cultivo, además de un mayor cuidado del ambiente y el desarrollo sostenible en lo ambiental, lo económico y social”.

La segunda parte del comunicado tiene expresiones más fuertes. En ella, los semilleros y productores cuestionan directamente al Gobierno por la situación suscitada en torno a la radicación de Monsanto y las protestas para tratar de impedirlo. “Independientemente de las decisiones a tomar por el Gobierno provincial en sus distintas esferas, creemos que ha llegado el momento de terminar con estas injustificadas violaciones a las leyes por parte de activistas políticos, quienes ponen en riesgo las inversiones, el empleo y el abastecimiento de semillas”, señala la misiva.

Finalmente, desde Maizar se ponen a disposición del Gobierno de Córdoba para encontrar los mecanismos que permitan un adecuado desarrollo de las inversiones realizadas en la Cadena del Maíz Argentino: “Fundamentales para alcanzar nuestros objetivos de generación de empleo y de desarrollo económico y social en las distintas regiones de nuestro país”, indicaron.







Incidentes en la movilización contra Monsanto en Malvinas Argentinas (240)

20 de febrero de 2014, 23:28 • [Política](#) > [Monsanto](#)

MALVINAS ARGENTINAS. Daniela Pérez, una de las heridas (Facundo Luque/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR



Escalada, vistas y descanso en Los Mogotes

9 de Agosto



La familia se divierte en el CCC

Hoy 15:27

Por Redacción LAVOZ

353

Asambleístas de la localidad denunciaron “represión policial” cuando intentaron pasar un vallado que había en la Municipalidad.

Nuevos incidentes se registraron este jueves en la movilización contra [Monsanto](#) en Malvinas Argentinas cuando los vecinos que se oponen a la instalación de la empresa se concentraron en la Plaza de las Madres, en la tercera sección de Malvinas, y marcharon hacia la Municipalidad para exigirle al intendente Daniel Arzani el rechazo definitivo de Monsanto.

Violencia

Matías Marizza, vecino de Malvinas, relató a **La Voz** que el vallado policial estaba a una cuadra de la Municipalidad. Al llegar allí, los asambleístas quitaron las vallas y la Policía se replegó hacia el edificio municipal.

Cuando la columna llegó hasta las puertas de la Municipalidad y manifestantes quisieron entrar, comenzaron los forcejeos. La Policía tiró gas pimienta y balas de goma. El momento de mayor tensión fue cuando los agentes intentaron detener a una joven, que al final fue quitada del cordón policial por sus compañeros.

Al menos dos heridos, uno de bala de goma y una mujer con un corte en la cabeza por un ladrillazo, están siendo atendidos en el Hospital de Urgencias. La piedra que impactó en la

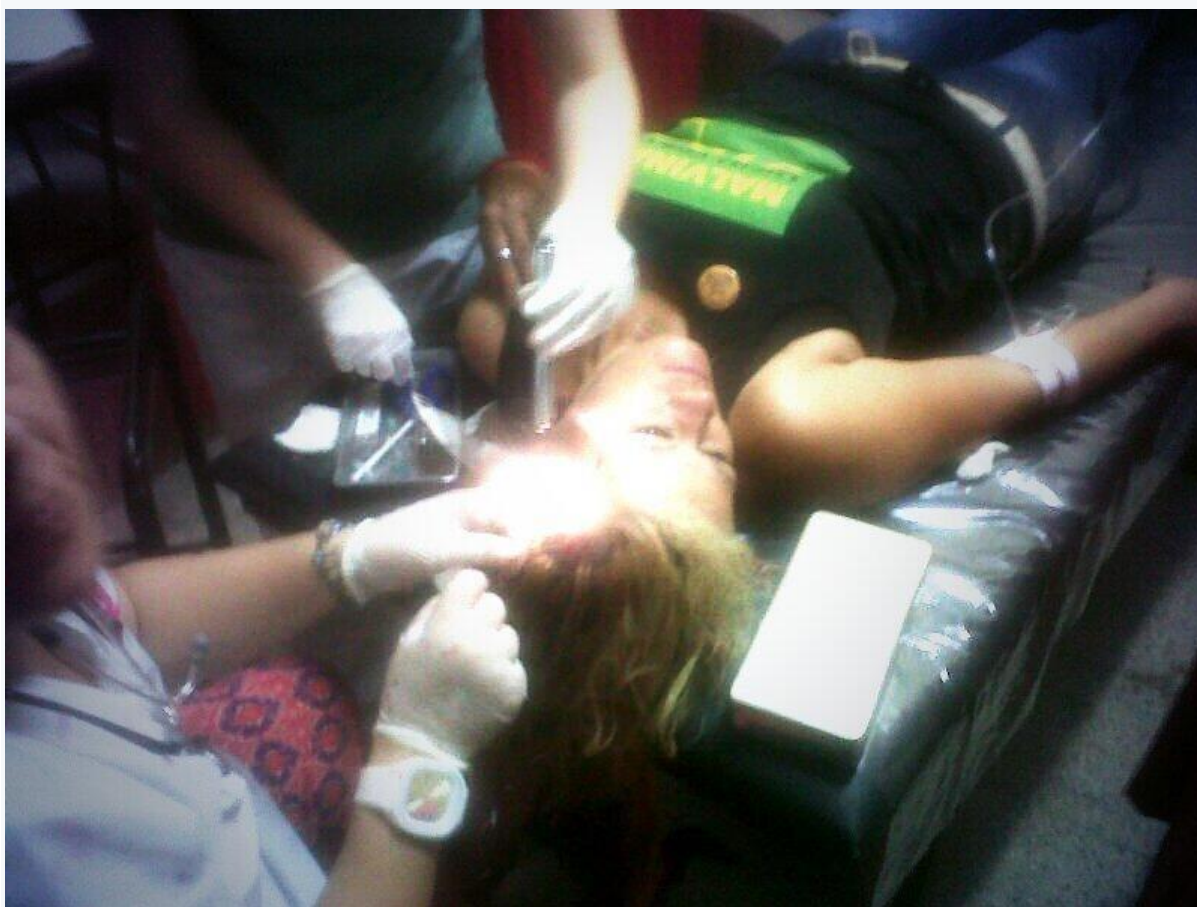
cabeza de la mujer provino del cordón policial, según relató Eduardo Salas, referente del Frente de Izquierda.

RELACIONADAS

Rechazaron el estudio de impacto ambiental de Monsanto en Malvinas Argentinas

“Tenemos una compañera herida y no llega la ambulancia. Por pedirle que respete la democracia y la justicia y la resolución de ambiente se desató una represión policial”, manifestó el asambleísta en el momento de mayor tensión. Desde EcosCordoba publicaron esa imagen en Twitter:

[Ver imagen en Twitter](#)



[Seguir](#)



[ECOSCORDERBA](#) @ECOSCORDERBA

Una vecina de Malvinas es atendida en el dispensario la policia le abrio la cabeza
[22:12 - 20 feb. 2014](#)

Pasadas las 21, tres integrantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida se reunieron en la Municipalidad con el intendente Daniel Arzani.

MALVINAS ARGENTINAS. Se registraron incidentes en la movilización (Facundo Luque/La Voz).

Los asambleístas le pidieron que cumpla con lo que consideraron una promesa del intendente, quien tiempo atrás dijo que si el estudio de impacto ambiental daba negativo para Monsanto, él no permitiría la instalación.

Al salir de la reunión, los representantes de la asamblea se mostraron disconformes ya que el intendente no accedió a sus pedidos de firmar un decreto en donde prohíba la instalación de la multinacional en la ciudad, así como lo hizo en noviembre pasado Juan Jure, intendente de Río Cuarto.

Rechazo

Días atrás, la Comisión Técnica Interdisciplinaria, dependiente de la Secretaría de Ambiente, recomendó "[no autorizar el estudio de Impacto Ambiental](#) de la Planta de Acondicionamiento de Semillas de Maíz, en la localidad de Malvinas Argentinas, presentado por la firma Monsanto Argentina Sociedad Industrial y Comercial", por no aportar claridad en cuanto al mecanismo de mitigación de los impactos que genera la actividad en el ambiente.

[Puntos cuestionados a Monsanto](#)

Tras conocer esa decisión, Adrián Villaplana, vocero de Monsanto, dijo que la empresa va a empezar un nuevo estudio de impacto ambiental "desde cero".

El último revés judicial

El 8 de enero pasado, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo resolvió a favor del amparo presentado por Club del Derecho en septiembre de 2012, por el cual había ordenado frenar las [obras civiles de la compañía](#).

VER NOTA: HAY MUCHO DE REDES SOCIALES:

<http://www.lavoz.com.ar/politica/incidentes-en-la-movilizacion-contra-monsanto-en-malvinas-argentinas>

Nuevos incidentes por Monsanto

21 de febrero de 2014 • Política > Monsanto

Gatica. La Policía intenta detener a Sofía Gatica, madre de barrio Ituzaingó Anexo, referente de las protestas contra los agroquímicos (Facundo Luque).

TE PUEDE INTERESAR

Por Redacción LAVOZ

927

Un grupo de vecinos se movilizó a la Municipalidad de Malvinas. Exige al intendente que eche a la empresa. Hubo cuatro heridos.

Una manifestación contra Monsanto en Malvinas Argentinas terminó ayer con al menos cuatro personas heridas, luego de que los manifestantes intentaran forzar el ingreso a la Municipalidad de esa localidad para exigirle al intendente, Daniel Arzani, que prohíba la instalación de la multinacional.

La Asamblea Malvinas Lucha por la Vida le reclama a Arzani que cumpla con lo que ellos consideran fue un compromiso del intendente, quien había dicho que si no se aprobaba el estudio de impacto ambiental, Monsanto no podría instalar su planta de semillas de maíz.

Días atrás, la Provincia comunicó que no había aprobado ese estudio. En consecuencia, el grupo de vecinos que rechaza la inversión comenzó una campaña para exigirle al intendente que, por decreto, expulse a Monsanto de la ciudad.

Pasadas las 6 de la tarde, los manifestantes se congregaron en una plaza de la tercera sección de Malvinas Argentinas. De allí marcharon hacia la Municipalidad. Una cuadra antes, se encontraron con un vallado policial, que traspasaron luego de forcejeos con la Policía. Al llegar al edificio municipal, intentaron entrar y, allí, efectivos de Infantería reprimieron con gas pimienta, balas de goma y un piedrazo que golpeó en la cabeza a Daniela Pérez, vecina de Malvinas, quien tuvo que ser trasladada al Hospital de Urgencias anoche.

Cerca de las 22, Arzani recibió a tres asambleístas, pero dijo que la decisión final la tiene la Provincia.



Operaron con éxito a la activista herida en la marcha contra Monsanto

21 de febrero de 2014, 21:08 • Política > Monsanto

MALVINAS ARGENTINAS. Daniela Pérez, una de las heridas (Facundo Luque/La Voz).

Por Redacción LAVOZ

6

Lo confirmó Matías Marizza, miembro de Malvinas Lucha por la Vida a radio Nacional Córdoba.

Daniela Pérez, la asambleísta que fue herida el jueves en la marcha contra Monsanto, fue operada con éxito. La información fue confirmada por Matías Marizza, miembro de Malvinas Lucha por la Vida, en declaraciones a radio Nacional Córdoba.

El hombre manifestó que Pérez tenía un coágulo en la cabeza por lo que este viernes al mediodía fue operada. “Está internada en el Hospital San Roque y se recupera favorablemente”, expus

Monsanto: presión de Arzani a De la Sota

23 de febrero de 2014 • Política > Monsanto

Sigue la protesta. Vecinos de Malvinas Argentinas están decididos a profundizar el reclamo hasta que se prohíba la
Por Redacción LAVOZ

47

“Estamos hartos”, dijo el intendente de Malvinas Argentinas tras incidentes del jueves. Pide al Gobierno “una respuesta institucional”.

Mañana, antes o después de la reunión de la mesa Provincias-Municipios en el Panal de la Casa de Gobierno, es muy probable que haya una reunión entre el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, y el gobernador José Manuel de la Sota y varios de sus ministros. El tema: el conflicto con Monsanto.

El viernes hubo una reunión entre Arzani y buena parte del Gabinete provincial, luego de que el jueves por la noche un grupo de ambientalistas intentara ingresar por la fuerza a la sede municipal de Malvinas Argentinas para exigirle Arzani que firmara un documento prohibiendo definitivamente la instalación de Monsanto en el predio ya adquirido allí por la empresa para instalar una procesadora de semillas de maíz.

En ese marco se produjeron incidentes con la policía que custodiaba el lugar y cuatro personas resultaron heridas. Una de ellas, está hospitalizada.

En el Panal, Arzani se reunió con el ministro de Comunicación, Jorge Lawson; el de Ambiente, Fabián López; el secretario de Asuntos Municipales, Rodrigo Rufeil; el secretario de Seguridad, Matías Pueyrredón; y el jefe de Policía, Julio César Suárez, entre otros.

Según contó el propio Arzani, les planteó que, tras los hechos del jueves, “la situación no da para más”.

“Pareciera que Malvinas Argentinas es la única responsable por lo que pasa. Estamos hartos de que esto se vea así cuando no lo es. A mí no me quita el sueño que esté Monsanto o no. Sí me preocupa que nadie se vaya a ligar, a raíz de todo esto, una indemnización millonaria a futuro que perjudique a mi ciudad”, dijo Arzani, quien reclama que los gobiernos nacional y provincial se hagan cargo de sus responsabilidades.

“Imagino que los ministerios de Industria, de Agricultura, tanto de la Nación como de la Provincia, deben tener explicaciones importantes que darles a la sociedad”, sostuvo.

“Quiero juntarme con De la Sota porque no podemos seguir así. Los hechos de violencia son cada vez peores y la seguridad, por empezar, no es una atribución ni una responsabilidad de los municipios. Acá hay encapuchados, manifestantes violentos con caras tapadas y todas las familias estamos expuestas a situaciones a las que no estamos acostumbrados”, sostuvo Arzani.

“Nos sentimos desbordados y a esto hay que darle una respuesta institucional”, dijo el intendente.

En diálogo con este diario, Lawson indicó que probablemente haya una reunión el lunes entre De la Sota, Arzani y otros funcionarios para analizar la situación.

Y remarcó que las autoridades provinciales ya rechazaron el informe de impacto ambiental de Monsanto por considerarlo insuficiente y que se le dio la oportunidad de mejorarlo; que envió a la Legislatura una ley específica para que estas cuestiones se resuelvan con participación ciudadana, incluyendo audiencias públicas y la posibilidad de consulta popular; y que hay un acuerdo explícito con Monsanto para que las obras se frenen (como se han frenado) hasta tanto no esté aprobado un nuevo y más riguroso informe de impacto ambiental.

Desde el Panal se niega que el gobierno provincial le haya “soltado la mano” a Arzani y se analiza la posibilidad de invitar a un diálogo amplio entre la empresa, los grupos ambientalistas y entidades sociales del que surja una solución con “amplias garantías legales para todos”.

Para el Gobierno provincial, es necesario también considerar que, más allá de la discusión por la cuestión ambiental, la comunidad de Malvinas Argentinas está “cansada” por la “conflictividad” que suponen los grupos ambientalistas que, como sucedió el jueves, “buscan una acentuación del conflicto” pese a que la construcción de la planta “está efectivamente frenada, de que ya se discuten en la Legislatura nuevos marcos legales para aplicar a estas iniciativas y que se han dado garantías de que si Monsanto cumple con todos los requisitos que se impongan podrá instalarse y que, sino lo hace, no podrá radicarse”.

Plan de lucha

Tras los incidentes en la protesta del jueves pasado, los manifestantes realizaron ayer una asamblea para definir los pasos a seguir. Según detalló Gastón Mazzalay, vecino de Malvinas Argentinas, en la reunión se resolvió acudir el lunes al Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos para solicitarles a las autoridades que participen de la reunión que mantendrá el intendente, Daniel Arzani, con el gobernador José Manuel De la Sota, a fin de explicar los motivos por los cuales fue rechazado el estudio ambiental presentado por Monsanto.

Si de la reunión entre el intendente y el gobernador no surge la decisión de prohibir la radicación de la planta, los vecinos profundizarán el plan de lucha. “Arzani es quien tiene la llave para terminar con este tema, como lo hizo Juan Jure en Río Cuarto”, apunta Mazzalay.

En terapia intensiva

Daniel Pérez, la asambleísta que fue herida el jueves en la marcha contra Monsanto, continúa en terapia intensiva, pero su condición es estable. Así lo confirmó Gastón Mazzalay, otro de los asambleístas. La mujer se recupera favorablemente, aunque las próximas 48 horas son claves para determinar su evolución. Pérez está consciente y ayer recibió a familiares.

Pérez tenía un coágulo en la cabeza por lo que fue operada el viernes al mediodía en el Hospital San Roque, adonde llegó luego de haber sido atendida en el dispensario de Malvinas Argentinas. Los otros tres heridos durante la manifestación fueron atendidos en el Hospital de Urgencias y dados de alta.

El modelo agroproductivo, en debate por Monsanto

24 de febrero de 2014 • Política > Monsanto

Protestas. La movilización de ambientalistas contra la radicación de la empresa en Malvinas Argentinas desafía los planes de inversión. (José Gabriel Hernández / Archivo).

Por Lucía Guadagno

456

La movilización de ambientalistas contra la radicación de la empresa en Malvinas Argentinas desafía los planes de inversión.

Quienes se oponen a Monsanto en Córdoba no sólo cuestionan a esa empresa, sino a las políticas agroproductivas nacional y provincial que promueven esas inversiones. Ello podría implicar que el conflicto que atraviesa desde hace más de un año la localidad de Malvinas Argentinas por la instalación de una procesadora de semillas de maíz pueda repetirse en otras ciudades de la provincia o el país.

Ante esta situación, La Voz del Interior consultó a legisladores nacionales por Córdoba para conocer su posición.

Los diputados Mario Negri (UCR), Juan Schiaretti (PJ), Carolina Scotto (Frente para la Victoria), Héctor Baldassi (PRO) y el senador Luis Juez (Frente Cívico) respondieron a las preguntas: ¿es posible armonizar las políticas agroproductivas con las demandas sociales en cuanto salud, ambiente y soberanía alimentaria?; ¿cree que la concreción de los objetivos trazados por la Nación en el Plan Agroalimentario y Agroindustrial 2010-2020 requiere sí o sí inversiones de multinacionales extranjeras como Monsanto, Syngenta, Dow, etcétera?; ¿cómo pueden evitarse futuros conflictos como el de Malvinas Argentinas?

El aumento de las inversiones de este tipo de empresas en el país responde a una política nacional de incrementar de manera significativa los volúmenes de las cosechas y la industrialización de granos y oleaginosas en alimentos y biocombustibles.

Ante ello, los ciudadanos y las organizaciones civiles y políticas –avalados en muchos casos por científicos y universidades– que se oponen a este modelo plantean al menos tres cuestiones principales:

1. La contaminación ambiental y los perjuicios en la salud que atribuyen a las fumigaciones con agroquímicos.
2. Los desmontes.
3. El desplazamiento de familias campesinas por el avance de la fronteras agrícolas.
4. La pérdida de soberanía alimentaria en la medida en que los dueños de la tecnología que se necesita para producir alimento son empresas extrajeras.

Puntos de vista

Juan Schiaretti. Diputado nacional - PJ. “Con reglas claras podemos recibir inversiones extranjeras. El cuidado del medio ambiente y el desarrollo productivo no deben estar reñidos, son perfectamente compatibles”, opinó el exgobernador de Córdoba. “Los países en vía de desarrollo podemos y debemos evitar lo sucedido en la mayoría de los países desarrollados, donde se dañó gravemente el ambiente en los siglos 18 y 19 y solo a finales del siglo 20 comenzaron a reparar las consecuencias de esa actitud”.

El ahora diputado nacional por el PJ consideró que es importante que haya legislación clara sobre el tema y que los organismos de control tomen sus decisiones en base a estudios de impacto ambiental que estén respaldados por instituciones creíbles para todos los implicados. Asimismo, consideró necesario un consenso sobre las normas del cuidado del medio ambiente entre las provincias y la Nación.

Con respecto al debate sobre las inversiones extranjeras, sostuvo: “Deben fijarse reglas claras en relación a la tenencia de la tierra. Necesitamos que la mayor cantidad de tierras queden en manos de argentinos, porque la tierra es hoy el mayor activo que tienen el país y sus habitantes. Y con estas reglas bien claras podemos recibir las inversiones.”

Mario Negri. Diputado nacional - UCR. “El problema no es qué empresa viene, sino cómo”. El diputado nacional por Córdoba y presidente del bloque de la UCR en esa cámara, Mario Negri, advirtió: “Si algo le falta a nuestro país es inversión. Ahora bien, el problema no está en qué multinacionales vienen sino, por el contrario, en cómo vienen”.

Negri sostuvo que para que los proyectos de inversión sean sustentables deben cumplir a rajatabla los estándares internacionales y que quienes tienen la responsabilidad de hacer cumplir las reglas con las cuales podrán invertir son los gobiernos locales y nacional. “De lo contrario, no se les puede acusar a las empresas posteriormente de incumplir normas si por parte del Estado no somos los primeros en exigir y controlar”, aseveró.

Con respecto a cómo evitar futuros conflictos como el de Malvinas Argentinas, Negri consideró que en ese caso, tanto la Provincia como la Nación actuaron con “facilismo y demagogia”. Y agregó: “Lo que la Provincia está haciendo ahora debería haberlo hecho desde un principio”, en referencia a los cambios en la ley ambiental.

Además, propuso crear una comisión bicameral que garantice el cumplimiento de las leyes y procure evitar conflictos.

Luis Juez. Senador nacional - Frente Cívico. “No hay nada que inventar, sólo aplicar la ley. Cualquier intervención fuertemente invasiva, desde el punto de vista ambiental, social o económico, exige la imprescindible presencia del Estado para que habilite los intereses en pugna”, indicó el senador nacional Luis Juez.

“No hay nada que inventar -continuó- sólo debemos aplicar la Ley Nacional de Ambiente”, en referencia a la ley N° 25.675 que establece como instancias obligatorias y previas a la autorización de un proyecto las consultas públicas y los estudios de impacto ambiental.

Con respecto a la política agroproductiva nacional, Juez consideró que el Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial 2010-2020 (PEA) actual no responde cuestiones fundamentales.

“Si el boom del maíz obedece al furor de los biocombustibles, entre otras razones, ¿por qué nuestro destino agrario debe atarse al de países cuya vida está condenada a la suerte del petróleo? ¿Quién afirma que el etanol y combustibles extraídos de la masa vegetal son la mejor alternativa ante la escasez de combustibles no renovables? ¿Qué debe hacerse frente al desmonte desenfrenado en pos de campos de siembra sin medir agotamientos de suelos”. Y consideró: “Un plan estratégico debe responder a estas preguntas antes de arrojarnos a polémicas prejuiciosas”.

En cuanto al rol del Congreso Nacional, Juez sostuvo: “La renovación de paradigmas productivos precipita de manera riesgosa el advenimiento de prácticas tóxicas para la vida humana y todo control sobre estos procedimientos resulta escaso”. Y en ese sentido, afirmó: “La legislación debe llenar ese vacío articulando los beneficios de nuevas producciones, abundantes y eficientes, con el sentido imprescindible de sustentabilidad que no es más que desarrollo sin costos ni peligros para la salud integral de las comunidades”.

Carolina Scotto. Diputada nacional Frente para la Victoria. Inversión compatible con el ambiente. “Las políticas agroproductivas deben ser compatibles con las legítimas y crecientes demandas de la sociedad referidas al desarrollo sustentable”, sostuvo Carolina Scotto, exrectora de la Universidad Nacional de Córdoba y actual diputada nacional por el Frente para la Victoria.

“Esto requiere un rol activo del Estado nacional, provincias y municipios; de leyes adecuadas a esos objetivos y su cumplimiento; y de la participación de los sectores involucrados en la implementación correcta de esas políticas”.

En cuanto a las inversiones extranjeras, afirmó: “Toda inversión privada debe ser compatible con la protección del ambiente y de las poblaciones”. Y advirtió: “Un objetivo clave adicional para el desarrollo productivo equilibrado radica en el fortalecimiento de las industrias nacionales, las pymes y las cooperativas. La gran extranjerización y concentración que presenta nuestra economía en sectores estratégicos de la actividad productiva (no sólo en el agro) requiere de políticas integrales, sostenidas en el tiempo, que tengan como objetivo alcanzar una mayor independencia económica y una creciente modificación del peso relativo de la producción primaria, sin valor agregado, en las exportaciones nacionales”.

Al ser consultada sobre cómo se podrían evitar futuros conflictos como el de Monsanto en Malvinas Argentinas, Scotto sostuvo: “Siempre es posible evitar conflictos: escuchando y tomando en consideración, mediante mecanismos de consulta, las preocupaciones y argumentos de las comunidades, y mejorando la legislación en aspectos como los que permitieron a Monsanto avanzar con las obras de infraestructura antes de contar con la aprobación de un estudio de impacto ambiental serio y completo”.

También consideró que el Congreso debe legislar de manera específica los alcances y requerimientos de los estudios de impacto ambiental y exigir a los organismos competentes políticas de seguimiento y control más activas.

Héctor Baldassi. Diputado nacional – Unión Pro. Planificar un desarrollo sustentable. Para Héctor Baldassi, diputado nacional por Córdoba de Unión PRO, es necesario planificar un desarrollo sustentable de la sociedad. “Para ello, se requieren planes a largo plazo en los que participen activamente todos los sectores involucrados, en especial el Estado, las empresas y los ciudadanos en general”, sostuvo. “La ejecución de este tipo de acciones debe tener el visto bueno de todas las partes, ya que el cuidado de la salud y el medio ambiente están por encima de todas las cosas.”

Con respecto a las inversiones extranjeras, subrayó: “La Argentina sostiene gran parte de su economía por la enorme demanda de materias primas (en especial, las agropecuarias) que provienen de distintas partes del mundo. Y para hacer frente a esa constante y creciente demanda, más la del consumo interno del país, es necesario contar con inversiones de quienes hoy son las primeras marcas mundiales de producción agroalimentaria”.

En ese sentido, Baldassi agregó: “Al margen de esto, también sería importante que el Gobierno nacional fomentara aún más la producción de agroquímicos y otros productos entre las empresas de nuestro país. Acá, contamos con recursos de una gran calidad y tecnología”.

Por otro lado, consideró que a través del diálogo y de estudios ambientales creíbles se podrán evitar nuevos conflictos como el suscitado en Malvinas Argentinas por Monsanto.

“Para proyectos que generan tantas críticas, es importante que los estudios de impacto ambiental no sólo lo realicen empresas o el propio gobierno; deberían participar asociaciones, ONGs, universidades, municipios, etc.”. Y remarcó: “Emprendimientos como el de Malvinas sirven para crear muchísimas fuentes de trabajo y potenciar una localidad, como pasó en Arroyito con Arcor; o en General Deheza con AGD”.

En cuanto al rol de los legisladores nacionales, sostuvo: “La competencia del Congreso Nacional es de índole legal. A los presupuestos mínimos de protección ambiental y salud, el Congreso los garantizó con leyes específicas, pero en definitiva quien controla que se cumplan o no las leyes son los gobiernos locales. Sin perjuicio de ello, es desafío de los legisladores nacionales junto al Poder Ejecutivo, la planificación a largo plazo del desarrollo sustentable del país”.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 24/02/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.



Arzani reclamó al Gobierno una decisión

25 de febrero de 2014 • [Política](#) > [Estudio Impacto Ambiental](#)

Defensa. Vecinos que respaldan al intendente Daniel Arzani, apostados ayer frente a la Municipalidad de Malvinas (Ramiro Pereyra / La Voz).

“Malvinas Argentinas no puede esperar otro estudio de impacto ambiental”, dijo el intendente. Reunión a solas con el Gobernador. La Provincia no dará una respuesta en lo inmediato. Nueva manifestación ambientalista e intenso control policial en el municipio.

“Si el estudio de impacto ambiental dio negativo, la empresa no se puede radicar”, sostuvo el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, con respecto a la planta de semillas que Monsanto ya comenzó a construir en esa localidad. “Malvinas no puede esperar otro estudio de impacto ambiental”, aseveró.

El intendente mantuvo ayer una reunión a solas con el gobernador José Manuel de la Sota a quien le expuso esa posición. Jorge Lawson, ministro de Comunicación de la Provincia, dijo que De la Sota se tomará tiempo antes de anunciar una decisión.

En concreto, Arzani le pide al Gobernador que declare definitivo el estudio de impacto ambiental que la Secretaría de Ambiente ya le desaprobó a Monsanto y que le permita presentar uno nuevo. “¿Dio negativo o cómo es?”, se preguntó el intendente. “Esto se tiene que aclarar de una vez”.

Fuentes del ministerio de Ambiente dijeron que es probable que la Provincia demore varios días en responder al pedido del intendente porque, sostuvieron, el tema es complejo y tiene varias aristas.

Ante esta situación, Monsanto ratificó su intención de instalarse en Malvinas y pidió que se abra una mesa de diálogo. “Entendemos la preocupación del intendente por el nivel de violencia que se vive en su comunidad. Y por eso pedimos que se abra una instancia de diálogo que nos ponga a todos en la misma mesa para discutir de manera racional”, expresó ayer Adrián Vilaplana, gerente de Asuntos Corporativos.

Estudio

El 10 de febrero pasado, la Provincia anunció la desaprobación del estudio presentado por Monsanto. Entre las principales

objeciones, la comisión evaluadora determinó que la empresa no había especificado qué haría con los residuos ni cómo resolvería el impacto en el tránsito.

Germán Pratto, secretario de Ambiente, dijo en ese momento que la empresa podía presentar un nuevo estudio. Ese mismo día, Monsanto confirmó que lo haría y que sería bajo la nueva legislación ambiental que se espera que la Unicameral sancione en los próximos meses.

El jueves pasado, los assembleístas que se oponen a la instalación de la planta hicieron una marcha hasta la Municipalidad para exigirle a Arzani que firme un decreto para prohibir a Monsanto en la ciudad.

Argumentan que el intendente se había comprometido a que, en caso de ser reprobado el estudio de impacto ambiental, la empresa se tendría que ir. Esa movilización terminó con un enfrentamiento entre manifestantes y la Policía frente a la Municipalidad, con al menos cuatro heridos.

Temor a un juicio

Ante ese pedido de los manifestantes, Arzani respondió que él no puede decretar la salida de Monsanto porque correría el riesgo de que la empresa demande a la Municipalidad. “Tengo que cuidar la institucionalidad. Si hago eso, dejo judicialmente en desventaja al municipio”, sostuvo ayer el intendente a este diario.

Tras los incidentes del jueves pasado, Arzani dijo estar “harto” del conflicto que ya lleva un año y medio, y que quiere una solución rápida. “Hoy, lo que más me interesa es la paz social”, dijo ayer.

A la pregunta sobre si analiza la posibilidad de hacer una consulta popular en Malvinas, tal como le reclaman los vecinos que se oponen a la planta, Arzani respondió: “Vamos a analizar todas las posibilidades. Si la gente tiene que decidir, que decida. Pero es preferible que esto se soluciones con decisiones políticas y rápido”.

El intendente también se quejó de la ausencia de autoridades nacionales, siendo que fue la propia Presidenta quien en 2012 anunció la inversión de Monsanto en Córdoba.

“En estos dos años, no apareció ningún ministro de la Nación a explicar cómo es el modo de producción, cómo se manejan las patentes de las semillas o la seguridad alimentaria”.

El planteo de Arzani se agravó cuando el jueves pasado un grupo de manifestantes ambientalistas se enfrentaron con la policía para ingresar al municipio.

Antes, el Gobierno provincial había resuelto rechazar el informe de impacto ambiental presentado por la empresa y ésta anticipó que elaboraría uno nuevo.

En el inicio de sesiones de la Legislatura, por otra parte, el gobernador De la Sota anunció el envío de modificaciones a la normativa ambiental provincial para ponerla en línea con la legislación vigente en el país.

Ciudad sin calma

Custodiada. Después de los incidentes del jueves y tras el anuncio de los assembleístas de que volverían a marchar a la Municipalidad, Malvinas tuvo ayer una muy fuerte presencia policial. Asimismo, vecinos que apoyan al intendente se instalaron frente al edificio municipal, detrás de un vallado, para contraponerse a la marcha.

Al Panal. Ante esa situación, la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida decidió no movilizarse por la ciudad y trasladar el reclamo al Centro Cívico, en la Capital. Bajo la lluvia, marcharon a la Casa de Gobierno para exigir que se vaya Monsanto.

Denuncia del FIT

Cintia Frecia, legisladora del Frente de Izquierda, anunció que pedirá en la Unicameral un informe de los motivos por los cuales la Policía paraba colectivos y pedía documentos de identidad ayer en Malvinas. “Sitiaron la ciudad”, afirmó Frecia.

EDICIÓN IMPRESA

Despedir a Monsanto, una decisión compleja

25 de febrero de 2014 • Política > Monsanto

Por Walter Giannoni

106

Despedir el proyecto de Monsanto en Córdoba puede ser una salida para devolver a Malvinas Argentinas la condición básica con la cual funciona una comunidad de ciudadanos, pero también es una resolución difícil de adoptar, por variadas razones.

Despedir el proyecto de Monsanto en Córdoba puede ser una salida para devolver a Malvinas Argentinas la condición básica con la cual funciona una comunidad de ciudadanos

—la paz social—, pero también es una resolución difícil de adoptar, por variadas razones. La

instalación de la semillera nació complicada cuando, mucho antes de obtener las autorizaciones ambientales correspondientes, ya se habían comenzado a levantar los cimientos. Ni qué hablar después de que se conociera el rechazo formal al informe presentado por la compañía.

La estrategia de que los defectos se corregirían con un nuevo estudio es una vuelta demasiado enrevesada para cualquier proceso que requiera transparencia administrativa, lo que se suma a la presión de los grupos ambientalistas sobre la cabeza del propio intendente municipal. Ante quien quiera escucharlo, Arzani se queja de que quedó solo con la iniciativa, ilusionado con generar 500 puestos de trabajo en el pueblo donde ganó todas las elecciones para sí o para su partido, desde que se presentó por primera vez como candidato. La última fue hace apenas cuatro meses.

Ayer, Arzani conversó de esto a solas con José Manuel de la Sota. Le pidió que archivara la radicación. ¿Qué otra cosa es decirle al gobernador que Malvinas no aguanta otro estudio de impacto ambiental? De la Sota lo escuchó, al parecer no anticipó criterios y se tomará unas horas antes de dar las puntadas finales. Volver atrás es complejo y “tiene muchas aristas”, dijo ayer un cercano colaborador. Algunas son políticas. Por ejemplo, se supone que antes deberá consultarlo, si no con la presidenta Cristina Fernández, por lo menos con el jefe de Gabinete, Jorge Capitanich. Cristina anunció en su momento, desde Estados Unidos, la radicación de Monsanto en Córdoba. Por Cadena Nacional exhibió orgullosa los “prospectos” de la radicación.

Ahora, en plena recomposición de relaciones entre la Provincia y la Nación, De la Sota debería avisarle que aquello no se hará. Para Cristina, este desembarco fue una forma de mostrar que su gestión es atrayente para las inversiones externas. ¿Cómo quedará ahora, en caso de un rechazo definitivo?, es la pregunta. Y otra: ¿Buscará relocalizarla en otro lugar del centro del país para que se cumpla ese anuncio?

Monsanto es a la vez un influyente miembro de organizaciones vinculadas al mundo empresarial de capitales norteamericanos. En Argentina, la cámara de comercio AmCham, a la que está asociada, es integrada por varias firmas vinculadas con los dos países. En pleno proceso judicial en Nueva York por el reclamo de los fondos buitres, Argentina aparecerá diciéndole no a una inversión norteamericana ya anunciada en el Council de las Américas. Sobre esto advirtió ayer un estrecho colaborador de De la Sota a un grupo de empresarios locales, en lo que sería un último intento de buscar respaldo al proyecto.

Luego aparece otro nivel de análisis, como las eventuales consecuencias judiciales, si las hubiera, de carácter patrimonial. En definitiva, decirle que no a la inversión es una decisión que De la Sota deberá tomar luego de varias llamadas telefónicas.

EDICIÓN IMPRESA

Monsanto: Arzani aún no tuvo respuesta oficial del Gobierno

25 de febrero de 2014, 17:44 • Política > Monsanto

MONSANTO. (La Voz / Archivo).

Por Redacción LAVOZ

6

El intendente de Malvinas Argentinas espera una definición de la Provincia respecto a la instalación de Monsanto en esa localidad. Saieg dijo respecto al tema que hay que “erradicar a violencia y que se discuta el tema de Malvinas por otra vía”.

El intendente de Malvinas Argentinas aseguró este martes por la tarde que aún no recibió una respuesta por parte de las autoridades del Gobierno provincial con respecto a la instalación de la empresa en la localidad cordobesa.

Arzani mantuvo ayer una reunión con el Gobernador De la Sota, a quien pidió que se declare definitivo el estudio de impacto ambiental que la Secretaría de Ambiente ya le desaprobó a Monsanto.

Por otro lado, el ministro de Gobierno y Seguridad, Walter Saieg fue consultado respecto al tema luego de la reunión del Gobernador con legisladores opositores. Y dijo: “queremos erradicar la violencia y que se discuta el tema de Malvinas por otra vía”.

“Bajo las presiones que se viven y la situación de hoy, el problema no es sólo de Malvinas, sino de todos”, añadió Saieg.

Luego al ser consultado sobre si la Provincia apoyaría una consulta popular, el ministro dijo: “La Provincia va a apoyar lo que digan los vecinos de Malvinas Argentinas y lo que el intendente crea conveniente hacer”.

Protesta

Tras los incidentes del jueves, los assembleítas realizaron este lunes una nueva marcha en Malvinas Argentinas pero decidieron cambiar la localización y protestaron fue en el Centro Cívico desde las 18 pese a la lluvia.

Unas 500 personas pidieron que el gobernador atienda a los dirigentes sociales. Entre los manifestantes hubo militantes del MST, La Asamblea Malvinas por la Vida y el FIT.

Según informaron en un comunicado “no están dadas las condiciones de seguridad para movilizarnos esta tarde. No queremos más heridos ni incidentes”, por eso “trasladamos la manifestación a la casa de gobierno en Córdoba”.

Rechazo

Cabe recordar que días atrás fue rechazado el estudio de impacto ambiental que presentó Monsanto y la empresa se comprometió a realizar otro “desde cero”.

Obras

El 8 de enero pasado, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo resolvió a favor del amparo presentado por Club del Derecho en septiembre de 2012, por el cual había ordenado frenar las obras civiles de la empresa en Malvinas Argentinas.

-Puntos cuestionados para la instalación de Monsanto

Monsanto quiere que la UNC se involucre

26 de febrero de 2014 • Política > Monsanto

Postura. Monsanto ratificó que presentará un nuevo estudio de impacto ambiental, pero por ahora no continuará con la construcción(Ramiro Pereyra/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

¡Se sacó Cristiano Ronaldo! Fue expulsado y empujó al árbitro

Ayer 18:38 • Futbol

Por Redacción LAVOZ

121

Para la empresa, la elaboración del nuevo estudio de impacto ambiental llevará menos tiempo que el primero, rechazado por la Provincia, pero quiere que la Universidad "forme parte, supervise o fiscalice". Relativizan pronunciamiento sobre el pedido de Arzani.

Monsanto solicitará que la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) se "involucre" en el nuevo estudio de impacto ambiental que prevé presentar para intentar avanzar en la construcción de una planta productora de semilla de maíz híbrido en Malvinas Argentinas.

La voluntad de la compañía será expresada en una carta al gobernador José Manuel de la Sota y apunta a que la casa de altos estudios, a través de sus estamentos de investigación, "forme parte de la realización, supervise o fiscalice" el informe- con el cual pretende reemplazar el que fuera rechazado el 10 de febrero por la Provincia.

La novedad se produjo mientras se espera una decisión de De la Sota sobre el pedido del intendente Daniel Arzani para que se deje sin efecto la radi-cación en pro de garantizar la paz social en la ciudad, luego de fuertes refriegas sucedidas en distintas etapas del conflicto.

Según pudo conocer La Voz del Interior , la semillera contempla avanzar rápidamente con el nuevo estudio de impacto ambiental, dando respuesta sobre todo a los puntos que fueron objeto expreso del rechazo.

Se trata de la gestión de re-siduos peligrosos, de desechos del proceso productivo, efluentes líquidos y del tránsito vehicular. “Es obvio que la planta no puede operar sin saber qué hacer con la chala y el marlo, vamos a dar respuesta a ello, pero queremos que la Universidad se involucre”, comentaron en la empresa.

En esa línea, Monsanto remitiría una carta al gobernador De la Sota expresándole esta intención para que la Provincia la traslade formalmente a la UNC. “Es el Estado quien debe convocar al diálogo, porque el diálogo unilateral no tiene ningún sentido”, explicaron voceros de la multinacional.

Si bien tanto Arzani como Monsanto están pendientes de una decisión de De la Sota, -fuentes del Gobierno dejaron entrever que no es seguro que vaya a existir un pronunciamiento taxativo de parte del mandatario. “El Gobierno ya dio a conocer una opinión: rechazó el informe de impacto ambiental tal como fue presentado”, dijeron en esa línea.

El interlocutor oficial resumió así el escenario: “Arzani le hizo un pedido a De la Sota, y lo entendemos, pero eso no implica, al menos por ahora, que vaya a haber un cambio: la Provincia ya se expidió y Monsanto puede presentar otro estudio, depende de la empresa”, agregaron. “Más que un pronunciamiento, de De la Sota hay que esperar una señal”, concluyó.

Obra paralizada

Sin cambios. Pese a que Monsanto ratificó su voluntad de seguir con el proyecto, la construcción de la planta de semillas de maíz continuará paralizada hasta tanto se resuelva el conflicto por el impacto ambiental, aseguraron ayer desde la compañía.

RELACIONADAS

De la Sota presentó ley de ambiente a legisladores

Simbólico. Para la Provincia, el apoyo de vecinos al intendente Arzani con una manifestación realizada el lunes frente a la -sede municipal, puede ser interpretado como un cambio de actitud hacia la problemática.

Continúa. El acampe de ambientalistas prosigue sin variantes en el predio ubicado en ruta A88 pese a la lluvia y al viento de las últimas jornadas. Las organizaciones analizan nuevas medidas de protesta.

EDICIÓN IMPRESA

De la Sota presentó ley de ambiente a legisladores

26 de febrero de 2014 • Política > legisladores

Por Redacción LAVOZ

El proyecto de ley de ambiente formó parte del diálogo político iniciado ayer en el Centro Cívico.

El proyecto de ley de ambiente formó parte del diálogo político iniciado ayer en el Centro Cívico.

La reunión se realizó en la sede del Gobierno y participaron los integrantes de las tres comisiones de la Unicameral que discutirán el tema a partir de marzo.

Fabián López, ministro de Agua, Ambiente y Servicios Públicos, fue el encargado de exponer los lineamientos principales del proyecto por la cual la Provincia busca adecuar su normativa a la ley nacional N° 25.675 que establece los presupuestos mínimos para la preservación del ambiente en todo el país.

Uno de los puntos clave del proyecto –y que fue una de las principales discusiones en el conflicto por la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas– es la realización de estudios de impacto ambiental previos a la autorización de emprendimientos que puedan afectar el ambiente y que, a su vez, esos estudios requieran de manera obligatoria una instancia de participación ciudadana.

“Previo a la aprobación de un estudio de impacto ambiental, en aquellos proyectos susceptibles de tener un impacto sobre el ambiente, se procede a una consulta popular, una audiencia pública o lo que la autoridad de aplicación instrumente para conocer la opinión de la gente directamente afectada”, explicó a este diario el ministro López, horas después de terminada la reunión.

Durante el encuentro, legisladores de la oposición objetaron que en el texto del proyecto no queda claro en qué casos se aplicará el estudio y que tampoco se especifica qué tipo de participación ciudadana habrá.

“Esas cuestiones no quedan claras y nos parece que en este caso no se puede dejar librado a la posterior reglamentación”, dijo a La Voz del Interior Santiago Clavijo, legislador del Frente Cívico, que estuvo en la presentación.

Roberto Birri, del socialismo, habló en el mismo sentido. “No hay precisiones acerca de si será consulta popular o audiencia pública, que son cosas muy distintas”, sostuvo.

Ante ello, López evitó expresar su posición. Dijo que el proyecto será debatido en las comisiones de la Legislatura y que es en esos espacios donde se discutirán todos los puntos.

“Este es un proyecto que con total humildad quiere ser un aporte del Ejecutivo a este tema”, sostuvo el ministro. “Queremos discutirlo y tengo prevista mi asistencia a la Legislatura. En la reunión (de ayer), algunos legisladores anticiparon sus opiniones. Disiento en algunas cosas y en otras creo que nos pondremos rápidamente de acuerdo”, completó López.

Demasiados errores (250)

27 de febrero de 2014 • Editorial > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

179

Los problemas de la radicación de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas preceden a las protestas; se originan en los errores de la empresa y de los estados municipal, provincial y nacional.

Si por estos días alguien quisiera repasar la cadena de errores que ha convertido al caso Monsanto en una brasa caliente, concluiría que nunca un mal árbol produce buenos frutos. O que, en otros términos, rara vez termina bien lo que ha comenzado decididamente mal.

Como sea, la cuestión es que nadie hoy en Malvinas Argentinas, en la Provincia o en la Nación parece dispuesto a hacerse cargo de los costos de lo que debió ser celebrado como una radicación de capitales y creación de trabajo y se convirtió en una imperdonable equivocación.

A estas horas, el municipio de Malvinas y el Gobierno provincial juegan a endosarse las responsabilidades de una decisión que no beneficiaría a nadie, como es no autorizar la ya iniciada construcción de la planta, mientras la Nación esconde sus cartas y la empresa apuesta a que un nuevo estudio de impacto ambiental acomode lo que nació como un mal parto.

Como siempre, se paga el precio de la improvisación y de haber cortado camino suponiendo que el permiso político alcanzaba para salvar cualquier dificultad legal. Todos los involucrados se equivocaron, aun cuando ninguno lo admita.

El anuncio de la radicación de la empresa en Malvinas Argentinas fue asumido por el Gobierno municipal como un logro de gestión que daría impulso a la ciudad, y por el provincial como un triunfo del modelo cordobés, mientras el nacional contaba los puntos que implicaría la instalación de una multinacional importante, en momentos de escasez de inversiones externas.

Todos obviaron el marco legal previo y, por cierto, que se debe consultar a la gente. En especial si se pretende erigir una planta industrial casi en medio de una zona urbana. Pero el más imperdonable de los errores fue no haber esperado el tardío estudio de impacto ambiental, rechazado por la Provincia cuando ya el costo político se hacía insostenible y los trabajos de fundación del establecimiento habían comenzado.

El apuro sirvió a los que se arrojan representaciones difusas para instaurar una protesta hoy contrarrestada por quienes se manifiestan a favor, fabricando un perfecto callejón sin salida.

Ahora la empresa plantea introducir a un nuevo jugador, la Universidad Nacional de Córdoba, en la búsqueda de legitimidad para el segundo estudio de impacto ambiental. En especial, habrá que disipar dudas sobre el núcleo duro de la cuestión, que es el tratamiento de residuos y efluentes, para que luego tomen la decisión final los vecinos de Malvinas Argentinas y las autoridades que deben autorizar la radicación.

La gran incógnita es hoy saber cuál es el margen político para hacer lucir bien lo que empezó mal. Un freno definitivo al proyecto sin más fundamento que la presión de quienes se oponen implicará costos mayores para la provincia y el país. De nuevo, habría que preguntarse cómo fue que llegamos hasta aquí.

Monsanto ratifica el proyecto de Malvinas e insiste en crear una mesa de diálogo

7 de marzo de 2014, 18:20 • Política > Monsanto

MONSANTO. Ratificó su interés de instalarse en Malvinas Argentinas (AP/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

Un valle con forma de velas derretidas en Salta

10 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

181

La firma emitió un comunicado. “Nuestra inversión en Córdoba traerá prosperidad, sin riesgos para el medioambiente”, asegura.

Monsanto Argentina ratificó este viernes su interés de continuar con el proyecto para la puesta en funcionamiento de una planta de embolsado de semillas de maíz en la localidad de Malvinas Argentina, al tiempo que informó que solicitó al gobernador José Manuel de la Sota la conformación de una mesa de diálogo para resolver la situación que hoy mantiene paralizadas las obras.

Mediante un comunicado de prensa, la firma aseguró que mantiene su voluntad de “cumplimentar con todos los requisitos que exijan” las diferentes autoridades locales, provinciales y nacionales.

“Ratificamos una vez más nuestra predisposición al diálogo para superar la violencia y lograr reunir, sin necesidad de marchas ni riesgos para las personas, a los vecinos, activistas e instituciones que han expresado su preocupación para definir las garantías que debe dar el proyecto y la empresa a fin de certificar que se cumplirán los requisitos de protección del ambiente”, indica el comunicado.

En el texto, Monsanto asegura estar dispuesta a presentar un nuevo estudio de impacto ambiental y sostiene que, en caso de que el proyecto sea motivo de alteración social, buscarán revertir tal situación.

“Insistimos en el pedido de institucionalizar una mesa de diálogo. Hemos enviado una nota formal al gobernador De la Sota solicitando, en este marco, convoque a la participación de las universidades y facultades involucradas en nuestra temática para que se involucren en este nuevo proceso de realización y auditoría del estudio de impacto ambiental del proyecto”, indica el texto.

Monsanto asegura también tener plena conciencia de que el proyecto deberá ser aprobado por la comunidad de Malvinas Argentinas. “Estamos dispuestos a ir casa por casa, si es necesario, para explicar los detalles de este proyecto a cada vecino. Porque estamos convencidos que nuestra inversión en Córdoba traerá prosperidad, sin riesgo para el medio ambiente”, asegura la firma.

Para Monsanto, el proyecto de Malvinas Argentina le brindará a Córdoba “la oportunidad de convertirse en un polo maicero y en un centro estratégico de la industria de los alimentos a nivel regional y mundial” y asegura que “sería muy negativo para todos que, por desconocimiento o por decisiones apresuradas motivadas por grupos de presión de visión extrema, no se aproveche semejante oportunidad”.

Anticorrupción investiga la autorización de la obra

8 de marzo de 2014 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

3

La Justicia analiza si las autorizaciones dadas por la Provincia y el municipio de Malvinas violaron ley de uso de suelo.

El fuero Anticorrupción comenzó a investigar si la Provincia y el municipio de Malvinas Argentinas autorizaron la instalación de Monsanto en un terreno no permitido por la ley provincial N° 9.841 que regula el uso del suelo en la región metropoli-tana de Córdoba.

Así lo informó el abogado Miguel Martínez, quien presentó la denuncia el año pasado, y lo confirmaron fuentes de la fiscalía en lo Penal y Económico N° 1, a cargo de Hugo Ama-yusco.

Martínez denunció a fines de 2013 que la planta de semillas de maíz de Monsanto comenzó a construirse en una zona que, según el plano anexo en la ley N° 9.841, corresponde a un área de actividad agropecuaria no contaminante.

En la ordenanza N° 714 de 2011, Malvinas Argentinas adhirió a la ley N° 9.841 de uso del suelo, sancionada en septiembre de 2010.

Por este motivo, Martínez y la asamblea ciudadana Malvinas Lucha por la Vida consideran que las autorizaciones otorgadas a Monsanto violaron la legislación provincial. El abogado también denunció tentativa de contaminación.

EDICIÓN IMPRESA

Monsanto ratificó su inversión e insistió en presentar otro estudio

8 de marzo de 2014 • Política > Monsanto

Planta. Según la denuncia, la legislación sólo permite allí actividad agropecuaria no contaminante. La obra está parada por orden judicial hasta que se apruebe el estudio de impacto ambiental (Ramiro Pereyra / La Voz).

Por Redacción LAVOZ

3

La empresa pidió al Gobierno la participación de universidades, audiencias y una mesa de diálogo. Negó las versiones sobre el abandono de la obra de Malvinas Argentinas.

Monsanto ratificó ayer su decisión de continuar con la inversión para levantar una planta de embolsado de semillas de maíz en Malvinas Argentinas e insistió en que trabaja en la elaboración de un nuevo estudio de impacto ambiental que le permita cumplir con las exigencias planteadas por las distintas jurisdicciones del Estado.

La empresa salió de tal modo al cruce de las versiones que en los últimos días mencionaban un cambio en la radicación del proyecto, ante un pedido que le habría formulado, de acuerdo con esos trascendidos, el Gobierno provincial.

“Ratificamos una vez más nuestra predisposición al diálogo para superar la violencia y lograr reunir, sin necesidad de marchas ni riesgos para las personas, a los vecinos, activistas e instituciones que han expresado su preocupación para definir las garantías que debe dar el proyecto y la empresa a fin de certificar que se cumplirán los requisitos de protección del ambiente”, indicó ayer a través de un comunicado.

Otras fuentes de la multinacional hicieron notar que la firma ya invirtió cerca de 30 millones de dólares, en la compra del campo sobre la ruta A-88, inició la obra donde ya están sentadas las bases de la instalación industrial e incluso tiene adquiridos los materiales para la primera etapa del proyecto. Los trabajos se encuentran paralizados por la Justicia.

El proyecto entró en un camino incierto luego de que la Provincia rechazara el estudio por contener gruesas deficiencias vinculadas con el tratamiento de la biomasa (marlos y chala) que generará como residuos, los efluentes y el tránsito, entre otros aspectos.

Pero ese rechazo no inhibe a la empresa de presentar un nuevo estudio. “Ratificamos nuestra disposición ya manifestada públicamente a presentar un nuevo estudio de impacto ambiental con todos los estándares y requerimientos fijados por las nuevas autoridades del área y la legislación que se prevé sancionar”, dijo la compañía.

En ese plano, Monsanto entendió que el rechazo de la Provincia se basó en “detalles” del “funcionamiento” de la planta proyectada “y no sobre la posibilidad de algún tipo de contaminación”. “Hemos preferido no discutir en términos administrativos ni judiciales la decisión y aprovechar la instancia para disponernos a desandar un camino que hasta ahora ha estado signado por conflictos y desencuentros, para emprender uno nuevo en el que logremos llevar garantías y confianza a toda la población”, insistió.

La compañía de biotecnología también confirmó un anticipo de La Voz del Interior en el sentido de que le pidió al gobernador José Manuel de la Sota, la convocatoria “a la participación de las universidades” y apuntó que si es necesario visitará “casa por casa” en Malvinas para explicar el proyecto.

De la Sota, sobre Monsanto: Lo que tenía que hacer la Provincia, ya lo hizo

8 de marzo de 2014, 12:32 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

84

El gobernador aseguró que la decisión final sobre la instalación de la firma en Malvinas depende enteramente de ese municipio.

El gobernador José Manuel de la Sota dijo este sábado que, al rechazar el estudio de impacto ambiental, la Provincia ya “hizo lo que tenía que hacer” y trasladó la polémica sobre la instalación de la firma Monsanto en Malvinas Argentinas al intendente de esa localidad, Daniel Arzani.

“Ya pasó”, preguntó ante la consulta del cronista Juan Pablo Viola, de radio Cadena 3, sobre qué pasará a nivel provincial con la polémica que generó instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

“Lo que tenía que hacer la Provincia ya lo hizo. Rechazó el estudio de impacto ambiental. Ahora, si la Municipalidad va a revocar la autorización, no le compete a la Provincia”, dijo el gobernador.

DE LA SOTA. En Mendoza, habló sobre el conflicto por la instalación de Monsanto en Malvinas (LaVoz).

DE LA SOTA. En Mendoza, habló sobre el conflicto por la instalación de Monsanto en Malvinas (LaVoz).

Las declaraciones del gobernador fueron vertidas durante el Desayuno de Coviar, un tradicional evento que se realiza en Mendoza en el marco de la Fiesta Nacional de la Vendimia, al que concurren distintos referentes de la política nacional.

De la Sota aseguró que la firma “no ha cumplido” con el estudio presentado anteriormente y que la Provincia mantendrá su postura “a menos que la firma presente otro estudio”.

Finalmente, el gobernador fue tajante ante la consulta sobre si la cuestión depende ahora del intendente de Malvinas Argentinas: “Exactamente”, respondió.

Lisandro Guzmán, desde Mendoza, colaboró con esta nota

El plan de reconstrucción delasotista

8 de marzo de 2014 • Política > Reconstrucción

Por Julián Cañas

21

Impulsa el diálogo con todos los sectores y un gobierno “activo” y “resolutivo” para tratar de recuperar la confianza de la sociedad luego del levantamiento policial y los saqueos de diciembre pasado.

Casi 100 días después del caos que generó en la ciudad de Córdoba el acuartelamiento policial del 3 y 4 de diciembre pasado, quienes lo frecuentan aseguran que José Manuel de la Sota muestra síntomas de recuperación anímica, luego del cimbrón que significó para su gestión el levantamiento de los uniformados y los saqueos ocurridos en la Capital.

Aquellos sucesos dejaron al desnudo que algo no andaba bien en la sociedad cordobesa, que estaba lejos de la imagen de bienestar que el gobernador exponía en sus incursiones nacionales, en su ambición por ser candidato presidencial.

En las jornadas de incertidumbre después de los saqueos, De la Sota reestructuró su gabinete, pero el cambio principal fue tomar de manera personal las riendas de la gestión. Aquellos eran días en los cuales el gobernador acumulaba fastidio, al ritmo de las encuestas que marcaban un preocupante descenso de la imagen positiva de su gobierno.

En el último mes, los sondeos oficiales marcan una recuperación lógica, luego del caos.

En este escenario, el gobernador impulsa un plan que los propios delasotistas denominan “de reconstrucción”: diálogo con todos los sectores y un gobierno “en las calles para dar respuestas inmediatas a cada problema”, según pidió De la Sota a sus ministros.

En las últimas horas, miles de cordobeses recibieron un correo del gobernador, quien les informa los pasos que está dando para tratar de reconstruir la confianza perdida.

De la Sota enumera las reuniones que tuvo con sectores políticos, empresariales y sindicales. Resalta el acuerdo salarial con los gremios estatales y remarca que su gobierno está “activo” y “resolutivo”. Casi una admisión de que su gestión no tuvo estas dos cualidades en los dos primeros años de este mandato.

La participación social es el hecho que más destacan en el Centro Cívico, como la estrategia para recuperar la imagen. Ponen como ejemplo dos temas polémicos: Monsanto y la reestructuración de la Policía.

Sobre la radicación de la multinacional, los delatistas afirman ahora que será fundamental la opinión de los habitantes de Malvinas Argentinas, a través de las audiencias públicas. “La empresa debe dar garantías de que no contamina y la gente tendrá la última palabra”, recitan los funcionarios.

Es un giro en la postura oficial, cuando, al inicio del proceso, tanto el municipio de Malvinas Argentinas como la Secretaría de Ambiente autorizaron construir la planta mientras se tramitaba el estudio de impacto ambiental.

Sobre la Policía, en el Ministerio de Gobierno y Seguridad aseguran que los ciudadanos serán consultados para que brinden su opinión para ascensos de los comisarios. La opinión de la gente a través de los consejos vecinales se incluirá en los legajos de los oficiales y aseguran que será fundamental a la hora de decidir cada ascenso.

El plan está en marcha. Los resultados los dirá el tiempo. Un síntoma de la recuperación, al menos anímica, es que De la Sota volvió ayer a encabezar un acto partidario, en el conurbano bonaerense.

De la Sota reiteró el rechazo al estudio de Monsanto

9 de marzo de 2014 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

7

No obstante, dijo que la empresa puede presentar otro impacto ambiental. Traslado la responsabilidad al municipio de Malvinas.

El gobernador José Manuel de la Sota dijo ayer que, al rechazar el estudio de impacto ambiental presentado por la empresa Monsanto, la Provincia ya “hizo lo que tenía que hacer” y trasladó la polémica sobre la instalación de la firma Monsanto en Malvinas Argentinas al intendente de esa localidad, Daniel Arzani.

“Ya pasó”, preguntó ante la consulta de Cadena 3, sobre qué pasará a nivel provincial con la polémica que generó instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

“Lo que tenía que hacer la Provincia ya lo hizo. Rechazó el estudio de impacto ambiental. Ahora, si la Municipalidad va a revocar la autorización, eso no le compete a la Provincia”, dijo el gobernador, en un intento por dejar la última palabra al intendente Arzani.

Aseguró que la firma “no ha cumplido” con el estudio presentado anteriormente y que la Provincia mantendrá su postura “a menos que la firma presente otro estudio”. Justamente esa posibilidad es la que reclama Monsanto.

De la Sota, que ayer se mostró más atento a la foto nacional que a la agenda cordobesa, también intentó minimizar la preocupación que días atrás trascendió desde su propio gabinete respecto a un posible fallo adverso de la Corte Suprema de Justicia sobre la tasa vial. “Yo no sé de dónde sacan esas cosas”, dijo ayer el gobernador, pese a que el viernes había salido a defender el impuesto a los combustibles desde su cuenta en Twitter.

EDICIÓN IMPRESA

Podrían cancelar el permiso a Monsanto

10 de marzo de 2014 • Política > Monsanto

Estructura. La obra paralizada del semillero de Monsanto, sobre la ruta A-88, en Malvinas Argentinas (José Gabriel Hernández / La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

El club que no tenga pago junio, no arrancará la Superliga

Hoy 17:22 • Fútbol

La familia se divierte en el CCC

Hoy 15:27

Por Redacción LAVOZ

1272

El intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, analiza con abogados los alcances jurídicos de la ordenanza que otorgó el permiso de obra a la multinacional estadounidense. Un artículo de la normativa lo faculta a “caducar de pleno derecho” esa autorización.

Después de que Monsanto ratificó en las últimas horas su inversión en Córdoba, ateniéndose a las nuevas reglas oficiales, el municipio de Malvinas Argentinas estudia los pasos legales, incluso los que lo habilitarían a cancelar el permiso de construcción de la planta.

En el peor de los escenarios para la multinacional estadounidense, la Municipalidad de Malvinas Argentinas podría decidir remover el permiso para la instalación del semillero de maíz, que quedó en suspenso tras la no autorización provincial al estudio de impacto ambiental presentado por la compañía.

El artículo 5 de la ordenanza 821 (aprobada el 10 de enero de 2013), es el instrumento legal que tiene a mano el municipio del Gran Córdoba para protegerse de una potencial demanda por parte de Monsanto y, por otra cuerda, dejar sin argumentos a los activistas que se oponen al proyecto y así garantizar la tranquilidad de sus habitantes.

El intendente radical Daniel Arzani reconoció ayer a La Voz del Interior que en esa línea el municipio “está trabajando” junto con abogados, especialistas en derecho administrativo, e incluso admitió que, llegado el caso, su administración podría resolver “caducar el permiso” de la radicación.

Qué dice la ordenanza

Según el artículo 5 de la ordenanza 821, aprobada por el Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas, “la falta de cumplimiento por parte de Monsanto Argentina de lo que establezcan oportunamente la Secretaría de Ambiente, la Dirección de Recursos Hídricos y la Municipalidad de Malvinas Argentinas, hará caducar de pleno derecho el presente permiso de obra”.

Los abogados del municipio estudian cómo afecta a la administración local la resolución de Ambiente de la Provincia que no aceptó el estudio de impacto ambiental presentado por Monsanto y que frenó el emprendimiento agroindustrial.

Según se interpreta, por la ordenanza 821 se caería la autorización por el no cumplimiento y Monsanto debería iniciar todos los trámites de nuevo, desde cero. Pero, en la aplicación más drástica del artículo 5, Malvinas Argentinas “puede aprobar o desaprobar” la radicación.

Sobre este punto y ante la consulta específica de este diario, Arzani se mostró cauto y afirmó: “El alcance respecto de si se aprobará o no la inversión, no lo puedo adelantar. Es lo que estamos evaluando, punto por punto. Tomaremos el tiempo que haga falta; debemos ser prolijos también en la información que damos a la sociedad”.

No obstante, el intendente observó que la resolución de Ambiente sobre el informe de impacto ambiental “en ningún lado dice que se rechaza; dice ‘no autoriza’, lo que la empresa puede presentar uno nuevo”, y de este modo, no puede darse por totalmente anulada la radicación.

En lo formal, ni la Provincia ni el municipio le cerraron totalmente las puertas a la inversión.

¿La última palabra?

En sus últimas declaraciones sobre el caso, el gobernador José Manuel de la Sota sostuvo que “lo que tenía que hacer la Provincia ya lo hizo. Rechazó el estudio de impacto ambiental. Ahora, si la Municipalidad va a revocar la autorización, eso no le compete a la Provincia”, en lo que se entendió como un intento por dejar la última palabra al intendente Arzani.

La ordenanza en cuestión, que fue la que otorgó el permiso de obra a Monsanto, enfrenta nuevos condimentos, como la no autorización del estudio de impacto ambiental, el avenimiento de la empresa de recomenzar ese punto evaluatorio y el nuevo marco legal que anunció como proyecto el gobernador. De manera que el municipio también deberá contemplar estos aspectos.

Según Arzani, la nueva ley ambiental “dará posibilidades de expresarse a la sociedad”, a través de los mecanismos de consulta que se fijan en la norma. “Me imagino que después de semejante exposición pública (del caso Monsanto), los legisladores evaluarán debidamente este aspecto”.

“Estuve personalmente con el gobernador y me parece que la prioridad número uno es la paz social; es un tema que se tiene que resolver, no se puede dejar pendiente todo el tiempo. La empresa se dio el lujo de presentar un estudio incompleto; todos corremos riesgos y enfrentamos responsabilidades. Ellos (por Monsanto) se tienen que preocupar por la inversión; quien debería hacer las cosas correctamente es la empresa”, insistió el intendente.

Arzani se mostró preocupado por resguardar al municipio de eventuales demandas económicas: “Tenemos que usar un criterio para que el día de mañana no tengamos un juicio”, reconoció.

Clave legal

Ordenanza 821. Fue aprobada por el Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas en enero de 2013, otorgándole a Monsanto Argentina el permiso de obra correspondiente a la primera etapa de la planta de acondicionamiento de semillas de maíz en esta localidad del Gran Córdoba.

RELACIONADAS

Discípulos de Cantero rechazan convite ruralista

Qué dice el artículo 5º. Consigna que “la falta de cumplimiento por parte de Monsanto de lo que establezcan oportunamente la Secretaría de Ambiente, la Dirección de Recursos Hídricos y la Municipalidad de Malvinas Argentinas, hará caducar de pleno derecho el presente permiso de obra”.

Interpretación. Los abogados del municipio analizan si la no aprobación del informe de impacto ambiental por parte de la Provincia habilita a Malvinas Argentinas a desaprobado la inversión.

Asesor oficial trabajó con técnico de Monsanto

11 de marzo de 2014 • Política > Monsanto

Acampe. Aunque las obras están frenadas, el estudio de impacto ambiental se cayó y Monsanto ya reiteró numerosas veces que volverá a realizar todos los trámites según las nuevas leyes y normas que se dispongan, los ambientalistas seguían ayer en Malvinas Argentinas. Pidieron no ser fotografiados (Verónica Maggi / La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

El club que no tenga pago junio, no arrancará la Superliga

Hoy 17:22 • Futbol

Hasta ahora, ¿cuál es el mejor refuerzo del fútbol de Córdoba?

Ayer 22:15 • Listas

Por Javier Cámara

319

Sergio Nirich, quien asesora al ministro de Ambiente, compartió contrataciones con Jorge Dutto, responsable del estudio de impacto de la multinacional en Malvinas.

Como si le faltaran problemas a la instalación de Monsanto en esta provincia, una nueva polémica se ha desatado en torno a la presencia de un asesor en el Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos, donde se tramita el expediente de la multinacional.

Se trata de Sergio Nirich, experto en cuestiones ambientales, que años atrás fue titular de la Agencia creada por De la Sota, y quien, hasta hace algunas semanas, se desempeñaba como empleado de planta en la Empresa Provincial de Energía de Córdoba. Ahora Nirich tiene despacho en la Secretaría de Ambiente, donde llegó "en comisión", convocado por el ministro Fabián López, para asesorar en cuestiones ambientales, entre ellas, el caso Monsanto.

Nirich tiene una larga trayectoria académica y profesional en ese ámbito. Y por ese motivo fue convocado, según admitió López. Pero también registra antecedentes que lo vinculan profesionalmente con Jorge Dutto, ingeniero responsable del estudio de impacto ambiental de Monsanto.

Según documentación oficial a la que accedió este diario, en 2010, Nirich y Dutto fueron contratados por la Municipalidad de Río Tercero para realizar un proyecto de tratamiento de residuos urbanos. También la esposa de Nirich, Flavia Franchi Lamberti, ingeniera industrial, realizó trabajos en conjunto con Dutto, por ejemplo, la presentación de un proyecto de ampliación y modernización de la planta de propulsores de la Fábrica Militar de Pólvoras de Villa María, en marzo de 2013.

¿Puede esta vinculación, afectar la imparcialidad de Nirich a la hora de brindar asesoramiento al ministro sobre el tema Monsanto?

RELACIONADAS

López va a la Legislatura

Consultado por este diario, Nirich admitió haber tenido vínculos con Dutto, pero aclaró: “Ahora no tengo relación laboral ni de amistad con él”. Negó que “conocerlo y haber trabajado juntos” en el pasado pueda afectar su proceder como asesor. “No soy funcionario, no firmo expedientes ni tengo incidencia en los trámites, sólo asesoro al ministro en cuestiones hídricas y ambientales. Si él (el ministro López) me llega a preguntar algo sobre Monsanto, mientras no haya incompatibilidad, le responderé”, dijo.

Nirich aseguró que no forma parte de la Comisión Técnica Interdisciplinaria (CTI) que analiza y evalúa los estudios de impacto ambiental como el de Monsanto.

Más allá de las explicaciones de Nirich, la legisladora del Frente Cívico Liliana Montero presentó ayer un pedido de informes en el que se interesó por la función de Nirich en la Secretaría de Ambiente. Preguntó al ministro López si conoce los vínculos de su asesor con el ingeniero responsable del estudio técnico de Monsanto, y argumentó: “Las circunstancias que rodean la radicación de Monsanto nos exigen más y más transparencia en los procesos en los que esté involucrada esta firma, por lo que, de existir vínculos entre Nirich y Dutto, sería totalmente inconveniente que el primero cumpla función en el área que debe evaluar lo que presente Monsanto”.

Con Innviron

Jorge Dutto, el responsable del estudio de impacto ambiental de Monsanto, trabajó con la empresa Innviron Corporation, la misma que en 2010 ofreció instalarse en Córdoba con un proyecto realizado por Sergio Nirich.



López va a la Legislatura

11 de marzo de 2014 • Política > Nueva Ley de Ambiente

Por Redacción LAVOZ

14

El ministro de Agua, Ambiente y Servicios Públicos, Fabián López, irá hoy a la Legislatura para debatir sobre la nueva ley de ambiente enviada por el Ejecutivo a la Unicameral.

En tanto, Monsanto reiteró ayer una vez más que, tras haber frenado toda obra, retomará su proyecto de inversión desde cero, según las nuevas normas y reglamentaciones que dispongan la Legislatura y el Ejecutivo cordobeses, y que está abierta al diálogo con la comunidad.

La reunión en la Legislatura será a las 10, con las comisiones de Asuntos Ecológicos, Asuntos Constitucionales y Agricultura. El Gobierno anunció que quiere adecuarse a la Ley General del Ambiente N° 25.675 (nacional), que dispone, entre otras cuestiones, que antes de la autorización de un emprendimiento que pueda afectar al ambiente se haga un estudio completo de impacto ambiental que incluya una consulta o audiencia pública.

Legisladores juecistas y el socialista Roberto Birri adelantaron que pedirán que esos puntos queden más claros, ya que el proyecto enviado no determina en qué casos se debe pedir un estudio de impacto ambiental ni especifica cuál o cuáles serán las formas de participación.

En similar sentido se expresó el Instituto de Derecho Ambiental y la Energía (Idae), de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), que dirige Alicia Morales Lamberti. Para el Idae, el proyecto es ambiguo, incongruente y deja los puntos clave supeditados a la futura reglamentación que haga el Poder Ejecutivo. La aplicación de la Ley General de Ambiente es una de las principales demandas de un grupo de vecinos de Malvinas Argentinas movilizados contra Monsanto.

EDICIÓN IMPRESA

Si la política no quiere, las gestiones no pueden

12 de marzo de 2014 • Política > Basura

Por Virginia Guevara

4

Con De la Sota y Mestre a la cabeza, los municipios del Gran Córdoba y la Provincia parecían avanzar hacia una salida de fondo para la basura de la región. Hasta que las “buenas relaciones institucionales” se terminaron.

Mauricio Macri hace años que corta clavos por la basura: cada vez que recrudecen las peleas políticas, el Gobierno de Daniel Scioli o los intendentes del Conurbano amenazan con no dejarle enterrar más la basura porteña en el Gran Buenos Aires. La sola idea espanta: la vulnerabilidad de las grandes ciudades ante la acumulación de desechos es cada vez mayor.

Tras años de parches y precariedad creciente, Córdoba parecía haber encontrado una salida superadora para el tratamiento final de los residuos. Las buenas “relaciones institucionales” entre José Manuel de la Sota y Ramón Mestre prometían una política de Estado para la basura, a largo plazo, para toda la región, con incorporación de tecnología y con un esquema de inversiones compartidas entre los municipios del Gran Córdoba y la Provincia.

Esa iniciativa –que se formalizó en Cormecor SA– viene muy demorada. Primero encontró resistencia de ambientalistas en las zonas donde se proyectan los predios de tratamiento y disposición final, y luego el peso simbólico de esa resistencia creció en forma exponencial tras la experiencia de Monsanto en Malvinas Argentinas. Ahora parece a punto de sucumbir por razones políticas: donde antes había buenas relaciones, hoy hay hostilidad creciente.

De más está decir que si la política no quiere, las gestiones que administran el Estado no pueden casi nada. Y menos en temas estructurales como el saneamiento.

Como Macri, es probable que en el corto plazo Mestre y los intendentes de 16 municipios que entierran junto a la Capital deban cortar clavos: el precario predio de Piedras Blancas, donde actualmente se deposita la basura, tiene poco tiempo de vida útil.

La Provincia no sólo tiene la llave para dificultar la puesta en marcha de un nuevo enterramiento, sino para dar por terminada la vida útil del actual.

Debate en la Legislatura por la nueva ley de ambiente

12 de marzo de 2014 • Política > Nueva Ley de Ambiente

Por Redacción LAVOZ

41

Opositores cuestionan por qué la Provincia no adhiere de manera directa a la legislación nacional. El ministro López defendió el proyecto oficial.

Para legisladores de la oposición, el proyecto de ley de ambiente enviado por el Gobierno necesita dejar claro en qué casos se exigirán estudios de impacto ambiental que incluyan audiencias públicas o consultas populares. También preguntaron por qué, si la voluntad de la Provincia era complementar la ley nacional de ambiente 25.675, no se adhiere a esa norma completa y se agregan los instrumentos que se consideren necesarios.

Estas y otras cuestiones fueron planteadas ayer en la Unicameral, en una reunión que mantuvo el ministro de Agua, Ambiente y Servicios Públicos, Fabián López, con los integrantes de las tres comisiones legislativas que trabajarán sobre el proyecto enviado por el Ejecutivo. Participaron también el secretario de Ambiente, Germán Pratto, y la asesora del ministerio en la redacción del proyecto, Marta Juliá.

Ante el pedido de dejar más claro cuándo se exigirán los estudios de impacto ambiental y audiencias públicas –que fue una de las principales discusiones en torno al conflicto por la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas– López respondió: “Está claro que no se puede exigir una evaluación ambiental y audiencia para todas las actividades sino sólo las de impacto significativo en el ambiente”.

Con ello, el ministro defendió la postura del Gobierno de que sea el Poder Ejecutivo, en la futura reglamentación, el que determine en qué casos se debe exigir un estudio técnico y la modalidad de participación ciudadana que se llevará a cabo.

El Frente Cívico se manifestó en desacuerdo con ello. “Si está sujeto a lo que decida un funcionario público, la participación no es un derecho”, objetó el legislador Santiago Clavijo.

López sostuvo que el espíritu de la norma es, sobre todo, incorporar procesos de participación ciudadana en proyectos que puedan impactar en el ambiente.

López reiteró que la Provincia busca complementar la Ley General del Ambiente N° 25.675, sancionada por el Congreso Nacional en 2002, que establece los presupuestos mínimos obligatorios para todo el país.

Los legisladores Liliana Montero, Clavijo (Frente Cívico) y Roberto Birri (Partido Socialista) preguntaron por qué en el proyecto no figuran varios puntos centrales de esa ley, como la figura del daño ambiental o el hecho de que los estudios ambientales deben hacerse antes de autorizar los proyectos. Y consultaron por qué directamente no se adhiere a la ley nacional.

La asesora Marta Juliá respondió: “La ley nacional está vigente en Córdoba. No es necesario adherir”. Y agregó: “Esa ley regula en materia de fondo, está vigente, es aplicable y la Provincia no la puede omitir. Puede exigir más, pero nunca menos”.

Tras esas definiciones, la legisladora Montero cuestionó: “Aquí se reconoce la supremacía de la ley nacional pero hubo muchos casos como el de Candonga o Monsanto que se judicializaron porque la Provincia hizo caso omiso a esa ley”. Y preguntó: “¿El ministro ha tomado conocimiento de la acción de quienes lo precedieron (en referencia al exministro de Agua y Ambiente Manuel Calvo y al exsecretario Luis Federico Bocco)? Porque se contradice con este criterio”. Pratto pidió a Montero que le permita responder por escrito a esas cuestiones.

Con respecto a la adhesión directa a Ley General del Ambiente, López respondió: “Nuestro proyecto busca complementar y mejorar la legislación con herramientas que la ley nacional no contiene (...). El artículo 41 de la

Constitución Nacional establece que las provincias debemos dictar leyes complementarias y eso es lo que estamos haciendo”.

De la Sota, a favor de una consulta popular por Monsanto (260)

12 de marzo de 2014, 15:59 • Política > Monsanto

MONSANTO (Archivo).

Por Redacción LAVOZ

37

Dijo estar de acuerdo con realizar el sondeo entre los vecinos de Malvinas Argentina, una vez que se apruebe la ley ambiental en la provincia.

El gobernador de Córdoba, José Manuel de la Sota, se mostró a favor de una "consulta popular" sobre la instalación de Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas, una vez que se apruebe la nueva ley ambiental en la provincia.

El gobernador indicó que, en caso de aprobarse la nueva ley ambiental, el tema Monsanto será el primero en la agenda.

“Como ciudadano tengo derecho a opinar si quiero que se instale o no una empresa en el lugar donde vivo. Para eso se prevé la realización de audiencias antes de la aprobación, y si no fueran suficientes, existe la posibilidad de un plebiscito donde cada localidad diga quiero o no quiero, me parece que allí con el Intendente de Malvinas Argentinas compartimos el criterio. Si la Legislatura aprueba esta ley, la primera aplicación va a ser el tema Monsanto”, dijo De la Sota a Cadena 3.

El gobernador avanzó y sostuvo que, en caso de ser aprobada la nueva ley ambiental, se convocará “a una audiencia con el Intendente, a la empresa que explique sus compromisos, y si no alcanza con una audiencia, el intendente va a poder convocar a los vecinos a que digan si quieren que se quede o que se vaya”.

El gobernador hizo esas declaraciones al participar de la Expoagro, en Buenos Aires.

VER DECLARACIONES DE LA SOTA: <http://www.lavoz.com.ar/politica/de-la-sota-favor-de-una-consulta-popular-por-monsanto>

Habría consulta por la radicación de Monsanto

13 de marzo de 2014 • Política > Ley de Ambiente

Lawson, Buzzi, De la Sota, Garetto, Molina y Llaryora.

TE PUEDE INTERESAR

Así debe ser: los jugadores de Boca salieron a saludar a la gente en Formosa

Hoy 15:57 • Futbol

Paso 2017: Schiaretti reconoció que Unión por Córdoba perdió por la polarización entre Macri y Cristina

Ayer 19:36 • Política

Por Redacción LAVOZ

103

Ayer, De la Sota dio a entender que si sale la nueva ley ambiental, habrá audiencia pública y, seguramente, un plebiscito en Malvinas Argentinas.

La polémica por la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas también estuvo presente en Expoagro. La dirigencia ruralista mantuvo una reunión con José Manuel de la Sota para transmitirle su preocupación por las derivaciones legales de un conflicto que podría también afectar a otras radicaciones agroindustriales.

Según el presidente de Coninagro, Carlos Garetto, el gobernador “está planteando un marco jurídico en temas ambientales que salga por unanimidad, con amplio consenso”.

De la Sota también se cruzó en la feria con las máximas autoridades de Monsanto Argentina, entre ellas su vicepresidente, Pablo Vaquero. Pero sólo intercambiaron un saludo.

Antes, De la Sota había dicho que su gobierno hace todo lo posible para que cualquier empresa “se quede en Córdoba”.

“Aquí hubo una presentación de un estudio de impacto ambiental que fue rechazado por la Provincia porque no explica claramente qué van a hacer con los residuos sólidos”, dijo.

Reiteró que además se modificarán las normas ambientales cordobesas. Y remarcó que la ley “prevé audiencias públicas” y “la posibilidad de un plebiscito donde cada localidad diga ‘quiero o no quiero’”-

“Me parece que allí con el intendente de Malvinas Argentinas (Daniel Arzani) compartimos el criterio (...) si sale la ley, convocaremos a una audiencia pública y, si no alcanza, el intendente va a poder convocar a los vecinos para que digan si quieren que se quede o que se vaya”.

Nueva marcha contra Monsanto

13 de marzo de 2014, 21:15 • Ciudadanos > Manifestación

MARCHA. Las organizaciones sociales y vecinos de Malvinas se manifiestan esta tarde en contra de la instalación de Monsanto (La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Así debe ser: los jugadores de Boca salieron a saludar a la gente en Formosa

Hoy 15:57 • Fútbol

MotoGP: "Tenía que intentarlo, no pensé en el campeonato"

Hoy 14:54 • Motores

Por Redacción LAVOZ

40

Organizaciones sociales y vecinos de Malvinas Argentinas marcharon por el centro de la ciudad de Córdoba hasta el Centro Cívico. Exigen la erradicación de la multinacional de Malvinas Argentinas.

Una nueva manifestación contra la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas se realizó este jueves a la tarde en la ciudad de Córdoba.

Miembros de la asamblea Malvinas Lucha por la Vida junto a asambleas ciudadanas, la CTA, partidos y agrupaciones de izquierda marcharon desde Colón y Cañada hasta Casa de Gobierno.

También estuvieron presentes entre los cientos de manifestantes representantes del Movimiento los Sin Tierra, de Brasil.

Los vecinos de Malvinas exigen la erradicación definitiva de la multinacional luego de que el estudio de impacto ambiental fuera rechazado por la Secretaría de Ambiente de la Provincia. Las organizaciones consideran que la protesta está legitimada con el fallo de la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo, que el 8 de enero pasado declaró la inconstitucionalidad de las autorizaciones dadas por el municipio y la Provincia, y al haber sido reprobado el estudio de impacto ambiental. "Todo lo que venimos diciendo se fue verificando: la inconstitucionalidad de los permisos y que Monsanto no puede demostrar que no contamina", expresó Vicente Linares, también integrante de la asamblea.

Para ellos, la decisión de que Monsanto instale su planta de semillas de maíz en Córdoba fue una decisión política, anunciada primero por la Presidenta y después por el Gobernador.

Habría consulta por la radicación de Monsanto

"Por eso pedimos que ahora mediante otra decisión política se prohíba la instalación de Monsanto", dijo Alfredo Leites, de la Izquierda Socialista, ayer en una conferencia de prensa en el Cispren. "Queremos una respuesta política porque esto fue desde el principio una cuestión política", sostuvo.

“El día lunes 24/02, el gobernador José Manuel De la Sota y el intendente Daniel Arzani, prometieron a los vecinos de Córdoba una respuesta al conflicto suscitado a partir de la instalación de la multinacional Monsanto”, explicaron a través de un comunicado.

“Sin embargo, esto no fue más que una falsa promesa para descomprimir el conflicto y darle tiempo a la empresa para presentar un nuevo Estudio de Impacto Ambiental”, aclaran.

Para los vecinos y las organizaciones sociales, tanto el intendente Arzani como De la Sota se “desligaron de responsabilidades” y por ello responsabilizan a ambos mandatarios “por no cuidar la paz social ni la salud del pueblo”.

Denuncia penal

Daniela Pérez, la mujer que recibió un pedrazo en la cabeza en una movilización contra Monsanto en Malvinas Argentinas, el 20 de febrero pasado, denunció ayer en los Tribunales II a personal del dispensario de esa localidad por mala praxis, y al policía Cristian Toledo y otros agentes no identificados por agresiones, informó su abogado Carlos González Quintana.

Ese día, los manifestantes marcharon a la Municipalidad de Malvinas Argentinas para pedirle al intendente Daniel Arzani que prohíba a Monsanto. Después de tirar las vallas, llegaron frente a la Municipalidad, donde había un cordón policial.

El abogado de Pérez dijo que Toledo y otros agentes se encontraban vestidos de civil detrás del control y desde esa dirección provinieron los proyectiles.

Pérez, que vive en Malvinas, recibió un pedrazo y en consecuencia tuvo que ser intervenida en el Hospital San Roque, de Córdoba. En cuanto al personal del dispensario, dicen que la ambulancia llegó tarde estando a dos cuadras, y que la doctora de guardia cosió la herida sin limpiar y dejando un pedazo de piedra adentro. La denuncia se hizo en la fiscalía Distrito III Turno I, informó el abogado.

Lucía Guadagno colaboró con este informe.

Arzani con el G-6 y manifestación contra Monsanto

14 de marzo de 2014 • Política > Monsanto

Marcha. Los manifestantes le piden al gobernador que eche a la multinacional (Ramiro Pereyra/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Así debe ser: los jugadores de Boca salieron a saludar a la gente en Formosa

Hoy 15:57 • Fútbol

MotoGP: "Tenía que intentarlo, no pensé en el campeonato"

Hoy 14:54 • Motores

Por Redacción LAVOZ

144

Vecinos y organizaciones marcharon al Centro Cívico. El intendente de Malvinas se reunió con el grupo que nuclea a industriales, comerciantes y a la Bolsa de Comercio.

Miles de personas marcharon ayer a la tarde por la Capital hasta la Casa de Gobierno, donde reclamaron al gobernador José Manuel de la Sota que tome la decisión de prohibir la instalación de Monsanto.

Más temprano, Daniel Arzani, el intendente de Malvinas Argentinas, donde Monsanto comenzó a construir su planta de semillas de maíz, se reunió con el Grupo de los Seis, que nuclea a la Unión Industrial de Córdoba (UIC), la Bolsa de Comercio, la Federación Comercial y las Cámaras de Comercio, de Comercio Exterior, y de la Construcción.

“Me invitaron para expresarme su preocupación por lo que pasa en Malvinas con la inversión de Monsanto en riesgo”, declaró anoche el intendente. Fuentes del G6 dijeron a este diario que les interesaba hablar con el intendente porque siguen de cerca un proceso que puede afectar una inversión importante, y con ello, el clima de negocios, la generación de empleo y el desarrollo productivo.

Marcha

Los manifestantes salieron cerca de las 19 desde la intersección de Colón y La Cañada y caminaron hasta el Centro Cívico. La columna, que ocupaba unas cinco cuadras, estaba integrada por asambleas ciudadanas, integrantes de la Central de Trabajadores Argentinos (CTA) y partidos de izquierda. También participaron representantes del Movimiento de los trabajadores sin tierra, de Brasil, que se encuentran en Córdoba para participar de un seminario en la Universidad Nacional de Córdoba (UNC).

La movilización fue pacífica. Al llegar al Centro Cívico, desde una camioneta, hablaron mujeres de Malvinas Argentinas, la referente de Madres de Barrio Ituzaingó, Sofía Gatica; y Silvia Cruz, representante de vecinos de los barrios Inaudi y San Antonio, de la Capital, quienes piden que se vaya de allí la fábrica de alcohol Porta. Afirman que la fábrica afecta la salud de los vecinos desde que comenzó a producir bioetanol a partir del maíz.

Denuncia penal

Daniela Pérez, la mujer que recibió un pedrazo en la cabeza en una marcha en Malvinas Argentinas el 20 de febrero, denunció penalmente a policías por agresión y al personal del dispensario por mala praxis. La semana que viene, habría otra marcha en esa localidad.

Ambiente: qué discute la Legislatura

16 de marzo de 2014 • Política > proyecto de ley

Movilización. Asambleas de vecinos y organizaciones políticas exigieron el jueves la expulsión de Monsanto de Córdoba (Ramiro Pereyra / La Voz).

Por Lucía Guadagno

93

La iniciativa enviada por el Ejecutivo apunta a complementar la ley nacional N° 25.675, ya vigente en Córdoba. Establecería cambios en los estudios de impacto y audiencias públicas. Los puntos más sensibles quedarán supeditados a la futura reglamentación.

El martes pasado, la Legislatura inició una discusión clave para la política ambiental de Córdoba. Se trata del proyecto de ley enviado por el Ejecutivo para adecuar las normas locales a legislación nacional y promover la “convivencia ambiental”, según definió el gobernador José Manuel de la Sota.

¿Por qué la Provincia propone una nueva ley de ambiente? Una de las razones fue el conflicto por la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas, que dejó al descubierto serias contradicciones entre la legislación nacional y provincial.

Córdoba sancionó su primera ley de ambiente en 1985. Esa norma (7.343) está vigente y dispone que para las actividades susceptibles de degradar el ambiente se deben presentar estudios de impacto ambiental en “cada etapa del proyecto”. Su decreto reglamentario 2.131, del año 2000, determina qué actividades deben presentar sólo un aviso de proyecto y cuáles estudios de impacto ambiental en todas sus etapas. Además, habilita a la autoridad de aplicación a convocar a audiencias públicas cuando lo considere.

En 1994, la Constitución Nacional estableció: “Corresponde a la Nación dictar las normas que contengan los presupuestos mínimos de protección, y a las provincias, las necesarias para complementarlas”.

En consecuencia, en 2002, el Congreso Nacional sancionó la Ley General del Ambiente 25.675, que establece los presupuestos mínimos para todo el territorio nacional. Desde su promulgación, la norma rige en Córdoba.

La ley nacional dispone mayores exigencias que la legislación provincial. Obliga a presentar una evaluación de impacto ambiental completa previo a autorizar un emprendimiento que pueda afectar el ambiente. Asimismo, establece como instancia obligatoria, antes de otorgar los permisos, la realización de consultas o audiencias públicas.

“La ley nacional regula en materia de fondo. Está vigente en la Córdoba y está por encima de cualquier regulación porque es de orden público. La Provincia puede exigir más pero nunca menos”, explicó el martes pasado en la Legislatura Marta Juliá, especialista en derecho ambiental y asesora del Ejecutivo en la redacción del nuevo proyecto de ley.

El proyecto

El texto enviado por el Gobierno, que fue objetado en varios puntos por especialistas y opositores, plantea 11 instrumentos de política ambiental:

Ordenamiento territorial. Es un instrumento para armonizar la convivencia entre las actividades humanas y el entorno. “La autoridad de aplicación (el Poder Ejecutivo) convocará a los distintos sectores y actores sociales a un proceso participativo para el desarrollo del Ordenamiento Territorial Ambiental de la Provincia, utilizando como base los criterios contenidos en la ley 7.343 (ley ambiente), considerando todo antecedente de organización del suelo en el territorio”, dice el proyecto.

Evaluación de impacto. “En los casos en que corresponda, conforme a la reglamentación que se dicte, la autoridad de aplicación deberá instrumentar el procedimiento de participación ciudadana, en forma previa a la resolución e integrante del procedimiento administrativo de Evaluación de Impacto Ambiental”, dispone el artículo 9°.

El siguiente artículo establece que, a los fines de instrumentar la participación ciudadana, la autoridad de aplicación determinará los proyectos o actividades que puedan tener impactos negativos en el ambiente.

Asimismo, dispone: “(La autoridad de aplicación) deberá establecer criterios para institucionalizar las audiencias públicas y mecanismos de consulta, los que se realizarán en forma previa a cualquier resolución con carácter no vinculante y de implementación obligatoria”.

Evaluación Ambiental Estratégica. Es un procedimiento que podrá iniciar cualquier ministerio del Gobierno para que se incorporen consideraciones ambientales a las políticas, programas y planes que tengan impacto sobre el ambiente.

Plan de Gestión Ambiental. Se exigirán junto con las evaluaciones de impacto ambiental para controlar y corregir los problemas a través del tiempo.

Control y fiscalización. La Provincia realizará inspecciones y fiscalizaciones a través de la Policía Ambiental, creada por ley en 2012. Otro instrumento serán las auditorías, que quedarán a cargo de profesionales inscriptos.

Estándares. La autoridad deberá fijar estándares ambientales, de emisiones o efluentes y tecnológicos a los que deberán ajustarse las actividades.

Educación. Dispone que el Ministerio de Educación se involucre para “incentivar el tratamiento de aspectos ambientales en la currícula”.

Información. Obliga a las personas físicas y jurídicas a proporcionar información sobre la calidad ambiental y las actividades que realicen en la Provincia. Además, establece: “Todos los habitantes tienen derecho de acceder a la información ambiental que dispongan las autoridades y que no se encuentre legalmente identificada como reservada...”

Participación ciudadana. El artículo 31° dice: “La autoridad de aplicación garantizará que los ciudadanos, las organizaciones que los representan o el Defensor del Pueblo tengan instancias de participación para ser escuchados, cuando los mecanismos no hayan sido previstos por algún motivo, y establecerá los requisitos, oportunidad, plazos y las exigencias de representatividad de la solicitud”.

Seguro ambiental. Se exigirá a toda persona física o jurídica que realice actividades riesgosas o que afecten el ambiente.

Medidas de autogestión e incentivos. Se prevén incentivos para los emprendimientos que contribuyan al cuidado del ambiente por encima de lo que exige la legislación.

EDICIÓN IMPRESA

Neocolonialismo

20 de marzo de 2014 • Opinión > Reflexiones

Por Roberto Juan Cucui*

25

El nuevo modelo agro-productivo argentino se caracteriza por la primarización y la exportación de la producción, a partir de transformaciones agro-biotecnológicas globalizadas, concentrado en productos primarios transgénicos como soja y maíz, con fines forrajeros y bioenergéticos, para abastecer al mercado mundial.

El pasado 24 de febrero, este diario publicó un artículo elaborado por Lucía Guadagno, titulado “Discusión sobre el modelo agro-productivo”.

Al respecto, pongo a consideración algunas reflexiones: el punto de análisis inicial debería diferenciar entre los términos “crecimiento y desarrollo”.

El crecimiento se asienta en un concepto eminentemente economicista, que hace eje en la producción de bienes y servicios y la renta. Sus marcadores son cuantitativos, como el producto interno bruto, la renta per capita, balanza comercial, precios, etcétera. Podría afirmarse que evalúa la expansión de la riqueza.

El desarrollo se asienta en un concepto más holístico, de carácter cualitativo, que abarca aspectos medibles, como niveles de educación y sanitarios, y otros más subjetivos, como seguridad, calidad institucional, hábitat, satisfacción de derechos básicos, etcétera. Es decir que evalúa la expansión de derechos y libertades.

Según el economista Amartya Sen, el crecimiento es sólo una herramienta al servicio del desarrollo. Esta disquisición es fundamental para la evaluación de un modelo productivo, para determinar su direccionalidad.

El nuevo modelo agro-productivo argentino se caracteriza por la primarización y la exportación de la producción, a partir de transformaciones agro-biotecnológicas globalizadas, concentrado en productos primarios transgénicos como soja y maíz, con fines forrajeros y bioenergéticos, para abastecer al mercado mundial. Esta concentración (25 millones de hectáreas cultivadas con semillas transgénicas) ha desplazado al resto de las producciones agrícola-ganaderas.

Las nuevas tecnologías interrelacionadas –semillas transgénicas, más herbicidas, más conservantes, más fertilizantes, destinadas al aumento de la producción– son patrimonio de empresas transnacionales.

El modelo agroexportador responde al rol asignado a nuestro país dentro de la división internacional del trabajo definida en la década de 1990 y profundizada desde 2001 a la fecha.

En términos macroeconómicos, este rol de proveedor de productos primarios con fines forrajeros, fundamentalmente a China (convertida en la fábrica global) y con fines de producción de biocombustibles a Europa, se enmarca en un comercio bilateral de intercambio de productos primarios por manufacturas que inundan nuestro mercado interno, tornando en una utopía las políticas de sustitución de importaciones industriales.

En este esquema de neocolonialismo, resulta evidente la extrema dependencia y la afectación al desarrollo: profundización del monocultivo, pérdida de la biodiversidad, pérdida de la soberanía alimentaria, alteraciones ecológicas del medio ambiente y modificaciones forzadas del hábitat rural y urbano.

Si bien los ingresos por exportaciones de productos primarios pueden morigerar los efectos socioeconómicos del modelo, a partir del financiamiento de planes de ayuda, estos son paliativos que no deberían extenderse de forma ilimitada en el tiempo, ya que constituyen sólo herramientas de control social ya conocidas.

Durante la llamada crisis del campo, se cometió el error fundamental de focalizar el conflicto en una entidad como la Mesa de Enlace (partícipe necesaria del esquema), dejando de considerar a los verdaderos operadores del modelo, como lo son las empresas Cargill, Monsanto, Bunge, Dreyfus, Noble, Vicentín, etcétera. Que continuaron operando sin ningún tipo de control estatal, por vaciamiento, ex profeso, de los organismos pertinentes (una de las formas de la corrupción).

La disputa por las retenciones desplazó el análisis del modelo agro-productivo. El escenario globalizado debe ser analizado y discutido. Se sabe que en materia agrícola ya no es necesario ser dueños de la tierra, de las herramientas, ni agricultor; sólo basta ser dueño de la biotecnología y del aporte del sector financiero para establecer una nueva oligarquía.

El conflicto de Malvinas Argentinas pone en el tapete una discusión que va mucho más allá de lo estrictamente ecológico-ambiental.

*Presidente Asamblea Provincial Coalición Cívica-ARI de Córdoba

Nueva marcha contra Monsanto

20 de marzo de 2014, 21:23 • Política > Monsanto

MARCHA. Se cumple un mes de la protesta que terminó en incidentes (LaVoz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Fariña a un juicio oral por evasión en la compra de un campo en Mendoza

Hoy 16:37 • Política

Adrián Pérez sobre la provincia de Buenos Aires: El escrutinio provisorio se terminó

Hoy 8:36 • Política

Por Redacción LAVOZ

11

Vecinos de Malvinas Argentinas y ambientalistas marcharon hasta la municipalidad para reclamarle al intendente que "eche" a la firma.

Vecinos de Malvinas Argentinas y ambientalistas realizaron este jueves una nueva movilización contra la instalación de la empresa Monsanto en esa localidad.

Pasadas las 18, vecinos marcharon hasta la municipalidad para reclamarle al intendente Daniel Arzani que "eche" a la empresa.

La movilización se produjo a un mes de otra protesta, que terminó con graves incidentes en esa localidad próxima a la Capital cordobesa.

Monsanto apeló la desaprobación de su estudio ambiental

21 de marzo de 2014 • Política > Secretaría de Ambiente

Poca convocatoria. A la marcha de ayer concurrió un reducido número de vecinos. El intendente Arzani los recibió (La Voz / Javier Cortéz).

TE PUEDE INTERESAR

Adrián Pérez sobre la provincia de Buenos Aires: El escrutinio provisorio se terminó

Hoy 8:36 • Política

Fariña a un juicio oral por evasión en la compra de un campo en Mendoza

Hoy 16:37 • Política

Por Redacción LAVOZ

148

Presentó un recurso de reconsideración en el Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos. Esa cartera provincial lo rechazaría.

Monsanto presentó esta semana un recurso de reconsideración de la resolución que desaprobó el estudio de impacto ambiental de su planta de semillas de maíz, de Malvinas Argentinas. Lo hizo en el Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos, que en los próximos días deberá responder. Desde esa cartera informaron que lo rechazarán.

El 10 de febrero pasado, la Secretaría de Ambiente provincial desaprobó el estudio de impacto ambiental al advertir que no había precisiones sobre el tratamiento de los residuos y los impactos en el tránsito, entre otros puntos. En esa cartera manifestaron ayer estar convencidos de que la evaluación se hizo de manera responsable y que los motivos por los cuales se rechazó el estudio son suficientes y contundentes.

Tras la desaprobación del estudio de impacto ambiental, y como consecuencia de sucesivas manifestaciones callejeras de asambleístas que se oponen a Monsanto, el intendente de Malvinas, Daniel Arzani, anunció que evaluaba aplicar el artículo 5° de la ordenanza N° 821 por la cual la Municipalidad autorizó la construcción de la planta.

Ese artículo dice que en caso de que la empresa incumpla alguna exigencia de la Provincia o de ese municipio, caducará su derecho a realizar la obra.

Fuentes con acceso a esos trámites consideran que esta puede ser una maniobra de la empresa para demorar la posible aplicación de la ordenanza, ya que hasta tanto no se conteste el recurso presentado por Monsanto, no estará confirmado el rechazo al estudio de impacto ambiental. Y sin ese requisito, Arzani no puede aplicar la ordenanza.

La construcción de la planta está suspendida por un fallo en segunda instancia de la Justicia de Córdoba, del 8 de enero pasado, que declaró inconstitucionales las autorizaciones dadas por la Provincia y la Municipalidad de Malvinas Argentinas.

Pese a ser declarada inconstitucional, Arzani aún puede aplicar la ordenanza N° 821, ya que el fallo no está firme porque tanto Monsanto como la Municipalidad de Malvinas presentaron recursos de casación.

Movilización

Ayer miembros de la Asamblea de vecinos y representantes de partidos de izquierda marcharon hasta el municipio de Malvinas Argentina. La convocatoria fue reducida y la protesta fue pacífica, a diferencia de lo ocurrido hace un mes, cuando la manifestación contra Monsanto terminó en incidentes y hubo heridos.

Ayer, tras la marcha, tres representantes de los vecinos fueron recibidos por Arzani.

EDICIÓN IMPRESA

El intendente Jure no descarta una alianza de la UCR con el juecismo

24 de marzo de 2014 • Política > PRO

JURE Y JUEZ. Saludo en 2012 (La Voz/Archivo)

TE PUEDE INTERESAR

Fariña a un juicio oral por evasión en la compra de un campo en Mendoza

Hoy 16:37 • Política

¡Feliz cumple! 10 fotos que nunca olvidaremos de "Magic" Johnson

Hoy 16:36 • Galerías

Por Redacción LAVOZ

34

El riocuartense no oculta su ambición de anotarse en la carrera para suceder a José Manuel de la Sota. Más, en Bajo Palabra.

Condiciones para ser candidato

En los corrillos de la Casona Radical cordobesa, muchos dan por descartada una alianza con el Frente Cívico luego de las embestidas de Luis Juez contra el intendente Ramón Mestre. Aunque falta mucho para las elecciones del año próximo, en filas radicales ven complicadas las chances de que Mestre sea candidato a gobernador en 2015, por los problemas en su administración municipal. En este escenario, ven más posibilidades de que el intendente busque su reelección en la Capital, con lo cual la UCR debería buscar a un postulante que vaya por la Gobernación. Como Oscar Aguad y Mario Negri ya afrontaron (sin éxito) ese desafío, muchos miran hacia Río Cuarto, gobernada por Juan Jure. El riocuartense no oculta su ambición de anotarse en la carrera para suceder a José Manuel de la Sota, teniendo en cuenta que la Carta Orgánica de Río Cuarto le impide buscar un tercer mandato consecutivo. “El Turco” (como se lo conoce a en la UCR) ya envió señales hacia la interna de su partido sobre cuál sería su estrategia electoral: sólo será candidato si encabeza una amplia alianza, que incluya al Frente Cívico. Precisamente, en Río Cuarto Jure derrotó dos veces al delatamiento encabezando un acuerdo con Juez. Esta condición de Jure le pone los pelos de punta al mestrisimo, núcleo interno mayoritario en el radicalismo y hoy muy enfrentado con el senador nacional. En este prematuro y cambiante escenario cordobés, hay muchos radicales (entre ellos, Negri y Aguad) que aún no dan por caída una gran alianza provincial que incluya al juecismo.

Un susto para Mestre

El viernes, cuando los medios radiales y televisivos informaban sobre las alternativas de la causa judicial por la financiera CBI, un canal informó que otro de los nombres que saltó fue el de Sergio Torres. Dicen que el intendente de Córdoba, Ramón Mestre, que mantenía una reunión con dos de sus colaboradores, se sobresaltó cuando escuchó ese nombre. “No puede ser”, fue la primera reacción. El intendente creía que el mencionado era su flamante secretario de Economía y Finanzas, Sergio Torres. A los pocos segundos, le informaron que se trataba de un homónimo. Dicen que Mestre suspiró aliviado, luego de los problemas que sufrió su gestión cuando en esta causa aparecieron mencionados su secretario privado, Juan Pablo Ostanelli, y el secretario de Transporte, Juan Pablo Díaz Cardeilhac, como supuestos cobradores de coimas.

De la Sota y Zannini, una pelea con historia

Dicen que José Manuel de la Sota se transforma cuando le nombran a dos políticos: Luis Juez y Carlos Zannini. Poco se sabe del encono con el secretario de Legal y Técnica de la Presidencia. La distancia quedó expuesta el jueves, cuando Zannini ingresó al quincho porteño donde cenaron los gobernadores peronistas para tratar el futuro del PJ. Cuentan que De la Sota no pudo ocultar su fastidio y se retiró sin hablar, antes del postre. Las diferencias eran ideológicas, pero en los últimos tiempos se convirtieron en personales. El gobernador acusa a Zannini de haber impedido el envío de la Gendarmería en los saqueos de diciembre. “‘El Gallego’ (De la Sota) no lo puede ver”, graficó un delatista de paladar negro.

Se va la segunda

En la Municipalidad de Córdoba no ocultan su satisfacción por haber logrado un nuevo acuerdo salarial con el Suoem sin paros ni asambleas, y en una dimensión (31,67 por ciento) similar a la que cerró la Provincia con sus empleados. Pero lo que más sorprendió fue que, en medio de un proceso inflacionario creciente, el Suoem aceptara por segundo año consecutivo cerrar una paritaria anual. Esa modalidad ya había sido impulsada en la negociación de 2013 por el

viceintendente Marcelo Cossar, y había muchas dudas para este año. “No deja de ser un alivio no volver a discutir por salarios hasta el año que viene”, se sinceró un colaborador de Ramón Mestre.

Arzani busca terminar con el conflicto por Monsanto

Semana clave. La Secretaría de Ambiente de la Provincia le daría esta semana al intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani (en la foto cruza unas palabras con De la Sota en el relanzamiento del Boleto Educativo), las respuestas que necesita para aplicar una ordenanza que haría caducar los permisos que el municipio le dio a Monsanto para construir su planta de semillas. Semanas atrás, “harto” –como él mismo definió– del conflicto por la radicación, el jefe comunal radical dijo que evaluaba aplicar el artículo 5º de la ordenanza Nº 821 para hacer caer la autorización. Ese artículo dice que si Monsanto no cumple con algunos de los requisitos de la Secretaría de Ambiente o del municipio, caducará su derecho a realizar la obra. Arzani entiende que al no haber dado positivo el estudio de impacto ambiental que la Provincia le pidió a Monsanto, él podría aplicar esa ordenanza. Pero sostiene que quiere estar seguro para no correr riesgo de futuras demandas por parte de la empresa. Para ello, pidió precisiones a la Secretaría de Ambiente y está a la espera de una respuesta. Los permisos dados a Monsanto por la Provincia y la Municipalidad fueron declarados inconstitucionales por un tribunal de segunda instancia, en un fallo que aún no está firme. Además, el fiscal Anticorrupción, Hugo Amayusco, investiga si la zona donde se autorizó a construir a la empresa está permitida por la normativa provincial del uso del suelo.

Euforia delasotista

Para muchos dirigentes peronistas, el enfrentamiento entre Luis Juez y Ramón Mestre dinamitó un posible acuerdo electoral entre el Frente Cívico y el radicalismo, que podría poner en riesgo la estadía del PJ en el poder provincial. Esta situación generó una ola de euforia en el delasotismo, que comienza a ver con optimismo el escenario para 2015. Otro era el panorama a fines del año pasado, cuando juecistas y radicales comenzaron una tibia negociación pensando en un acuerdo electoral para el año próximo. Además, eran días complicados para la gestión delasotista, jaqueada por el problema del narcotráfico y luego la crisis policial que derivó en los saqueos. Mientras De la Sota mantiene su plan de intentar jugar a nivel nacional, sus hombres más cercanos ya hablan de un “cuarto mandato histórico” para el gobernador, pensando en la reelección en 2015. El presidente del PJ cordobés, Carlos Caserio, comenzó a recorrer los departamentos para “dialogar” con los dirigentes del interior. Dicen que en esas reuniones el optimismo desborda a los dirigentes oficialistas, con una consigna que no tardará en llegar al Centro Cívico: De la Sota es el único dirigente que puede encolumnar a todo el PJ cordobés para buscar el quinto triunfo consecutivo a nivel provincial.

Militancia de juventud

Veteranos políticos peronistas cordobeses suelen revivir una historia que habla de las diferencias entre el gobernador De la Sota y el secretario de Legal y Técnica de la Presidencia, Carlos Zannini, la cual echa raíces en la militancia juvenil de la agitada década de 1970.

El funcionario cristinista militó en su juventud en Vanguardia Comunista, agrupación de orientación maoísta, mientras que De la Sota siempre se plantó en el peronismo ortodoxo. Se dice que De la Sota y Zannini compartieron

días de cárcel como presos políticos en aquellos años, cuando en algunos casos las diferencias políticas generaban violencia.

Esta versión señala que el ahora funcionario de confianza de la presidenta Cristina Fernández, oriundo de la ciudad de Villa Nueva, intentó en la cárcel dirimir a los golpes la distancia ideológica que lo separaba de De la Sota. Según este relato, hay un testigo privilegiado de aquellos hechos: el hoy poderoso empresario Gerardo Ferreyra, uno de los dueños de la empresa Electroingeniería. De la Sota y Ferreyra niegan totalmente esta versión, que ahora se actualizó con las críticas públicas del gobernador a Zannini. En una cena con periodistas, Ferreyra reconoció que tanto él como Zannini y De la Sota fueron presos políticos en la década de 1970, pero remarcó que estuvieron en distintos lugares de detención.

Una reunión suspendida

Para el mismo día en que las dos confederaciones generales del trabajo que hoy existen en Córdoba se movilizaron a la Legislatura y consiguieron impedir que tomara estado parlamentario el proyecto de ley que propone limitar las huelgas en servicios esenciales, estaba pactada una reunión del gobernador José Manuel de la Sota con el Grupo de los 6 y algunos sindicalistas, comentó uno de los empresarios invitados.

El encuentro, que por razones obvias se suspendió, estaba agendado para el miércoles pasado por la noche y entre los gremialistas convocados figuraban el titular del SEP y legislador, José Pihen, y Rubén Daniele, secretario general del gremio de los municipales (Suoem) de la ciudad de Córdoba. La reunión quedó pendiente y podría realizarse esta semana. Precisamente, uno de los temas por tratar por el grupo empresarial que integran la Unión Industrial, la Cámara de Comercio y la Bolsa de Comercio de Córdoba, entre otras entidades, era el referido a las protestas gremiales.

Línea interna en el PRO

Militantes peronistas, radicales, vecinalistas y de Recrear se juntaron hace dos sábados en un hotel céntrico de la ciudad de Córdoba con la intención de lanzar una línea interna en el PRO: Militancia en Marcha-Macri 2015.

Uno de los dirigentes peronistas que participó del encuentro es Alfonso Piro, quien fue uno de los primeros titulares del Inadi Córdoba y también ocupó un cargo jerárquico en el Pami durante el gobierno del expresidente Carlos Menem.

La mayoría de los militantes de distintos partidos apunta a que la conducción del PRO en Córdoba, que encabeza el ucedeísta Javier Pretto (foto), abra el juego a integrantes de otras fuerzas políticas. De la reunión participaron dirigentes y militantes de distintas ciudades y localidades del interior provincial.

Alianza, pero para adentro

No son pocos los radicales de Punilla que la semana pasada escucharon las irónicas quejas del intendente de Huerta Grande, el también radical Hugo Capdevila (foto), esta vez por el congreso radical que se realizó en Villa Giardino. Según contó el intendente, se asombró cuando, dos kilómetros antes de llegar al lugar, comenzó a ver numerosos pasacalles, pero no referidos a la UCR sino a cada “núcleo” o línea interna. “Ahí me di cuenta de que no era un congreso, sino una reunión de los que se creen dueños del partido; me quedé 15 minutos y me fui”, contó Capdevila. Sin perder el buen humor, confió: “Me contaron que en el almuerzo hubo insultos y demás. Yo no sé para qué estamos hablando tanto de alianzas con los demás: primero tendríamos que aliarnos entre nosotros”.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 24/03/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

Debate industrial por el funcionamiento del G-6

25 de marzo de 2014 • Negocios > Monsanto

Firme. Para el entorno de Ercole Felippa, la conformación del G-6 es correcta y objetiva (La Voz / Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Fariña a un juicio oral por evasión en la compra de un campo en Mendoza

Hoy 16:37 • Política

¡Feliz cumple! 10 fotos que nunca olvidaremos de “Magic” Johnson

Hoy 16:36 • Galerías

Por Walter Giannoni

Metalúrgicos plantearon en la UIC que el principal grupo de entidades empresariales debe incluir a más sectores de la producción. Monsanto y gremios, temas en discusión.

El posicionamiento empresario frente al Gobierno provincial comenzó a generar un subterráneo pero incipiente debate a nivel de entidades sectoriales, a partir de un planteo del ramo metalúrgico, que solicitó como escenario de mínima incorporar a más organizaciones del mundo de la producción al llamado Grupo de los Seis (G-6).

El debate, que por el momento no tiene expresiones públicas, se originó a partir de sucesivas invitaciones que José Manuel de la Sota realizó a la dirigencia del G-6, tras los sucesos del 3 y 4 de diciembre, que afectaron a una parte concreta del empresariado vinculado con el comercio, como supermercadistas, comerciantes de artículos del hogar y concesionarios de -motocicletas.

En la primera de las reuniones, De la Sota dejó trascender su intención de regular el derecho a huelga en actividades como el transporte, la salud y la seguridad. Luego convocó a otra reunión, esta vez un asado con sindicalistas, para señalar la necesidad de hallar un equilibrio en las demandas salariales que evite el conflicto social.

El planteo metalúrgico

10 días atrás, en una reunión de la cúpula de la Unión Industrial de Córdoba (UIC), la Cámara de Metalúrgicos (CIM) expuso su disconformidad con varios aspectos de la actitud de “comprensión” que la organización fabril tiene para con la estrategia gubernamental.

La discrepancia –que seguirá enarbolándose por carriles institucionales–, se centra antes que nada en la conformación misma del G-6 y luego en la política de “hechos consumados” con la cual entienden los metalúrgicos que se trata a ese grupo que congrega a las principales entidades empresarias.

El G-6 está integrado por la UIC, la Bolsa de Comercio, la Cámara de Comercio Exterior, la Federación Comercial de Córdoba, la Cámara de Comercio y la delegación local de la Cámara de la Construcción.

Para la CIM, esa constitución está demasiado desequilibrada en desmedro de los sectores de la producción, sostuvo Emilio Etchegorry, titular de la entidad metalúrgica, en aquel debate a puertas cerradas. “Como mínimo hay que apuntar a que más organizaciones relacionadas con la generación de valor estén presentes”, habría insistido.

Tampoco agrada demasiado a la CIM el nivel de asesoramiento con el que cuenta el G-6, “más vinculado a las actividades comerciales, financieras y de servicios que a la economía real que generan la industria y el campo”, relataron fuentes con conocimiento del planteo.

En la postura, también tallaron fuertes dos temas. Uno fue el de la protesta de los gremios públicos, que en la movilización del 15 de febrero pasaron frente a la sede de la UIC y acusaron a los empresarios por el “ajuste” de los salarios. “Por sentarnos en El Panal nos comimos un reclamo que no nos pertenece”, dicen.

Otra cuestión es Monsanto. Hay quienes consideran que el G-6 ha sido muy tibio en la defensa de una inversión por nada menos que 500 millones de dólares, donde numerosas empresas cordobesas podrían proveer bienes y servicios. “Estamos volviendo a la edad media, con un debate que debe resolver la ciencia y no los grupos de presión”, sostienen en esa línea.

Sin embargo, en el entorno de Ercole Felippa –presidente de la UIC– descartan de plano que la descripta por los metalúrgicos sea la realidad. “En su momento, el grupo incluyó a siete entidades: la que falta era precisamente del sector de la producción, la Sociedad Rural de Córdoba”, se recordó.

Esa organización adoptó por su lado decisiones que terminaron alejándola de la mesa, como fue la aceptación de un cargo en el Ersep por parte del ya fallecido Eduardo Pigni.

Y sobre Monsanto, la negativa es tajante. “Hace poco le enviamos una carta muy dura al Gobernador por este tema”, dicen. Antes habían escuchado al intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani.

La sucesión de Felippa, en juego

Alineamientos. Hay quienes creen ver detrás de las diferencias de criterio una incipiente disputa por la sucesión de Ercole Felippa, el actual presidente, en la conducción de la UIC.

Conversaciones. Referentes del sector metalúrgico reconocen haberse reunido con miembros de las regionales del interior, pero aseguran que esas conversaciones apuntaban a aspectos vinculados con el momento de la actividad industrial y no por temas institucionales.

Reacción. Casi de inmediato, se deslizó la posibilidad de lanzar la postulación de Gerardo Seidel, actual vicepresidente primero. “Habría que preguntarle a la Cámara del Plástico qué opina de esa posibilidad”, remarcó un vocero, en referencia al sector al que pertenece Seidel.

Universidades expresaron su opinión sobre la ley de ambiente

26 de marzo de 2014 • Política > Ley de Ambiente

Rector. Tamarit, junto con integrantes de las comisiones (Prensa Legislatura).

TE PUEDE INTERESAR

¡Feliz cumple! 10 fotos que nunca olvidaremos de “Magic” Johnson

Hoy 16:36 • Galerias

Fariña a un juicio oral por evasión en la compra de un campo en Mendoza

Hoy 16:37 • Política

Por Redacción LAVOZ

16

Cuatro casas de estudio coincidieron en objetar gran parte del proyecto oficial. Pero valoraron que el tema esté en la agenda parlamentaria de Córdoba.

El rector de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Francisco Tamarit, junto con representantes de las universidades Tecnológica Nacional y Nacional de Río Cuarto manifestaron ayer a legisladores de tres comisiones sus análisis y opiniones sobre el proyecto de ley de ambiente que el Ejecutivo envió a la Unicameral.

Cada uno a su turno, los cuatro oradores coincidieron en varias cuestiones: que el proyecto no avanza en complementar la ley nacional presupuestos mínimos, no brinda precisiones sobre cuestiones clave como las audiencias públicas o a en qué casos se exigirán estudios de impacto ambiental, no prevé cómo se financiará la nueva estructura que requerirá el Gobierno para aplicar la ley, y deja supeditados muchos aspectos a la posterior reglamentación que hará el Poder Ejecutivo.

En ese sentido, las instituciones se manifestaron interesadas y se pusieron a disposición para participar también en el proceso de reglamentación.

“Nos hubiera gustado que el proyecto de ley dispusiera aspectos normativos más específicos en lugar de reiterar presupuestos generales, ya que en muchos lugares encontramos contradicciones con la Ley General del Ambiente (N° 25.675, de 2002, que establece los presupuestos mínimos para todo el país)”, sostuvo Tamarit. Y agregó: “El proyecto es un avance como instrumento ordenador, pero posee múltiples expresiones de intencionalidad de carácter declarativo más que instrumental. Necesitamos un proyecto que dé respuesta sobre la forma en que el Estado provincial garantizará el cumplimiento del mismo”, sostuvo.

Tamarit fue el único rector que asistió. Por la Universidad Tecnológica Nacional, participó Darío Sbarato, quien fue también secretario de Ambiente de la Provincia. Por la misma institución pero la regional San Francisco asistió Roberto Pepino Minetti; y por la Universidad Nacional De Río Cuarto, Nelson Doffo.

El rector justificó su presencia al afirmar: “Este es un tema extremadamente controvertido, inclusive hacia el interior del mundo académico, y entendí que era necesario traer la representación institucional más alta”.

Monsanto, trabada

Trámite. La Municipalidad de Malvinas Argentina aguarda que se cumplan los plazos legales tras el rechazo de dos recursos administrativos presentados por Monsanto ante la Provincia, para avanzar en la derogación de la ordenanza que habilitaba la instalación de la planta, según trascendió ayer.

Etapas. La Secretaría de Ambiente desestimó un recurso de reconsideración del estudio de impacto ambiental, en tanto que el ministro de Ambiente y Energía descartó también un recurso jerárquico.

Nuevo estudio. Sin embargo, ninguno de los dos rechazos impediría que Monsanto vuelva a presentar un nuevo estudio de impacto ambiental que deberá atravesar una audiencia pública y posiblemente una consulta popular para intentar la radicación de la planta en Malvinas.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 26/03/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

28/03/2014

En la ley ambiental, el agro no es un actor de reparto

Ordenamiento territorial, manejo sustentable, planes de gestión, el “caso Monsanto”, inversiones agropecuarias están bajo alcance del proyecto.

Facebook 0

Twitter 0

Carlos Petroli

La política ambiental de la Provincia y su nuevo marco normativo tienen una anotación y un compromiso público en la agenda de las entidades del agro cordobés: el próximo lunes las organizaciones que componen la Mesa de Enlace agropecuaria de Córdoba están citadas para brindar su opinión en la Legislatura.

La consulta que organizó el cuerpo legislativo en torno del proyecto sobre ley ambiental enviado por el Ejecutivo en febrero no tendrá ante sí un actor de reparto, sino a uno de los actores centrales sobre los que hace foco la iniciativa oficial. Y ésta se propone dar una vuelta de tuerca y modernizar el complejo sistema normativo vigente en materia ambiental (no sólo para el agro).

Como telón de fondo y gatillo del proyecto hay que observar la brasa caliente de la –hasta aquí fallida– radicación del semillero de maíz de Monsanto, en Malvinas Argentinas. Un asunto nada menor, si se toma como dato el carácter estratégico de estas tecnologías para la producción agroalimentaria en la provincia y en el país.

De hecho, en los contenidos del proyecto constan las novedades sobre evaluaciones de impacto y mecanismos de participación social cuando se trata de compatibilizar las actividades productivas con el entorno y los presupuestos ambientales.

Las entidades de la Mesa de Enlace agropecuaria provincial (Cartez, Federación Agraria, Coninagro y Sociedad Rural Argentina) irían a la Legislatura con una posición consensuada previamente.

La primera lectura del proyecto que el Ejecutivo mandó a la Legislatura en febrero dejó la sensación entre algunos referentes del sector de que se trata “de una bala que puede salir para cualquier lado”.

Tal la metáfora que remite a la incertidumbre respecto de cómo la Provincia logrará compatibilizar y armonizar los aspectos productivos y de desarrollo con ciertas consignas ambientales, que en el sector no dudan en calificar de extremistas y al margen de la realidad.

Caso testigo

Como antecedente inmediato, los representantes de la producción rural mencionan el conflicto normativo aún vigente entre la ley de ordenamiento territorial del bosque nativo (9.814/2014) y sus posteriores reglamentaciones.

En el caso del nuevo proyecto, cuyo objeto es fijar “presupuestos complementarios”, a escala provincial, de la ley general de ambiente (nacional, 25.675), el interrogante de los ruralistas –respecto de “para dónde saldrá la bala”– también se conecta con las reglamentaciones e instrumentos regulatorios. En esta canasta, según el proyecto, deberán caber instancias de diferente alcance para organismos de aplicación (incluidos los municipios) y los productores e inversores: ordenamiento territorial, seguros e incentivos ambientales; audiencias públicas, evaluaciones de impacto, planes de gestión, fiscalización. Y la nómina continúa.

Ambiente

Sustentabilidad

Ley de Ambiente

Columna

Panorama Agropecuario

Córdoba

Facebook 0

Twitter 0x|

De la Sota quiere consultas populares para "temas vitales" de Córdoba (270)

31 de marzo de 2014, 14:05 • Política > Gobierno Córdoba

REUNIÓN. De la Sota junto a Mestre y otros intendentes radicales (Gobierno de Córdoba).

TE PUEDE INTERESAR

¡Feliz cumple! 10 fotos que nunca olvidaremos de "Magic" Johnson

Hoy 16:36 • Galerías

Fariña a un juicio oral por evasión en la compra de un campo en Mendoza

Hoy 16:37 • Política

Por Magdalena Da Porta

8

El gobernador hizo el anticipo por Twitter. Después de reunirse con Mestre e intendentes radicales, no dio detalles de qué cuestión puede ser pero admitió que puede tratarse de la radicación de Monsanto.

El gobernador José Manuel de la Sota anticipó que analiza llamar a consulta popular por "algunos temas vitales" para Córdoba.

Sin dar a conocer los temas y antes de recibir a Ramón Mestre y otros intendentes radicales, De la Sota hizo este anticipo desde su cuenta de Twitter.

El gobernador no hizo otra precisión pero la especulación es que puede relacionarse con cuestiones ambientales, ante la polémica que generó la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

DE LA SOTA. "Córdoba está policializada"

En tal sentido, De la Sota dijo hace un par de semanas que estaba a favor de llamar a una consulta para que los vecinos de Malvinas opinasen sobre el tema Monsanto.

Otras conjeturas se enfocan en la posibilidad de consultar a la ciudadanía sobre el frustrado proyecto de limitar las protestas en los servicios públicos esenciales, que el delatorismo presentó en la Legislatura y luego cajoneó por la oposición gremial.

RELACIONADAS

De la Sota: Córdoba está "policializada"

Después del encuentro, De la Sota evitó abundar sobre el tema pero volvió a reconocer que la radicación de Monsanto puede ser sometida a consulta de los vecinos.

Con radicales

De la Sota, Mestre y otros integrantes del Foro de Intendentes Radicales se reunieron en el Centro Cívico, entre ellos Daniel Arzani, de Malvinas Argentinas.

También se encuentran Hugo Romero (Villa de Soto), Gerardo Belloc (La Cautiva), Mauricio Cravero (Arroyito), Juan Ochoa (Villa Giardino), Javier Monte (Río Segundo) y Víctor Molina (Cañada de Luque).

La Provincia entregó cinco ambulancias, dos camiones y cinco Ayudas del Tesoro Provincial (ATP), de los que aún se desconocen los montos.

El encuentro arrancó con una reunión privada del gobernador con los intendentes y luego se hará un acto protocolar en la explanada del Centro Cívico.

Seguir

José M. de la Sota ✓ @DelaSotaOk

Estoy considerando seriamente la opción de convocar a consulta popular sobre algunos temas vitales para nuestra Córdoba.

Monsanto y servicios, temas de posible consulta popular

1 de abril de 2014 • Política > Monsanto

En fila. De la Sota y Mestre encabezan la fila de ministros e intendentes radicales que se reunieron ayer en el Centro Cívico (Pedro Castillo / La Voz).

Por Redacción LAVOZ

Lo sugirió De la Sota, aunque sin brindar precisiones. Su vocero mencionó la temática ambiental. Con Mestre, distribuyó aportes para intendentes y se le reclamó por la basura.

A través de la red social Twitter, el gobernador José Manuel de la Sota dijo ayer que estaba “considerando seriamente la opción de convocar a consulta popular sobre algunos temas vitales” para Córdoba.

El mensaje, que no brindó otras precisiones, fue difundido a las 10.58, antes de que recibiera en su despacho al intendente de Córdoba, Ramón Mestre.

Nueve horas después, el vocero del gobernador, el ministro de Comunicación y Desarrollo Estratégico, Jorge Lawson, aclaró que el tuit del mandatario provincial no se refería “a un tema puntual, sino a varios en general”. Y enumeró: “Puede ser por el tema Monsanto, ya que si se sanciona la nueva ley de Ambiente en la Legislatura, y adhiere la Municipalidad de Malvinas Argentinas, es posible que se convoque a consulta popular”. Luego agregó:

“También puede ser para regular el derecho de huelga de los policías, por ejemplo, y la prestación de los servicios públicos esenciales durante las medidas de fuerza gremiales”.

En este sentido, Lawson puso como ejemplo los paros de transporte y en los hospitales que tantos problemas provocan a los ciudadanos. “El gobernador ha querido decir que si alguno de estos temas necesita una consulta popular para ser definido, él no tiene problemas en convocarla”.

No obstante, como expresó otro miembro del gabinete, el tuit del gobernador pareció más “una expresión de deseo” que una decisión tomada.

Con Mestre y los radicales

El gobernador acercó posiciones ayer con el Foro de Intendentes Radicales, al dar respuesta parcial a un par de demandas históricas de ese sector de la oposición referidos al pago de fondos para ancianidad y el envío de ATP (Adelantos del Tesoro).

Por contrapartida, persisten grandes diferencias sobre las liquidaciones del Fofindes y la resolución del futuro predio de enterramiento sanitario, que recibirá la basura que generan la ciudad de Córdoba y otra decena de municipios del Gran Córdoba.

El gobernador, acompañado por los ministros Walter Saieg (Gobierno), Fabián López (Agua, Ambiente), Jorge Lawson (Comunicación y Desarrollo Estratégico) y el secretario de Asuntos Municipales, Rodrigo Rufeil, dialogó más de dos horas con las autoridades del Foro, encabezadas por Mestre.

De la Sota confirmó el próximo envío a los municipios de los fondos destinados a la atención de ancianos. Son casi cuatro millones de pesos que los intendentes venían reclamando desde hace más de un año. También habrá envío de ATP por dos millones de pesos. En cuanto al Fofindes, se acordó realizar un estudio “caso por caso” para determinar qué municipios efectivamente prestan más servicios sanitarios y –por lo tanto– requieren más fondos.

Otro tema que marcó la reunión, aunque sin avances concretos, fue un nuevo reclamo de Mestre para que la Provincia efectivice la expropiación de los dos predios (en Estación Juárez Celman y en cercanías de Bouwer) que la firma Cormecor SA destinaría al enterramiento de basura del Gran Córdoba.

Aunque no lo admite en público el Gobierno tiene “pisado” ese tema, de alta sensibilidad social, hasta resolver el conflicto ambiental abierto por la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Mestre, en tanto, insiste con una rápida definición, atento a que el actual vertedero de Piedras Blancas tiene margen para operar sólo nueve meses.

Urquía y Urbano, propuestos para el Copec

Estrategia. El ministro de Comunicación y Desarrollo Estratégico, Jorge Lawson, confirmó ayer que en las últimas horas elevó al gobernador la propuesta de integración del Directorio del Consejo para la Planificación Estratégica de Córdoba (Copec).

Conocidos. Lawson propuso al empresario y exsenador nacional Roberto Urquía (AGD); al secretario general de la seccional Córdoba de la UOM, Rubén Urbano; al politólogo y exlegislador provincial Emilio Graglia; y al empresario y referente social Benjamín Buteler (sobreviviente de la tragedia de Lapa), para ocupar el directorio del organismo responsable de identificar y proponer políticas estratégicas provinciales consensuadas de mediano y largo plazo.

Polémica. Ante el vencimiento del plazo de la intervención del Copec, los legisladores Liliana Montero (Frente Cívico) y Rodrigo De Loredó (UCR), entre otros, solicitaron que las designaciones sean fruto del consenso.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 01/04/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

Nada más seductor que un triunfo asegurado

1 de abril de 2014 • Política > Político

Por Javier Cámara

32

Pocas cosas más placenteras para un político que ganar una elección o un plebiscito.

Pocas cosas más placenteras para un político que ganar una elección o un plebiscito. Entre esas pocas cosas, está la de organizar una elección o un plebiscito sabiendo de antemano que el resultado coincidirá con la opinión propia. Y que el organizador podrá festejar como ganador (Monsanto y servicios, temas de posible consulta popular).

Experto en el arte de seducir e interpretar la voluntad popular, y de perder y ganar elecciones, el gobernador José Manuel de la Sota avisó ayer a quienes quieran escuchar que tiene una carta en la manga para su estrategia de recuperación de aquella imagen que se desplomó en diciembre del año pasado, cuando Córdoba quedó librada, no a la voluntad popular, sino a la de los saqueadores.

La polémica y todavía indefinida instalación de la empresa Monsanto en la ciudad de Malvinas Argentinas podría permitirle al gobernador convertir un ruidoso fracaso en un triunfo. Le bastaría acordar con el intendente radical

Daniel Arzani una posición previamente bien estudiada, para militar lo que las encuestas le sugieran como opinión mayoritaria. Y luego celebrar el triunfo. También la idea de definir como “servicios esenciales” al transporte público, a la salud y a la seguridad –para limitar los efectos de las huelgas y los paros– le brindaría al gobernador un escenario plebiscitario en el que podría erigirse como vocero de la voluntad popular. Si algo permite el poder a quienes saben manejarlo según sus propios objetivos, es elegir cuándo ganar y cuándo perder.

n intento para consensuar con los gremios los límites a las huelgas

4 de abril de 2014 • Política > Aumento salarial

Por Walter Giannoni

3

José Manuel de la Sota tanteó en el feriado del miércoles el ánimo de los empresarios para que lo acompañen en una candente coyuntura social.

Los integrantes del llamado Grupo de los Seis –el bloque que asume la representación de las principales organizaciones industriales y de servicios– se encontraron con una inesperada invitación a cenar cuando sólo habían pedido una audiencia para hablar de la inversión de Monsanto en Córdoba.

Querían, en realidad, escuchar la opinión del gobernador sobre la evolución del conflicto por la planta de semillas de maíz en Malvinas Argentinas, para completar un circuito que habían iniciado con la propia empresa y luego con el intendente de esa localidad, Daniel Arzani. De la Sota les dio su opinión, pero también avanzó sobre su propia agenda.

Uno de los principales puntos es el controvertido proyecto para regular las medidas de protesta de los gremios que intervienen sobre los servicios públicos, y también de la fuerza policial. De la Sota está obsesionado con que no se repitan los episodios del 3 y 4 de diciembre.

En el quincho de El Panal, empanada y asado de por medio, el gobernador habría reconocido dos cosas: que a los impulsores del proyecto en la Legislatura (cuya letra chica dijo desconocer) les faltó táctica política para conseguir la aprobación, no obstante lo cual –y esto es lo segundo– está dispuesto a buscar una negociación con los gremios, incluso aquellos que anticiparon un rotundo rechazo.

“En resumidas cuentas, lo que nos dijo es que quiere que las huelgas no sean salvajes”, comentó uno de los comensales.

¿Qué ocurriría si los dirigentes sindicales, algunos de su confianza, mantienen esa cerrada negativa basados en la inconstitucionalidad de la regulación? Una parte de la respuesta está en el tuit que De la Sota disparó el 31 de marzo: “Estoy considerando seriamente la opción de convocar a consulta popular sobre algunos temas vitales para nuestra Córdoba”. Palabras más o menos, eso les repitió el miércoles a los empresarios.

No lo reveló, pero en su entorno descuentan que el gobernador guarda un sondeo de opinión que respalda ampliamente esa postura, fotografía de una sociedad que muestra síntomas de agotamiento para aquello que complice más su ya difícil vida cotidiana, agitada por las subas de precios y la inseguridad.

De la Sota también abordó la política nacional y su disyuntiva de participar en una interna con el candidato de Fuerza Renovadora, Sergio Massa, o relanzar su propia postulación con la inagotable bandera del peronismo genuino.

Algo de eso habló con Julio De Vido, el titular de Planificación con el que reconstruyó la relación a partir de Fabián López, actual ministro de Agua, Ambiente y Energía de Córdoba. “Con De Vido y (Jorge) Capitanich, está todo bien; el problema viene más arriba, con (Carlos) Zanini y la Presidenta”, dicen que explicó.

Antes de que el reloj cantara la 1 de ayer, hora en la que concluyó la comida, el gobernador les dio a los empresarios la respuesta que iban a buscar: Monsanto todavía tiene una chance. “Si se tiene que ir, la voy a echar yo, no 10 piqueteros”, le atribuyen haber dicho, en alusión a las organizaciones ambientalistas. Y volvió con la herramienta que parece haber escogido en los últimos tiempos. Si el nuevo estudio de impacto ambiental es aprobado por la Secretaría de Ambiente, habrá una consulta popular en Malvinas.

Tres conflictos que desarman al Estado

6 de abril de 2014 • Política > Monsanto

Por Virginia Guevara

189

Monsanto, el Sólo Bus y el incierto destino de la basura: tres desafíos ciudadanos para la política en serio.

Un campamento de ambientalistas logró paralizar una inversión de 1.500 millones de pesos que la Nación y la Provincia anunciaron con estruendo para Malvinas Argentinas, y que la Municipalidad de esa ciudad festejó mientras pudo.

Esas carpas que impidieron el ingreso de camiones durante meses también dejaron en evidencia que las autorizaciones que el Estado había concedido a Monsanto para avanzar en las obras eran, al menos, precipitadas. De hecho, el primer estudio de impacto ambiental de la multinacional terminó siendo rechazado por falta de garantías sobre el tratamiento de sus residuos y efluentes.

La asamblea de vecinos exigió desde el vamos una consulta popular sobre Monsanto. Casi siete meses después, el poder político cordobés comienza a barajar la alternativa del referéndum y también avanza en la modificación de la Ley de Ambiente, en abierta aceptación de su insuficiencia y desactualización.

Hasta hace pocas semanas, la Provincia consideraba que esa ley y su sola decisión política bastaban para que Monsanto pusiera en marcha una de las mayores semilleras del mundo en Malvinas Argentinas.

Sin dudas, “el caso Monsanto” inauguró en Córdoba una nueva era de conflictos que el Estado no logra conducir y que la política no puede manejar. Esos conflictos transitan por un mundo interconectado que organiza a miles en minutos, mientras las dependencias estatales primero los ignoran y después los minimizan, para terminar luego archivando proyectos para evitar problemas que los políticos no desean.

Son conflictos que desafían el poder del Estado, y también a los ciudadanos que pretenden respuestas institucionales. ¿Qué pensarán quienes confiaban en que Monsanto generaría empleo? ¿Quién los representa si el Estado se declara superado en todos los frentes por un campamento ambientalista? ¿Cómo podrá convencer el Gobierno a otros inversores para que vengan a Córdoba?

Con otros protagonistas, la situación vuelve a repetirse a lo largo de la avenida Rafael Núñez de la Capital, donde un grupo de vecinos resiste la implementación del sistema Sólo Bus en el transporte urbano.

En muchas ciudades del mundo, ese sistema resultó una enorme colaboración para el ambiente, ya que incrementó velocidades de circulación y logró que miles dejaran sus autos para viajar en colectivo. En Córdoba, los vecinos agrupados en el Foro Núñez sostienen, en cambio, que es una afrenta al ambiente y al paisaje de esa zona tradicional, porque hay que sacar árboles añosos para ponerlo en marcha.

La lluvia de insultos que durante tres horas recibieron los funcionarios municipales que –sin éxito– intentaron explicarles la semana pasada a vecinos enfervorizados los beneficios del Sólo Bus parecía una imagen de una época anterior a la organización del Estado y la delegación de las decisiones públicas.

Pero, tanto en el caso Monsanto como en el conflicto por el Sólo Bus, la inconsistencia de las explicaciones técnicas de los representantes del Estado es la otra constante: nadie puede pretender que esa falta de argumentos convincentes sea admitida en nombre de una institucionalidad que, sin el sustento que la legitime, se torna inexistente. Ningún cargo confiere poder por sí mismo: en Córdoba también avanza el siglo 21.

El tercer conflicto aún no terminó de detonar, pero se ve venir. Lo advirtió la Provincia antes que los intendentes del Gran Córdoba: no habrá manera de habilitar nuevos predios de tratamiento y disposición final para la basura de toda el área metropolitana si antes no existen los argumentos técnicos suficientes, los estudios de impacto ambiental necesarios y las imprescindibles búsquedas de consenso.

Tal vez sea el caso más complejo de los tres: Monsanto puede irse a otro lado y el Sólo Bus puede buscar otro recorrido, pero cada cordobés seguirá sacando su bolsa de basura y a algún lugar habrá que llevar esos residuos, que en poco tiempo ya no tendrán espacio en el actual enterramiento. No habrá un malo entonces. ¿Será todos contra todos?

Monsanto sufrió otro revés en la Justicia

7 de abril de 2014, 12:46 • Política > Monsanto

MONSANTO. La planta está paralizada (La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Demanda laboral subió por segundo mes consecutivo

Hoy 12:39 • Negocios

Macri le escribió al médico de Alta Gracia que dice tener "la solución" habitacional

Hoy 11:27 • Política

Por Lucía Guadagno

1718

La Cámara de Trabajo rechazó la apelación al fallo que declaró inconstitucional la autorización que tenía de Malvinas Argentinas. Ahora, sólo le queda recurrir al Tribunal Superior.

La Sala 2ª de la Cámara del Trabajo de Córdoba rechazó el recurso de casación presentado por la Municipalidad de Malvinas Argentinas y la multinacional Monsanto para que el Tribunal Superior de Justicia revea el fallo de enero pasado que declaró inconstitucionales las autorizaciones dadas a la empresa para construir su planta de semillas en esa localidad del Gran Córdoba.

Ahora, a Monsanto y al municipio de Malvinas, les queda la posibilidad de plantear un recurso directo ante el Tribunal Superior.

La decisión fue tomada por la Cámara el jueves último y publicada hoy.

El 8 de enero pasado, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo resolvió que fueron inconstitucionales las autorizaciones otorgadas por la Secretaría de Ambiente de la Provincia y la Municipalidad de Malvinas para que Monsanto inicie la construcción ya que no se había concretado aún la evaluación de impacto ambiental, ni la audiencia o consulta pública correspondientes.

Asimismo, ordenó la suspensión de las obras hasta tanto se completen esos pasos previos obligatorios.

Para la Cámara, los permisos dados por las autoridades violaron la Ley General del Ambiente y el artículo 41° de la Constitución Nacional

La responsabilidad de gobernar

Los conflictos de intereses deben ser resueltos por el Estado privilegiando el bien común de la sociedad y no apelando a consultas populares cada vez que surge un tema controvertido.

Gracias a la tecnología de la información, hoy es posible estar en contacto con cualquier punto del planeta, recibiendo imágenes, opiniones y análisis de los más variados sucesos, sean trascendentes o superficiales.

Así, las redes sociales y las encuestas de opinión permiten auscultar el mensaje al instante de las sociedades en relación con los hechos de más alto impacto. Sin embargo, tales elementos no deben dejar de lado la responsabilidad que cabe a los gobiernos democráticos.

Apoyados en esas tecnologías y en las encuestas de opinión, los responsables de los poderes ejecutivos de distintos estratos de gobierno suelen esgrimir la posibilidad de consultas populares para resolver diferencias profundas en el seno de una sociedad, en los casos en que existen intereses contrapuestos o antagónicos.

Es, por ejemplo, lo que sucede en torno de la radicación de la planta de Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas. Ahora se sugiere la posibilidad de una consulta popular. En un principio los tres niveles estatales – Nación, Provincia, municipio– alentaban o apoyaban esa inversión. No obstante, debido a la oposición de vecinos y activistas y al impacto del tema en la opinión pública, se evalúa esta salida de emergencia.

La pregunta que debería haberse planteado el Estado al principio del proceso es a quiénes favorecía y a quiénes perjudicaba la instalación de Monsanto. Una respuesta sería haber requerido que los estudios de impacto ambiental estuvieran listos –y bien hechos– antes y no después del anuncio oficial de la radicación de la planta.

El mismo razonamiento puede aplicarse a los controvertidos proyectos de Sólo Bus y del enterramiento sanitario de la basura. ¿Son las mejores soluciones posibles a los problemas en cuestión? ¿Son las más perdurables? ¿Había otras alternativas? En ninguno de los casos, el Estado trabajó con la seriedad necesaria para que los afectados –los vecinos de la avenida Rafael Núñez y los de Bouwer– comprendan el sentido de tales iniciativas y no se perciban como víctimas de los caprichos de las autoridades de turno.

La consulta popular es una herramienta democrática valiosa, que debe ser utilizada con sumo cuidado, no sólo por sus costos económicos, sino por el riesgo que implica plebiscitar una administración cada vez que emerge una controversia social. Además, nada garantiza que el resultado de tal plebiscito refleje el bien común, pues este no siempre coincide con la opinión pública dominante en determinado momento histórico.

El Estado debe tener la certeza absoluta de que lo que hace implica un beneficio para la sociedad en su conjunto y trabajar para que las partes antagónicas vean el sentido de las soluciones adoptadas. La obligación del ejercicio ejecutivo no puede en ningún caso eludir la responsabilidad de gobernar teniendo en el horizonte lo que es mejor para todos.

¿Ley de convivencia o de emergencia ambiental?

21 de abril de 2014 • Opinión > Medio ambiente

Por Medardo Ávila Vázquez*

158

Una ley de política ambiental para la Córdoba de hoy debe comenzar declarando el estado de emergencia ambiental del territorio provincial, con todo lo que esto significa.

La Legislatura provincial debate un proyecto de ley de política ambiental enviado por el gobernador José Manuel de la Sota. La Red de Médicos de Pueblos Fumigados suscribe lo expresado al respecto por el rector de la Universidad Nacional de Córdoba, Francisco Tamarit, en el sentido de que no significa un avance real sobre la ley ambiental nacional de presupuestos mínimos.

El proyecto posee múltiples expresiones de carácter declarativo innecesarias y es urgente la aplicación de la normativa nacional, sin restricciones. Venimos estudiando la salud ambiental en la provincia desde hace años y entendemos que la realidad ecológica y sanitario-ambiental es sumamente grave. Y, con este proyecto, el Gobierno demuestra que continúa negando esta situación.

La Provincia parte de reconocer un clima de disputas vinculadas a temas ambientales e intenta crear un clima de “convivencia ambiental”; niega que exista una disputa por derechos a la vida, a la salud y al ambiente sano, violados por emprendimientos privados y del Estado.

También oculta que estas disputas se enmarcan en un panorama atravesado por 15 años de políticas extractivistas que exterminaron el bosque nativo; que ocasionaron niveles de contaminación del suelo, el agua superficial, subterránea e incluso del agua de lluvia con agrotóxicos, inéditos en el mundo; y que causaron la destrucción de la biodiversidad de la mano de un modelo de agronegocios extensivo y tóxico que hizo resurgir enfermedades olvidadas, como el dengue o la leishmaniasis.

Ante la desaparición acelerada de nuestros bosques y montes, esta ley debería declarar una moratoria de desmontes de por lo menos 10 años. Ya no es aceptable considerar áreas rojas, amarillas y verdes. Toda la provincia está en rojo.

La crisis hídrica provincial es ignorada en este proyecto. Los requerimientos de agua hoy se sostienen por desarrollos realizados hace 80 años y no hay forma de sacarles más agua a ríos y lagos maltratados.

Las cuencas de nuestros humildes ríos están abandonadas y los incendios devoran nuestras fábricas de agua ante la impericia de un millonario Plan de Manejo del Fuego.

Se debería determinar la inmediata concreción del estado de “reserva hídrica” en todas las cuencas y revisar las actividades antrópicas en esos territorios, garantizando su protección.

Amenazas

El proyecto ignora que la población de la provincia se encuentra asolada por patologías de base ambiental, entre las que se destacan las neumopatías, el hipotiroidismo y la diabetes precoz, trastornos inmunitarios y sensibilización múltiple, TGD y autismo, abortos espontáneos, malformaciones congénitas y cánceres.

Un ejemplo de ello se vio cuando el Instituto del Cáncer provincial reconoció, en el juicio de barrio Ituzaingó de la ciudad de Córdoba, que tiene registrados 68 mil cánceres y que 50 mil se expresan en vecinos del interior provincial: vivir en el interior genera un riesgo tres veces mayor de tener cáncer que viviendo en la Capital.

Hoy en Córdoba se aplican 74 millones de litros de plaguicidas por año. Esto significa 22 litros de venenos por cordobés.

Debemos prohibir las fumigaciones aéreas en todo el territorio provincial en los mismos términos en que fueron prohibidas por la Unión Europea en 2009. Y alejar de zonas habitadas las fumigaciones terrestres con cualquier tipo de agrotóxicos. Pero este proyecto sólo busca favorecer inversiones como las de Monsanto y controlar la protesta social.

Residuos

La basura en la provincia es un negocio; para el proyecto, este problema no existe. Los residuos sólidos urbanos son quemados a cielo abierto o enterrados sin separación ni tratamientos; nada se recupera. Cada año aumenta más y más la basura, lo que amplía un negocio que genera contaminación y amenaza a la población.

Esta ley debería determinar que todas las localidades cuenten con su propia gestión de residuos sólidos urbanos y programas para reducir la generación de basura, separación en origen, reciclado y enterramientos sanitarios en sus propios ejidos de los residuos remanentes. No podemos aceptar zonas de sacrificio ambiental.

La gestión de la basura nunca puede ser considerada un negocio: es un problema de salud pública y responsabilidad del Estado municipal y provincial.

Para este proyecto, Córdoba se encuentra en el Jardín del Edén, sólo hay disputas por apropiación de recursos naturales. Pero Córdoba está inserta en la frágil región semiárida de país y venimos destruyendo nuestro entorno en beneficios de pocos.

El ambiente es utilizado como un “medio” para negocios, un recurso para reproducir capital rápidamente sin considerar los impactos generados en la naturaleza, daños que no se pueden recuperar al ritmo de la destrucción por la intensidad de explotación que las nuevas tecnologías permiten, lo que genera el pasivo ambiental y sanitario que sufrimos todos.

A este delicado panorama de desertificación y desmonte, contaminación masiva con pesticidas, crisis hídrica y manejo irracional de la basura, se suma el cambio climático, con su secuela de inestabilidad y tempestades inusitadas, sequías e inundaciones.

Cambio climático

El proyecto ignora la urgente necesidad de impulsar políticas de mitigación del cambio climático como propugna el Panel Naciones Unidas, y cualquier política responsable en ambiente debe considerar este peligro.

Una ley de política ambiental para la Córdoba de hoy debe comenzar declarando el estado de emergencia ambiental del territorio provincial, con todo lo que esto significa.

La política para resguardarnos del cambio climático debería direccionar todas las acciones y programas para amortiguar de alguna manera el daño que este nos ocasione en los sectores más frágiles de nuestra ecología. El primer paso es reconocer cuál es la situación, tener un diagnóstico ecológico de la provincia.

Por desgracia, el Gobierno es una agencia de negocios que mejora cualquier oferta, sólo preocupado por las encuestas que puedan poner en peligro sus intereses de facción.

Conexiones

Salud y ambiente componen un vínculo muy fuerte, y muchas veces invisibilizado. La fluidez de la materia de nuestro cuerpo es enorme y no somos conscientes de ella. Creemos que somos de la misma materia siempre.

Estudios radioisotópicos revelaron que, en un año, el 98 por ciento de los átomos que componen nuestros tejidos y células son totalmente sustituidos. La piel es nueva en cinco semanas y el esqueleto se renueva en 12 meses. El flujo de oxígeno, carbono, hidrógeno y nitrógeno es rapidísimo; sólo los átomos de hierro, magnesio y cobre más pesados demoran el recambio. El intercambio de materia con el ambiente en que vivimos es permanente, por lo que la salud del ambiente es una condición para la salud colectiva.

Este proyecto intenta amañar las consultas populares ambientales; para nosotros, estas deberían poder ser convocadas por iniciativas de las personas cuando se sientan amenazadas en sus derechos y ser concretadas con todas las garantías democráticas, con gestión de la Justicia electoral y equidad de presupuestos.

Deberán ser vinculantes; su resultado negativo significa denegar la licencia social y rechazar el emprendimiento. Respecto de la factoría de Monsanto en Malvinas Argentinas, si se intenta llevar adelante una consulta popular para concretar un renovado proyecto, esta Red de Médicos aconsejará a la Asamblea de Malvinas Lucha por la Vida que no participe si no existen garantías democráticas concretas de que el proceso será transparente y equilibrado.

*Coordinador de Red Universitaria de Ambiente y Salud, Médicos de Pueblos Fumigados

EDICIÓN IMPRESA

El ministro López recibió a la asamblea de Malvinas Argentinas

21 de abril de 2014, 22:39 • Política > Monsanto

ASAMBLEA. Integrantes de Malvinas por la vida (Archivo/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Demanda laboral subió por segundo mes consecutivo

Hoy 12:39 • Negocios

Macri le escribió al médico de Alta Gracia que dice tener "la solución" habitacional

Hoy 11:27 • Política

Por Redacción LAVOZ

3

Hablaron sobre la radicación de Monsanto. Los asambleístas se fueron disconformes con las respuestas del funcionario.

El ministro de Agua, Ambiente y Servicios públicos, Fabián López, recibió en la tarde del lunes a representantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida, que se oponen a la radicación de Monsanto en esa localidad.

El grupo conformado por seis vecinos de Malvinas Argentinas le pidió a López precisiones acerca de las autorizaciones otorgadas a Monsanto para comenzar a construir su planta de semillas ya que estiman que los permisos caducaron.

"(El intendente de Malvinas, Daniel) Arzani nos dice que está esperando confirmaciones de parte de la Secretaría de Ambiente. Nosotros queremos saber si es así", había dicho a La Voz, antes de la reunión, el asambleísta Gastón Mazzalay.

Consultados a la salida de la reunión, los vecinos se mostraron disconformes con el ministro ya que, según dijeron, el funcionario no les pudo precisar si sigue vigente o no la resolución N° 595, del 24 de agosto de 2012, mediante la cual la Provincia autorizó la construcción de la planta de semillas de maíz de Monsanto en Malvinas.

Esa misma respuesta también espera el intendente Arzani para aplicar la ordenanza N° 821 que le permite hacer caducar el permiso dado por el municipio a Monsanto.

Antecedentes

López había recibido al grupo de vecinos de Malvinas apenas asumió, cinco meses atrás. Después, sucedieron nuevos hechos: la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo declaró inconstitucionales las autorizaciones dadas a Monsanto por parte de la Provincia y la Municipalidad; la Secretaría de Ambiente desaprobó el estudio de impacto ambiental presentado por la multinacional; y, por último, el Ejecutivo envió a la Legislatura un proyecto para una nueva ley de ambiente que, entre otros puntos, busca establecer mecanismos de participación ciudadana.

Para la asamblea, luego del fallo de la Cámara y la desaprobación del estudio de impacto ambiental, Monsanto se tiene que "ir de Malvinas". Se oponen a la posibilidad de que la empresa comience de nuevo todos los pasos administrativos para instalar su planta en Malvinas Argentinas, sobre la ruta A88, 15 kilómetros al este de la Capital.

López y Arzani recibieron a vecinos que rechazan a Monsanto

22 de abril de 2014 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

51

Los asambleístas salieron disconformes con las respuestas. El Gobierno valoró el diálogo.

Durante dos horas estuvieron reunidos ayer el ministro de Agua, Ambiente y Energía, Fabián López; el intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani; y seis vecinos de esa localidad que forman parte de la asamblea que se opone a la radicación de Monsanto.

La audiencia fue solicitada por los asambleístas, quienes ayer salieron disconformes de la reunión. Su objetivo principal era que el ministro les precisara si sigue vigente o no la resolución N° 595, del 24 de agosto de 2012, mediante la cual la Provincia autorizó la construcción de la planta de semillas de maíz de Monsanto en Malvinas. Esa es una de las respuestas que también espera el intendente Arzani para aplicar la ordenanza N° 821 que le permite hacer caducar el permiso dado por el municipio a Monsanto.

Consultados a la salida de la reunión, los asambleístas dijeron que la respuesta de López fue que tenía que consultarlo en la Fiscalía de Estado.

Otra respuesta que molestó a los vecinos fue la que, según afirmaron, les dio Arzani ante la pregunta de por qué se autorizó la construcción de la planta en un área que, según la ley provincial de uso de suelo N° 9.841, sólo se permite la actividad agrícola no contaminante.

“Nos respondió que la planta de semillas es una actividad complementaria a la agricultura”, contó Cristian Astrada, uno de los vecinos que participó de la audiencia. “Eso demuestra que siempre interpretan grises en la legislación a favor de las empresas, no de la gente”, se quejó. Esa irregularidad la investiga la fiscalía en lo Penal y Económico N° 1, a cargo de Hugo Amayusco.

Este diario intentó tener la versión tanto de Arzani como de López sobre la reunión, pero no respondieron a las consultas. Fuentes de la Provincia dijeron que durante el encuentro, el ministro ofreció la participación de los vecinos en la reglamentación de la futura ley de ambiente, que se discute en la Legislatura, así como de la comisión de la Secretaría de Ambiente que evalúa los proyectos.

Monsanto presentará en julio o agosto el nuevo estudio de impacto ambiental

23 de abril de 2014, 12:43 • Política > Monsanto

MONSANTO. Insiste con su planta de Malvinas (La Voz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Demanda laboral subió por segundo mes consecutivo

Hoy 12:39 • Negocios

Macri le escribió al médico de Alta Gracia que dice tener "la solución" habitacional

Hoy 11:27 • Política

Por Carlos Petrolí

288

Luiz Beling, presidente de la compañía para Latinoamérica Sur, consideró que una consulta popular no sería "la mejor manera" para seguir invirtiendo en Córdoba. Quiere a la UNC.

El presidente de Monsanto Latinoamérica Sur, Luiz Beling, adelantó que en un término de tres a cuatro meses –entre julio y agosto– la multinacional tendrá listo el nuevo estudio de impacto ambiental, encargado a expertos extranjeros, para destrabar la radicación del semillero de maíz en Malvinas Argentinas.

“Tenemos tiempo, tenemos paciencia, pero también la necesidad de tener la planta porque va a seguir creciendo el cultivo de maíz en los próximos años. Estamos comprometidos con Córdoba, pero estamos empezando a mirar, si no sale (la radicación agroindustrial) cuál es el plan B, C, o D”, expresó en alusión a la factibilidad de dejar sin efecto estas inversiones en la provincia, donde ya colocó 45 millones de dólares.

Durante el lanzamiento de Monsanto en Buenos Aires para la campaña agrícola 2014/2015, a la que asistieron unos 700 productores y operadores comerciales, Beling señaló a La Voz que “la comunidad hoy entiende mucho más qué hace una planta de maíz” como la que la compañía inició en el gran Córdoba. Pero, se preguntó si una eventual consulta popular “será la mejor manera para seguir invirtiendo en la provincia”.

MONSANTO. Insiste con su planta de Malvinas (La Voz/Archivo).

“Para mí, hacer una audiencia pública y saber qué piensa la comunidad sería bueno. Pero una consulta popular, y dejar que la decisión sea, no una decisión de la Provincia, sino una decisión del pueblo, no sé si será la mejor manera para seguir invirtiendo y creciendo en la provincia”, afirmó.

El directivo, no obstante, aclaró que la compañía hará “todo lo que haya que hacer” para cumplir los requisitos normativos y que determinen las autoridades competentes.

Universidad Nacional

También planteó que “sería muy importante contar con el apoyo de la Universidad Nacional de Córdoba”, en línea con lo que propuso la compañía al Gobierno provincial respecto de constituir una mesa de diálogo y que participe la Casa de Trejos en el proceso de validación del proyecto.

“Sería bueno tener el apoyo de la UNC para validar eso y también tranquilizar un poco a la comunidad. Nosotros contratamos a una compañía muy renombrada internacionalmente, que está haciendo el estudio de impacto ambiental; pero sería bueno tener el apoyo de la UNC. Hemos estado conversando, pero hasta ahora no hemos tenido una respuesta”, mencionó.

Monsanto no ve con buenos ojos una consulta popular

24 de abril de 2014 • Política > Gobierno provincial

Compromiso. Luiz Beling reiteró la importancia del proyecto para la producción de maíz en la región (Prensa Monsanto).

Por Carlos Petrolí

128

Luiz Beling, presidente para Latinoamérica Sur, cuestionó que este mecanismo de participación sea “la mejor manera para seguir invirtiendo y creciendo en la provincia”.

Buenos Aires. El presidente de Monsanto Latinoamérica Sur, Luiz Beling, adelantó que en un término de tres a cuatro meses –entre julio y agosto– la multinacional tendrá listo el nuevo estudio de impacto ambiental, encargado a expertos extranjeros, para destrabar la radicación del semillero de maíz en Malvinas Argentinas.

“Tenemos tiempo, tenemos paciencia, pero también la necesidad de tener la planta, porque va a seguir creciendo el cultivo de maíz en los próximos años. Estamos comprometidos con Córdoba, pero estamos empezando a mirar, si no sale (la radicación agroindustrial) cuál es el plan B, C, o D”, expresó en alusión a la factibilidad de dejar sin efecto estas inversiones en la provincia.

Sigue en Río Cuarto

El brasileño, que lleva nueve meses al mando de Monsanto en la región, aclaró que la compañía no evalúa mudar el proyecto a Rojas, provincia de Buenos Aires, donde tiene otro semillero de maíz y que aún sostiene la decisión de radicar una oficina de investigación en Río Cuarto.

“Por ahora, seguimos con el estudio de impacto ambiental. Monsanto está en Río Cuarto hace muchos años; Dekalb (su marca de híbridos de maíz) creció por lograr el control del Mal de Río Cuarto (un virus que afecta al cultivo). Por eso estamos comprometidos en tener esa estación operando”, dijo.

Mecanismo de consulta

Durante el lanzamiento de Monsanto en Buenos Aires para la campaña agrícola 2014/2015, a la que asistieron unos 700 productores y operadores comerciales, Beling señaló a La Voz del Interior que “la comunidad (de Malvinas Argentinas) hoy entiende mucho más qué hace una planta de maíz”, lo que le facilitaría al semillero la licencia social que algunos grupos le objetan. “Por eso para nosotros es importante seguir dialogando con la comunidad y cumplir con el estudio de impacto ambiental”, indicó.

Pero, ante una pregunta de este diario, interrogó si una eventual consulta popular “será la mejor manera para seguir invirtiendo en la provincia”.

“Para mí, hacer una audiencia pública y saber qué piensa la comunidad sería bueno. Pero una consulta popular, y dejar que la decisión sea, no una decisión de la Provincia, sino una decisión del pueblo, no sé si será la mejor manera para seguir invirtiendo y creciendo en la provincia”, afirmó.

Aun así, aclaró que la compañía hará “todo lo que haya que hacer” para cumplir los requisitos normativos y los que determinen las autoridades competentes.

También planteó que “sería muy importante contar con el apoyo de la Universidad Nacional de Córdoba”, en línea con la mesa de diálogo que propuso al Gobierno provincial. “Sería bueno tener el apoyo de la UNC para validar esto y también tranquilizar un poco a la comunidad. Contratamos para el estudio de impacto ambiental a una compañía muy renombrada internacionalmente; pero sería bueno tener el apoyo de la UNC. Hemos estado conversando, pero hasta ahora no hemos tenido una respuesta”, mencionó.

Lupa de EE.UU.

La casa matriz de Monsanto, en Saint Louis, sigue “con preocupación” el proceso de radicación en Córdoba, donde ya colocó 45 millones de dólares. “Si no sale esta planta, el desafío es cómo lograr apoyo de la casa matriz para otro proyecto”, dijo Beling.

Monsanto distribuye su revista en Malvinas

24 de abril de 2014, 16:43 • Política > Monsanto

Por Lucía Guadagno

185

Malvinas Quiere, se llama la publicación. Informa sobre acciones de la empresa en la comunidad y sobre la planta de semillas.

Los vecinos de Malvinas Argentinas recibieron hoy en sus casas el número 1 de "Malvinas Quiere", una publicación de Monsanto que consta de ocho páginas.

La publicación contiene información de la empresa sobre la situación de la obra en construcción de su planta de semillas de maíz -que hoy está suspendida por orden de la Justicia- y una carta a los vecinos firmada por Pablo Vaquero, vicepresidente de Monsanto Argentina, entre otros artículos.

En la tapa, donde se ve el logo de la empresa, se informa sobre una campaña de anteojos y la donación por parte de Monsanto de un generador generador eléctrico para la bomba de agua de la localidad de Malvinas.

Integrantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida repudiaron esta actitud de la empresa y preparaban un comunicado al respecto.

01

Abril 2014

- 01 Anteojos: Campaña Solidaria
Provisión de agua continua
- 02 45 vecinos con Diploma
- 04 Monsanto Diálogo
- 06 Nuestra gente tiene la palabra
- 07 Estado Actual de la obra
- 08 Carta a los vecinos

Malvinas Quiere

Distribución gratuita - Boletín Informativo - Año 1 - Malvinas Argentinas - Provincia de Córdoba - República Argentina.

MONSANTO

¡MALVINAS ARGENTINAS QUIERE VER!



UNA ACCIÓN SOLIDARIA QUE PERMITIÓ A MUCHOS
VECINOS MEJORAR SU CALIDAD DE VIDA.

¿Tener la vista borrosa? ¿Ver de cerca, pero no de lejos? Los problemas visuales no distinguen entre niños, adultos, hombres o mujeres, sino que pueden afectar a todos. Y estas fueron solo algunas de las afecciones detectadas por APO, Asociación de Profesionales Optómetras, cuyos representantes vinieron desde distintas localidades de Córdoba para realizar un diagnóstico visual a más de 600 personas en Malvinas Argentinas a fines de 2012.

Meses después, gracias al trabajo en conjunto con APO, se prepararon y entregaron **274 pares de anteojos a los ciudadanos de Malvinas Argentinas**. La donación se hizo como cierre de la Campaña de Salud Visual que la ONG llevó adelante conjuntamente con la municipalidad, hacia fines de 2012.



Una Solución para la PROVISIÓN CONTINUA DE AGUA

La Cooperativa de Servicio de Agua Potable, Obras y Servicios Públicos "Malvinas Argentinas" Limitada fue la primera organización de Malvinas Argentinas en participar de "Semillero de Futuro", el programa de responsabilidad social de Monsanto. La cooperativa presentó un proyecto denominado "El agua es un caso sensible" con el objetivo de lograr el abastecimiento de *agua potable en forma continuada y sin cortes para más de 15.000 vecinos*.

El proyecto resultó seleccionado junto con otras 43 iniciativas de varias provincias, y así la Cooperativa recibió los fondos solicitados para la compra de un generador eléctrico. El nuevo dispositivo ya fue instalado y destinado para llenar los tanques de la red durante los cortes y para el funcionamiento de las bombas.

Para el 2014, Monsanto repetirá la convocatoria para la inscripción a los cursos, de manera que los vecinos que deseen, tengan la oportunidad de realizar alguna de las capacitaciones disponibles, gratuitas y abiertas para la comunidad de Malvinas.

LAS VACANTES SON LIMITADAS. NO SE REQUIERE EXPERIENCIA NI TÍTULO PREVIO.



Jardinería
16 egresados



Electricidad
15 egresados



Instalaciones de Gas
6 egresados



Instalaciones Sanitarias
8 egresados

¿Se usan productos químicos en el proceso?

¿Qué se hace con el agua utilizada en el proceso?

En Monsanto promovemos el **DIÁLOGO ABIERTO**. Por eso queremos contarte cómo funciona la planta que estamos construyendo en **Malvinas Argentinas**. Es una planta dedicada exclusivamente al **acondicionamiento de semillas de maíz para la siembra**. Es similar a la que tenemos en Rojas, Provincia de Buenos Aires, desde hace más de 20 años y es una de las más de 40 plantas de este tipo que funcionan en el país.

¿Qué haremos allí?

- Recibir las espigas de maíz.
- Secarlas.
- Desgranarlas.
- Clasificar las semillas.
- Protegerlas contra insectos y hongos.
- Embolsarlas para su posterior uso por parte del productor.

La Planta **Malvinas Argentinas** no producirá agroquímicos ni contaminará el medio ambiente. Además, contará con todas las medidas de seguridad ambiental y cumplirá con las más exigentes normas. Sébenos que querés conocer más sobre este proyecto, que tenés preguntas y que te gustaría saber cómo este emprendimiento va a cambiar a la Comunidad.

Queremos estar cerca tuyo para que nos conozcas y sepas lo que estamos haciendo para el **CRECIMIENTO, el TRABAJO y el DESARROLLO DE LA COMUNIDAD**. Porque así como vos amás tu lugar, nosotros amamos lo que hacemos.

www.monsanto.com.ar
0810-MONSANTO (6667268)
calcenter@monsanto.com
@Monsanto_AR



Obtén más información escaneando este código.

MONSANTO

PLANTA DE MALVINAS ARGENTINAS: QUÉ HACEMOS Y POR QUÉ.

Te acercamos todo lo que te interesa saber sobre nuestra planta en **Malvinas Argentinas**.

Allí, nos dedicaremos exclusivamente al **tratamiento y acondicionamiento de semillas de maíz para la siembra**. Esta actividad no presenta ningún tipo de riesgo para la salud, **no contamina las napas de agua ni la atmósfera**.

¿Cómo es el proceso de acondicionamiento de semillas?

En la primera etapa del proceso, recibimos las espigas de maíz. Luego, ya en ambientes cerrados, secamos las espigas, las desgranamos, clasificamos las semillas, las protegemos contra hongos e insectos, y finalmente las embolsamos. **Todo el proceso es debidamente controlado y monitoreado.**

¿Se usan productos químicos en el proceso?

Se utilizan sólo en una parte del proceso de curado, que se realiza dentro de equipamientos aislados y en ambientes cerrados. Allí la semilla se recubre con productos químicos específicos y debidamente aprobados, con dosis exactas, para proteger a la semilla de maíz frente al ataque de hongos e insectos, que se encuentran en el terreno donde será sembrada.

¿Qué se hace con el agua utilizada en el proceso?

En la planta se utilizará agua para el proceso industrial, para el riego de zona parquizada y para los sectores de cocina y sanitarios. De toda el agua consumida en el proceso, **menos del 2% se utilizará para el curado de las semillas. Parte del agua del curado es reutilizada en el mismo proceso, y otra parte del agua del curado es reutilizada por empresas habilitadas, con tratamiento de residuos especiales**. Todo el proceso cumple con las normas y leyes de seguridad ambiental vigentes.

Estamos para despejar todas las dudas y para que descubras todas las posibilidades de crecimiento que tenemos en la comunidad. **Porque así como vos amás tu lugar, nosotros amamos lo que hacemos.**

www.monsanto.com.ar
0810-6667268 / calcenter@monsanto.com / @Monsanto_AR

MONSANTO

MONSANTO CREÓ DIFERENTES CANALES PARA INFORMARTE O PARA QUE HAGAS LLEGAR TU PREGUNTA

¿Dónde se puede preguntar por Monsanto o por el proyecto en Malvinas Argentinas?

www.monsanto.com.ar: en la sección Monsanto en Córdoba, encontrarás información sobre el proyecto, un folleto y un video explicativo sobre cómo funciona una planta acondicionadora de semillas.

Centro de atención telefónica e inscripción para visitar la Planta María Eugenia en Rojas: 0810-40000000 (6667268) - atención brindada de lunes a viernes de 9 a 18 hs.

Mail de consultas: calcenter@monsanto.com, recibe mails con preguntas, sugerencias; consultas todos los días del año.

Twitter: @monsanto_ar, para seguir las novedades de Monsanto a través de tu cuenta de twitter.

www.monsanto.com.ar



Nuestra gente tiene la palabra

Claudio Barret
Planta María Eugenia

La planta María Eugenia, Rojas es mi familia

CLAUDIO BARRET TIENE 52 AÑOS Y HACE 30 QUE TRABAJA PARA MARÍA EUGENIA, LA PLANTA DE ACONDICIONAMIENTO DE SEMILLAS QUE MONSANTO TIENE EN LA LOCALIDAD DE ROJAS, BUENOS AIRES. ALLÍ SE ACERCA TODOS LOS DÍAS DE LA SEMANA PARA ADMINISTRAR EL COMEDOR DE LA PLANTA Y PREPARARLE EL ALMUERZO Y LA CENA A LOS EMPLEADOS.

“ Comencé con mi mujer Mari, en 1992. Veníamos en bicicleta desde nuestra casa, a unos 5 kilómetros de la planta, y además de preparar las viandas, hacíamos distintas tareas, nos encargábamos de ir al correo, limpiábamos las oficinas, hacíamos mandados”, recuerda Claudio.

Con los años, la planta fue creciendo y Claudio se estableció en el comedor, “pasó de ser un kiosco a un hipermercado. Al principio alimentábamos a ocho personas, hoy son 200 en épocas normales, y entre septiembre y diciembre, cuando se acercan los trabajadores rurales, unos 300”, cuenta.

En el presente, sus hijos Germán, de 34 años y chef, y Valeria, de 33 y repostera, se sumaron a lo que se transformó en una empresa familiar. “Germán ya lleva 12 años trabajando como chef en la planta, nos criamos acá dentro como familia. Esto es la planta para nosotros; es mi vida, es lo que he hecho, es mi familia, nos ha dado mucho y el fruto es muy positivo”, afirma Claudio.

Y agrega: “Incluso para el resto de la comunidad de Rojas, Monsanto es prioridad número uno, porque le brinda un alto porcentaje de trabajo a muchas familias. El vecino, el de la vuelta, la maestra, la enfermera, el profesor, todos tienen un familiar involucrado en la planta. La comunidad gana con Monsanto y la gente está contenta, tiene buenas experiencias”.





Estado Actual de la Obra

NUEVO ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL

A mediados de febrero de 2014, la Secretaría de Ambiente de la Provincia de Córdoba decidió no autorizar el Estudio de Impacto Ambiental presentado por Monsanto para su planta de semillas de Maíz en Malvinas Argentinas.

Según señala dicha Secretaría en su resolución, este estudio no fue autorizado porque las autoridades consideraron que es necesaria una mayor documentación respaldatoria. **Esto no significa que la Planta vaya a contaminar**, sino que se requiere presentar nuevos documentos que expliquen más detalladamente cómo va a ser todo el proceso, y por qué este emprendimiento no va a generar un impacto negativo sobre el ambiente.

Monsanto ha decidido empezar un nuevo estudio ambiental, más abarcativo, incluyendo a todos los sectores interesados.

¿Cuáles serán las acciones de esta nueva etapa?

- ▶ Monsanto preparará un **nuevo Estudio de Impacto Ambiental**, mucho más amplio y riguroso, para cumplir con todos los requerimientos y expectativas de las nuevas autoridades provinciales y de los vecinos de Malvinas Argentinas.
- ▶ Monsanto ha decidido **no retomar la construcción de la Planta** hasta tanto esté aprobado el nuevo estudio de impacto ambiental por la autoridad provincial correspondiente.
- ▶ Monsanto **continuará trabajando para aportar toda la información** que permita a los vecinos de Malvinas Argentinas y a todos los cordobeses confiar en la seguridad de sus instalaciones y operaciones.
- ▶ Además del nuevo estudio de impacto ambiental, se realizará un **estudio de Línea Base Ambiental**, que es similar a sacar una foto ambiental para conocer la calidad de sus suelos, el agua, el aire, la flora y fauna, y las características de la población.





¿Tiene que?...

-40 PLANTAS

Argentina, existen más de 40 plantas de producción de semillas, algunas de ellas de maíz. Todas funcionan bajo la regulación y supervisión de las autoridades correspondientes en el país.

-20 AÑOS

Nuestra planta de Monsanto no genera contaminación ambiental ni reviste peligro para la salud. Monsanto cuenta con la planta María Elena Rojas (similar a la que se está construyendo en Malvinas Argentinas) desde hace más de 20 años sin antecedentes alguno de contaminación ambiental o sobre la población.

ESTIMADO VECINO:

El motivo de este Boletín es establecer un vínculo sincero y de confianza con la comunidad de Malvinas Argentinas y con la sociedad cordobesa.

Somos más de 1200 argentinos que trabajamos en Monsanto, una empresa que lleva más de 50 años en Argentina. Para nosotros, fue un gran orgullo y alegría que nuestra casa matriz eligiera a la Argentina para instalar una nueva planta de semillas de maíz. El mismo honor y entusiasmo que sentimos cuando la localidad de Malvinas Argentinas en Córdoba fue el lugar elegido para esta importante inversión, que significaría 400 puestos de trabajo y oportunidades concretas de crecimiento y desarrollo para las actuales y futuras generaciones.

Hace unos días anunciamos públicamente que **no continuaremos con la obra hasta tanto no tengamos el nuevo estudio de impacto ambiental presentado en audiencia pública y aprobado por las autoridades de Ambiente**. En los hechos, desde septiembre de 2013, la construcción de la planta se encuentra interrumpida por el bloqueo al predio, por parte de grupos que se oponen al proyecto y que no comparten la visión del aporte del campo y el agro al crecimiento del país.

Confiamos en que el nuevo estudio de impacto ambiental que estamos preparando cumplirá tanto con las exigencias de las autoridades provinciales como las expectativas de los referentes de las universidades, organizaciones sociales y civiles, vecinos y todos aquellos convocados a dialogar y a participar del análisis y discusión de este nuevo estudio.

Estamos decididos a colaborar para superar el conflicto social. Más que nunca, confiamos en la necesidad de diálogo, un diálogo abierto en el que todos puedan plantear sus inquietudes, dudas y oposiciones respecto a la instalación de esta planta de semillas. Porque queremos responder todas sus preguntas y ofrecer las garantías de que la planta no contaminará y que el proceso se hará con la participación de todos los interesados.

Estimado vecino, estamos a su disposición para escuchar sus inquietudes y sugerencias. Queda abierta la invitación para que pueda sumarse a los viajes que estamos haciendo en forma periódica y a nuestro cargo para conocer nuestra planta de Rojas (Provincia de Buenos Aires), que funciona desde hace 20 años sin inconveniente ni duda ambiental alguna.

Cordialmente,

Ing. Pablo Vaquero
Vicepresidente de Monsanto Latinoamérica Sur

Contáctanos en:
www.monsanto.com.ar
MONSANTO (6667268)

Seguinos en:
youtube/monsantolas
twitter@monsanto_ar



MONSANTO



Este y el correspondiente logo es una marca registrada de titularidad de Monsanto NL, S.V. © 2014 Monsanto Argentina S.A.I.C. quedan todos los derechos reservados.

Ambientalistas rechazan revista que distribuye Monsanto

25 de abril de 2014 • Negocios > Ambientalistas

Por Redacción LAVOZ

La empresa reparte una publicación en Malvinas Argentinas en la que da su explicación sobre el estado de la obra y sus procesos productivos.

Monsanto lanzó una publicación que distribuye de manera gratuita entre los vecinos de Malvinas Argentinas, en la que remarca las acciones de responsabilidad social que la empresa realiza en esa localidad, explica el funcionamiento de la planta de semillas que quiere instalar y habla sobre el próximo estudio de impacto ambiental que planea presentar a la Provincia.

Los ambientalistas nucleados en la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida repudió la publicación por considerar que informa de manera parcial, que omite puntos fundamentales y que busca “comprar a la gente”.

Malvinas Quiere se llama la revista, que incluye una carta a los vecinos del vicepresidente de Monsanto para Latinoamérica Sur, Pablo Vaquero. “Hace unos días anunciamos públicamente que no continuaremos con la obra hasta tanto no tengamos el nuevo estudio de impacto ambiental presentado en audiencia pública y aprobado por las autoridades de (la Secretaría provincial de) Ambiente”, remarca Vaquero en su carta.

“En los hechos, desde septiembre de 2013, la construcción de la planta se encuentra interrumpida por el bloqueo al predio, por parte de grupos que se oponen al proyecto y que no comparten la visión del aporte del campo y el agro al crecimiento del país”, agrega el funcionario de la empresa.

Vanesa Sartori, integrante de la asamblea que se opone a la instalación de la planta, manifestó a este diario su indignación por la publicación.

“Vaquero habla de que decidieron no continuar con la obra. Pero la verdad es que la empresa no puede continuar porque se lo prohíbe la Justicia, además de que se lo venía impidiendo el bloqueo”, sostuvo Sartori en referencia al fallo de enero pasado de la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo que declaró inconstitucionales las autorizaciones dadas a Monsanto para construir su planta.

El tribunal ordenó paralizar las obras hasta tanto esté aprobado el estudio de impacto ambiental y se realice una audiencia o consulta en la localidad, como lo establece la Ley General del Ambiente N° 25.675. En febrero último la Provincia desaprobó la evaluación ambiental.

En la revista, se menciona la donación por parte de Monsanto de un generador eléctrico para la cooperativa de agua de esa localidad y cursos de capacitación.

De la Sota ratificó condiciones a Monsanto

26 de abril de 2014 • Política > Gira oficial

En el Council of the Americas. Disertación de De la Sota y almuerzo, presidido por la titular de la entidad, Susan Segal (Gobierno de Córdoba).

TE PUEDE INTERESAR

Demanda laboral subió por segundo mes consecutivo

Hoy 12:39 • Negocios

Fabricantes de bienes de capital reclaman al gobierno por importación de equipos

Hoy 13:07 • Negocios

Por Edgardo Moreno

311

El gobernador disertó ayer en el Council of the Americas. Defendió inversiones, explicó la posición oficial sobre la radicación de Monsanto y recalzó que deberá adaptarse a la nueva ley ambiental. Se pronunció a favor de un plebiscito “en última instancia”. Edgardo Moreno, enviado especial a Nueva York, Estados Unidos.

El gobernador José Manuel de la Sota ratificó ayer que su administración continuará promoviendo la radicación de inversiones para el complejo agroindustrial, aunque advirtió que deberán adaptarse al nuevo marco normativo que en materia ambiental espera obtener de la Legislatura con el consenso de la oposición.

En conferencia de prensa ofrecida aquí recordó que la nueva legislación incluirá, si es aprobada, la discusión de los informes de impacto ambiental en instancias de debate público que, como última alternativa, pueden incluir un plebiscito.

La confirmación oficial del rumbo tomado por el gobierno en materia productiva y ambiental precedió el encuentro que tuvo ayer De la Sota con un grupo de empresarios convocado por la AmCham (Cámara de Comercio de Estados Unidos en la Argentina) en el Council of the Americas.

Una inversión cercana a los 400 millones de dólares de la empresa Monsanto se encuentra paralizada desde hace meses y el presidente de la firma para Latinoamérica Sur, Luis Beling, declaró esta semana que Monsanto está analizando planes alternativos para redirigir el destino de su inversión, en la que ya aplicó 45 millones de dólares.

La posibilidad de recurrir a una metodología plebiscitaria para zanjar el debate de la cuestión ambiental no ha sido evaluada del mismo modo por el gobernador y el presidente de Monsanto. Para este, “hacer una audiencia pública sería bueno”, pero duda de la efectividad de realizar una consulta popular. De la Sota se pronunció a favor de un referéndum “en última instancia”, aunque aclaró, en diálogo con La Voz del Interior, que sólo debería abarcar a la población directamente afectada, en este caso, la localidad de Malvinas Argentinas.

RELACIONADAS

El lunes, reunión por temas de seguridad

El mandatario remarcó que “se debe prestar la atención debida a las cuestiones ambientales”, pero criticó las posiciones extremas que, según su opinión, se manifestaron en el conflicto por la radicación de Monsanto “por cuestiones políticas”.

“Si la inversión fuese de la empresa Don Mario, la reacción no sería la misma” dijo, en alusión a la empresa nacional de procesamiento de semillas y sugiriendo que la oposición a Monsanto no surge solamente de reclamos ambientales sino del carácter multinacional de la empresa.

Comparó lo ocurrido en Malvinas Argentinas con el diferendo abierto con Uruguay por la instalación de la ex-Botnia y recordó la activación de ese conflicto por parte del gobierno del expresidente Néstor Kirchner.

En cambio, se mostró optimista sobre la posibilidad de obtener consenso con las fuerzas de oposición en la Unicameral para la sanción de la nueva ley de convivencia ambiental.

En su mensaje a los empresarios durante el almuerzo realizado en el edificio de la Americas Society, en el distrito histórico del Upper East Side neoyorquino, ratificó además el interés de Córdoba por promover nuevas inversiones para el complejo agroindustrial. En diálogo con la agencia Bloomberg, el ministro de Comunicación y Desarrollo Estratégico, Jorge Lawson, recordó los proyectos en estudio de las empresas Syngenta y Dow Chemical.

De la Sota también fue interpelado por la situación de la industria automotriz en Córdoba. Estimó en más de un 30 por ciento la retracción en las ventas y explicó las medidas de asistencia crediticia con las que prevé asistir a empresas del polo metalmeccánico.

Hasta el miércoles

De la Sota estará en Estados Unidos seis días. Desde hoy, estará en Washington. Viajó acompañado por el ministro de Comunicación, Jorge Lawson, y el secretario de Seguridad, Matías Pueyrredón.

EDICIÓN IMPRESA

El camino hacia una producción verde

27 de abril de 2014 • Negocios > Medioambiente

ECONOMÍA Y MEDIO AMBIENTE. Verde, que te quiere verde (Ilustración Javier Candellero).

TE PUEDE INTERESAR

Memos y momentos curiosos que dejaron las Paso 2017

Ayer 18:51 • Política

Demanda laboral subió por segundo mes consecutivo

Hoy 12:39 • Negocios

Por Diego Dávila

50

La economía y la administración de empresas empiezan a darles más lugar a conceptos como la economía verde, la ecoeficiencia y las buenas prácticas agrícolas. Faltan controles públicos, pero fundamentalmente políticas que generen cambios en las conductas.

Desde hace décadas, la sociedad exige a las empresas más respeto del medio ambiente y un uso responsable de los recursos. La economía y la administración empresaria tardaron en reaccionar, pero hace relativamente poco tiempo empezaron a dar algunas respuestas.

Conceptos como economía verde, ecoeficiencia y buenas prácticas agrícolas comenzaron a tener más recepción en la industria y la producción agropecuaria, dos blancos de los cuestionamientos ecologistas.

Recientemente, Inés Asís, economista e investigadora del Instituto de Economía y Finanzas (IEF) de la Facultad de Ciencias Económicas, de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), realizó una conferencia sobre economía verde, una corriente que empieza a cuestionar lo que hasta años atrás aparecía como la gran solución: los estándares ambientales.

“Toda nuestra legislación está basada en instrumentos que el mundo ha demostrado que son altamente ineficaces para solucionar los problemas ambientales, como es cumplir con presupuestos mínimos o estándares ambientales. La reforma constitucional de 1994 establece a estos ejes como fundamentales y sobre esto se escribe la Ley General del Ambiente en 2002 y 2003”, advierte.

La académica explica que estos instrumentos permitieron mejorar la calidad del agua o del suelo, pero no el ambiente. “En el mundo está demostrado que los instrumentos más eficientes para solucionar problemas ambientales son los que cambian la conducta: las medidas fiscales”, señala Asís.

RELACIONADAS

El desafío del campo: buenas prácticas y sanidad de cultivos

Ecoeficiencia, un concepto que une ecología con retorno económico

Entre estos instrumentos figuran los impuestos y subsidios, por los cuales se castiga a los que generan contaminación y premiar a los que tienen un buen comportamiento ambiental. Se suman permisos negociables como los bonos de carbono, nacidos del Protocolo de Kioto (2002), que logran empresas al reducir emisiones de dióxido de carbono o conservan recursos naturales al límite de su existencia, para luego ser negociados en el mercado de capitales.

Esto avanzó en el resto del mundo e incluso en muchos países se lo aplica para reemplazar impuestos distorsivos como los que inciden en la actividad laboral. En Argentina, indica la investigadora, el único impuesto de este tipo que se usa es la tasa a los combustibles, que “penaliza” el uso de combustibles fósiles, pero que aquí sólo se lo implementa con un objetivo recaudatorio.

A estas medidas se incluyen políticas para “enverdecer” la producción, como préstamos a tasa subsidiada para comprar equipos que eliminan contaminantes; compras gubernamentales de alimentos orgánicos y programas para crear conciencia sobre tecnologías limpias.

A su vez, se suman las exigencias de los mercados internacionales. Francia, por ejemplo, está por implementar la obligación para los productos lácteos de la “ecoetiqueta”, que mide la huella de carbono (los gases de invernadero emitidos para fabricar ese producto), y que impedirá el ingreso de los artículos que no la tengan.

Se hace poco

Según un relevamiento hecho por Asís y su colega del IEF, Fernando Sonnet, hace una década sobre 50 industrias Pyme de alto poder contaminante (hidrocarburo, química, papel, etc.) de Córdoba Capital, Río Tercero, Río Cuarto, Villa María y San Francisco, estas no recibían ningún tipo de control de ninguna organización del Estado.

“Esto no ha cambiado demasiado en estos 10 años. La mecánica que se aplica es lo que sucede en estos días con la planta de Porta Hnos.; cuando el aire empieza a tener un olor distinto, cuando la gente percibe en la calle que corre agua de un color diferente o es turbia, cuando hay alguna evidencia de que algo pasa, se generan los controles ambientales oficiales”, indica. Según Asís, “esta conducta es resultado de cómo está definida la Ley General del Ambiente y todas las leyes provinciales. Por eso, lo que propone la economía verde, más que controlar el cumplimiento de estándares ambientales o de prohibir determinadas actividades, es cambiar las conductas de las industrias”. Para resolver estos problemas, países como Chile implementan lo que ellos denominan Evaluación de Impacto Ambiental Estratégica, que analiza el impacto ambiental no sólo de las empresas que van a instalarse sino también de las que están en actividad y la nueva Ley de Ambiente de Córdoba incorpora alternativas de este tipo.

“Hay un miedo latente en los gobernantes de que ante las exigencias ambientales, las empresas se vayan. En realidad, lo que las industrias necesitan son reglas claras que fijen una agenda pública y objetivos a largo plazo de qué se quiere para el ambiente y cómo se va a lograr. Estas cosas tienen que surgir del consenso, no de lo que se le ocurre a un gobernante de turno”, reflexiona.

ECO UIC

¿Qué es? Es un plan impulsado por la Unión Industrial de Córdoba (UIC) para que la industria mejore sus sistemas de gestión ambiental. Se articula con programas SEG UIC (seguridad) y PEG UIC (excelencia).

¿Cómo es? Tiene tres niveles: Bronce y Plata, que preparan para la certificación de los sistemas; y Oro, que alista para participar del Premio Nacional de la Calidad. Incluye capacitación y acompañamiento de asistencia técnica.

¿Cuántos participan? Participaron hasta ahora 121 empresas, 114 están activas y 67 ya fueron premiadas con la etapa Bronce de ECO UIC. Media decena ya certificó normas ISO 14001.

Monsanto, caso mundial

“El caso Monsanto en Malvinas Argentinas está recorriendo todo el mundo”, asegura Asís, luego de que recibiera muchas consultas de otros investigadores latinoamericanos y europeos sobre el tema durante su participación en el Segundo Congreso Internacional de la Sociedad Mesoamericana de Economía Ecológica en Puerto Rico, en marzo pasado.

Opinión

Inés Asís (Investigadora del IEF). “Más que controlar estándares ambientales o prohibir determinadas actividades, la Economía Verde propone cambiar las conductas de las industrias”.

EDICIÓN IMPRESA

Sofía Gatica denuncia graves amenazas a ella y a su familia

28 de abril de 2014, 16:58 • Política > Monsanto

SOFÍA GATICA. Volvió a denunciar amenazas en su contra (La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Demanda laboral subió por segundo mes consecutivo

Hoy 12:39 • Negocios

Abrieron las inscripciones para la Escuela de Oficios de la UNC: el listado de cursos

Hoy 10:40 • Ciudadanos

Por Lucía Guadagno

339

La referente de Madres de Barrio Ituzaingó dijo a La Voz que en el último mes recibió sucesivas intimidaciones. Críticas a Monsanto.

Sofía Gatica participó este mediodía de una conferencia de prensa para denunciar nuevas amenazas a ella y a sus hijos por su participación en la protesta que se opone a la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas.

De la conferencia participaron los abogados Miguel Martínez y Darío Ávila, el abogado de la Secretaría de Derechos Humanos de la Nación en Córdoba, Claudio Orosz; el médico de la Red de Médicos de Pueblos Fumigados, Medardo Ávila Vásquez; la madre de barrio Ituzaingó María Godoy; y los vecinos de Malvinas Argentinas Lucas Vaca y Eduardo y Ester Quispe. Se realizó en la sede del Círculo de Prensa (Cispren), de la Capital.

La referente de las Madres de Barrio Ituzaingó dijo a La Voz que en el último mes recibió sucesivas intimidaciones: el mismo hombre que ella había denunciado en noviembre pasado volvió a amenazarla en el colectivo en el que viajaba desde Alta Gracia a la Capital. "Me dijo: '¿Te acordás de mí?'. Yo le dije que sí. Y me dijo que no me quería ver más en el acampe contra Monsanto porque mis hijos iban a sufrir las consecuencias".

Gatica contó que días después, comenzó a encontrar papeles en el escritorio del dispensario donde trabaja (en calle Corrientes al 4300, en barrio Acosta, de la Capital). Las notas decían: "No vivirán", según relató. Días después, dos personas la habrían esperado en la parada de colectivos en la esquina de Agustín Garzón y Corrientes, donde se baja para ir a su trabajo, y volvieron a amenazarla a ella y a su hijo.

Gatica tiene dos hijos, una mujer adolescente y un varón más grande, sobre quienes prefirió no dar más detalles.

"No hice la denuncia porque estaba haciendo todo lo que me pedían. Me pidieron que no vaya más al acampe y no fui más, me pidieron que cierre mi Facebook y lo cerré. Hice todo y me siguieron amenazando, tengo mucho miedo", dijo la mujer.

Con lágrimas en los ojos y la voz quebrada, Gatica pidió por favor que cesen las intimidaciones y expresó: "Estamos dispuestos a dialogar con Monsanto, con (el gobernador, José Manuel) De la Sota, con el intendente (de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani). Pero por favor, que esto pare".

Gatica denunció las amenazas el martes pasado en la Unidad Judicial N° 10, de la Capital. El caso recayó en la Fiscalía de Distrito II Turno 7, del fiscal Tomás Casas, quien ordenó poner un custodio permanente para la mujer.

Audiencia con el gobernador

El médico Ávila Vázquez informó que pedirán una audiencia con el gobernador De la Sota apenas llegue de su viaje en Estados Unidos.

Orosz, en tanto, dijo que asistía a la conferencia en representación de la Secretaría de Derechos Humanos de la Nación. "Estemos o no de acuerdo con los reclamos, el derecho a protestar está garantizado por la Constitución Nacional y legislaciones provinciales e internacionales. Esto no puede ocurrir en democracia, no es aceptable", sostuvo el abogado. "Vamos a apoyar todas las actividades y acciones judiciales que se realicen para que estas amenazas cesen inmediatamente", afirmó.

Denuncias previas

En noviembre del año pasado, Gatica denunció haber sido amenazada de muerte en el colectivo que viajaba desde Alta Gracia a la Capital. La mujer vive en Anisacate y todos los días se traslada al dispensario municipal de barrio Acosta, donde se desempeña como empleada administrativa.

En esa oportunidad, la denuncia recayó sobre la fiscalía de Alta Gracia, a cargo de Emilio Drazile.

Respuesta de Monsanto

Ante las declaraciones de Gatica y asambleístas sobre la supuesta responsabilidad de Monsanto en las amenazas denunciadas, la compañía desmintió cualquier tipo de vinculación con esos presuntos hechos.

"La compañía desmiente cualquier tipo de vinculación con las supuestas amenazas que la señora Sofía Gatica denuncia", manifestó una de las voceras de la multinacional en un comunicado.

"Si bien desconocemos la existencia de estas supuestas amenazas, en cualquier situación, condenamos los actos o intimidaciones hostiles hacia cualquier ciudadano. Estamos en contra de cualquier tipo de violencia porque creemos que estas acciones lo único que generan es más violencia", continuó. Al final, Monsanto sostuvo que continúa abierta al diálogo.

El TSJ evalúa si autorizará la reactivación de Monsanto

2 de mayo de 2014 • Política > Monsanto

Paralizada. La planta de semillas de maíz, sobre la ruta A88, en Malvinas Argentinas (José Hernández/ Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Demanda laboral subió por segundo mes consecutivo

Hoy 12:39 • Negocios

Macri le escribió al médico de Alta Gracia que dice tener "la solución" habitacional

Hoy 11:27 • Política

Por Redacción LAVOZ

218

La empresa y el municipio de Malvinas pidieron al tribunal que revea el fallo que ordenó suspender la construcción de la planta.

El Tribunal Superior de Justicia (TSJ) evalúa si hará lugar a los recursos directos de queja presentados por Monsanto y por la Municipalidad de Malvinas Argentinas la semana pasada, según confirmó la oficina de prensa de Tribunales.

Al TSJ le reclaman que revea el fallo de la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo, que el 8 de enero pasado declaró inconstitucionales los permisos dados a la empresa para empezar a construir su planta de semillas y ordenó la suspensión de la obra.

La expectativa es alta porque el TSJ ya revirtió un fallo de esa Cámara a favor de Monsanto cuando suspendió una medida cautelar, por el mismo caso, el año pasado.

En esa oportunidad, el máximo tribunal de la Provincia privilegió para la autorización de la planta de Monsanto la aplicación de leyes provinciales, antes que la legislación nacional.

El caso se originó en septiembre de 2012, cuando vecinos de Malvinas Argentinas junto con la Fundación Club de Derecho presentaron una acción de amparo para que se suspenda la construcción de la planta de tratamiento de semillas de maíz hasta que se realice la evaluación de impacto ambiental y una consulta pública, como lo establece la ley nacional de Ambiente N° 25.675.

Ante esa presentación, en febrero de 2013, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo dictó una medida cautelar para que se suspenda la construcción hasta tanto se resuelva la cuestión de fondo del amparo.

Dos meses después, en abril de 2013, el TSJ levantó esa medida cautelar porque entendió que para el caso no se aplica la legislación nacional sino leyes provinciales, que no exigen un estudio de impacto ambiental completo antes de autorizar la obra civil de construcción de la planta.

Ello permitió a Monsanto seguir construyendo hasta que en septiembre de ese año, la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida y otras organizaciones ambientalistas comenzaron el bloqueo a los ingresos a la planta. Esta acción provocó la suspensión casi total de la construcción.

Cuestión de fondo

La cuestión de fondo del amparo la resolvió el Juzgado de Conciliación de 4ª Nominación a favor de Monsanto y el municipio. En un fallo de octubre de 2013, la jueza Graciela Escudero de Fernández aplicó el mismo criterio que el TSJ.

Sin embargo, los vecinos -apelaron y en enero último, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo revirtió el fallo y suspendió la obra.

Para la Cámara, los permisos otorgados tanto por la Secretaría de Ambiente de la Provincia como por la Municipalidad de Malvinas para que Monsanto comience a construir su planta en esa localidad violaron el artículo 41º de la Constitución Nacional y la Ley General del Ambiente. Esta última norma ordena que antes de dar las autorizaciones, se debe realizar un estudio de impacto ambiental y una audiencia o consulta pública.

A raíz de ese fallo adverso, Monsanto y la comuna de Malvinas interpusieron recursos de casación para que el caso llegue al TSJ. Pero el 3 de abril último, la Cámara los rechazó.

Fue por ello que el lunes y martes pasados, la empresa y el municipio presentaron los recursos de queja directos para que sea el mismo TSJ el que decida si toma o no el caso.

Hace tres meses, el Gobierno provincial dispuso la adecuación de la legislación ambiental de la Provincia a la Ley General del Ambiente.

En consecuencia, envió un proyecto de nueva ley provincial de Ambiente a la Legislatura, que todavía está en debate.

EDICIÓN IMPRESA

Audiencias públicas: el Gobierno las propone como solución, pero su funcionamiento es cuestionado

5 de mayo de 2014 • Política > Gobierno provincial

Legislatura. La audiencia pública anterior a la sanción de la Ley de Presupuesto Provincial 2014, el 2 de diciembre pasado. Participaron 18 instituciones, entre ellas, colegios de profesionales, cámaras empresariales, sindicatos, partidos políticos y organizaciones sociales (Pedro Castillo / Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

El viaje de De la Sota y el rol que su sector tendrá en la campaña que se viene

Hoy 0:01 • Política

El triunfo de Cambiemos ya puso la interna en ebullición

Hoy 0:51 • Política

Por Lucía Guadagno

21

En las actuales, por la Ley de Presupuesto o por los cambios en las tarifas de los servicios públicos, rara vez los aportes de las personas e instituciones son tenidos en cuenta.

En respuesta a graves problemas ocurridos en los últimos meses en Córdoba, como la crisis policial y el conflicto por la instalación de la empresa Monsanto en Malvinas Argentinas, una de las propuestas del Gobierno fue la institución de audiencias públicas. A partir de ahora, habrá audiencias antes de que los policías sean promovidos en sus cargos para conocer qué piensan sobre ellos ciudadanos e instituciones. También se propuso instrumentar este mecanismo como instancia previa a la autorización de proyectos que puedan afectar el ambiente.

Sin embargo, esta herramienta de participación ciudadana tiende a ser cuestionada porque rara vez los poderes del Estado provincial tienen en cuenta lo que la gente expresa.

Las audiencias públicas no son una novedad en la Provincia. La Carta del Ciudadano (ley N° 8.835), del año 2000, en sus artículos 10° y 20° las instauró como un mecanismo de participación. Esa ley creó también el Ente Regulador de Servicios Públicos (Ersep) y estableció la obligatoriedad de las audiencias antes de autorizar modificaciones en las tarifas de los servicios públicos.

Para las cuestiones ambientales la Provincia también cuenta desde el año 2000 con el decreto N° 2.131, que en su artículo 15° habilita a la autoridad de Ambiente a llamar a audiencias cuando lo considere necesario.

Las audiencias más habituales en la actualidad son las que convoca la Legislatura antes de aprobar de la Ley de Presupuesto y las que realiza el Ersep de forma obligatoria.

Desde el oficialismo defienden el mecanismo al afirmar que hasta ahora las audiencias se realizan para cuestiones presupuestarias o tarifarias, en las cuales las opiniones son en general “parciales e interesadas”. Pero consideran que para los ascensos policiales o temas ambientales los aportes ciudadanos serán “determinantes”.

Cuestionamientos

En la Unicameral, previo a la sanción de la Ley de Presupuesto, leyes impositivas y las que se refieran a empréstitos, se puede llamar a audiencia pública. Así lo estipula la Constitución Provincial y el Reglamento Interno de ese cuerpo.

“Nunca se modificó nada del Presupuesto en base a algún planteo que hicimos”, afirmó a este diario Margarita Ruiz de Vega, integrante del Colectivo de Organizaciones Sociales de Córdoba que participa desde 2007 de las audiencias por el Presupuesto. “Se hacen cuando ya tienen todo más o menos acordado”, afirmó la mujer, que forma parte de la Cooperativa Canal de las Cascadas y es secretaria General de la institución civil Servicio de Promoción Humana (Serviproh).

Por su parte, el médico Iván Ase, integrante del Colectivo por el Derecho a la Salud que asiste desde hace dos años a esas audiencias, sostuvo: “Es un mecanismo muy formal. Se presentan distintos actores que tienen algo para decir y la comisión legislativa escucha, toma nota, pero en general no hay ninguna modificación ni corrección que surja de ese intercambio”. Pese a ello, afirmó que continuarán asistiendo: “Creemos en la participación ciudadana y en que hay que ocupar estos espacios. Hay que trabajar para que sea más democrático y eficaz”.

La Defensoría del Pueblo de la Provincia coincidió con estas visiones. Consultado por La Voz del Interior, Hugo Pozzi, defensor adjunto a cargo de la entidad, afirmó: “Las audiencias son un sistema perfectible. Es saludable que existan pero tiene que haber mayor valoración por parte del Estado de las opiniones de los ciudadanos porque si no pierden el sentido”.

También objetaron su funcionamiento varios legisladores de la oposición. “La audiencia es positiva si hay una buena difusión de la temática y si quien gobierna tiene voluntad de introducir las modificaciones que las instituciones hacen”, sostuvo Eduardo Yuni, presidente del bloque de la UCR. “En el caso del Presupuesto, casi ninguna de las sugerencias que se realizan son tenidas en cuenta por el bloque oficialista”, señaló.

La presidenta del bloque juecista, Liliana Montero, consideró: “Las audiencias deberían ser un instrumento central de la democracia pero la experiencia que tenemos es que se transforman en una formalidad y pocas sugerencias se toman”.

En contraposición, Sergio Busso, jefe de la bancada de Unión por Córdoba, defendió el mecanismo y distinguió las audiencias por el Presupuesto de las futuras que se hagan para los casos de la Policía o cuestiones ambientales.

“En las audiencias del Presupuesto nos encontramos con posiciones políticas o de instituciones que plantean intereses de un sector. Por ejemplo, piden que bajen los impuestos”, señaló. “Pero en la promoción de los policías, si una institución manifiesta que un comisario no se desempeñó bien va a ser muy difícil que no se tenga en cuenta”, sostuvo en referencia a las audiencias instauradas la Ley de Control Ciudadano de la Policía, sancionada el mes pasado. “Si bien las opiniones no son vinculantes, van a ser determinantes”, afirmó.

Servicios públicos

En el Ersep, el panorama es similar. “Las audiencias son un total y absoluto fracaso”, afirmó Miguel Nicolás, vocal de la UCR en ese ente. “No se publicitan y se hacen en lugares cada vez más alejados para que haya menos participación (las últimas se realizaron en el Complejo Feriar, de la Capital)”, sostuvo.

El mismo diagnóstico hizo el vocal por el Frente Cívico Juan Pablo Quinteros. “La gente siente que no sirve para nada porque no se tiene en cuenta lo que dicen. Nunca va más de un usuario y el resto son las partes interesadas: empresas, cooperativas, etc.”, señaló.

Mario Blanco, vocal del oficialismo, consideró que las cuestiones tarifarias son muy técnicas. “Muchas veces, para que se produzca una discusión importante tiene que haber un estudio anterior”, afirmó.

Opiniones

Hugo Pozzi. Defensoría del pueblo de la provincia. “Es saludable que existan las audiencias, pero tiene que haber mayor valoración de las opiniones de los ciudadanos porque, si no, pierden el sentido”.

Iván Ase. Médico del colectivo Por los Derechos de la Salud. “(Las audiencias por el Presupuesto) son un mecanismo muy formal. En general no hay ninguna modificación que surja del intercambio”.

Liliana Montero. Legisladora. Presidenta del bloque frente Cívico. “Las audiencias deberían ser un instrumento central (...), pero se transforman en una formalidad y pocas sugerencias se toman”.

Sergio Busso. Legislador. Presidente del bloque Unión Por Córdoba. “En la promoción de los policías (...), si bien las opiniones no son vinculantes, van a ser determinantes”.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 05/05/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

rotesta contra Monsanto frente al Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos

7 de mayo de 2014, 17:46 • Política > Medioambiente

PROTESTA CONTRA MONSANTO. (Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

El triunfo de Cambiemos ya puso la interna en ebullición

Hoy 0:51 • Política

Recuperar la belleza de la ciudad

Hoy 0:51 • Editorial

Por Lucía Guadagno

10

Fueron recibidos por el ministro López.

Vecinos de Malvinas Argentinas que se oponen a la instalación de Monsanto se concentraron este mediodía en la intersección La Cañada y Humberto Primo, de la Capital, frente al Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos de la Provincia.

Pedían ser atendidos por el ministro Fabián López, quien recibió a tres de ellos pasadas las 13. La reunión duró cerca de una hora, según comentó Franco Mazzalay, uno de los vecinos. El ministro reiteró que la Provincia espera que se sancione la nueva ley de Ambiente para solucionar el problema, mientras que la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida pide una decisión rápida del Gobierno.

Los asambleístas quieren que se cancelen las autorizaciones que esa cartera otorgó a Monsanto para comenzar a construir su planta de semillas en Malvinas Argentinas, obra que hoy está paralizada por un fallo judicial y un bloqueo que realizan activistas en los accesos al predio.

Para la asamblea, al no haberse aprobado el estudio de impacto ambiental presentado por Monsanto y al haber sido declaradas inconstitucionales las autorizaciones dadas a la empresa, el Gobierno debería tomar la decisión de cancelar la posibilidad de que se lleve a cabo ese proyecto.

El 21 de abril pasado, López recibió en audiencia a seis vecinos, quienes se fueron disconformes del encuentro ya que el ministro no pudo precisarles si sigue vigente o no la resolución N° 595, del del 24 de agosto de 2012, mediante la cual la Provincia autorizó la construcción de la planta pero no su puesta en funcionamiento.

En ese encuentro también estuvo el intendente de Malvinas, Daniel Arzani, a quienes los asambleístas le piden que aplique la ordenanza municipal N°821 que le permite hacer caducar las autorizaciones dadas a Monsanto.

Tanto la resolución provincial como esa ordenanza fueron declaradas inconstitucionales en enero pasado por la Cámara del Trabajo de Córdoba, que afirma que se violaron el artículo 41° de la Constitución Nacional y la Ley General del Ambiente N° 25.675. Pero Monsanto y la Municipalidad de Malvinas Argentinas presentaron un recurso directo ante el Tribunal Superior de Justicia (TSJ) para que revea la sentencia. El TSJ aún no confirmó si lo hará.



El Papa se tomó una foto con la remera de Malvinas Lucha por la Vida

12 de mayo de 2014, 18:19 • Política

PAPA. Se tomó una foto con la remera de la asamblea (Gentileza La Alameda).

TE PUEDE INTERESAR

El triunfo de Cambiemos ya puso la interna en ebullición

Hoy 0:51 • Política

Recuperar la belleza de la ciudad

Hoy 0:51 • Editorial

Por Lucía Guadagno

78

La foto de Bergoglio con la remera de la asamblea ciudadana fue tomada el 5 de mayo, según informó el legislador porteño Gustavo Vera.

El papa Francisco se tomó una foto con la remera de la asamblea Malvinas Lucha por la Vida, que se opone a la instalación de Monsanto en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas.

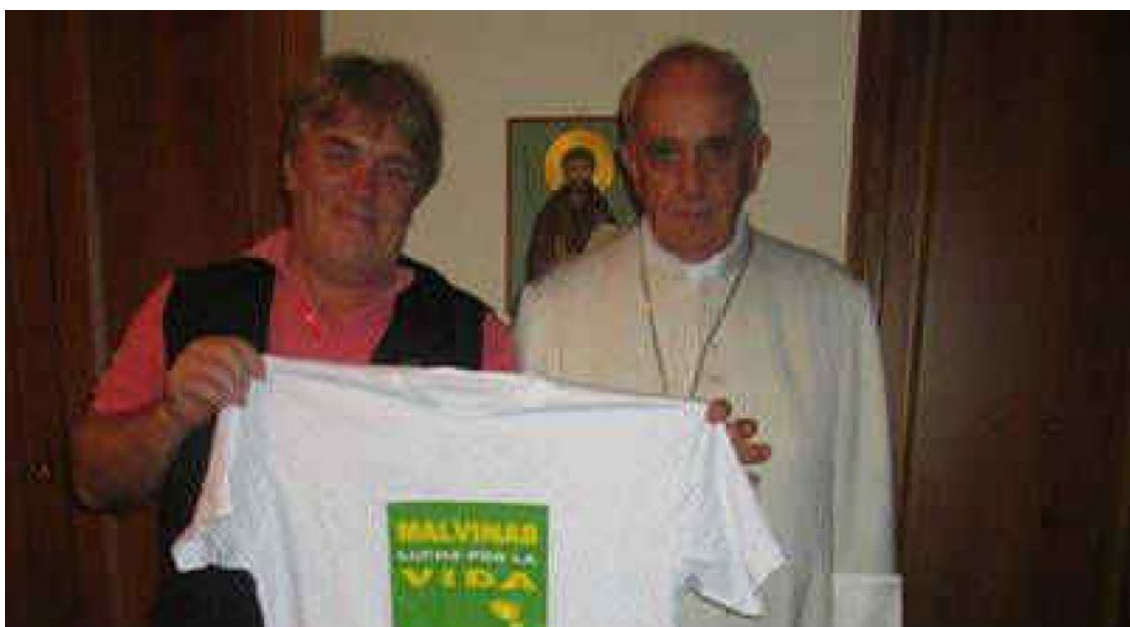
La remera le fue llevada al Vaticano por Gustavo Vera, legislador de la Ciudad de Buenos Aires y presidente de La Alameda, una organización que lucha contra la trata de personas y con la cual Jorge Bergoglio tiene relación desde antes de ser Papa.

"La foto fue tomada el 5 de mayo pasado", dijo a La Voz Facundo Lugo, jefe de despacho de Vera en la Legislatura porteña. "El Papa también firmó la remera, que mañana será entregada a vecinos de Malvinas que vienen a Buenos Aires", anticipó.

Según explicó el colaborador, Vera viaja al Vaticano cada tres meses, aproximadamente, ya que el Papa lo incorporó a un equipo de trabajo de lucha contra la trata de personas.

En la última oportunidad, la semana pasada, Francisco también dialogó sobre problemas ambientales con Vera, según dijo Lugo. "La cuestión del medio ambiente es uno de los temas de preocupación del Papa", sostuvo.

La Alameda tiene dos legisladores en el parlamento porteño: Vera y Pablo Bergel. Este último, sociólogo y activista ambiental, mantiene en la agenda del bloque la situación de Malvinas Argentinas, en donde la asamblea de vecinos se resiste a la construcción de una planta de semillas de maíz de la multinacional



La Asamblea de Malvinas llevó al Congreso su lucha contra Monsanto

13 de mayo de 2014, 14:08 • Política > Monsanto

MALVINAS LUCHA POR SU VIDA. La agrupación en una de las tantas protestas que realizó en Córdoba (Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

La Trochita: un viaje al pasado

11 de Agosto

Macri recibe hoy al vice de Trump

Hoy 0:31 • Mundo

Por Corresponsalía

415

Protestaron contra la instalación de la planta y cuestionaron a Cristina, a De la Sota y Arzani.

La asamblea de Malvinas Argentinas llevó su lucha contra la instalación de Monsanto al Congreso nacional. Un grupo de diputados enrolados en las distintas fuerzas de centro izquierda (Frenta Amplio Unen y Unidad Popular) y de la izquierda combativa (Partido Obrero y Movimiento de Trabajadores Socialistas) escucharon los testimonios de los asambleístas, que acusaron tanto al gobierno de Cristina Kirchner como al de José Manuel De la Sota y al del intendente Daniel Arzani de negociar con "la multinacional de la muerte".

Los asambleístas dieron a conocer un estudio de la Universidad de Farmacia y Bioquímica de la UBA que relevó 10 muestras de sangre de habitantes de Malvinas Argentinas.

El mismo arrojó que siete de esas diez personas tienen alta concentración en sangre de plaguicidas antiguos como Aldrin, Dieldrin, DDT y Beta HCH.

"Tenemos una población sanitariamente frágil y nos quieren instalar una planta de Monsanto a menos de un kilómetro de nuestras casas", explicó Celina Molina.

Acompañaron a los vecinos de Malvinas algunas integrantes de la Línea Fundadora de Madres de Plaza de Mayo, como Nora Cortiñas y otros organismos de Derechos Humanos.

También se hicieron presentes legisladores de la Ciudad de Buenos Aires, como Gustavo Vera, referente de la lucha contra la trata de personas a través de la ONG La Alameda, quien tiene una cercana relación con el Papa Francisco. Vera mostró la foto que se sacó con líder religioso en el Vaticano y una remera de los asambleístas que firmó Francisco.

Los diputados nacionales suscribieron un proyecto de resolución para alentar la lucha contra Monsanto, cuyo impulsor es el santafesino Antonio Riestra (Unidad Popular). Cofirmantes son los legisladores Claudio Lozano y Víctor Deta Gennaro, de esa misma bancada y los troskistas Nicolás Del Caño y Pablo López. En horas de la tarde, la Asamblea irá hasta la sede de la Defensoría del Pueblo para llevar documentación a fin de conseguir que éste organismo pueda acceder al informe de impacto ambiental que dio negativo y que el Gobierno provincial no ha entregado a los habitantes de Malvinas movilizados.

MONSANTO. El asentamiento de los ambientalistas frente a la planta, cuyas obras están paralizadas (La Voz/Archivo).

415

You can close Ad in {5} s



Monsanto: la Asamblea de Malvinas nacionaliza su lucha (290)

13 de mayo de 2014, 19:40 • Política > Monsanto

TE PUEDE INTERESAR

Macri recibirá al vicepresidente de los Estados Unidos

Hoy 6:59 • Política

Galería de fotos: estas blogueras “deschavan” las locaciones de Juego de Tronos

Ayer 19:54 • Galerias

Por Mario Fiore

356

Los manifestantes viajaron a Buenos Aires. Estuvieron en el Congreso y en la Defensoría del Pueblo. El Ministerio de Salud apoyó que se releve el estado de salud de toda la población dentro del estudio de impacto ambiental.

La Asamblea de Malvinas Argentinas llevó su lucha contra la instalación de Monsanto al Congreso nacional. Un grupo de diputados enrolados en las distintas fuerzas de centro izquierda (del Frente Amplio Unen y de Unidad Popular) y de la izquierda combativa (Partido Obrero y Movimiento de Trabajadores Socialistas) escucharon los testimonios de los asambleístas, que acusaron tanto al gobierno de Cristina Kirchner como al de José Manuel De la Sota y al del intendente Daniel Arzani de negociar con "la multinacional de la muerte".

Los asambleístas dieron cuenta de la represión sufrida en varias oportunidades desde que decidieron acampar frente a la planta de Monsanto que está en construcción ("Fui golpeada por un policía de civil y estuve al borde de la muerte", narró Daniela Pérez) y advirtieron que "todo lo que nos pase de ahora en más es responsabilidad de De la Sota y la Presidenta".

Además, dieron a conocer un estudio de la Universidad de Farmacia y Bioquímica de la UBA que relevó diez muestras de sangre de habitantes de Malvinas Argentinas. El mismo arrojó que siete de esas diez personas tienen alta concentración en sangre de plaguicidas antiguos como Aldrin, Dieldrin, DDT y Beta HCH. "Tenemos una población sanitariamente frágil y nos quieren instalar una planta de Monsanto a menos de un kilómetro de nuestras casas", explicó Celina Molina.

Acompañaron a los vecinos de Malvinas algunas integrantes de la Línea Fundadora de Madres de Plaza de Mayo, como Nora Cortiñas y otros organismos de Derechos Humanos.

También se hicieron presentes legisladores de la Ciudad de Buenos Aires, como Gustavo Vera, referente de la lucha contra la trata de personas a través de la ONG La Alameda, quien tiene una cercana relación con el Papa Francisco. Vera mostró la foto que se sacó con líder religioso en el Vaticano y una remera de los asambleístas que firmó Francisco.

Los diputados nacionales suscribieron un proyecto de resolución para alentar la lucha contra Monsanto, cuyo impulsor es el santafesino Antonio Riestra (Unidad Popular). De Córdoba, sólo estuvo presente la juecista Graciela Villata.

Por la tarde, la Asamblea estuvo en la Defensoría del Pueblo y se encontraron con una sorpresa positiva: el organismo consiguió que el Ministerio de Salud se expida sobre la necesidad de realizar un amplio estudio de "línea base" en Malvinas Argentinas para determinar cuál es el estado de salud de la población en la actualidad, antes de que el Gobierno provincial habilite el funcionamiento de la fábrica de semillas transgénicas de Monsanto. Pero la cartera nacional dejó en claro en su respuesta que dicho relevamiento "es una parte inextinguible" del estudio de impacto ambiental que debe volver a presentar Monsanto y que la potestad de aprobarlo o rechazarlo es exclusiva del Gobierno provincial.

El delatamiento planea votar la ley de ambiente a fin de mes

17 de mayo de 2014 • Política > Monsanto

Expectativa. La planta de Monsanto está parada desde enero (La Voz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Macri recibirá al vicepresidente de los Estados Unidos

Hoy 6:59 • Política

La Trochita: un viaje al pasado

11 de Agosto

Por Lucía Guadagno

125

Tras una ronda de consultas, la semana que viene el oficialismo avanzaría en la redacción final del proyecto. Expectativa por la planta de Monsanto en Malvinas.

Si se concretan las aspiraciones de Unión por Córdoba, a fin de mes la Unicameral aprobaría la nueva ley de ambiente. Así lo confirmó a este diario el legislador Dante Heredia, presidente de la comisión de Asuntos Ecológicos que recibió en los últimos dos meses a decenas de organizaciones sociales, cámaras empresariales y académicos que dieron su visión sobre el proyecto del Ejecutivo.

Si bien el oficialismo intentó despegar este debate del conflicto por la instalación de una planta de semillas de Monsanto en Malvinas Argentinas, representantes de esa multinacional y del Ministerio de Agua provincial blanquearon que esperan la sanción de la norma para volver a empezar el proceso de autorización del semillero, cuya construcción hoy está suspendida por una orden judicial y un bloqueo de ambientalistas.

La nueva norma exigirá una evaluación de impacto ambiental completa antes de habilitar emprendimientos que puedan afectar el ambiente e incorporará instancias de participación ciudadana (audiencias públicas u otras) en ese proceso.

“Vamos a hacer todas las modificaciones que sean necesarias para llegar a un texto consensuado”, declaró Heredia.

La próxima semana el oficialismo avanzaría en la redacción final del proyecto para ser debatido y aprobado.

Las mayores críticas a la iniciativa se concentran en los mismos puntos: que no queda claro en qué casos se exigirá la participación ciudadana y de qué modo será; que quedan muchos aspectos sujetos a la reglamentación de la ley; y hasta se puso en duda la necesidad misma de sancionar una nueva norma, considerando que la actual Ley de Ambiente es suficiente.

Como telón de fondo del debate está evidentemente la cuestión de la planta de Monsanto, parada por fallo judicial desde enero último. A esa empresa la Provincia le rechazó un primer estudio de impacto ambiental y la firma quiere insistir con una nueva evaluación, pero regida por la nueva Ley Ambiental que –se descuenta– alumbrará en breve la Unicameral.

La secuencia

Fallo. El 8 de enero, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo declaró inconstitucionales los permisos que dio la Secretaría de Ambiente y la Municipalidad de Malvinas Argentinas a Monsanto para construir su planta de semillas y ordenó frenar la obra.

Anuncio. El 1º de febrero, el gobernador anunció el envío a la Legislatura del proyecto de ley de “convivencia ambiental”.

En marcha. El proyecto se viene debatiendo con terceros invitados y se llevará al recinto de la Unicameral para su aprobación antes de que termine mayo.

Monsanto: el TSJ ratificaría el criterio de seguridad jurídica

20 de mayo de 2014 • Política > TSJ

Por Luis Roberto Kempa

270

Los recursos de queja presentados por la empresa y el municipio de Malvinas Argentinas a favor de la continuidad de la obra civil de la planta de semillas se resolverían en un plazo de 30 a 60 días.

El Tribunal Superior de Justicia (TSJ) ratificaría el criterio de “seguridad jurídica” sostenido en la medida precautoria que dictó el año pasado –en la que habilitó a Monsanto a continuar con la obra civil en la planta de Malvinas Argentinas– si es que admite los recursos de queja presentados a fines de abril por la empresa y el municipio del departamento Colón.

Aunque de hecho el alto cuerpo no se contradecirá con su pronunciamiento anterior, tendría en cuenta, para dictaminar, nuevos elementos que surgieron con la inversión cuestionada, como el rechazo por parte de la Provincia del estudio de impacto ambiental presentado por Monsanto, según fuentes próximas al TSJ.

Los nuevos amparos de Monsanto y del intendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, aún no tuvieron “admisibilidad” en el máximo tribunal. Antes, deben pasar por el Ministerio Público Fiscal, que es el primero en dictaminar si formalmente las presentaciones reúnen los requisitos exigidos. Fuentes próximas al alto cuerpo consideraron que, si los amparos tienen curso, una resolución sobre la cuestión de fondo llevaría entre 30 y 60 días.

Ese pronunciamiento saldrá de la Sala Electoral y de competencia originaria que integran los siete miembros del cuerpo.

En enero, en un fallo dividido, la Sala 2 de la Cámara del Trabajo resolvió a favor del amparo presentado por ambientalistas, por lo cual se ordenó paralizar la obra civil por considerar que las autorizaciones dadas fueron

“arbitrarias e inconstitucionales”, por violar la Ley de Ambiente de la Nación. También se estableció que la Municipalidad de Malvinas Argentinas debía “abstenerse” de otorgar algún tipo de autorización a la empresa hasta tanto concluyera el estudio.

El 10 de febrero, la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida –que desde hace más de un año y medio resiste la radicación– consideró un triunfo que el Gobierno provincial no autorizara el estudio ambiental presentado por Monsanto. La Secretaría de Ambiente objetó la falta de precisiones del informe en varios aspectos. Pese a este revés, la compañía ratificó su decisión de seguir adelante con su planta de semillas en Malvinas Argentinas.

En ese escenario, a fines de abril Monsanto y la Municipalidad de Malvinas Argentinas presentaron por separado recursos de queja ante el TSJ, luego de que la Cámara del Trabajo rechazara una apelación por la continuidad de la obra civil.

Más allá de que Monsanto promete un nuevo estudio ambiental “desde cero”, la compañía insistió por la vía judicial por una cuestión de estrategia jurídica en consonancia con los lineamientos fijados desde su sede central.

Un punto común

Aunque se desconocen los “nuevos elementos” que pueden plantear los recursos de queja presentados por Monsanto y el municipio de Malvinas Argentinas, en principio el Tribunal Superior mantendría el mismo criterio sostenido en la medida precautoria dictada en abril del año pasado, en la que se privilegió la “seguridad jurídica”.

En ese fallo, el TSJ habilitó la continuidad de la obra civil al tener en cuenta que el 13 de julio de 2012 el municipio autorizó a Monsanto a realizar “tareas preliminares para la obra” de la planta secadora de granos, sujeto al posterior cumplimiento de todos los requisitos impuestos por la Secretaría de Ambiente de la Provincia.

En el mismo sentido, el TSJ tuvo en cuenta la resolución de la Secretaría de Ambiente, que el 24 de abril de 2012 permitió también la obra civil, anterior al inicio de la etapa operativa.

Hay un criterio común en el alto tribunal: no se pueden cambiar las reglas de juego a mitad de camino cuando se han otorgado autorizaciones, ya que esa postura atenta contra el criterio de seguridad jurídica. Razonan que, si la multinacional no puede sortear las exigencias ambientales para funcionar, eso forma parte del “riesgo empresarial”.

Fuentes cercanas al alto cuerpo subrayan que “los contratos deben ser mantenidos bajo las normas por las cuales se suscribieron”, en referencia a las autorizaciones que recibió Monsanto para realizar la obra civil de parte de la Municipalidad de Malvinas Argentinas y de la Secretaría de Ambiente.

No obstante, en el TSJ algunos opinan que el “derecho ambiental es complicado y rompe con los cánones pétreos del derecho, y deja hendijas” para otras determinaciones.

También están quienes sostienen que los nuevos recursos planteados por la multinacional y la Municipalidad de Malvinas Argentinas para continuar con la obra civil devienen en abstractos por nuevas instancias planteadas desde el Gobierno y la propia compañía.

En ese marco, antes de fin de mes, la Legislatura tratará la nueva ley de ambiente que, entre otros puntos, establece que antes de cualquier radicación industrial se deberá presentar un informe de impacto ambiental. Pero, desde el punto de vista jurídico, ninguna ley tiene aplicación retroactiva.

Jure, con vecinos de Malvinas

Río Cuarto. El intendente Juan Jure, quien prohibió por decreto la instalación de Monsanto en esa ciudad para “preservar la paz social”, recibió ayer a integrantes de la asamblea de Malvinas Argentinas, quienes se oponen a la radicación de la multinacional en esa localidad.

Marcha mundial contra Monsanto en Malvinas Argentinas

22 de mayo de 2014, 12:53 • Política > Monsanto

MOVILIZACIÓN. A las 17, se realiza en Malvinas Argentinas la marcha mundial contra Monsanto (Archivo).

Por Redacción LAVOZ

280

La encabezará la asamblea Malvinas Lucha por la Vida. Concentran a las 17, en el ingreso a la ciudad y marchan hasta el municipio.

La asamblea Malvinas Lucha por la Vida encabezará hoy la marcha mundial contra Monsanto, para lograr la erradicación de la semillera multinacional de todo el planeta y específicamente, impedir su establecimiento en la ciudad de Malvinas Argentinas.

El asambleísta Gastón Mazzalay explicó a La Voz que la movilización mundial se realiza todos los 25 de mayo pero como en Argentina es una fecha patria se concreta los 24, y en este caso se adelanta porque buscan llegar al municipio y ser atendidos por el intendente Daniel Arzani.

“Queremos ir a la Municipalidad a llevar los resultados de las muestras de sangre que dieron como resultado que siete de cada 10 personas tienen agroquímicos en su cuerpo. Queremos hablar con el intendente porque además tenemos una recomendación del Ministerio de Salud de la Nación que dice que se tiene que hacer un estudio de línea base para relevar el estado de salud actual de la población de Malvinas”, explicó Mazzalay.

El joven indicó que los estudios hematológicos se “están hechos en la UBA”.

Mazzalay también indicó que buscan preguntarle a Arzani “por qué apeló ante el Tribunal Superior de Justicia para que Monsanto pueda seguir con la obra civil. Él quería volver todo a foja cero, no se entiende”. “Los vecinos de

Malvinas no resisten otro foco de contaminación por eso pedimos que se erradique completamente a la empresa”, explicó.

En tanto destacó que esta marcha visibiliza que “la resistencia a la empresa no es sólo nuestra sino que se replica en todo el mundo, porque Monsanto ya ha demostrado irresponsabilidades en todas partes del mundo e incluso en otros países sus productos se han prohibido”.

La concentración será a las 17, en la rotonda de entrada a Malvinas Argentinas por la ruta N° 19 y se marchará hasta el municipio local.

“Si analizáramos a Merkel, encontraríamos lo mismo que en Malvinas Argentinas”

26 de mayo de 2014 • Política > Contaminación

Persistentes. Manera asegura que los químicos clorados están presentes por años (La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Volvieron a operar a Giallombardo, que sigue en coma

Ayer 10:23 • Motores

Después de la derrota en San Luis, Rodríguez Saa le pidió la renuncia a todo su gabinete

Ayer 22:31 • Política

Por Alejandro Rollán

163

El bioquímico especialista en toxicología Fernando Manera sostiene que los químicos hallados en los análisis que encargó la asamblea de vecinos están presentes en la mayoría de los seres vivos. Otra mirada a la controversia por Monsanto.

Lejos de querer entrar en polémicas con profesionales o instituciones ambientalistas, el bioquímico especialista en Toxicología Fernando Manera no se sorprende por los resultados de los análisis realizados en pobladores de Malvinas Argentinas a raíz de la controversia por la radicación de Monsanto.

“Los productos encontrados en sangre están prohibidos para el uso agrícola desde hace décadas. Además, estudios realizados en otras partes del mundo muestran que estos productos se los encuentra entre 70 y 80 por ciento de los

seres vivos del planeta. Si analizáramos a Angela Merkel (canciller de Alemania), por ejemplo, encontraríamos proporcionalmente lo mismo que en Malvinas Argentinas”, graficó Manera, fundador y expresidente de la Asociación de Bromatología, Ambiente y Zoonosis de Córdoba.

Días atrás, la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida y la Fundación para la Defensa del Ambiente (Funam) difundieron los resultados de un estudio que muestran en esa ciudad la presencia en sangre de cuatro productos químicos clorados: Aldrin, Dieldrin, DDT y HCH. A partir de estos hallazgos, la asamblea y la fundación solicitaron la suspensión definitiva de las obras de la planta de acondicionamiento de maíz que allí construye Monsanto.

Sin embargo, los plaguicidas identificados llevan varios años de prohibición para uso agrícola en el país, reveló Manera. El Dieldrin fue prohibido en 1980; el Aldrin y DDT en 1990 y el HCH, en 1998. Todos integran además la lista de formulados prohibidos por la Convención de Estocolmo, en vigencia desde 2004, y ratificada por Argentina. Se trata de agroquímicos que no pertenecen a la agricultura moderna.

“Son disruptores endócrinos, que van directamente a las hormonas, que persisten en el ambiente y que se depositan en tejido graso, tanto en humanos como animales”, precisó Manera. A tal punto que se ha podido encontrar la presencia de estos químicos clorados en osos polares y focas, animales que lejos están de pertenecer a la fauna de una región agrícola.

En su libro Una amenaza invisible, en el que aborda la problemática de estos productos, el profesional menciona estudios internacionales que han detectado la presencia de estos químicos clorados (entre muchos otros) en la leche humana y otros vehículos de materia grasa.

“Si se analizara la sangre de cada habitante del planeta, en muchos se encontrarían estos químicos en diferentes concentraciones”, observó. El uso del HCH en la actividad agropecuaria, por ejemplo, está prohibido por 12 leyes nacionales desde hace más de 40 años. La primera norma en su contra fue sancionada en 1968 e impidió su suministro en el bañado de la hacienda, debido que ingresaba al tejido graso del animal y de ahí se transmitía al ser humano. Pero, sin embargo, su uso farmacéutico en el país se extendió hasta hace pocos años. Hasta el 1º de febrero de 2011 se lo recetaba para combatir la pediculosis. “En agosto de 2010 presenté la denuncia científica ante la Defensoría del Pueblo de la Nación para que se prohibiera el uso del lindado, medida que se adoptó a partir del 1º de febrero de 2011. Sin embargo, en otros países aún se sigue utilizando”, observó Manera.

Defensor de las políticas que regulan el uso de los agroquímicos, admite estar preocupado también por la utilización indebida de químicos con uso farmacéutico. Según reveló, en Argentina mueren 62 personas por día por el uso incorrecto de químicos con fines medicinales.

Muestra

Análisis. La Asamblea Malvinas Lucha por la Vida encargó un análisis sobre una muestra de 10 habitantes de Malvinas Argentinas para identificar la presencia de sustancias peligrosas en sangre.

Universo. De los 10 pobladores analizados, siete de ellos mostraron presencia de plaguicidas antiguos como Aldrin, Dieldrin, DDT y HCH, según informó la asamblea de vecinos.

Obras: el TSJ decide

El Tribunal Superior de Justicia se pronunciará dentro de los próximos 60 días respecto a la continuidad de las obras de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas. El máximo tribunal debe resolver los recursos de queja interpuestos por la empresa y el municipio.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 26/05/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

Postergan una semana la sanción de la ley de ambiente

27 de mayo de 2014, 17:33 • Política > Ley de Ambiente

Por Lucía Guadagno

297

Lo confirmó Sergio Busso, presidente del bloque delasotista en la Legislatura. Buscan consenso con la oposición. Expectativa por la planta de Monsanto.

El delasotismo informó esta tarde que postergarán para el miércoles que viene la sanción de la nueva ley de ambiente, cuyo debate estaba previsto para mañana.

"La oposición nos pidió una semana más y aceptamos", explicó a La Voz Sergio Busso, presidente del bloque de Unión por Córdoba en la Unicameral. "Desde el principio planteamos que queremos que esta ley salga con el mayor consenso posible", remarcó.

La iniciativa de adecuar la legislación provincial de ambiente a la ley nacional de presupuestos mínimos N° 25.675 fue del Poder Ejecutivo, en medio del conflicto por la instalación de una planta de semillas de maíz de Monsanto en Malvinas Argentinas, a 15 kilómetros de la Capital.

El gobernador José Manuel de la Sota lo planteó como un proyecto de "convivencia ambiental", por el cual se reforzaría la participación ciudadana y la exigencia en materia ambiental a los emprendimientos productivos.

Desde que el proyecto ingresó a la Legislatura, en febrero último, recibió numerosas críticas desde distintos sectores, como las universidades, organizaciones sociales, cámaras industriales y agropecuarias. Todos plantearon que no está claro cómo y cuándo se implementarán mecanismos de participación ciudadana ni cuáles serán. También cuestionan que muchos puntos quedan supeditados a la posterior reglamentación que haga el Poder Ejecutivo.

Busso dijo que tomaron nota de todo y que estudian modificaciones al proyecto junto con los aportes que haga la oposición. De todos modos, aclaró que el miércoles que viene es la fecha límite: "Haremos todos los acuerdos posibles hasta la semana que viene, que es la fecha definitiva de sanción", sostuvo.

El delasotismo cuenta con la mayoría suficiente como para tratar y sancionar el proyecto.

Si bien los legisladores oficialistas buscan separar el debate de esta ley de la radicación de Monsanto, la empresa ya anunció que está esperando la nueva legislación para presentar otro estudio de impacto ambiental, ya que el primero le fue reprobado por el Gobierno.

Desde enero pasado, la construcción de la planta esta suspendida por un fallo judicial que declaró inconstitucionales las autorizaciones dadas por la Provincia y el municipio de Malvinas a la empresa. El Tribunal Superior de Justicia ahora analiza si avala esa resolución o la revierte.

30/05/2014

La cultura del maíz, detrás de mejores reglas

El ministro López observó que es responsabilidad del Estado generar las condiciones para asumir el rol estratégico de la producción.

Facebook 0

Twitter 0

Carlos Petroli

La cultura del maíz todavía tiene muchos pasos para dar en la provincia si el propósito es avanzar a favor de un mayor equilibrio en la canasta agrícola y en la generación de valor agregado e inversiones.

El ministro de Agricultura Julián María López, y el presidente de la Bolsa de Cereales de Córdoba, Juan Martín Buteler, volvieron a poner el foco en esa meta durante la Jornada Más Maíz de Córdoba, que se concretó ayer en la capital provincial.

Desde la esfera oficial, el ministro pidió que el Programa Maíz Córdoba (lanzado el año pasado, con la idea de modificar la relación de superficie con la soja) sea tomado "como propio" por los productores. Esto en razón de constituir una herramienta para recorrer el camino de la transformación productiva, económica, de las buenas prácticas y el desarrollo sustentable.

"Juntos podemos construir una agricultura sustentable de alta producción", afirmó López, en un contexto provincial en el que soplan vientos ideológicos refractarios a los instrumentos tecnológicos del agro y sus modelos de gestión.

En una similar línea, Buteler advirtió que el sector trabaja con productos cada vez más amigables con el ambiente, dirigidos por instituciones prestigiosas como el Inta, Aapresid, el movimiento Crea y universidades.

En lo que se interpretó como una referencia a la demorada radicación del semillero de Monsanto, en Malvinas Argentinas, Buteler pidió a los distintos estamentos públicos “reglas claras” para el asentamiento de industrias, que trabajen o no para el sector. Y planteó que los órganos de decisión “trabajen integrados, y con el respaldo de instituciones científicas altamente calificadas”.

El ministro López mencionó que, en los últimos 10 años, Córdoba no logró mejorar la relación de superficie de maíz respecto de la soja. “Sé que podemos mejorar esta relación. Vengo a proponer una transformación desde un trabajo conjunto”, planteó.

Entre las gramíneas de verano (maíz y sorgo en su mayor parte), suman hoy una participación del 24 por ciento en el total de los cultivos. Con este dato, el ministro ratificó la meta de elevar el número al 33 por ciento y ubicar a Córdoba como “el polo de agregado de valor al grano de maíz como lo es la soja en Rosario”. Una hectárea de maíz tiene una inversión 40 por ciento superior a una de soja, y eso representa mayor movimiento económico dentro de la provincia, dijo.

En el auditorio estaban los referentes de empresas como AGD, Bunge y la Asociación de Cooperativas, que radicaron en la provincia plantas para la producción de bioetanol y derivados para la industria de carnes. Pero, según la cartera rural, Córdoba sólo consume o industrializa el 21 por ciento del maíz que produce (Argentina el 35 por ciento). En tanto, ninguno de los grandes productores mundiales industrializa menos del 80 por ciento de la producción primaria.

Se sancionaría este miércoles la nueva ley de ambiente

2 de junio de 2014 • Política > undefined

Por Lucía Guadagno

Así lo anunció Unión por Córdoba. Aún no se conoce el proyecto definitivo del oficialismo. UCR y Frente Cívico hicieron sus propuestas.

Si el delastismo no modifica sus planes, los cordobeses tendrán a partir del miércoles una nueva ley de ambiente. Sin embargo, aún no se conoce el texto definitivo del proyecto que el oficialismo llevará al recinto

Mientras tanto, el Frente Cívico y la UCR presentaron sus propuestas. Según declararon representantes de ambos bloques, esperan que Unión por Córdoba las tome para incluirlas en su proyecto final.

Ambos sectores proponen la audiencia pública y la consulta popular como las dos formas de participación ciudadana y avanzan en establecer en qué casos y de qué manera se implementaría cada una. También precisan cómo sería el proceso de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA).

El proyecto enviado por el Poder Ejecutivo a la Unicameral en febrero último, si bien mencionaba la incorporación de “audiencia pública y mecanismos de consulta”, no determinaba cómo se harían ni en qué casos. Tampoco especificaba el proceso de la EIA.

Tanto Sergio Busso, presidente del bloque de Unión por Córdoba, como Dante Heredia, legislador a cargo del proyecto, manifestaron que trabajan en modificaciones al texto original en base a los aportes hechos por numerosas instituciones y especialistas y también por los bloques opositores.

Si bien la nueva norma legislará sobre una decena de instrumentos de política ambiental (ordenamiento territorial, seguros ambientales, acceso a la información, entre otros), la participación ciudadana y la EIA son clave.

En ambos casos, hay contradicción entre la legislación provincial y la nacional, lo que contribuyó, entre otros problemas, al conflicto social y judicial por la instalación de la empresa Monsanto en Malvinas Argentinas.

Esto es lo que propone la oposición para esos dos instrumentos:

Frente Cívico. Para la Evaluación de Impacto Ambiental, pide que sea obligatoria y previa a la autorización de emprendimientos con mayor riesgo de afectar el ambiente, aunque no detalla cuáles serían éstos. Para los casos de menor impacto, la exigencia sería sólo un aviso de proyecto. El criterio es similar al que la Provincia establece en el decreto 2131/00 que reglamenta en la actualidad los estudios de impacto ambiental.

El juecismo propone dejar sentado en la nueva ley el procedimiento técnico-administrativo de la EIA, que constaría de cinco pasos: presentación del aviso de proyecto por parte del promotor, realización y presentación del estudio de impacto ambiental, campaña de difusión e información, proceso de participación ciudadana y, finalmente, otorgamiento o no de la licencia socioambiental por parte de la autoridad de aplicación.

UCR. Propone exigir un estudio de impacto ambiental pero diferencia dos momentos según el grado de incidencia que tenga la actividad: como requisito previo a la “ejecución o desarrollo” de un proyecto, o previo a “su certificado de uso conforme, habilitación o autorización”. Con ello, se plantea una situación similar a la actual legislación provincial de permisos por etapas.

El radicalismo pide, además, que el proceso de EIA se deje establecido paso a paso en la nueva ley y que no quede supeditado a la posterior reglamentación. Asimismo, considera que hay que avanzar en la clasificación de actividades con “presunción de impacto ambiental relevante” y las de “presunción de impacto ambiental mediano”, y que esas categorías deben quedar precisadas en la ley.

Participación ciudadana

Frente Cívico. Las dos formas de participación que propone son la audiencia pública y la consulta popular, según los casos. Considera que la participación debe ser obligatoria en todos los emprendimientos a los que se le exija evaluación de impacto ambiental. La consulta popular quedaría reservada para los proyectos de “alta complejidad ambiental que generen conflicto social”, según precisaron, y sería no vinculante.

UCR. Al igual que el juecismo, considera que la audiencia pública debe ser parte integrante de la evaluación de impacto ambiental, pero agrega que debe ser instrumentada por un consejo provincial de ambiente. Este órgano estaría formado por los distintos niveles de gobierno provincial, representantes de instituciones y de los distintos sectores productivos.

Asimismo, prevé dos formas de consulta popular. Una que sea potestad de la Legislatura, “que podrá considerar someter a Consulta Popular un Proyecto de Ley remitido por el Poder Ejecutivo en el que se planifique el emplazamiento de una obra pública o emprendimiento”. En esos casos, el voto afirmativo del pueblo lo convertiría en ley. La otra forma es un referéndum que podría ser convocado por la Legislatura o por el Gobierno provincial para los emprendimientos de mayor riesgo de impacto ambiental. Al momento de convocarla, tanto el Legislativo como el Ejecutivo determinarían si es o no vinculante

La salud

El Frente Cívico introduce en su propuesta un apartado específico sobre la salud ambiental, que incluye un procedimiento de evaluación de impacto en salud para las actividades en las que sea obligatoria la evaluación de impacto ambiental.

Además, propone un Plan Quinquenal de Salud y Ambiente de la Provincia, que se elaboraría con la participación de instituciones académicas y científicas. El objetivo sería identificar y medir factores de riesgo, elaborar mapas de riesgo ambiental y proponer medidas para minimizar los impactos, entre otras.

Puntos de vista

Eduardo Yuni. Presidente del bloque UCR. “Creemos que hay que establecer reglas de juego claras para los inversores y crear un consejo ambiental provincial para evitar conflictos como el de Monsanto”.

RELACIONADAS

El socialismo y la izquierda se oponen a crear otra norma

Santiago Clavijo. Legislador del Frente Cívico. “Necesitamos que la participación de los cordobeses en el tema ambiental sea efectiva y anterior a la toma de decisiones, y que no se quede en el discurso”.

Sergio Busso. Presidente de Unión por Córdoba. “Queremos llegar a un proyecto consensuado con la oposición. Hemos escuchado a más de 30 instituciones y creemos que ya es hora de sancionar la ley”.

Monsanto: el nuevo estudio, en julio

4 de junio de 2014 • Política > Monsanto

MONSANTO. (Archivo/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

La peor sospecha tras brutal ataque a un hombre

Hoy 0:41 • Sucesos

Hacia una verdadera cultura escolar inclusiva

Hoy 0:41 • Opinion

Por Redacción LAVOZ

194

Lo manifestó un vocero de la empresa. Lo realiza la consultora URS Corporation. El anterior informe fue rechazado por la Provincia.

La empresa Monsanto encargó un nuevo estudio de impacto ambiental y planea presentarlo a mediados de julio a la Provincia.

Para esa fecha, estaría sancionada la nueva ley de ambiente provincial, y la firma considera que con ese informe técnico, más una eventual audiencia pública, podrá conseguir las habilitaciones para continuar con la construcción de su planta de semillas en Malvinas Argentinas.

El 10 de febrero pasado, el Gobierno provincial rechazó el informe de impacto ambiental que había presentado la compañía por considerar que no especificaba qué haría con los residuos sólidos y los peligrosos, ni cómo mitigaría el impacto en el tránsito. En ese momento, la empresa comunicó que presentaría otro estudio.

Adrián Vilaplana, gerente de Asuntos Corporativos de Monsanto, precisó a La Voz del Interior que el estudio fue encargado a la firma estadounidense URS Corporation.

Esta compañía tiene una oficina en Buenos Aires y realizó estudios en el país para proyectos de las mineras Xstrata Cooper, Rio Tinto y Vale, entre otros.

Vilaplana agregó que en algunas etapas del informe interviene también la Universidad Tecnológica Nacional (UTN).

El estudio anterior estuvo a cargo de los consultores locales Miguel Monserrat y Jorge Dutto, según consta en el dictamen de la comisión técnica de la Secretaría de Ambiente de la Provincia que recomendó no aprobarlo.

EDICIÓN IMPRESA

En busca de gobernadores del PJ que apoyen la candidatura presidencial

9 de junio de 2014 • Política > Bajo palabra

Salir a flote. El legislador provincial Rodrigo de Loredó (UCR) sigue recorriendo el interior para presentar su libro. Días pasados estuvo en Cruz del Eje y se probó un traje de Illía (Prensa De Loredó).

TE PUEDE INTERESAR

La Trochita: un viaje al pasado

11 de Agosto

Volvieron a operar a Giallombardo, que sigue en coma

Ayer 10:23 • Motores

Por Redacción LAVOZ

13

José Manuel de la Sota admite que uno de sus puntos débiles para su aspiración presidencial es el escaso apoyo dirigencial con el que cuenta en la provincia de Buenos Aires y en la Capital Federal. Más noticias en el Bajo Palabra de esta semana.

Caminar el interior

José Manuel de la Sota admite que uno de sus puntos débiles para su aspiración presidencial es el escaso apoyo dirigencial con el que cuenta en la provincia de Buenos Aires y en la Capital Federal.

No son dos distritos más: el bonaerense concentra el 38 por ciento del padrón electoral; el porteño es el tercero, después de Córdoba.

Sin embargo, con su equipo de colaboradores comenzó a entablar diálogos con gobernadores peronistas para tratar de consolidar su postulación desde el interior.

La estrategia es tratar de conseguir respaldos de los mandatarios provinciales a los que hoy observan más distantes de la Casa Rosada.

Si bien la mayoría está encolumnada con el Gobierno nacional, los delastotistas consideran que en algún momento comenzarán a tomar distancia de los K y de Daniel Scioli, a quien también consideran oficialista.

Por ahora, las conversaciones son privadas. De la Sota espera oficializar su candidatura presidencial después del Mundial de Brasil, cuando deberá mostrar las cartas con las que cuenta para participar en la carrera por la sucesión de la presidenta Cristina Fernández.

Entonces deberá exhibir que su aspiración tiene una base más sólida que sus mensajes críticos hacia el kirchnerismo y que ha logrado arraigar en territorios ajenos a su provincia natal.

Encuentro en Huerta Grande

La Democracia Cristina festejará su aniversario número 60 con un congreso nacional que se realizará el 5 y el 6 de julio en Huerta Grande, en el corazón del valle de Punilla.

El histórico partido aprovechará el aniversario para convocar a dirigentes nacionales y también a destacadas personalidades del ámbito internacional. Algunos de los que disertarán serán José Manuel de la Sota, Sergio Massa y Hugo Moyano. Estos tres nombres no fueron elegidos al azar por los demócratas cristianos: todos ellos están negociando conformar un espacio político común para las elecciones de 2015, con la Democracia Cristiana como herramienta electoral, ya que es uno de los partidos que tiene reconocimiento de la Justicia electoral en todas las provincias. Desde el delasotismo, negaron que ese encuentro vaya a ser el ámbito de la oficialización de la candidatura presidencial del gobernador de Córdoba. “Será después del Mundial de fútbol. Además, en ese congreso se debatirán ideas, no candidaturas”, dijo un delasotista paladar negro. Desde el entorno de De la Sota, aceptan que el congreso será otro lugar de encuentro entre el mandatario cordobés y el exintendente de Tigre, que están encaminados a compartir un mismo espacio, aunque aún sin hablar de candidaturas.

Passerini, duro con Binner y el socialismo

“La provincia de (Hermes) Binner es tan exitosa que tuvo que intervenir el Gobierno nacional por la situación del narcotráfico”, le dijo Daniel Passerini, ministro de Desarrollo Social de la Provincia, a Daniel Menéndez, dirigente de Barrios de Pie, el jueves pasado. Fue en un debate sobre inclusión social en la Universidad Católica de Córdoba (UCC), del que también participaron el dirigente piquetero Luis D’Elía, funcionarios del Gobierno nacional y académicos. En el momento de las preguntas entre los expositores, Menéndez le pidió a Passerini que explique por qué, a pesar de las políticas que el ministro había ponderado previamente, en Córdoba había quedado de manifiesto una gran desigualdad social y connivencia entre la Policía y el narcotráfico durante los saqueos del 3 y 4 de diciembre. “Evidentemente no conocés la realidad de Córdoba”, le respondió Passerini. El ministro defendió al Gobierno provincial y, al final, le achacó a Menéndez haber elogiado, minutos antes, al gobierno de Binner en Santa Fe. “Cuando quieras, comparamos todo lo que hizo este

Gobierno en viviendas con el socialismo, que en Rosario no hizo nada”, insistió Passerini ya casi fuera de micrófono y con ganas de seguir discutiendo.

El norte ¿existe?

Cayó bastante pesado entre intendentes radicales el reciente anuncio de la Provincia de un plan de desarrollo estratégico para el norte cordobés por mil millones de pesos.

En una de las últimas reuniones del Foro de Intendentes de la UCR, varios mandatarios del norte dijeron no conocer nada de dicho plan ni haber sido siquiera notificados de sus alcances.

“No es más que un reajuste, convenientemente adornado con marketing, de cosas que se vienen haciendo desde hace años. Mientras tanto, no nos pagan ni siquiera la deuda por asistencia a niñez y ancianidad, que ya acumula un año de atrasos”, se quejó uno de ellos. En ese mismo encuentro, los intendentes radicales se quejaron de la mala relación que tienen con el secretario de Asuntos Municipales provincial, Rodrigo Rufeil, a quien acusan de “no atender” los reclamos. “Hay casos en que hemos estado hasta seis horas de plantón en su despacho, sin respuestas”, fue un planteo repetido. Inclusive, los más disgustados no descartan pedir una reunión al gobernador para tratar de ver directamente con él los temas pendientes.

Juez y Accastello

La reunión ocurrió hace varios días. Luis Juez y Eduardo Accastello compartieron una charla de más de una hora.

Voceros de ambos dirigentes trataron de quitarle trascendencia al encuentro, pero el dato se filtró y causó sorpresa en el delasotismo. De todos modos, un dirigente accastellista de la Capital tiró un dato que puede determinar que estos contactos no lleguen a buen puerto: “Accastello no quiso ser candidato a vice de (Juan) Schiaretti en 2011, menos lo será ahora de Juez. Ahora, si el senador va por la intendencia de Córdoba, la negociación podría ser otra”. Por ahora, aunque evita definiciones contundentes, Juez espera ser candidato a gobernador por tercera vez consecutiva.

Por las dudas

Un vallado, decenas de policías y hasta efectivos del cuerpo de Infantería custodiaron el miércoles pasado el edificio de la Legislatura mientras se llevaba a cabo la 20ª sesión ordinaria del año. ¿El motivo? Contener una posible manifestación en contra de la nueva ley de ambiente. Sin embargo, los uniformados sólo asistieron a una dramatización y una radio abierta hecha por un pequeño grupo de jóvenes.

Eso fue todo. La sanción de la ley estaba prevista para ese miércoles, pero un día antes el delasotismo decidió posponerla. La norma tiene un fuerte rechazo de parte del movimiento que se opone a la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas porque consideran que es para “lavarle la cara” al proceso de instalación de la planta de semillas.

El Mundial como excusa

Se viene el Mundial de Brasil, con lo cual la atención de la sociedad se centrará en el fútbol. Todos los dirigentes con aspiraciones de ser candidatos saben que, cuando comience a rodar la pelota, no será un buen momento para mostrarse y hablar de política. No obstante, los juecistas encontraron una salida para tratar de hacerse notar en

estos días de protagonismo del fútbol: militantes del Frente Cívico reparten el fixture del Mundial con la consigna "Juez 2015".

También están colocando carteles en distintos espacios, con la misma promoción. En ningún caso dicen a qué cargo se postulará el senador nacional. "No es momento de hablar de candidaturas", repitió Juez el sábado pasado en Villa Carlos Paz, después del congreso provincial de su partido.

Festejo polémico

Días pasados, en un coqueto salón de fiestas de barrio Matienzo, las autoridades del Tribunal de Conducta Policial organizaron un gran festejo para celebrar el 10º aniversario de este organismo conducido por un civil, al que en 2004 el gobierno impulsó para eliminar a la entonces cuestionada división Asuntos Internos de la Policía. El abogado Martín Berrotarán es el actual titular del tribunal. La celebración no cayó muy bien en algunos despachos del Centro Cívico ya que aún está fresco el recuerdo de la huelga policial y la ola de saqueos de diciembre pasado. "No había nada para festejar", se le escuchó decir a un funcionario político del área de Seguridad.

La carrera en Jesús María

Al intendente de Jesús María, Gabriel Frizza, que llegó al gobierno integrando el Frente Cívico pero que hoy se muestra muy cercano a Mauricio Macri (PRO), le salió un temprano competidor, y de sus propias filas, para un eventual intento de reelección en 2015.

Días atrás, renunció a su banca el concejal oficialista Luis Picat, quien incluso fue funcionario municipal y presidente del bloque frizzista. Lo hizo anunciando su retorno a la UCR, desde donde intentará ser candidato a intendente.

El hábito y el monje

Salir a flote. El legislador provincial Rodrigo de Loredó (UCR) sigue recorriendo el interior para presentar su libro. Días pasados estuvo en Cruz del Eje. En su recorrida aprovechó para visitar la casa-museo en homenaje al expresidente radical Arturo Umberto Illia. Ni lerdo ni perezoso, y con la idea de dar siempre algún golpe de efecto, De Loredó se calzó un saco de don Arturo y se mostró en fotos que hizo llegar a los medios de comunicación. Para los más veteranos dirigentes radicales, fue un atrevimiento. Para los más jóvenes, un modo de trascender en los medios.

EDICIÓN IMPRESA

Tras los incidentes, la Unicameral aprobó la nueva Ley de Ambiente (300)

11 de junio de 2014, 23:08 • Política > Nueva Ley de Ambiente

Por Redacción LAVOZ

Vecinos de Malvinas Argentinas e Ituzaingó Anexo se quejan porque dicen que no tienen conocimiento del contenido de la normativa. Durante la tarde hubo rotura de vidrios, 27 detenidos y una decena de policías heridos. Galería de fotos.

La Unicameral de Córdoba aprobó en noche del miércoles el proyecto de ley de Política Ambiental Provincial enviada por el Ejecutivo.

El proyecto original enviado por el gobernador José Manuel de la Sota sufrió modificaciones en el texto original y fue aprobado con los votos de todos los bloques parlamentarios excepto del Frente de Izquierda y de los Trabajadores. El legislador De Lucca, del Frente para la Victoria, se abstuvo.

DOCUMENTO Ley de Ambiente 13428

Después de los enfrentamientos, que incluyeron el lanzamiento de gases por parte de la Policía, la situación se calmó en la esquina de Deán Funes y Rivera Indarte, mientras adentro del recinto se debatía la ley.

Disturbios

Hacia las 18.30 los incidentes se trasladaron a las zonas aledañas a la Legislatura, donde se produjeron dificultades para la circulación vehicular.

En la intersección de Vélez Sarsfield y boulevard San Juan se observó un importante despliegue policial que incluyó gases lacrimógenos, que derivó en más una veintena de detenidos, según confirmó a La Voz, el comisario a cargo del operativo, Abel Díaz.

Según describió el comisario, los manifestantes hirieron con piedras y palos a una decena de policías que debieron ser trasladados hacia el Policlínico Policial. "Algunos recibieron golpes fuertes en la cabeza", agregó Díaz.

Por su parte, el fiscal Guillermo González aseguró en conversación con Cadena 3 que son 27 los detenidos tras los disturbios.

Encadenados

La protesta de vecinos se inició de manera pacífica esta mañana, cuando ocho manifestantes se encadenaron en la puerta de la Unicameral, en rechazo a la iniciativa ambiental.

Ester Quispe, una de las integrantes de la protesta, contó a La Voz que hasta la mañana del miércoles eran ocho las personas encadenadas, aunque esperaban que se sumaran más a partir de una convocatoria en Facebook.

La dirigente se pronunció en contra de “la ley que se quiere votar de nuevo entre gallos y medianoche”. “Si bien han pasado distintas organizaciones por la Legislatura, no tenemos ningún tipo de conocimiento de lo que contiene, no nos ha llegado nada”, agregó.

“No creemos en los legisladores, en esta ley que nos quieren imponer. No nos sentimos representados”, insistió Quispe.

“Tendrán que escuchar lo que necesitamos nosotros, no votar leyes a puertas cerradas”, sostuvo.

Sofía Gatica advirtió en declaraciones a Mitre Córdoba que “la ley está hecha para que Monsanto se instale legalmente”.

En el mismo sentido y mediante un comunicado, el Frente de Izquierda y de los Trabajadores responsabilizó al “Gobierno provincial por los incidentes frente a la Legislatura” y aseguró que: “El oficialismo, esta vez con el aval de la oposición, quiere aprobar una ley hecha a la medida de la multinacional Monsanto”. Además denunciaron que no dejan ingresar a los abogados de las agrupaciones a los lugares de detención.

Seguir

Hernán Puddu @HernanPuddu

Obvia maniobra: UPC y oposición salvo FIT votan Ley #monsanto reprimen a Madres de Ituzaingó y DLS les dice "violentos" cc @Maldonadonoelia

20:15 - 11 jun. 2014

respuestas 8 8 Retweets 3 3 me gusta

Información y privacidad de Twitter Ads

La palabra de De la Sota

Mediante una serie de tuits, el gobernador de Córdoba habló sobre los disturbios y tildó a los ambientalistas de “violentos”.

Seguir

José M. de la Sota ✓ @DelaSotaOk

Se decían "ambientalistas"..Eran un grupo violento y fanático. Agredieron, rompieron, dañaron... Merecen unánime repudio. Eso no es Córdoba!

19:20 - 11 jun. 2014

50 50 respuestas 61 61 Retweets 24 24 me gusta

Información y privacidad de Twitter Ads

Seguir

José M. de la Sota ✓ @DelaSotaOk

Se puede pensar distinto, pero juntos. Se puede ser oficialista u opositor y coincidir en bien del pueblo. Eso se llama convivir.

19:24 - 11 jun. 2014

24 24 respuestas 41 41 Retweets 23 23 me gusta

Información y privacidad de Twitter Ads

Proyecto

El legislador de Unión por Córdoba, Dante Heredia, explicó: "Anoche estuvimos hasta tarde consensuando un proyecto, que ya está terminado. Puede llegar a haber algunas modificaciones hoy en la reunión de los presidentes de bloque, pero lo fundamental ya está acordado".

La reunión de labor parlamentaria entre los jefes de bancadas será este mañana pasadas las 10, explicó Heredia. De allí saldría el proyecto definitivo. "Incluimos aportes de la oposición y de muchas de las instituciones que participaron de la discusión de la ley", expresó el legislador.

* La periodista Lucía Guadagno colaboró con esta nota.

Fuerte aval político para la polémica ley ambiental

12 de junio de 2014 • Política > ley ambiental

Al frente. Sofía Gatica, de las madres de Ituzaingó, participó de la protesta. Un grupo causó luego destrozos en la Legislatura (La Voz / Sergio Cejas).

Por Lucía Guadagno

50

Con amplio consenso, fue sancionada anoche. Sólo se opuso el FIT. Afuera, hubo una protesta muy violenta.

La Ley de Política Ambiental provincial fue aprobada anoche por una sólida mayoría de legisladores, mientras fuera de la Unicameral una protesta minoritaria desataba graves hechos de violencia.

El proyecto fue aprobado con los votos de todos los bloques, con excepción del Frente de Izquierda y de los Trabajadores. El legislador De Lucca, del Frente para la Victoria, se abstuvo. La juecista Marta Juárez se retiró del recinto en repudio a la “represión” y su compañera de bancada, Nancy Lizzul, no concurrió, pero se manifestó en contra de la ley por las trabas que, según indicó, impondrá a la inversión productiva.

La sesión empezó cerca de las 17.30 con mucho desorden. Minutos antes se habían producido serios disturbios por parte de un grupo de manifestantes que rechaza la ley por considerar que favorecerá a Monsanto.

Tomó la palabra, en primer lugar, Alejandra Mattar, del radicalismo, quien denunció que la legisladora del Frente de Izquierda (FIT), Cintia Frenca, la había señalado en la calle a ella y a su correligionario Luis Brouwer de Koning para que los manifestantes los escracharan. Eso devino en una cuestión de privilegio que podría acarrear una sanción para Frenca, quien negó lo ocurrido y fue la gran protagonista de la discusión por su férrea oposición al proyecto.

La norma fue anunciada por el gobernador José Manuel de la Sota en febrero para promover la “convivencia ambiental” tras sucesivos conflictos.

RELACIONADAS

Graves incidentes y 15 policías heridos

Pese a ser una iniciativa del Ejecutivo, durante los cuatro meses en que se discutió el proyecto, la bancada de Unión por Córdoba incorporó numerosos cambios propuestos por los opositores, por instituciones académicas y algunas asambleas ciudadanas.

La nueva ley dispone un proceso de Evaluación de Impacto Ambiental previo a cualquier autorización de proyectos que puedan tener impacto significativo sobre el ambiente. Ese proceso incluirá un estudio de impacto ambiental y una audiencia pública en todos los casos.

Para los emprendimientos o intervenciones de menor impacto sólo se exigirá un aviso de proyecto, pero también habrá una instancia de participación ciudadana.

También se incorpora la consulta popular –que al igual que las audiencias no será vinculante– para los casos de alto impacto ambiental y conflictividad social. Esta consulta podrá ser convocada por el Poder Ejecutivo, el Legislativo o por iniciativa popular. En este último caso, los interesados deberán reunir el tres, 10 o 20 por ciento de firmas del electorado de esa población.

La ley incorpora al final dos anexos. En el Anexo I se listan las actividades a las que se les exigirá de manera obligatoria la Evaluación de Impacto Ambiental (que incluye audiencia pública o consulta popular). En esta lista entran 48 actividades, incluidas las plantas de silos o producción de semillas con capacidad de acopio para más de 2.500 toneladas.

Eso significa que Monsanto deberá someterse a este proceso, ya que su planta de semillas de maíz, que pretende instalar en Malvinas Argentinas, alcanzaría 29.500 toneladas de capacidad.

17 IMÁGENES

Disturbios en la Legislatura por el debate de la Ley de Ambiente

La ley y Monsanto

Caso clave. Si bien la nueva ley de ambiente establece que los emprendimientos a los que se les haya rechazado la evaluación de impacto ambiental no podrán volver a presentarse, Monsanto sí podrá hacerlo porque la ley no es retroactiva.

Una vez que presente el nuevo estudio, estará sometida a la nueva legislación. Por ello, su proyecto será sometido a una instancia de participación ciudadana. Si el Ejecutivo no convoca a una consulta popular, lo podrán hacer los ciudadanos de Malvinas Argentinas, si juntan el 20 por ciento de las firmas del electorado.

Ambientalistas obligaron a fotógrafo de La Voz a borrar fotos

12 de junio de 2014, 15:43 • Política > Monsanto

RAMIRO PEREYRA. Le obligaron a borrar fotos que tomó en Malvinas.

TE PUEDE INTERESAR

El triunfo de Cambiemos ya puso la interna en ebullición

Hoy 0:51 • Política

El dólar bajó y, para los empresarios, los pasos son el impulso que faltaba

Hoy 0:51 • Negocios

Por Redacción LAVOZ

“Si no borras las fotos, no salís”, lo amenazaron en el acampe en Malvinas Argentinas contra Monsanto.

Un grupo de ambientalistas que protesta contra la instalación de una planta de la empresa Monsanto impidieron que un fotógrafo de La Voz realizara una cobertura gráfica y lo obligaron a borrar las imágenes que había captado.

Aproximadamente a las 11 de hoy, el fotógrafo Ramiro Pereyra, de este diario, fue a realizar una cobertura al predio de la localidad de Malvinas Argentinas, donde los ambientalistas realizan un acampe para impedir la instalación de la multinacional.

Cuando estaba haciendo las tomas, se acercó una mujer y le dijo que no sacara fotos. Tras identificarse, Pereyra continuó haciendo su trabajo y le explicó que necesitaba hacer fotos del lugar y del acampe con el fondo de la obra de Monsanto, actualmente paralizada.

También afirmó el fotógrafo que su tarea no perjudicaba a nadie.

Instantes después, se acercaron cuatro hombres con los rostros tapados y le exigieron que no sacara más fotos. Además, lo obligaron a borrar las tomas que ya había realizado.

“Si no borrás las fotos, no salís”, amenazaron los cuatro supuestos ambientalistas.

Pereyra volvió a explicarles que no estaba haciendo nada extraño, sólo trabajando y haciendo una cobertura gráfica.

Sin embargo, los cuatro hombres no cambiaron de postura, razón por la cual el fotógrafo debió borrar lo que había registrado, volvió al remise en el que se había trasladado y retornó a la sede del diario.



Aval ambientalista y cautela de la industria

13 de junio de 2014 • Política > Política ambiental

Violentos. La protesta por la sanción de la ley ambiental dejó destrozos y heridos. Hoy ya no quedarán detenidos (Sergio Cejas/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Volvieron a operar a Giallombardo, que sigue en coma

Ayer 10:23 • Motores

Después de la derrota en San Luis, Rodríguez Saa le pidió la renuncia a todo su gabinete

Ayer 22:31 • Política

Por Redacción LAVOZ

119

El médico Ávila Vázquez y el biólogo Federico Kopta se mostraron conformes con la nueva ley. Asambleístas de Malvinas Argentinas reconocieron un avance, pero plantearon recaudos. El sector productivo está preocupado por el aumento de exigencias.

Mientras organizaciones en defensa del ambiente y la salud valoran como positiva la flamante ley de política ambiental sancionada anteayer, el sector productivo mostró reparos y criticó la presión que podría generar sobre las pyme y pequeños productores agropecuarios al establecer nuevas exigencias.

Ayer, vecinos que integran la asamblea ciudadana de Malvinas Argentinas, que se oponen a la radicación de Monsanto en esa ciudad, reconocieron que la nueva ley es un avance pero dijeron que les preocupa de qué manera se aplicará. Asimismo, repudiaron los hechos de violencia en las afueras de la Legislatura y afirmaron desconocer quienes los perpetraron.

“Desde el inicio pensamos que esta ley era para lavarle la cara y legalizar el proceso de instalación de Monsanto. Pero reconocemos que lo que se sancionó fue superior del proyecto inicial del Ejecutivo”, expresó Gastón Mazzalay.

Junto con él, Vanesa Sartori, también de la asamblea, se refirió a los disturbios: “Repudiamos todos los hechos de violencia y contra de la libertad de expresión. Son generados por un grupo minoritario que desconocemos, que se presentan siempre con el rostro cubierto y deslegitiman nuestra lucha. Dudamos de a quién responden”, afirmó. “Son gente que va en contra de las decisiones asamblearias y de los movimientos que apoyan esta lucha”. También repudiaron lo que consideraron una cruenta represión de la Policía.

Medardo Ávila Vázquez, coordinador de Red Universitaria de Ambiente, Salud y Médicos de Pueblos Fumigado expresó estar conforme con las modificaciones que se realizaron al proyecto inicial que presentó el Poder Ejecutivo, con los aportes de la oposición y de organizaciones como la que él coordina.

El médico, que integra el conjunto de organizaciones que se oponen a la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas, destacó la inclusión de un apartado en la ley para la salud ambiental, la consulta popular y los amparos ambientales, entre otros instrumentos.

Sin embargo, advirtió: “Lo que Córdoba necesita es que se declare la emergencia ambiental, por la crisis que existe con los desmontes, las fumigaciones, la falta de agua. Pero sabemos que esta ley (la sancionada) es lo máximo que podíamos esperar de este Gobierno”.

Federico Kopta, titular del Foro Ambiental Córdoba, sostuvo: “El proyecto aprobado es indudablemente superior al proyecto original presentado en febrero por el Ejecutivo. Entre los aspectos más destacables, precisa el Proceso de Participación Ciudadana en decisiones ambientales, la figura del amparo ambiental y que existan recursos y personal idóneo en las áreas de Ambiente”.

Por otro lado, Kopta objetó el hecho de que las instituciones tuvieron el texto definitivo en sus manos pocas horas antes de su sanción. “Hubiese sido conveniente que las organizaciones dispusiésemos del proyecto con más tiempo”, dijo.

Ércole Felippa, presidente de la Unión Industrial de Córdoba (UIC) planteó su preocupación por los gastos que supondrán para las pymes las nuevas exigencias, como los seguros ambientales. “Es una ley bastante robusta que, obviamente, para muchas empresas pequeñas y medianas va a ser muy difícil cumplimentarla”, sostuvo Felippa.

“Creo que quizás el momento en que se discutió no fue el más oportuno en función del escenario actual, en el medio de un conflicto de Monsanto. Eso impide tener una perspectiva más objetiva”, agregó Felippa.

La delegación de Córdoba de la Federación Agraria Argentina (FAA), en tanto, objetó el miércoles temprano el hecho de que a pequeños productores se les exijan estudios de impacto ambiental. Tras la objeción, esa exigencia fue modificada antes de la sanción de la ley.

Intimidación a periodista

Acampe. Un grupo que acampa frente al predio donde Monsanto quiere instalar su planta, en Malvinas Argentinas, impidió que el fotógrafo de La Voz del Interior Ramiro Pereyra realizara una cobertura gráfica y lo obligó a borrar las imágenes que había captado. La asamblea ciudadana de Malvinas repudió el hecho y dijo desconocer a los agresores.

EDICIÓN IMPRESA

Liberan a detenidos e investigan a policías

13 de junio de 2014 • Política > Detenidos

Por Redacción LAVOZ

De los 26 apresados, 16 están libres y 10 saldrían hoy. No descartan imputar a agentes de Infantería.

Anoche permanecían detenidas en la cárcel de Bouwer 10 de las 26 personas que fueron capturadas por la Policía durante los incidentes registrados el miércoles último en las inmediaciones de la Legislatura de Córdoba, en el marco de las protestas por la aprobación de la nueva Ley de Ambiente.

El fiscal de Distrito 1 Turno 2, Guillermo González, a cargo de las investigaciones, confirmó que durante la madrugada de ayer habían sido liberadas tres personas, mientras que a la tarde salieron otras 13 sobre las que pesan imputaciones por los delitos de “entorpecimiento funcional” y “resistencia a la autoridad”.

En tanto, para la mañana de hoy está previsto que vuelvan a la calle los últimos 10 detenidos, acusados de agredir a los policías que intervinieron para contener la manifestación.

Al mismo tiempo, también se investiga el rol de los efectivos de la Guardia de Infantería y no se descarta que pueda haber más imputaciones. En ese sentido, ayer a la mañana, un joven de 31 años, con discapacidad mental, denunció que los efectivos lo detuvieron y golpearon (sufrió fractura de tabique nasal) cuando en realidad él había ido a una farmacia y era ajeno a los incidentes.

De acuerdo a un relevamiento de imágenes y otros testimonios, “se va a evaluar todo lo que pasó”.

RELACIONADAS

Un avance que genera expectativas y dudas

Aval ambientalista y cautela de la industria

Monsanto: El informe se adecuará a la nueva ley

En tanto, también se evalúan quiénes fueron los 26 detenidos (21 varones y cinco mujeres), ya que varios de ellos no tendrían relación con las organizaciones que protestan contra la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas, de acuerdo a los informes que se están analizando.

Monsanto: El informe se adecuará a la nueva ley

13 de junio de 2014 • Política > Política ambiental

Por Redacción LAVOZ

152

Así lo dijo el gerente de Asuntos Corporativos de la empresa, Adrián Vilaplana. El informe ambiental será presentado en julio.

Un día después de sancionada la Ley de Política Ambiental, Vilaplana señaló que Monsanto “está analizando la nueva norma y, tal como habían dicho muchas veces, van a respetar toda la nueva legislación”. El ejecutivo subrayó que presentarán el nuevo informe de impacto ambiental en julio próximo, de acuerdo a la nueva legislación. Con respecto a las denuncias existentes de que la planta de semillas de maíz que se pretende instalar en Malvinas Argentinas se autorizó en una zona de uso de suelo de agricultura no contaminante, aseguró que “cuentan con todos los permisos de la Municipalidad de Malvinas y del Gobierno provincial”. La nueva ley, que debe ser reglamentada, prevé que si el Ejecutivo no convoca a una consulta popular, podrán hacerlo los ciudadanos de Malvinas si juntan el 10 por ciento de las firmas del electo.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 13/06/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.



Juecismo pide a De la Sota anular permiso a Monsanto

14 de junio de 2014 • Política > Política ambiental

Reclamo. Militantes del FIT pidieron ayer la libertad de quienes fueron detenidos el miércoles último (La Voz/Pedro Castillo).

TE PUEDE INTERESAR

Después de las Paso, bajó el dólar, cayó el riesgo país y subió la bolsa

Ayer 22:17 • Negocios

Al Rosedal del parque Sarmiento le empiezan a salir brotes rosas

Hoy 0:51 • Ciudadanos

Por Redacción LAVOZ

364

Para el bloque opositor, la nueva ley de ambiente ratificó la norma sobre uso del suelo que sólo autoriza actividad agropecuaria no contaminante donde se radicó la semillera.

La aprobación consensuada de la nueva ley de ambiente, el miércoles último, no ha logrado hasta ahora aplacar la discusión generada por la radicación de la empresa Monsanto.

A los inconvenientes que provocaron en esa ocasión los activistas disconformes por la sanción de la nueva normativa, se sumó ayer un reclamo de índole política.

El bloque de legisladores provinciales del Frente Cívico le solicitó al gobernador José Manuel de la Sota que anule la autorización del “aviso de proyecto” que, en agosto de 2012, permitió el inicio de las obras para la instalación de la semillera en la ciudad de Malvinas Argentinas.

A través de una carta firmada por los parlamentarios Liliana Montero, Santiago Clavijo y Ricardo Fonseca, en representación de toda la bancada, el juecismo reiteró que el mencionado “aviso de proyecto” fue autorizado “en abierta violación” a lo establecido en la ley provincial 9.841. Esto, en razón de que esa ley que regula el uso del suelo en la Región Metropolitana de Córdoba reserva la zona donde se instaló Monsanto a actividades “agropecuarias no contaminantes”.

En la misiva ingresada ayer en el Centro Cívico, el Frente Cívico destaca la aprobación consensuada de la nueva ley de ambiente de la provincia. Pero le recuerda a De la Sota que la flamante normativa ratificó la vigencia de los ordenamientos territoriales y ambientales. En efecto, argumentan, la zona donde comenzó a construirse la planta de Monsanto sigue reservada a actividades no contaminantes. “Por lo que, sin dudas, debe ordenarse la anulación de la Resolución 595 de la Secretaría de Ambiente, firmada por el exsecretario de Ambiente Federico Bocco”, sostuvieron. Y en otro párrafo pidieron al Gobierno “notificar a la Empresa Monsanto Company que por estos motivos se rechaza el proyecto de instalación de una planta de acondicionamiento de semillas” en Malvinas Argentinas.

Antecedente judicial

No es la primera vez que la oposición denuncia que aquella autorización del aviso de proyecto, de agosto de 2012, sería irregular. El caso fue llevado a la Justicia por un grupo ambientalista con el patrocinio de la Fundación Club de Derecho; pasó por la fiscalía del fuero Anticorrupción y sus derivaciones llegaron incluso hasta el Tribunal Superior de Justicia.

El Gobierno provincial todavía no ha analizado el contenido de la misiva y no tiene plazos legales para responder.

En tanto, como se informó recientemente, el gerente de Asuntos Corporativos de la multinacional, Adrián Vilaplana, dijo que la empresa está analizando la nueva normativa y elaborando un nuevo estudio de impacto ambiental que será presentado en julio próximo.

Los puntos salientes de la ley

Ley de Política Ambiental. Fue sancionada el miércoles pasado y complementa el marco normativo de la Ley Nacional de Ambiente 25.675.

Impacto ambiental. Tendrá carácter obligatorio y previo al otorgamiento de la licencia ambiental. Si es rechazado, el proyecto quedará descartado. Esta evaluación deberá contener estudio de impacto, dictamen técnico, estudios y opiniones surgidas de las audiencias públicas obligatorias pero no vinculantes.

Participación. Deberán realizarse audiencias públicas como procedimiento obligatorio para los proyectos o actividades que estén sometidos obligatoriamente a la evaluación de impacto ambiental. Se realizarán en forma previa a cualquier resolución, con carácter no vinculante pero obligatorio. A iniciativa del Estado o la comunidad, podrá realizarse una consulta popular.

RELACIONADAS

Quedan cuatro detenidos en Bouwer por los incidentes

Seguro ambiental. Deberán contratarlo quienes realicen actividades que entrañen riesgo para el ambiente por el daño que se pudiera producir.

Diagnóstico ambiental. Deberá ser elevado por el Ejecutivo al Poder Legislativo antes del 30 de noviembre de cada año.

La verdad a cara descubierta

15 de junio de 2014 • Editorial > Amenaza

Por Redacción LAVOZ

4

El episodio de amenaza que padeció un fotógrafo de nuestro diario por parte de encapuchados en una protesta ambientalista debe ser repudiado e investigado como un ataque a la libertad de prensa.

Las acciones de sectores ambientalistas que rechazan la ubicación de la planta productora de semillas de maíz que Monsanto pretende instalar en la localidad de Malvinas Argentinas vienen sumando nuevos capítulos repudiables, que poco tienen que ver con la dignidad de lo que defienden.

La protesta se focaliza en cercanías de la industria, aún en obras. Allí se produce un acampe que, en la extendida cronología de este caso, escribió pasajes virulentos, protagonizados por los grupos más radicalizados de activistas, muchos de ellos con sus rostros cubiertos.

El más reciente de estos episodios tuvo como damnificado a un fotógrafo de este diario, quien fue interceptado por varios encapuchados que le impidieron realizar una cobertura gráfica en el predio y lo obligaron a borrar las imágenes que ya había captado.

Este acto repudiable –que ataca de manera brutal la libertad de prensa– fue motorizado, incluso, bajo amenazas: “Si no borrás las fotos, no salís”, le advirtieron al reportero los encapuchados y supuestos defensores del medio ambiente.

El derecho a informar a la sociedad está garantizado por normas internacionales de estricta vigencia y no puede ser vulnerado, aun frente a protestas de razones atendibles.

El caso Monsanto ha disparado polémicas en cuanto a la legitimidad, o no, de las manifestaciones contrarias a la radicación de la empresa multinacional, pero no puede consentirse la intromisión de grupos violentos que amedrentan a periodistas o que provocan desmanes en edificios públicos y privados, como ocurrió el pasado miércoles en la zona de la Legislatura provincial.

La libertad de prensa no debe ser objeto de restricciones por parte de ciudadanos que dicen levantar una bandera en defensa de los derechos humanos y de una mejor calidad de vida para los vecinos.

La irrupción de encapuchados en actitudes amenazantes, reñidas con el derecho que da la democracia a la protesta pacífica, amerita una investigación de la Justicia y abre interrogantes que las agrupaciones políticas y ambientalistas involucradas deberían aclarar: ¿a quién responden estos personajes? ¿Se trata sólo de los clásicos “infiltrados”, de los que nadie se hace cargo?

La reciente sanción en la Legislatura cordobesa de la Ley de Política Ambiental tuvo el respaldo casi generalizado de sectores políticos, sociales y vinculados a la producción, aunque las manifestaciones en contra de la instalación de Monsanto parecen lejos de disciplinarse y aceptar el veredicto democrático.

Sería prudente, entonces, que los ambientalistas focalicen sus demandas sin afectar derechos ajenos. Las últimas imágenes de activistas cargando contra la Legislatura y comercios en el centro de la ciudad y los aprietes a un fotógrafo no son gestos que contribuyan a la pacificación.



Arzani convocaría a una consulta popular

15 de junio de 2014 • Ciudadanos > Primer Plano

Pueblo fantasma. El jueves, tras la sanción de la ley de ambiente y el incidente con este diario, los que acampaban se fueron (Ramiro Pereyra/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

10 películas que fueron destrozadas por la crítica y el público igual las amó

Ayer 19:12 • Listas

La Trochita: un viaje al pasado

11 de Agosto

Por Miguel Durán

183

El intendente de Malvinas Argentinas defendió los avances de la nueva legislación ambiental. Apoya la radicación de industrias porque en su localidad hay un 35 por ciento de desocupados o subocupados.

La nueva legislación ambiental aprobada el miércoles por la Legislatura provincial fue bien recibida por organizaciones ambientales y también por el intendente de Malvinas Argentinas, quien dijo que podría impulsar la consulta popular contemplada por esa ley, para que el pueblo se expida sobre la radicación de Monsanto.

“No tengo ningún problema de ponerme al frente de una consulta popular. Estoy totalmente de acuerdo, porque es un mecanismo de participación que si lo hubiéramos tenido en primera instancia, quizá nos hubiésemos evitado varios dolores de cabeza”, sostuvo el radical Daniel Arzani.

El intendente resaltó el aporte de la oposición y las recomendaciones de especialistas incluidas en la ley. “El avance que se dio en los últimos tiempos fue importante. Lástima que a nosotros nos tocó poner la cabeza, porque si no hubiera sido por Malvinas, no se modificaba la ley”.

Arzani propone un “desarrollo sustentable” para su pueblo y quiere que se radiquen empresas, porque la desocupación y subocupación superaría el 35 por ciento.

El intendente reveló que más del 50 por ciento de la población de su localidad, estimada en 15 mil habitantes, “tiene entre 18 y 30 años”.

“En la Municipalidad tengo 2.200 curriculums , solicitudes de trabajo, de un trabajo digno; y no hablo de Monsanto”, se ataja.

RELACIONADAS

Entre el pan y los porros, la plaza y el colegio

El reino de la anarquía

“Los empresarios nos ven con buenos ojos. Ya se han radicado cinco empresas que en cada caso dan trabajo a cinco personas, a 20 y hasta a 80 personas. Estuve el miércoles en Buenos Aires con la gente de Bimbo y la semana que viene vendrán a Córdoba para activar aunque sea una de las seis líneas que piensa instalar la empresa en Malvinas. Si se activa el proyecto en su totalidad, habrá trabajo para 450 personas”.

En su cuarto período de gobierno, el radical Arzani ganó por el 86 por ciento de los votos.

—¿Cuál fue el deterioro de su imagen frente al caso Monsanto? ¿Cómo está hoy en la consideración popular?

—Yo no me encuesto. Con la gente, estoy lo más bien, recibo a 200 personas por día y tengo una relación magnífica con la comunidad. Con los manifestantes, que son siempre los mismos y los conozco a todos, no comparto la metodología que emplearon para oponerse a la radicación de Monsanto y estamos enfrentados en ese aspecto. Pero en lo cotidiano, no tengo problemas. Es una discusión ideológica: ellos siguen insistiendo en que es una empresa que contamina. El estudio de impacto ambiental no fue rechazado por contaminación, sino porque estaba incompleto. Habrá que esperar el nuevo estudio. Sólo aseguro que jamás aprobaré algo que pueda afectar la salud de mi pueblo. Lo que quiero es que vengan empresas a ofrecer trabajo digno. No quiero que hablen de Malvinas por contaminación; mi deseo es llegar a ser como ciudades pujantes. Hablo de Arroyito y Arcor, de General Deheza y la aceitera. Acá vienen dos empresarios por mes con interés de invertir y eso es lo que interesa.

Desde Estados Unidos

Arzani aclara que “nunca” pidió que Monsanto se vaya o se quede. “En primera instancia, se largó la radicación desde Estados Unidos, con la presidenta de la Nación. Luego se hizo el lanzamiento desde Córdoba, con un silo que atravesaba toda la Casa de Gobierno, y todos estaban de acuerdo”, recordó.

Ante una pregunta, aclaró que el recurso presentado por la Municipalidad ante el Tribunal Superior de Justicia de la Provincia, después de que la Sala 2 de la Cámara Laboral declarara la inconstitucionalidad del permiso otorgado a Monsanto para radicarse y ordenara la paralización de la obra, “no fue para defender a la empresa”.

“Lo que nosotros defendemos es nuestra ordenanza, que adhirió al decreto de Ambiente de la provincia; defendemos nuestra autonomía municipal. Acá no defendemos ni a Monsanto ni a la Secretaría (hoy ministerio) de Ambiente”.

Ambientalistas

Los dirigentes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida y Funam rescataron la importancia de la nueva ley, aunque Raúl Montenegro dudó de que los funcionarios la respeten.

“La ley anterior no era mala; las normas existen, pero no se cumplen. El principal violador serial de las normativas provinciales y nacionales es el propio Gobierno de Córdoba”, dijo.

Montenegro cargó sobre la Fiscalía Anticorrupción porque las denuncias son archivadas. “Estas violaciones de los funcionarios no han tenido siquiera imputados. No hablo de procesados, eso ya es política ficción. La lista de denuncias es larga, pero archivan todo”, planteó.

Las cosas en claro

“Nunca pedí que Monsanto se vaya o se quede en Malvinas Argentinas”, manifestó el intendente Arzani.

Recordó que “todo esto se largo desde Estados Unidos, con la presidenta de la Nación (Cristina Fernández).

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 15/06/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

El reino de la anarquía

15 de junio de 2014 • Ciudadanos > Primer Plano

POLÉMICA POR MONSANTO.(Ilustración Gustavo Dagnino).

TE PUEDE INTERESAR

Cinco claves para entender el doble homicidio de la fábrica de hielo Polarcito

Ayer 17:40 • Listas

La Trochita: un viaje al pasado

11 de Agosto

Por Miguel Durán

527

Bonaerenses, santafesinos y locales abandonaron las carpas. Incidentes y detenciones por los graves sucesos frente a la Legislatura fueron determinantes. Duras críticas del titular de Funam por el autoritarismo.

Miércoles 11 de junio. La Legislatura de Córdoba amanece rodeada de vallas y con una fuerte custodia policial. Hay siete personas encadenadas porque están en contra de la aprobación de la nueva Ley de Política Ambiental, que está a punto de tratarse y ser sancionada.

El número de manifestantes y banderas identificatorias de partidos de izquierda y carteles contra la radicación de Monsanto aumenta a medida que pasan las horas. Y se suman también algunos de los integrantes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida.

A los cordobeses que protestan se les suman hombres y mujeres que llegaron desde otras provincias.

Pero ¿qué pasa en el campamento ubicado en los accesos a la paralizada obra de la empresa Monsanto, 14 kilómetros al este del centro de la ciudad de Córdoba? ¿Quiénes son esas personas que no viven en la pequeña localidad de Malvinas Argentinas y acampan desde hace meses en el lugar? ¿De qué viven? ¿Alguien les paga? ¿Alguien los mandó a hostigar porque protestan?

Mientras los ánimos se iban caldeando en los alrededores de la Legislatura, un periodista de este diario intentó hablar con esas personas para encontrar respuestas. Aparentemente, se daba una ruptura entre los del acampe y los ambientalistas del pueblo de 15 mil habitantes. Los últimos contaron con el apoyo de distintas organizaciones sociales, para evitar la radicación de la empresa que pretende instalar una procesadora de semillas de maíz sobre la ruta A-188, a dos kilómetros de la localidad.

Arzani convocaría a una consulta popular

El 8 de enero de 2014, la Sala 2 de la Cámara del Trabajo de la capital provincial declaró la inconstitucionalidad de los permisos a la multinacional norteamericana para empezar a construir la planta y ordenó la suspensión de la obra.

“A partir de ese momento, consideramos que no tenía razón de ser el acampe y nosotros nos retiramos”, indicó Gastón Mazzalay, la voz cantante de Malvinas Lucha por la Vida.

Son las 13.15 de ese miércoles agitado. En ambos extremos de los accesos a la paralizada planta se erigen las dos carpas principales y entre ambas hay otras cuatro o cinco más pequeñas.

Un hombre de unos 55 años que estacionó un Renault Clio al costado de la ruta habla con un encapuchado que reside en el lugar. Ya a dos metros de la carpa, un muchacho rubio, alto y desgarbado, con manchas rojas en la cara y bigotes finos, sale al cruce del periodista.

“Estamos como ocupados en este momento, no vamos a hablar”, se excusa el rubio, que luce un saco sport muy corto y desaparece.

Casi en simultáneo, aparece otro hombre. Viste polera negra y un pantalón capri (de los que llegan hasta la rodilla) del mismo color. Las medias con rayas multicolores tapan sus piernas. Visiblemente molesto, dice: “No son bienvenidos acá”. Y completa: “Ese diario (La Voz del Interior) no es bienvenido acá”.

Cuando el cronista se dirige a la carpa del primer portón, el recibimiento no fue tampoco demasiado afortunado. “Usted es del diario oficialista de Monsanto y (el gobernador José Manuel) De la Sota, ustedes son genocidas, asesinos de chicos”, se despacha el único que está a cara descubierta.

Es un rubio corpulento, de no menos de 1,90 metros de estatura. con un gorro de lana marrón en la cabeza. Lleva puestos unos pantalones cortos y sostiene una guitarra con la mano izquierda. Una mujer, también encapuchada, pasa como ignorando la presencia del visitante. Otra persona, con el rostro oculto, clava la vista en el periodista, con mirada desafiante y desconfiada.

“No vamos a hablar con ese diario imperialista”, se despacha el grandote.

—¿De dónde son ustedes? ¿No son vecinos de Malvinas, no?

—No importa de dónde somos, no somos de ningún partido político. Somos una organización horizontal, acá no hay líderes.

—¿De qué viven?

—Tengo dos títulos universitarios (se jacta uno, de gorro marrón).

—¿Cuántas personas viven acá?

—(Uno de los enmascarados salta como un resorte). Eso es secreto, acá vienen topes (espías) y ustedes son un diario de mierda, son cómplices de genocidio. Vos y tu diario son nuestros enemigos (vocifera amenazante).

–¿Es verdad que a cada uno de ustedes una fuerza política les paga entre 200 y 300 pesos por día?

–A nosotros no nos paga un partido político.

–El diario de ustedes sacó un comunicado de repudio de Monsanto porque agredimos a la gente de la Unión Obrera de la Construcción de la República Argentina (Uocra), que defiende a quienes trabajaban en el montaje de la planta, cuando ellos mismos los habían mandado a patotearnos. Nos robaron las computadoras, los alimentos, rompieron todo y nos cagaron a palos.

El ataque

Un funcionario de la Municipalidad de Malvinas Argentinas reconoció que lo que denunciaba el acampante era cierto: “La verdad es que sí fueron patoteados”, aseguró luego, al ser consultado.

Esta fue la despedida. Un día después, al fotógrafo de este diario Ramiro Pereyra no le fue mejor. Fue al acampe a sacar fotos para ilustrar esta nota. Tres de los hombres que allí estaban, uno esgrimiendo un garrote, le hicieron borrar las fotografías que había sacado. “Si no, no salís de acá”, le advirtieron.

Una recorrida por el pueblo demostró que los del acampe no eran bien vistos por los vecinos de Malvinas.

Una almacenera, que por temor a represalias pidió reserva de su identidad, dijo que entró en confianza con dos mujeres que protestaban, procedentes de la provincia de Buenos Aires. “Una de ellas me dijo que era de Rojas, donde hay una planta de Monsanto. Y yo le pregunté por qué venía a Malvinas y no se quedaba a pelear allá. ¿Sabe qué me respondió? Que dejó a su familia y a los hijos allá porque acá le pagaban un sueldo. Cuando quise saber quién la contrataba, comentó que era alguien de Buenos Aires, pero no sabía su nombre”.

Crítica de Funam

“Antes que nada, quiero expresar mi solidaridad total con el fotógrafo Ramiro Pereyra, porque nadie puede impedir que un periodista pueda ejercer su trabajo”, aclara Raúl Montenegro, presidente de la Fundación para la Defensa del Ambiente (Funam).

“Ese es un problema para Malvinas Lucha por la Vida, que ha trabajado muy bien; yo he aprendido mucho al lado de los assembleístas. Esto ya ha sucedido y sucede en distintos lados cuando aparece gente que no pertenece a la comunidad y no respeta las reglas de participación”, agrega.

Aunque no lo dicen oficialmente, algunos integrantes de Malvinas Lucha por su Vida comentan en off cosas fuertes.

Cuentan que los del acampe “se dicen anarquistas, son antisistema y participan de cualquier protesta callejera. Son los que pintaron la Catedral cuando se hizo la marcha de la gorra”.

“Decir que son anarquistas es demasiado —opina Montenegro—. Quieren visibilizarse a sí mismos y no son parte de una lucha, no participan de un proceso orgánico. Son actores que se transforman en satélites independientes y se tornan inmanejables. Acá lo que debe primar es la decisión de los assembleístas, que son los que viven en el pueblo”.

El jueves al atardecer, los acampantes abandonaron las carpas y desaparecieron. Por esas horas, permanecían detenidas seis personas de Buenos Aires y Capital Federal y otra de Tucumán, todas por los delitos de agresión activa, daño y resistencia a la autoridad.

El fiscal Guillermo González imputó en total a 26 personas que participaron de los incidentes. Entre ellos, hay varios que no residen en Córdoba: Matías Iván Chiglioni (31), Gelasan De León (22), ambos empleados, y la artista Julieta Crimi, todos de Capital Federal; Juan Manuel Tévez (27), albañil de Mar del Plata; Eduardo Farías (26), empleado en San Vicente, provincia de Buenos Aires; un menor de 17 años, de Parque Patricios, Capital Federal, y Ramiro Ezequiel Gallo, un desocupado de Tucumán.

Curiosamente, ayer, entre las carpas abandonadas apareció una de tamaño pequeño, tipo iglú, ocupada por dos chicas y un muchacho, quienes al parecer se conducían en un viejo Ford Taunus celeste. De los supuestos anarquistas, ni rastros.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 15/06/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

Angela Merkel y Malvinas Argentinas, igualmente amenazadas por plaguicidas

19 de junio de 2014 • Opinión > Medioambiente

Por Raúl Montenegro * (310)

89

El mayor riesgo sanitario potencial en Malvinas Argentinas es la acondicionadora de semillas de maíz que pretende construir allí Monsanto, pues dispersaría residuos de plaguicidas.

El 26 de mayo pasado, este diario publicó las siguientes declaraciones del bioquímico Fernando Manera: “Si analizáramos a Angela Merkel (canciller de Alemania), por ejemplo, encontraríamos proporcionalmente lo mismo que en Malvinas Argentinas”.

Se refería a los plaguicidas clorados hallados en cinco adultos y dos niñas de esa ciudad, como resultado de 10 muestras analizadas por la Universidad de Buenos Aires.

Leí tales declaraciones en Alemania, donde me encontraba como profesor invitado en la Universidad de Kassel. Casualmente, días antes habíamos estado comparando la presencia de plaguicidas en ciudadanos de Argentina y varios países europeos.

Ignoramos los residuos que tiene Angela Merkel en su sangre. Algo es evidente, sin embargo: Monsanto no está por instalarse junto a la casa de la canciller, sino cerca de los vecinos de Malvinas Argentinas.

El hecho de que muchas personas tengan residuos de plaguicidas y que varias de esas sustancias sean las mismas es una mala noticia para todos. Implica que todas esas personas, vivan donde vivan, están en riesgo, pues las pequeñas dosis de plaguicidas clorados, por ejemplo, pueden afectar el sistema hormonal y el sistema inmune, además de ser posibles cancerígenos humanos, según la Agencia Internacional de Investigación sobre el Cáncer (Iarc). Tal la situación del beta HCH y del DDT.

En el caso de Malvinas Argentinas, la existencia comprobada en sangre de esos dos plaguicidas antiguos, y la casi segura presencia en sangre o en orina de plaguicidas recientes –como alfa y beta endosulfán, glifosato y ácido aminometilfosfónico (Ampa)– implica que cualquier actividad que “agregue” más residuos de plaguicidas aumentará el riesgo sanitario que ya tienen las personas contaminadas.

En Malvinas Argentinas, dos fuentes locales de riesgo son la “fumigación” en la periferia, que continúa de manera impune, pues la Municipalidad local rechaza la fijación por ordenanza de una franja periurbana libre de plaguicidas, y el peligroso comercio informal de envases vacíos de agroquímicos.

Pero el mayor riesgo sanitario potencial en Malvinas Argentinas es la acondicionadora de semillas de maíz que pretende construir allí Monsanto, pues dispersaría residuos de plaguicidas, al manipular las espigas ya contaminadas (ingreso, deschalado, secado), al desgranarlas y al usar insecticidas y fungicidas en silos y acondicionamiento de semillas.

No sería, por otra parte, “una planta más”, sino la mayor acondicionadora mundial de semillas transgénicas de maíz.

Concentración en sangre

Pero volvamos a Alemania. Los análisis realizados en 2013 por el Laboratorio Médico de Bremen sobre 182 muestras individuales de orina procedentes de 18 países europeos mostraron que 80 de estas fueron positivas para trazas de glifosato y Ampa (un derivado del glifosato).

Los seis países europeos con mayor cantidad de muestras positivas fueron Malta (90 por ciento), Alemania (70 por ciento), Gran Bretaña (70 por ciento), Polonia (70 por ciento), Holanda (63 por ciento) y República Checa (60 por ciento).

Grandes empresas alemanas rápidamente minimizaron los efectos sanitarios que podían tener esos hallazgos (algo similar a lo sucedido en Córdoba cuando se difundió el estudio exploratorio de Malvinas Argentinas). Pero no mencionaron los numerosos trabajos de buena ciencia en los que se demuestra cómo muy bajas concentraciones de glifosato producen malformaciones en los embriones de varias especies de ranas, alteraciones en mamíferos y letalidad en cultivos de células humanas.

En consecuencia, además de la cantidad de plaguicidas que están presentes simultáneamente en una persona (cóctel), también son importantes sus respectivas concentraciones.

Uno de los muchos análisis individuales disponibles en Argentina muestra que la sangre de un individuo expuesto tenía cuatro plaguicidas antiguos (HCH, HCB, clordano, DDT) y uno reciente (endosulfán), dos de ellos a valores muy altos: 24,9 nanogramos de HCH por mililitro (ng/ml) y 4,5 ng/ml de endosulfán.

El problema es que todos ellos –los cinco plaguicidas– afectan el sistema hormonal (son disruptores endocrinos). ¿Cómo puede un profesional sostener que “todos” tenemos los mismos plaguicidas antiguos, como si esto redujera su toxicidad y efectos negativos?

Además de ser técnicamente incorrecto, no todos tenemos los mismos plaguicidas, ni las mismas concentraciones, ni los mismos riesgos. La buena ciencia ha demostrado que tener plaguicidas en tejido graso y sangre –aun en pequeñas concentraciones– es un riesgo para la salud. Así de simple.

Vacíos inaceptables

En Argentina no hay laboratorios que puedan medir a escala comercial la presencia de glifosato y Ampa en orina humana y sangre. Por eso no se midió glifosato en los vecinos de Malvinas Argentinas.

Esta situación –conveniente para las grandes corporaciones– es inaceptable si recordamos que en Argentina, durante la campaña 2012-2013, se utilizaron 317 millones de litros de plaguicidas, en gran parte glifosato.

Otro vacío inaceptable es que la Provincia no hace un monitoreo continuo de contenidos de plaguicidas en personas, otros seres vivos, suelo, agua y alimentos. Sólo se mide en casos conflictivos.

La Provincia tampoco realiza un monitoreo epidemiológico continuo para registrar las enfermedades y la mortalidad por todas las causas. Una excepción es el registro provincial de tumores de Córdoba, que en 2014 difundió –tardíamente– la estadística del período 2004-2009.

Su mapa de mortalidad por cáncer, con gran cantidad de casos en las zonas hipersojetas del este y sudeste, ratificó una luz roja que venimos encendiendo desde hace años.

Todos estos vacíos dejan sin protección a la ciudadanía en general, aunque los más afectados son los embriones y fetos en formación, los bebés y los niños expuestos.

Al mismo tiempo, convierten a la provincia en un paraíso para las grandes corporaciones biotecnológicas y los cultivos transgénicos, ya favorecidos por desmontes impunes, nula medición de la pérdida de biodiversidad y deficiente control del contenido de plaguicidas en granos, otros productos agropecuarios y alimentos.

Los numerosos análisis independientes realizados en la Argentina sobre presencia de plaguicidas en seres humanos – que contrasta con la ausencia de evaluaciones gubernamentales– muestran crecientes números de personas con mayor cantidad de plaguicidas y concentraciones.

La presencia de estos residuos es tan inaceptable entre nosotros como en Angela Merkel. Aquí y en el resto del mundo, las pequeñas dosis de variados plaguicidas, y sus cócteles, pueden provocar daños genéticos, enfermedades y malformaciones. Por eso, cualquier minimización es científicamente incorrecta y socialmente irresponsable.

*Profesor de Biología Evolutiva en la UNC y Universidad de Franche Comté, en Francia; presidente de Funam y premio Nobel Alternativo

Entró en vigencia la ley ambiental de Córdoba

27 de junio de 2014, 14:41 • Política > ley ambiental

TE PUEDE INTERESAR

Macri recibirá al vicepresidente de los Estados Unidos

Hoy 6:59 • Política

Harán peritajes psiquiátricos al hombre que masacró a compañeros del trabajo

Hoy 0:51 • Sucesos

Por Agencia Télam y redacción La Voz

230

La norma sancionada el 11 de junio fue publicada hoy en el Boletín Oficial de la provincia. Se incorporan las audiencias públicas y la consulta popular.

La ley de política ambiental de la provincia de Córdoba entró hoy en vigencia con la publicación de la norma en el Boletín Oficial.

La ley sancionada por la Legislatura el 11 de junio incorpora entre los puntos más salientes las audiencias públicas y la consulta popular como requisito a cumplimentar en actividades de alto impacto ambiental.

La ley, rechazada por algunos sectores ambientalistas y respaldada por casi la totalidad de los bloques parlamentarios cuando fue aprobada, complementa los presupuestos mínimos establecidos en la Ley Nacional General del Ambiente.

Entre ambas legislaciones se pretende la preservación y protección de la diversidad biológica y la implementación del desarrollo sustentable que promueva una adecuada convivencia de los habitantes con su entorno.

RELACIONADAS

Denuncian al jefe de la Policía por detenciones en la protesta contra la ley de ambiente

El texto

El texto normativo garantiza la prevalencia de la Ley General del Ambiente de la Nación sobre la normativa provincial y municipal, y consagra la prevención, disponiendo que "las causas y las fuentes de los problemas ambientales se atenderán en forma prioritaria e integrada" para "prevenir los efectos negativos" sobre el medioambiente.

La ley también determina que "la provincia, los municipios y las comunas son responsables de la prevención y mitigación de los efectos ambientales adversos de su propio accionar, así como de la minimización de los riesgos ambientales sobre los sistemas ecológicos compartidos".

Audiencia obligatoria

El nuevo marco normativo, que surgió a partir del fuerte rechazo social a la radicación de la compañía Monsanto en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas, establece la audiencia pública como procedimiento obligatorio para los proyectos o actividades que estén sometidas obligatoriamente a evaluación de impacto ambiental.

La aprobación

La ley de ambiente fue aprobada el 11 de junio, mientras en las afueras de la Legislatura se daban fuertes disturbios, que terminaron con 27 detenidos y más de 10 policías heridos.

Denuncia contra el jefe policial

El Centro de Profesionales por los Derechos Humanos presentó una denuncia penal contra el jefe de Policía de Córdoba, Julio César Suárez, y mandos medios de esa fuerza por las detenciones durante la protesta por el tratamiento de la nueva ley de ambiente provincial, el 11 de junio pasado.



Los encapuchados de traje de Monsanto

3 de julio de 2014 • Opinión > Ley de Ambiente

Por Eduardo Salas*

101

González y el gobernador quieren hacer olvidar que el Estado ha reprimido las protestas contra Monsanto con la misma saña que lo han hecho con otras movilizaciones populares.

Cuando denuncias televisivas (e incluso algunos testimonios en la Justicia) lo vincularon con actos de corrupción (la mesa de dinero ilegal –CBI–, entre otros), Oscar González (exjefe de Gabinete y actual presidente provisorio de la Unicameral) declaró sentirse agraviado por haber sido “acusado sin pruebas”.

Ahora es él quien recurre al agravio y la mentira, esta vez bien reales, para difamar a nuestra fuerza política y a nuestra legisladora. En una columna de opinión publicada en esta sección el pasado 26 de junio, González escribe que “es posible y hasta necesario conectar esta salvaje avanzada... con la única voz dentro del recinto que despreció la oportunidad de sumarse al intento de lograr un despacho único para este cuerpo legal”.

González añade al infundio la defensa del delito de opinión, pues incluso denuncia la disidencia parlamentaria con un negocio de contaminación ambiental y de alto rendimiento económico para un pulpo internacional. Los firmantes del “despacho único” que reivindica González son los partidos que han llevado a la Argentina y a la provincia a un nivel de decadencia sin paralelo.

Es el mismo establishment que, por acción u omisión, fue cómplice de la sustracción de una banca nacional al Frente de Izquierda en las elecciones últimas.

El representante de un régimen político denunciado por su responsabilidad en los saqueos que asolaron a la ciudad de Córdoba, a fines del año pasado, tiene la osadía de imputar a quienes manifestaron contra el proyecto de ley Monsanto de “sectarios encapuchados, recalcitrantes (que) ejecutaban un oscuro mandato... mediante amenazas, insultos y destrozos”.

González finge ignorar que hace mucho tiempo que los manifestantes se vienen oponiendo al proyecto Monsanto y que han obtenido satisfacción judicial de ver bloqueado el intento contaminador.

La ley votada con la oposición del Frente de Izquierda es un intento, precisamente, de saltar ese escollo de la Justicia de Córdoba.

Nuestra oposición a la ley fue pública y establecida con mucho tiempo de anticipación; lo hicimos en las reuniones de las comisiones, donde el 99,99 por ciento de las asambleas ambientales también rechazó el proyecto. Lo hicimos saber a través de declaraciones y presentamos proyectos alternativos (que tienen estado parlamentario y la Legislatura no incorpora al temario).

Sin trabas

En la sesión del 11 de junio, hubo un único y gran encapuchado, que nunca dio la cara, pero que contó con ejecutores de su voluntad dentro del recinto. Ese encapuchado es Monsanto. Lo que se hizo en la Legislatura el pasado 11 de junio es votar una ley que quita las trabas que hoy impiden a esa multinacional instalarse en la localidad de Malvinas Argentinas.

La ley establece un nuevo ordenamiento territorial (Monsanto se instaló en un predio que el actual ordenamiento no autoriza) y puede volver a presentar un estudio de impacto ambiental, cuando el anterior fue rechazado, entre otras cosas.

La difamación contra nuestra diputada pretende relegar la denuncia del Frente de Izquierda y de las asambleas ambientales de que la ley está hecha a medida de esa corporación. El rechazo a la instalación de Monsanto no es caprichoso; su mecanismo de producción es contaminante y su producto (semillas transgénicas) también. Alemania y Francia prohibieron las semillas transgénicas en sus territorios.

Esta es la razón de las mentiras e infamias de los legisladores radicales que acusaron a Cintia Frencia, repetimos, sin ninguna prueba. Lo mismo ha hecho el gobernador José Manuel de la Sota en un programa de televisión, lo cual demuestra que el establishment político se ha concertado en una acción contra el Frente de Izquierda.

En respuesta a nuestra carta documento para que ratifique esa denuncia, el gobernador alegó que no pronunció el nombre de Cintia Frencia. ¿No es esto una demostración contundente de que los acusadores difaman sin pruebas?

Mientras tanto, en una comisión de la Legislatura se está juzgando a Cintia Frencia en un proceso lleno de irregularidades: reuniones cerradas a las cuales no se le permite el ingreso, como tampoco a la prensa ni a las autoridades del bloque del FIT. Donde se impide a Frencia interpelar a los acusadores en el ejercicio de su derecho a defensa, en un escandaloso intento de condicionar a la acusada.

Este atropello se explica por la certeza de que las precisiones que daría nuestra diputada harían caer los testimonios fabricados e insostenibles. Exigimos que las audiencias sean públicas y se permita a la legisladora preguntar.

González y el gobernador quieren hacer olvidar que el Estado ha reprimido las protestas contra Monsanto con la misma saña que lo han hecho con otras movilizaciones populares, como las de los empleados públicos y los jubilados. Estamos ante un perfil de Estado policial, que se pretende disimular con agravios contra una representante del pueblo que lo denuncia, así como a sus cómplices.

Es el mismo Estado que priva a los jubilados de los aumentos salariales, o que destruye el bosque nativo, o que viabiliza negociados con las obras públicas, o que gobierna con códigos contravencionales que derivan en gatillo fácil, sin tener que enfrentar un real desafío en el Parlamento.

González desliza temerariamente que propiciaríamos una suerte de grupos “paramilitantes”, ocultando la responsabilidad de la existencia de grupos parapoliciales en las fuerzas de seguridad y su vínculo con las bandas narcos.

Los grupos paramilitares (Triple A, Comando Libertadores de América) nacieron bajo el gobierno constitucional de la corriente política de González: Perón, Isabelita y López Rega. Los luchadores obreros y populares que González difama, para protegerse a sí mismo y a su gobierno, fuimos las víctimas.

El Gobierno de Córdoba está imitando al Gobierno nacional y a la burocracia del Smata, que también han lanzado una campaña macartista contra el Partido Obrero y el Frente de Izquierda, en un vano intento de obstaculizar nuestro creciente ascenso político.

*Dirigente del Partido Obrero, secretario del bloque del Frente de Izquierda y de los Trabajadores

Para ambientalistas, no es legal un nuevo estudio de impacto

9 de julio de 2014 • Política > Monsanto

Parada. La construcción del semillero está suspendida por orden judicial desde enero pasado (José Gabriel Hernández/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

La peor sospecha tras brutal ataque a un hombre

Hoy 0:41 • Sucesos

Concordancias por aquí y por acullá

Hoy 0:31 • Ciudadanos

Por Redacción LAVOZ

207

Mientras se investiga si la semillera fue autorizada en una zona apta para la actividad, una asociación de abogados sostiene que no corresponde otra evaluación ambiental.

Tras la sanción de la nueva ley de ambiente, la asamblea ciudadana que se opone a la radicación de Monsanto en Malvinas Argentinas concentra su energía en la denuncia que investiga la Fiscalía Anticorrupción, que sostiene que la planta de semillas se habría autorizado en una zona no apta para esa actividad según la ley provincial de uso de suelo N° 9.841.

A ese argumento en contra de la instalación del semillero, este lunes los asambleístas sumaron otro más: la Asociación Argentina de Abogados Ambientalistas difundió un texto en el cual, de acuerdo a su interpretación de la nueva ley provincial de ambiente N° 10.208, Monsanto no podría presentar otro Estudio de Impacto Ambiental (EIA).

El artículo 20° de la ley dispone: “Todo proyecto que fuere desestimado o rechazado por la Autoridad de Aplicación no puede presentarse nuevamente para su evaluación”.

En febrero pasado, la Secretaría de Ambiente de la Provincia reprobó el EIA que presentó Monsanto porque faltaban precisiones sobre el destino de los residuos, entre otros puntos.

Ante ello, la empresa anunció que presentaría otro una vez que se sancione la nueva ley de ambiente. Ahora que la norma ya está en vigencia desde la gerencia de Asuntos Corporativos de la multinacional, ratificaron que harán el trámite a fines de julio o principios de agosto.

Cuando se sancionó la ley ambiental, el 11 de junio pasado, el legislador de Unión por Córdoba Dante Heredia explicó que el artículo 20° no aplicaría para Monsanto porque la empresa había empezado su trámite antes de que exista la nueva legislación. “La norma no se puede aplicar de manera retroactiva”, sostuvo en ese momento Heredia. Lo mismo opinó en ese momento Santiago Clavijo, legislador del Frente Cívico que participó de manera activa en la redacción de la ley.

Sin embargo, la asociación de abogados afirmó: “De acuerdo al artículo 3° del Código Civil, las leyes tienen aplicación inmediata. La aplicación del artículo 20° al caso de Monsanto no es un caso de aplicación retroactiva de una ley”.

“Esta ley establece un nuevo requisito para que un proyecto pueda ser sometido al procedimiento de evaluación de impacto ambiental (...); que no haya sido rechazado con anterioridad y se aplica a todo proyecto que no haya iniciado el trámite de evaluación de impacto ambiental”, sostiene el texto, firmado por Enrique Viale y Jonatan Baldiviezo.

Ante la consulta de este diario, en la oficina de prensa del Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos, respondieron: “Si alguien con el EIA rechazado presenta otro, en el momento que suceda se evaluará. Mientras tanto, no podemos opinar sobre un supuesto”.

Defensoría del Pueblo de la Nación

Denuncia. Asambleístas denunciaron la semana pasada ante la Defensoría del Pueblo de la Nación la supuesta violación de la ley provincial N° 9.841 de uso del suelo al autorizar la construcción de la planta en un predio que, según esa norma, sólo sería apto para actividades de agricultura no contaminante.

Respuesta. Leandro García Silva, jefe del Área de Medio Ambiente de la Defensoría, dijo que están analizando la documentación. En diciembre pasado, la Defensoría había recomendado al Ministerio de Salud de la Nación adoptar medidas para “trazar una línea de base de salud en el municipio de Malvinas Argentinas”.

EDICIÓN IMPRESA

La revolución industrial

21 de julio de 2014 • Temas

Grobocopatel contundente. “Más importante que el precio es la cantidad de soja que se produce”.

TE PUEDE INTERESAR

Concordancias por aquí y por allá

Hoy 0:31 • Ciudadanos

La Oficina Anticorrupción no descarta que Odebrecht haya pagado sobornos en Córdoba

Hoy 0:01 • Política

Por Carlos Paillet (especial)

Gustavo Grobocopatel es la cabeza de un grupo que cultiva aproximadamente 1,5 millones de hectáreas. Defiende la instalación de Monsanto, habla de la “revolución industrial verde” y asegura que hay que dar los debates evitando “las discusiones a los gritos”.

El ingeniero agrónomo Gustavo Grobocopatel asegura que la “revolución industrial verde” será una realidad en los próximos años en el mundo, pero, al mismo tiempo, alerta sobre las consecuencias negativas que esas mutaciones acarrearían en la medida en que los estados, las empresas y la sociedad no estén preparados para asumirlas. Una suerte de transformaciones que compara en alguna medida con las que forzó la fenomenal revolución industrial en la Inglaterra del siglo XIX.

Grobocopatel está al frente de la empresa agropecuaria familiar que fundó su padre, Adolfo, en la ciudad bonaerense de Carlos Casares, y que hoy es conocida como el grupo Los Grobo, una de las principales agroindustrias de la Argentina.

Reseña que una planta que hasta ahora producía granos puede producir energía, bioplásticos (...), y hasta ejemplifica que, como paciente diabético, quizá en el futuro algún componente de la “zanahoria” podría reemplazar la medicación específica que hoy consume por esa patología.

No se muestra muy a gusto cuando lo llaman el “rey de la soja” o “ingeniero polémico”. Opina que el “impacto ecológico” de industrias como la que pretende instalar Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas “es el mismo de cualquier planta de acopio de granos de cualquier pueblo en la provincia de Córdoba”.

Cuestiona que este tipo de controversias se debata “en la calle y a los gritos” y llegó a considerar que tendría que haber “20 Monsanto”.

Grobocopatel se explayó sobre estos y otros temas durante una entrevista que concedió a La Voz del Interior antes de disertar en el espacio cultural Galileo, en la ciudad de Córdoba, sobre la sustentabilidad y el impacto ambiental de los agronegocios.

–Usted polemizó con quienes aludieron a los estragos ecológicos, económicos y sociales del modelo de Los Grobo. ¿Cuál es su opinión?

– No hay un modelo Grobo. Hay una forma de funcionar en la agricultura, en el mundo y acá en la Argentina. Nosotros somos un actor, le diría que menos del medio por ciento en actividad. Lo que pasa es que hay una forma de organización de la producción que pensamos que justamente es al revés. Creemos en una forma de producción y de organización que es social y ambientalmente sustentable. Esto lo digo porque el modelo se basa en la siembra directa, en la rotación de cultivos. Es una nueva forma de hacer agricultura, y está comprobado que tiene un impacto muy positivo sobre el medio ambiente. Una forma social de trabajo en red que es inclusiva, es decir, un modelo de funcionamiento, de tercerización, que integra a las medianas y pequeñas empresas al sistema.

–¿Admite que, en general, todo sistema tiene que estar basado en evitar las consecuencias negativas que pueda tener la agroindustria sobre el medio ambiente?

– Obviamente que puede haber un montón de cosas por mejorar, pero ninguna mejora en la historia de la humanidad es comparable con la que se hizo en los últimos 20 años. Esto obedece básicamente a la tecnología, a la siembra directa, a las rotaciones, a la agricultura de precisión y a la enorme difusión de este modelo vinculado en las redes de inclusión. Se ha venido mejorando mucho la calidad de los insecticidas y ahora hay productos mucho más amigables con el medio ambiente. Eso hace que el Estado avance sobre el control de los productos nocivos.

–¿La sustentabilidad y la nueva tecnología a la que usted se refiere no ha expulsado mucha mano de obra rural?

–No. Los datos duros dicen que la mano de obra aumentó, lo que implica que hay más empleo que antes. El problema es que no hay más empleo en los lugares donde antes ya había, pero la masa total de empleo creció. Hay menos productores, pero hay más proveedores de servicios; no hay alambradores y molineros, pero hay gente que hace silos bolsa; no hay rectificadores de motores porque con la siembra directa se dañan menos por la ausencia de polvo. Hay más ingenieros agrónomos, más contadores. Lo que hay es un cambio en la división y en la forma del trabajo. Lo que pasa es que si uno mide las cosas aisladamente y no las mide en forma sistémica, se equivoca porque sólo ve una parte del problema.

–Usted habló de sustentabilidad....

–... La sustentabilidad no es sólo dar empleo. La sustentabilidad es dar empleabilidad, que no es lo mismo. En la época de la esclavitud había empleo, pero era empleo sin libertad. La empleabilidad es empleo con libertad, y eso es lo que hace nuestro sistema.

–El llamado “ boom” sojero ha generado movimientos sociales que dan batalla por los desalojos de los campos de muchos dueños originarios.

La realidad es que, en el tema de derechos de la propiedad de tierra, la Argentina es un país bastante avanzado. Tenemos un Código Civil de fines del siglo XIX que en la región es de avanzada. Que puede haber casos que están vinculados con posesiones de 20 años, sí, uno lo ve. Ahora, el problema es que esos conflictos ocurren donde el Estado no está. El problema no tiene que ver exclusivamente con la soja, sino con que por ahí la soja desnuda otra cuestión mayor en la que el Estado está ausente. Esto no debería generar un problema porque los derechos de propiedad están bien establecidos.

–De igual forma, se cuestiona el avance desmesurado de los desmontes para ampliar la frontera agropecuaria, con las complicaciones que ello implica en el ecosistema.

– Yo creo que el Estado debe fijar un ordenamiento territorial diciendo dónde se debe producir y dónde no se debe producir. Y después los actores económicos tenemos que respetar lo que dice el Estado. Yo estoy de acuerdo con la

posición de muchas organizaciones ambientalistas acerca de que no se han respetado muchas leyes. La ley de bosque es un gran avance, pero tiene el problema de que congela un proceso dinámico. Creo que hay que ir por algo mejor; algo que fije cómo dinamizamos ese proceso, ya sea para restablecer áreas ambientales que fueron afectadas como para detener el proceso de deforestación. O que el proceso de deforestación avance sólo en las áreas que se puede hacer.

–Usted manifestó alguna vez que el tema no es el precio de la soja, sino tener la soja. ¿Es así?

Quiero decir que, en general, en los medios de comunicación la noticia es: subió o bajó el precio de la soja. En realidad, esa oscilación es irrelevante si tenemos poca cantidad. El desafío es ver cómo hacemos para producir más en forma más eficiente y sustentable. La noticia debería ser: hay 50 millones de toneladas de soja. Eso es mucho mejor que hablar del precio.

–Otro punto de controversia se manifiesta de distintas formas por la radicación en Córdoba de la empresa Monsanto. ¿Cuál es su posición en esta polémica?

–Por lo que tengo entendido, es una planta de procesamiento de semillas. Bueno, el impacto ecológico de ese tipo de instalaciones es igual al de cualquier planta de acopio de granos de un pueblo. Hay cientos de establecimientos de ese tipo en el interior de Córdoba. Se ha instalado un debate que para mí debería ser un tema de Estado, pero se debate en la calle, a los gritos. Es el Estado el que debe determinar si esa planta se puede hacer o no, y una vez que el Estado determine, todas las partes deben aceptar. (Durante la conferencia que dio luego de esta entrevista, Grobocopatel llegó a afirmar: “El problema es que tendría que haber 20 Monsanto”).

–Lo escuché plantear con signos de interrogación sobre si, como sociedad civil, como Estado, estamos preparados para la “revolución industrial verde” que se viene. ¿Qué cree que pasará si no estamos preparados?

–Voy con el ejemplo de la revolución industrial en Inglaterra. Tampoco es negro o blanco, pero, en la medida en que no estemos preparados, entiendo que el proceso va a ser más lento y más doloroso.

–¿Doloroso en qué sentido?

–Y, habrá fractura social, habrá crisis, habrá cosas que ocurrieron en distintas épocas de la humanidad. No estoy hablando exclusivamente de la Argentina, sino a nivel mundial. Debemos estar preparados para saber qué hacemos como sociedad, como empresa, como Estado.

Perfil

Edad:52 años.

Casado con: Pula Marra, CEO del grupo Los Grobo.

Empresa: familiar, heredada de su padre, Adolfo.

Modelo: de producción en red con la tercerización o arrendamiento de cerca del 90 por ciento de los cerca de 150 mil hectáreas que cultiva con siembra directa.

Monsanto y la seguridad jurídica

3 de agosto de 2014 • Opinión > Monsanto

Por Maristella Svampa y Enrique Viale*

676

La instalación de Monsanto tiene una ilegalidad de origen que muchos buscan ocultar. La zonificación del predio elegido no permite la radicación de un establecimiento industrial.

El pasado miércoles 11 de junio, la Legislatura de la Provincia de Córdoba aprobó la Ley de Política Ambiental Provincial número 10.208, en un contexto de violenta represión a integrantes de asambleas y organizaciones sociales, que terminó con la detención de 20 personas.

Sin entrar en un análisis valorativo sobre la ley en cuestión, destacamos una de sus disposiciones, que tiene directa aplicación en el conflicto eco-territorial que se suscitó a raíz de la intención de Monsanto de instalar una planta de acondicionamiento de semillas en la localidad de Malvinas Argentinas.

El artículo 20 de dicha ley establece: "... Todo proyecto que fuere desestimado o rechazado por la autoridad de aplicación no puede presentarse nuevamente para su evaluación".

El 10 de febrero del presente año, el secretario de Ambiente de la Provincia de Córdoba (autoridad de aplicación) resolvió desestimar el estudio de impacto ambiental de la pretendida planta presentado por Monsanto. En consecuencia, por aplicación del segundo párrafo del artículo antes citado, la multinacional ya no tiene caminos institucionales para obtener el certificado de aptitud ambiental de su proyecto, condición necesaria para el inicio de las obras y el funcionamiento de la actividad.

Está conclusión es obvia, no hay otra interpretación posible, y sólo alejándose expresamente de lo establecido por la ley la administración cordobesa podría dar paso al inicio de una nueva evaluación ambiental.

La instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas tiene además una ilegalidad de origen que muchos buscan ocultar. La zonificación del predio elegido no permite la instalación de un establecimiento industrial como la planta de acondicionamiento de semillas que se pretende poner en funcionamiento.

Debe entenderse que la seguridad jurídica –que tanto se declama– no corre sólo para las empresas, para los negocios o para los que ostentan el poder. También están los derechos de la ciudadanía en general, la que en este caso sólo demanda que se respete la legislación ambiental vigente, sin privilegios para nadie. En otras palabras, la verdadera seguridad jurídica es aquella que otorga certidumbre a todos los habitantes de que lo establecido en las leyes se aplicará a todos sin excepciones, aún a las corporaciones más poderosas.

Por su parte, la firme resistencia de los vecinos de Malvinas Argentinas que se oponen a que a metros de sus casas se manipulen toxinas y transgénicos, que no son de ningún modo inocuos para los seres humanos e impactan enormemente en el ambiente (el uso de plaguicidas treparía a 1.750.000 litros/año), evidencia la ausencia de licencia social del proyecto.

Recordemos que en octubre de 2013, la consultora Sicchar difundió una encuesta de opinión sobre mil casos (de Córdoba capital y el resto de la provincia), de los cuales el 63,2 por ciento se mostró en desacuerdo con la planta y el 66,8 por ciento expresó su acuerdo con los vecinos que se oponen. También cuestionaron a la planta nada menos que las tres casas de altos estudios más importantes de la provincia: la Universidad Católica (UCC), la Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC) y la Universidad Nacional de Córdoba (UNC).

Igualmente, la Justicia impugnó el emprendimiento cuando, en enero de este año, la sala segunda de la Cámara del Trabajo de Córdoba ordenó paralizar la obra, al dar lugar al amparo presentado por los vecinos de Malvinas Argentinas.

Pese a todo esto y a que por aplicación del artículo 20, antes citado, la discusión debiera ya estar cerrada, todo indica que Monsanto insistiría –ilegalmente– en su afán de instalarse, lo que pondría en vilo no sólo el ambiente y la salud de los habitantes de Malvinas Argentinas, sino también a la propia vida democrática, sus instituciones y leyes, que pasarían a ser manipuladas y violadas para garantizar el negocio de una gigantesca corporación.

*Socióloga, investigadora principal del Conicet, y miembro de la Asociación Argentina de Abogados Ambientalistas, respectivamente

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 03/08/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

Por Monsanto, polemizan por uso del sello de la UNC

7 de agosto de 2014 • Ciudadanos > UNC

Sellos. El Consejo Superior fue escenario de un acalorado debate sobre el uso del logo oficial de la UNC (La Voz / Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Macri recibirá al vicepresidente de los Estados Unidos

Hoy 6:59 • Política

Tesla no está solo: quiénes compiten en el mercado de autos eléctricos en EE.UU.

Ayer 11:25 • Listas

Por Javier Cámara

449

Agropecuarias difundió una actividad de extensión en Malvinas Argentinas con el logo de la Casa de Trejo. Consiliarios que se oponen a la radicación de la firma lo cuestionaron.

La última sesión del Consejo Superior de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) fue escenario de una polémica generada a partir de la discutida radicación de la empresa Monsanto en las afueras de la ciudad de Malvinas Argentinas, en el Gran Córdoba.

Un consiliario estudiantil, que luego recibió respaldo de algunos de sus pares, reprochó la utilización del logo y del sello oficial de la UNC, por parte de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, en la difusión de una actividad que se desarrollará el sábado próximo en un local de la ciudad foco del conflicto.

El decano de Agropecuarias, Marcelo Conrero, defendió con vehemencia la actividad de extensión que se llevará a cabo en la sede de la Cooperativa de Servicios Públicos de Malvinas Argentinas, con una exposición de la profesora Alicia Cavallo, especialista en uso de agroquímicos. Según Conrero, la facultad "fue invitada" a este evento por la radio FM que lo organiza, "y si algo no puede hacer la facultad es negarse a compartir el conocimiento", dijo.

El cuestionamiento del consiliario estudiantil Camilo Serra (La Bisagra) derivó en un debate sobre la utilización de la imagen oficial de la Casa de Trejo en actividades o pronunciamientos que pueden comprometerla. Un debate que, por momentos, incluyó duros cruces por los presuntos posicionamientos de unos y otros a favor o en contra de Monsanto.

Argumentos

Serra expresó su preocupación porque el local de la Cooperativa donde disertará Cavallo "fue denunciado como centro de operaciones" de quienes rechazan el acampe (de grupos ambientalistas) por estar a favor de la instalación de Monsanto.

"Nos llamaron desde los grupos ambientalistas para 'putearnos'", dijo Serra, con un lenguaje que mereció una velada reprimenda de la vicerrectora Silvia Barei, quien presidió la sesión del martes, en reemplazo del rector Francisco Tamarit.

Serra cuestionó que en la difusión del evento se usó el logo de la UNC “porque en este caso se trata de una charla en un lugar determinado, con una expositora que tiene una posición concreta sobre el tema Monsanto”, lo que podría comprometer a toda la Universidad, explicó el joven consiliario.

Barei intervino para decir que sobre el tema Monsanto el Consejo Superior ya se había pronunciado a través de un comunicado.

Pero al reclamo del consiliario estudiantil respondió Conrero. Aseguró que “la facultad no hablará de Monsanto”, y defendió el uso del logo oficial para difundir esta y todas las actividades académicas y de extensión: “Como dice (el director de Asuntos Jurídicos de la UNC, Marcelo) Ferrer Vera –argumentó–, Universidad significa ‘universalidad’, y las Facultades existen porque existe la Universidad, es un vínculo indivisible; por eso no podemos dejar de usar lo que nos identifica”.

El decano de la Facultad de Filosofía y Humanidades, Diego Tatián, propuso “generar algún acuerdo sobre el uso del escudo o logo de la UNC”. Y en el mismo sentido, aunque con algún matiz, se pronunció el consiliario docente Alfredo Blanco (Ciencias Económicas). También se escucharon otras opiniones en diversos sentidos, todas a favor del pluralismo.

Sin embargo, el debate se enrareció cuando, a partir de la intervención del consiliario egresado Federico Macciocchi (quien representa jurídicamente a la Asamblea de Vecinos de Malvinas Argentinas), Conrero sugirió que cobraba honorarios. Macciocchi lo negó y sugirió, como contraataque, que le parecía que algunos “cobraban” de la empresa que defendían.

La sesión terminó sin que se llegara a un acuerdo sobre el uso del logo y el sello oficial.

Un pronunciamiento y varias posturas

Consejo Superior. El 18 de septiembre de 2012, el máximo organismo de gobierno de la UNC emitió un pronunciamiento sobre el caso Monsanto. Se expresó a favor de una consulta popular, declaró su solidaridad con las comunidades cordobesas movilizadas contra la radicación y se comprometió con el desarrollo de sistemas de producción agropecuaria diversificados, que satisfagan las necesidades de la comunidad, garanticen la soberanía alimentaria y conserven los suelos, la biodiversidad y las cuencas hídricas.

Facultades e institutos. Desde el inicio del conflicto, docentes de distintas facultades y de organismos de la UNC se pronunciaron en distintos sentidos sin comprometer la pluralidad.

Monsanto: sin avance en el amparo de ambientalistas por acceso a la información

14 de agosto de 2014, 15:30 • Política > Medioambiente

MONSANTO. La asamblea de ambientalistas continúa frente a las instalaciones de Monsanto (Archivo).

Por Mariano Bergero

Un grupo de vecinos requirió conocer el contenido del estudio de impacto ambiental para la instalación de la planta en Malvinas Argentinas, en el Gran Córdoba.

La Justicia no hizo lugar al amparo presentado por el colectivo de vecinos de Malvinas Argentinas, para conocer el estudio de impacto ambiental que presentó Monsanto. La multinacional intenta instalar una planta de selección de semillas en Malvinas Argentinas, en el Gran Córdoba.

Gastón Mazzalay confirmó la información a La Voz. "La Justicia declaró la causa no justiciable, porque, aduce, la información está disponible. Pero a nosotros nunca se nos notificó ni desde la Secretaría de Ambiente, ni del Ministerio, ni desde la Justicia", contó el ambientalista.

Respecto de los pasos a seguir, Mazzalay señaló que en las próximas horas comenzarán a "rastrear" el expediente y no descartó pedir un jury en contra de los jueces que denegaron el pedido, Humberto Sánchez Gavier y Nora Garzón.

"El acceso a la información pública es la base de la democracia. No nos dejan conocer qué había planteado Monsanto a la Provincia", cerró Mazzalay.

En febrero, los vecinos que se oponen a la instalación de Monsanto iniciaron el amparo porque consideraron vencidos los formales tras los pedidos que se hicieron a la Provincia para conocer el contenido de ese estudio.

MONSANTO. La asamblea de ambientalistas continúa frente a las instalaciones de Monsanto (Archivo).

La cuestión Monsanto

2 de septiembre de 2014 • Opinión > Universidad

Por Juan Marcelo Conrero*

218

La discusión sobre la empresa llega a tal punto que se le echa la culpa del modelo productivo actual, cuando, en realidad, el modelo productivo actual deriva de las malas políticas agropecuarias nacionales.

A raíz de las versiones que circulan en diversos medios universitarios y algunos relacionados con ellos respecto del convenio específico suscripto con la empresa Monsanto, quisiera con todo respeto llegar a la sociedad en su conjunto para expresar mi postura sobre el tema.

Aclaro, primero, que lo actuado por este decanato cumplimentó con todas y cada una de las disposiciones vigentes, las cuales me confieren las atribuciones para suscribir convenios específicos.

Además, como nunca antes sucedió en esta unidad académica, los convenios (13 en total) fueron suscriptos en el evento público más concurrido (entre 400 y 500 personas) de nuestra facultad, el Día del Ingeniero Agrónomo y del Médico Veterinario (8 de agosto), que todos los años se realiza en las instalaciones de nuestro campo escuela, cuestión que motivara el agradecimiento y las felicitaciones por parte de la comunidad.

La oposición (consejeros estudiantiles y consejeros docentes) participaron en la firma de los convenios. Pero el 22 de agosto, cuando se informó de la resolución decanal por la cual fue aprobado el convenio con Monsanto, se hicieron los sorprendidos y, bajo esa argumentación, convocaron a los supuestos ambientalistas que irrumpieron en la sesión.

Las formas en que actuaron estas personas demuestra la falta de respeto y la intolerancia a la pluralidad de pensamientos que hoy impera en la Universidad Nacional de Córdoba. Es un hecho que no comparto ni podría compartir, por la formación democrática y reformista de la cual provengo, ya que durante años luché por una universidad pública donde convivan todas las líneas de pensamiento y no se “proscriba” a ninguna de ellas; donde podamos interactuar con respeto y tolerancia sin sufrir agravios para imponer uno u otro pensamiento, ya que eso pertenece a las épocas más oscuras que vivió nuestra nación.

Nosotros, como institución, y yo, como productor, hijo de productor, que me he criado y vivido en el campo, que tengo mi familia en el campo, que vivimos en un pueblo pequeño inmerso en el interior profundo de la Argentina, vemos con mucha preocupación cómo se desvirtúan totalmente las cuestiones, sobre todo por algunos medios que no se cercioran de qué se trata en realidad.

En esto hay una gran mezcla “ideológica” sobre el nombre de una empresa, cuando en realidad lo que debería discutirse es sobre una planta procesadora de semillas de maíz.

Respecto de la comunidad de Malvinas Argentinas, yo siento una gran responsabilidad, un compromiso –como decano de la Facultad de Ciencias Agronómicas– de tratar de llevar técnicamente el real conocimiento de lo que es esa planta y que fue lo que le dijimos a la gente que irrumpió en la sesión de Consejo, el pasado viernes 22 de agosto.

En discusión

Tenemos la obligación de hablar de lo técnico, no de lo político. Lo político va por otro carril, va en otro sentido y en otros ámbitos. Nuestra responsabilidad es comunicar que se trata de una planta de determinado estilo (procesadora de semillas de maíz) y para confirmarlo basta con observar las 43 plantas –creo– que hay instaladas en todo el país. Están cerca de poblaciones similares a la de Malvinas, en algunos casos tienen más de 20 años de instaladas y nunca hubo ni siquiera un mínimo inconveniente.

La discusión sobre la empresa llega a tal punto que se le echa la culpa del modelo productivo actual, cuando, en realidad, como viene observándose (en estos últimos días, sobre todo), el modelo productivo actual deriva de las malas políticas agropecuarias nacionales, que no generan condiciones para que se desarrollen otros sistemas productivos. Todo lo cual nunca puede ser culpa de una empresa.

Lo que hemos firmado con Monsanto, al igual que con muchas otras empresas, son convenios de trabajo conjunto, porque tenemos una relación, porque es Ciencias Agropecuarias y formamos profesionales ingenieros agrónomos.

No podemos desconocer a ninguna empresa, entidad o institución vinculada con nuestro sector, que se desenvuelva en el marco de la ley. No obstante, tampoco nos quedamos sólo con eso, ya que trabajamos con municipios, con escuelas y colegios, con grupos de productores del norte de Córdoba, entre otros.

Para nosotros, Monsanto es una empresa más, a la cual se le agrega el compromiso asumido con la comunidad de Malvinas. Por ese motivo, les solicitamos poder revisar el Estudio de Impacto Ambiental antes de que fuera presentado a la autoridad de aplicación. La idea es examinarlo mediante la conformación de una comisión interdisciplinaria de especialistas que nunca hayan tenido vínculo con ninguna empresa similar y que se dediquen a la actividad universitaria de investigación y docencia.

De ese modo pretendemos, por un lado, dar un marco de tranquilidad a los ciudadanos, y por otro, elevarle por escrito a la empresa las recomendaciones que correspondieren sobre el Estudio de Impacto Ambiental.

Pensamos que sólo así será posible llevar tranquilidad a la comunidad de Malvinas Argentinas, ante la eventual autorización de la puesta en funcionamiento de la planta, en el caso de que su funcionamiento no afecte el entorno.

Este es nuestro compromiso; después, será la autoridad de aplicación la que lo evalúe y le dé el curso que considere pertinente.

Para concluir, quisiera expresar que la decisión asumida por esta gestión es la de involucrarnos en todos y cada uno de los temas en los cuales corresponda nuestra participación como Facultad de Ciencias Agropecuarias.

*Decano de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la UNC

Duro cuestionamiento del rector al decano de Agronomía por el tema Monsanto

2 de septiembre de 2014, 21:00 • Política > Monsanto

UNC. (Fotos de Twitter Ezequiel Vargas).

TE PUEDE INTERESAR

La reconciliación, ¿realidad o utopía?

Hoy 0:31 • Opinion

El debut precoz en Primera: ¿Necesidad o convicción?

Ayer 10:42 • Futbol

Por Javier Cámara

1793

Tamarit pidió a la Facultad que reconsidere el convenio firmado con Monsanto. Agrupaciones de izquierda y organizaciones sociales y ambientales coparon la institución para pedir que se derogue el acuerdo.

Finalmente, el Consejo Superior de la UNC aprobó por 28 votos contra 6, hacer propia la declaración del rector Francisco Tamarit y la vicerrectora Silvia Barei que cuestiona el convenio firmado entre la Facultad de Ciencias Agropecuarias y la multinacional Monsanto.

Ahora, el Consejo Directivo de esa facultad deberá resolver si sigue adelante con el acuerdo.

La sesión se desarrolló en un clima de alta tensión, con unos 200 militantes contrarios a la radicación de Monsanto dentro del recinto.

El debate sobre el convenio con Monsanto se trató al final de los temas del orden del día. Sin embargo, el Consejo Superior estuvo debatiendo la posibilidad hacer propia una declaración del rector y de la vicerrectora en la que cuestionan la actitud del decano de Ciencias Agropecuarias, Marcelo Conrero.

Cuestionamiento

En la declaración, las máximas autoridades de la UNC consideraron que el convenio suscripto por el decano Conrero no considera el principio de precaución establecido por la ley general de ambiente nacional y que fue invocado por el Consejo Superior cuando emitió su opinión sobre este conflicto a fines de 2012.

En ese texto el Superior expresó su solidaridad con la comunidad de Malvinas Argentinas movilizada contra Monsanto e instó a las partes a resolver el conflicto sin miradas parciales.

En otro párrafo Tamarit y Barei cuestionaron que el convenio de Ciencias Agropecuarias tampoco ayuda a resolver la conflictividad social que desde hace varios años se ha desatado en en el lugar.

Por el contrario, dicen las autoridades, "contribuye valiéndose de todo el prestigio de nuestra Universidad a legitimizar la pretensión de la empresa de radicarse en Malvinas Argentinas, generando confusión en la opinión pública, en relación a la posición asumida por esta Universidad en consideraciones anteriores".

Tamarit y Barei piden que el Consejo Superior exprese la posición vigente de la UNC sobre este tema.

Incluso, el decano fue "llamado" a reflexionar sobre la necesidad de actuar con prudencia y no anteponer intereses personales y sectoriales por sobre los derechos de las comunidades y la plena vigencia de la Constitución Nacional y de las leyes.

En defensa

Conrero defendió hoy a través de una nota de opinión dicho acuerdo tan cuestionado por las agrupaciones diciendo que cumplió con "con todas y cada una de las disposiciones vigentes, las cuales me confieren las atribuciones para suscribir convenios específicos".

[Ver imagen en Twitter](#)

[Ver imagen en Twitter](#)

Seguir

Ezequiel Vargas @ezev28

#Ahora: tensa sesión en el Rectorado de la UNC. Agrupaciones de izquierda coparon el lugar.

19:11 - 2 sept. 2014

Tamarit cuestionó el convenio con Monsanto

3 de septiembre de 2014 • Política > Monsanto

Cuestionado. El decano de Agronomía, Marcelo Conrero, criticado por firmar un acuerdo polémico (La Voz/Sergio Cejas).

TE PUEDE INTERESAR

La reconciliación, ¿realidad o utopía?

El debut precoz en Primera: ¿Necesidad o convicción?

Ayer 10:42 • Futbol

Por Javier Cámara

502

El rector de la UNC pidió al decano de Agronomía que reconsidere el acuerdo. El Consejo Superior hizo propia la declaración.

El Consejo Superior de la UNC adoptó anoche una declaración del rector Francisco Tamarit que criticó con dureza un convenio firmado por la Facultad de Ciencias Agropecuarias con la empresa Monsanto.

El debate, que comenzó a las 17.30 y se extendió hasta pasadas las 21.30, obedeció al proyecto de declaración presentado por la consiliaria Gabriela Giacomelli (Sudestada) que proponía que el Consejo Directivo exhortara a Agronomía a rescindir el acuerdo.

Todo el debate se desarrolló en un clima de alta tensión que incluyó abucheos e insultos contra el decano de Ciencias Agropecuarias, Marcelo Conrero, por parte de unos 200 militantes y vecinos de Malvinas Argentinas que rechazan la radicación de la multinacional y también el convenio. Esas personas –algunas de las cuales se mostraron muy exaltadas y en ocasiones interrumpieron el debate– habían obtenido permiso para presenciar la sesión.

Fuentes universitarias confiaron que las autoridades toleraron algunos exabruptos con el propósito de evitar un mal mayor: la posible toma del Consejo Superior que algunos habrían estado promoviendo.

Tras varias horas de exposiciones, la mayoría de ellas muy críticas para con la actitud de Conrero, el Consejo Superior aprobó (28 votos afirmativos y 6 abstenciones) hacer propia la declaración de Tamarit y de la vicerrectora Silvia Barei.

En esa declaración, las máximas autoridades de la UNC consideraron que el convenio suscripto por el decano Conrero, en agosto pasado, “no considera el principio de precaución establecido por la ley general de ambiente nacional, que fue invocado por el Consejo Superior” cuando emitió su opinión sobre el conflicto con Monsanto a fines de 2012.

En aquel pronunciamiento la UNC había expresado su solidaridad con la comunidad de Malvinas Argentinas movilizadas contra Monsanto, y había instado a las partes a resolver el conflicto sin miradas parciales.

En otro párrafo señalaron que el convenio no ayuda a resolver la conflictividad social que ha generado el conflicto. “Por el contrario –dijeron–, contribuye valiéndose del prestigio de toda nuestra Universidad a legitimizar la pretensión de la empresa de radicarse en Malvinas Argentinas, generando confusión en la opinión pública en relación con la posición asumida por esta Universidad”.

Conrero, a duras penas pudo defender su posición que “opone argumentos técnicos al pensamiento ideológico”. El viernes su Facultad decidirá qué hacer con el convenio.

Puntos de vista

Francisco Tamarit (Rector). “Este convenio no expresa la posición vigente del Consejo Superior y no aporta soluciones al conflicto generado por la pretensión de Monsanto de radicarse en Malvinas”.

Marcelo Conrero (Decano). “La declaración del Consejo Superior no es vinculante. Ya verá la Facultad qué hace con el convenio. Pero sería bueno debatir en serio sobre el fondo de la cuestión”.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 03/09/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

Monsanto: Vecinos presentaron querrela contra dos jueces (320)

3 de septiembre de 2014, 15:34 • Política > Monsanto

56

Denunciaron por presunto prevaricato e incumplimiento de los deberes de funcionario público a Nora Garzón de Bello y a Humberto Sánchez Gavier. Es porque entienden que no posibilitaron el acceso a información pública.

Vecinos de Malvinas Argentinas que se oponen a la instalación de la planta de la multinacional Monsanto denunciaron penalmente en la mañana del miércoles a los jueces de la Cámara Contencioso Administrativo Nora Garzón de Bello y a Humberto Sánchez Gavier.

La querrela también alcanza a la secretaria letrada de ese tribunal, Susana Osella. En los mismos términos se realizó una presentación ante el Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados.

En esta denuncia, que está vinculada a la causa por el libre acceso a la información iniciada por el colectivo "Malvinas Lucha por la Vida" contra la Provincia en la que reclamaron al gobierno conocer todo lo actuado en el marco del proceso de instalación de Monsanto, se asegura que los jueces, en el marco de esta causa, manipularon "ilegítimamente el proceso", notificando correctamente a una de las partes (la Provincia) y parcialmente a los ambientalistas, impidiéndole a éstos acceder a la información requerida ya que sí había sido puesta a disposición.

Según figura en la presentación, estos hechos "encontrarían en las figuras penales tipificadas como prevaricato e incumplimiento de los deberes de funcionario público". La presentación fue realizada ante la fiscalía del Distrito 1°, Turno 4°.

Federico Macciocchi, abogado de los ambientalistas, aseguró que "el tribunal había ordenado reservar las actuaciones administrativas", es decir que puso a disposición de la parte que lo requirió la documentación sobre la instalación de Monsanto en Malvinas, pero, siempre según la denuncia, "al notificar a las partes se cursaron dos cédulas de notificación con distinto contenido", como se muestra en las imágenes que acompañan a esta nota.

"En definitiva –se asegura en los fundamentos de la querrela–, el obrar del tribunal implicó que pasaron más de tres meses desde que la Provincia pusiera a disposición la información requerida, sin que las actoras lo supieran. Los denunciados les privaron por tres meses el derecho a acceder a tales expedientes".

Dicha presentación fue realizada con el apoyo del legislador juecista Santiago Clavijo.

Monsanto y la universidad del conocimiento

4 de septiembre de 2014 • Ciudadanos > Monsanto

UNC. El decano de Agronomía, Marcelo Conrero, criticado por firmar un acuerdo polémico (La Voz/Sergio Cejas).

Por Juan Carlos Carranza

104

Si algo no puede permitirse la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) es que sus decisiones estén conminadas por el bombo, el cántico y la pancarta.

Si algo no puede permitirse la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) es que sus decisiones estén conminadas por el bombo, el cántico y la pancarta. Pero es evidente que esto tiene su peso y no es la primera vez que pasa, al menos en las sesiones del Consejo Superior.

Ya sucedió con la aprobación del cupo en la carrera de Medicina o el debate por las llamadas regalías mineras, que finalmente la Casa de Trejo rechazó recibir –pese a que su presupuesto también se compone de fondos "tóxicos", como los derivados de los impuestos al tabaco o los combustibles, tan contaminantes como la minería a cielo abierto–.

Lo cierto es que 200 militantes anti-Monsanto bastaron para que el máximo órgano de gobierno universitario aprobara una resolución sólo para descomprimir la tensión. Está claro que el rector Francisco Tamarit no quería que el edificio Claustorum en Ciudad Universitaria amaneciera con las carpas de los ambientalistas adentro.

Una decisión pragmática, tal cual es su estilo, aunque nada tuvo que ver con lo que distingue a una universidad: un debate con pluralidad de opiniones.

Esta vez, el conocimiento, el intercambio de ideas, estuvo subordinado por la presión que ejercieron los activistas en contra del convenio que la Facultad de Ciencias Agropecuarias suscribió con la empresa que intenta radicarse en Malvinas Argentinas.

Es decir, no hubo una discusión real sobre el acuerdo que prevé revisar en forma interdisciplinaria un estudio de impacto ambiental.

El Consejo Superior tomó posición a instancias del rector y calificó al convenio de imprudente, que no ayuda a resolver la “conflictividad social” que ha generado el emprendimiento de la planta procesadora de semillas de maíz.

Una alta fuente del Rectorado se quejó por la forma en que el decano de Ciencias Agropecuarias, Marcelo Conrero, metió otra vez a la UNC en el ojo de la tormenta del conflicto por Monsanto.

El mismo informante admitió que no hay demasiadas alternativas para evitar la irrupción de grupos “ultra” cuyo objetivo es el conflicto en sí mismo. Salvo sesionar en un lugar secreto, como cuando fue necesario aprobar la acreditación de la carrera de Psicología ante la Coneau.

Conrero no se rinde

Si había alguna posibilidad de debatir la decisión de Ciencias Agropecuarias de firmar un convenio de carácter técnico con Monsanto, el martes último se perdió definitivamente.

El decano Conrero decidió ayer que someterá el acuerdo a la consideración de la “comunidad de Ciencias Agropecuarias”. Y si esta especie de “asamblea” lo decide, lo dejará sin efecto.

Definitivamente, en los temas controvertidos, en los que la UNC puede ayudar a esclarecer, terminan primando el cántico y la consigna.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 04/09/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

La construcción social requiere lógica positiva

4 de septiembre de 2014 • Opinión > Conflictos

Por Carlos Lucca*

19

El desafío (para todos) es descubrir y cultivar una perspectiva diferente que nos permita salir del callejón sin salida al que nos conduce la lógica de la profundización de los conflictos.

Es un lugar común pensar (y decir) que Argentina es un país rico en recursos naturales. Abundan ejemplos para poner este hecho en evidencia. Desde niños, oímos referencias a la notable extensión territorial de nuestro país, la variedad de climas con los que cuenta, la fertilidad de su suelo y los asombrosos atractivos turísticos, entre los muchos y diversos comentarios que estamos acostumbrados a escuchar.

Sin embargo, paradójicamente, tamaña dotación de recursos no parece haber sido suficiente para permitirnos a lo largo de los años mejorar de manera sostenida y evidente el bienestar material de nuestra población.

El desarrollo económico, político y social constituye un verdadero desafío para todas las sociedades y, en el caso de Argentina, adquiere un carácter particular (y urgente), dados los importantes niveles de pobreza y marginación social que se registran en nuestro país.

Es cierto que promover el desarrollo no es una tarea sencilla, inclusive en países como Argentina, que, como se señaló, cuenta con una importante dotación de recursos naturales y en donde no se registran conflictos étnicos o religiosos significativos. Sin embargo, las claves del desarrollo parecen muchas veces elusivas.

Múltiples factores

A lo largo de estos últimos 60 años (desde fines de la década de 1940 hasta la fecha), se ha generado un consenso creciente en ámbitos académicos y políticos a nivel mundial acerca de que la promoción del desarrollo no sólo se basa en la generación de crecimiento económico, ni tampoco exclusivamente en el acceso por parte de la población a un conjunto de bienes materiales (como vivienda y vestimenta adecuadas).

Si bien estos son necesarios y fundamentales, no garantizan de forma plena la expansión de las libertades con las que cuentan los individuos, ni tampoco el fortalecimiento de sus capacidades para vivir el tipo de vida que cada uno valora, que constituye el fin último del desarrollo humano, como señala el premio Nobel de Economía Amartya Sen.

Los factores que facilitan o dificultan los procesos de desarrollo son múltiples y variados, y no hay en esta columna suficiente espacio para exponerlos de una manera correcta.

Sin embargo, es posible señalar que en todos los casos el desarrollo humano tiene lugar cuando los actores políticos, económicos y sociales cuentan con la voluntad y la capacidad para poner en marcha relaciones y vínculos de carácter cooperativo, en las cuales las tensiones y los conflictos que de modo inevitable hay entre ellos (debido a la diferencia de intereses y perspectivas que dichos actores tienen) encuentra vías de canalización a partir de la comprensión de que es posible construir formas de articulación en las cuales todos pueden ser ganadores.

Esto es lo que se define como juegos cooperativos (o juegos de suma positiva), en contraposición a los denominados juegos de suma cero, en los cuales los actores asumen que sólo es posible mejorar su situación relativa si su éxito se

basa en el fracaso y la derrota de otros. Descubrir el secreto de los juegos de suma positiva es una de las claves del desarrollo.

Esto, como señala Douglass North (también premio Nobel de Economía), es posible cuando el modelo mental de los distintos actores es proclive a entender que la profundización de los conflictos y los enfrentamientos (a partir de una exacerbación de los intereses individuales o sectoriales) sólo conduce a situaciones en las cuales se bloquean las capacidades que cada uno tiene y se desaprovechan las oportunidades que brinda el contexto.

Se inhiben así las posibilidades para abordar y resolver de forma colectiva los problemas que aquejan a distintos grupos sociales y, como consecuencia de ello, se deteriora aún más la situación de quienes se encuentran marginados en los planos económico y social.

El desafío

Muchos de los conflictos que se registran en nuestro país, como la instalación de la fábrica Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas, las disputas por la producción minera o la implementación del nuevo sistema de transporte en la ciudad de Córdoba, entre otros, podrían ser abordados de una manera positiva para el conjunto de la sociedad si los actores vinculados percibieran la inevitable parcialidad de sus perspectivas y la necesidad de trabajar para identificar aquellas cuestiones que permitieran alcanzar resultados que podríamos denominar de suma positiva.

En definitiva, el desafío (para todos) es descubrir y cultivar una perspectiva diferente que nos permita salir del callejón sin salida al que nos conduce la lógica de la profundización de los conflictos, para sustituirla por una lógica en la que, reconociendo la existencias de intereses distintos y contrapuestos, percibamos los beneficios que tiene identificar y fortalecer aquellos aspectos sobre los cuales es posible establecer acuerdos.

De esto se trata la promoción del desarrollo humano.

*Ingeniero del Instituto de Investigación y Formación en Administración Pública, Departamento de Geografía-FFyH de la UNC

“La Universidad no quiere discutir el tema Monsanto”

7 de septiembre de 2014 • Política > Universidad

Convenios. Conrero asegura que Agropecuarias hizo convenios con empresas similares que no presentaron inconvenientes (La Voz/Ramiro Pereyra).

TE PUEDE INTERESAR

Por Alejandro Rollán

442

El decano de Ciencias Agropecuarias (UNC), Marcelo Conrero, asegura que el Consejo Superior de la UNC no debe funcionar por la presión de grupos ambientalistas y que tiene la obligación de debatir los temas.

Luego de que el Consejo Superior de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) criticará en su última sesión el convenio firmado por la Facultad de Ciencias Agropecuarias con la empresa Monsanto, el decano de Agronomía Marcelo Conrero resolvió suspender la implementación del acuerdo. Pero no a rescindirlo, como pretendían las agrupaciones de izquierda y ambientalistas que se hicieron presente durante la sesión del máximo órgano universitario.

“Vamos a organizar un taller interno con la comunidad de la facultad, docentes, no docentes, estudiantes y egresados exclusivamente, con el objetivo debatir la conveniencia o no de continuar con el convenio suscripto con la empresa Monsanto. Pero lo vamos a discutir, algo que no está dispuesta a hacer la Universidad”, sostuvo Conrero a La Voz del Interior.

—¿Lo sorprendió la decisión del Consejo Superior de la Universidad respecto al acuerdo que firmó Monsanto?

—No me sorprendió, más allá de que el acuerdo no estaba en el orden del día y no debería haberse tratado. Para modificar esa orden del día e incorporar otro tema distinto hay que realizar una votación y reunir los dos tercios. Cuando comenzó la sesión se propuso tratar sobre tablas el expediente del convenio entre Monsanto y Agronomía, cuando nadie lo había propuesto en comisión. Por eso solicitamos primero la posibilidad de darlo a conocer y discutirlo primero en comisión. Se sometió a votación y no llegó a los dos tercios. Pero por la presión de los grupos ambientalistas se trató el tema y se decidió la declaración de rechazo al convenio. Y ahí está el error del Consejo Superior: debería haber pedido el tiempo suficiente para analizar el tema y debatirlo.

—¿Cuál fue su posición en la sesión?

—Como decano sugerí suspender el convenio hasta que se discutiera. Pero la Universidad no está dispuesta a discutir el tema Monsanto. El mayor problema de la Universidad es seguir funcionando al ritmo de los reclamos y sin discutir los temas. No puede funcionar por presión de los grupos. Por eso decidí sacar al acuerdo de la órbita del Consejo y llevarlo a la facultad para su discusión.

—¿Cree usted que si la empresa no hubiera sido Monsanto, el acuerdo habría llegado al Consejo Superior?

—No hay duda de eso, porque hemos firmado muchos acuerdos similares y no hubo ningún tipo de manifestación. Pero Monsanto es una empresa que está legalmente constituida en el país y el profesional en ciencias agropecuarias trabaja con sus productos. Los convenios se hacen entre dos instituciones que se comprometen a una realizar una determinada actividad. No es una tarea unidireccional. Las empresas no manejan nada ni tienen incumbencia en las cátedras ni en los contenidos.

—¿Se arrepiente de haber firmado ese convenio?

–No, de ninguna manera. Seguiremos formalizando acuerdos con las empresas. Por ejemplo, tenemos convenios con todos los semilleros. Son acuerdos que sirven para hacer prácticas y con materiales que están en el mercado y que hacen a la actividad profesional del ingeniero agrónomo. Son empresas que están autorizadas a trabajar y reguladas por el Estado, en sus diferentes manifestaciones.

–¿Pero el convenio con Monsanto incluye el tema Malvinas Argentinas?

–Me pareció que era lo más lógico abordar también este tema. Somos una institución pública que tiene que inmiscuirse en estos temas. Solo queremos revisar, a través de esa comisión que no era solo con profesionales de la facultad, el estudio de impacto ambiental que la empresa debe presentar en Malvinas Argentinas. Como un aporte que contribuiría a la solución de un conflicto, desde la objetividad científico y técnica de los profesionales idóneos de la Universidad. El artículo cuatro de la ley general de Ambiente establece que el Estado nacional, a través de las distintas instancias de la administración pública, tiene la obligación de colaborar y de ser necesario de participar en forma complementaria con el accionar de los particulares en la preservación y protección ambientales. Por eso como facultad entendemos que es nuestra obligación participar en el tema.

–¿Va a someter el acuerdo a una discusión interna dentro de la facultad?

–Hemos propuesto al Consejo Superior, a través de una resolución, dejar en suspenso el acuerdo y convocar a todos los claustros de la comunidad de la Facultad de Ciencias Agropecuarias a un taller para debatir la conveniencia o no de continuar con el convenio. Lo que resuelva la comunidad de la facultad lo vamos a acatar. Pero primero lo vamos a discutir. Puede ocurrir que luego de la discusión interna el convenio quede como tal, que se decida darle de baja, o que siga para las actividades vinculadas con la transferencia de tecnología y que se deje de lado la cuestión de Malvinas Argentinas. También acordamos con el Consejo Directivo que todos los temas sociales vinculados a la actividad agropecuaria se dentro de la institución con una conclusión única. Luego recién se elevara al Consejo Superior.

–¿Cuál es el rol que debería adoptar la Universidad respecto a determinados temas, como el ambiental por ejemplo?

–Me preocupa la falta de amplitud, criterio y de libertad que debe tener una Universidad pública. En la Facultad de Ciencias Agropecuarias hay gente que está en contra de Monsanto, que hace sus investigaciones, y otras que no. La Universidad se debería involucrar más en estas decisiones. Pero para llevar claridad y no para adelantar opinión como lo hizo en 2012. Nuestra obligación como universidad es no generar miedo en la comunidad, sino llevar claridad. No debemos dejar que determinados grupos, porque peguen dos gritos, terminen arrastrando a toda la institución.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 07/09/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

Monsanto: vecinos de Malvinas pidieron audiencia con el rector Tamarit

TAMARIT. El rector de la UNC (La Voz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Un cazador argentino murió en Namibia luego de ser aplastado por un elefante

Ayer 15:41 • Sucesos

La Candelaria, un tesoro arquitectónico cordobés

14 de Agosto

Por Mariano Bergero

37

Realizaron el pedido para dialogar con la máxima autoridad de la Universidad Nacional de Córdoba. Apoyan el convenio firmado entre Ciencias Agropecuarias y la multinacional.

En la mañana del lunes, vecinos autoconvocados de Malvinas Argentinas presentaron un pedido de audiencia al rector de la Universidad Nacional de Córdoba, Francisco Tamarit, con el objetivo de hacerle conocer su posición frente al conflicto desatado en la UNC a partir del convenio de trabajo firmado entre la Facultad de Ciencias Agropecuarias y la multinacional Monsanto, que busca instalar una planta en la localidad del Gran Córdoba.

La carta con la solicitud para dialogar con Tamarit fue acompañada de la firma de más de 600 vecinos, quienes respaldan la localización de la procesadora de semillas de maíz que Monsanto quiere instalar.

Cabe recordar que la semana pasada se vivieron tensos momentos en el seno del Consejo Superior de la UNC cuando se aprobó una declaración de Tamarit que criticó con dureza el convenio. De la sesión participaron en la oportunidad unos 200 militantes y vecinos de Malvinas Argentinas.

Por su parte, el decano de Ciencias Agropecuarias, Marcelo Conrero, volvió a diferenciarse de Tamarit por el convenio suscripto con la multinacional y en los últimos días aseguró que la "Universidad no quiere discutir el tema Monsanto".

Una encuesta le dice "no" a Monsanto

Al mismo tiempo, se conoció una encuesta realizada por el Conicet, a pedido de la organización cívica Avaaz. Según ese trabajo, realizado a mediados de julio pasado con la opinión de habitantes de Malvinas Argentinas, nueve de cada 10 ciudadanos de esa localidad sostienen que debe realizarse una consulta popular para decidir si se instala o no la planta de semillas de la multinacional de transgénicos Monsanto. Y se asegura que "si dicha consulta se realizara hoy, un 64,86% votaría en contra del proyecto del gigante biotecnológico".

"La encuesta demuestra que los niveles de aceptación a Monsanto siguen tan bajos como el año pasado, a pesar de la intensa campaña de relaciones públicas que Monsanto ha desplegado desde febrero pasado para ganar popularidad prometiendo puestos de trabajo u ofreciendo capacitaciones a los pobladores de esta localidad cordobesa", se señala en el documento.

Apoyo en Malvinas al decano de Agronomía

9 de septiembre de 2014 • Política > Monsanto

Tensa. Así fue la sesión del Consejo Superior en la que se trató el tema Monsanto (Sergio Cejas/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Un cazador argentino murió en Namibia luego de ser aplastado por un elefante

Ayer 15:41 • Sucesos

Concordancias por aquí y por allá

Hoy 0:31 • Ciudadanos

Por Redacción LAVOZ

140

Vecinos del municipio de Malvinas Argentinas aseguran que la intervención de esa facultad servirá para saber el impacto ambiental que tendría la planta.

Con el respaldo de la firma de más de 600 habitantes de Malvinas Argentinas, un grupo de vecinos de esa ciudad del Gran Córdoba que defienden la instalación de una planta procesadora de semillas de maíz de la firma Monsanto, apoyó al decano de la Facultada de Ciencias Agropecuarias, Marcelo Conrero, quien firmó un convenio con la multinacional y que generó un fuerte debate en la comunidad educativa de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC).

"Estamos de acuerdo con la intervención de Agronomía para que oficie de árbitro y así poder saber si es riesgosa o no la planta" de Monsanto, explicó a este diario Elvio Tejeda, uno de los vecinos, que además es el titular de la Cooperativa de Agua de la localidad vecina a la capital provincial.

Este colectivo de habitantes de Malvinas Argentinas desde un principio se mostró a favor del desembarco de Monsanto argumentando los beneficios en puestos de trabajo y movimiento económico que -generaría la localización de la planta.

Los autoconvocados presentaron ayer dos notas similares, una en mesa de entrada del rectorado y otra en el decanato de Agronomía. En las misivas, además del pedido de audiencia con Conrero –ayer los recibí– y el rector Francisco Tamarit, se expresó la “preocupación” por los “episodios violentos” que se desarrollaron en la última sesión del Consejo Superior, criticando la participación de ambientalistas y grupos de izquierda en el debate por el convenio que Agronomía firmó con Monsanto para trabajar en conjunto.

“Estos sectores se arrojan la representación de los vecinos de Malvinas pero no es así. Son partidos de izquierda a los que poco le importa la realidad nuestra. Se oponen por cuestiones ideológicas y es imposible poder hablar con ellos”, criticó Tejeda.

“No” a Monsanto

Una encuesta hecha por el Conicet, a pedido de la organización cívica Avaaz, asegura que el 90 por ciento de los malvinenses piensa que debe realizarse una consulta para decidir si se instala o no la planta de Monsanto. Y se asegura que si la consulta se realizara hoy, un 64 por ciento votaría en contra.

Monsanto y la seguridad jurídica

11 de septiembre de 2014 • Opinión > Explosión en Pilar

Por Redacción LAVOZ

43

La Justicia actuante en este luctuoso caso debe esclarecer este siniestro, más allá de todas las incidencias sectoriales o de intereses que pretendan usar el caso para sus mezquinos beneficios.

Este artículo lleva de forma deliberada el mismo título que la nota de opinión publicada en este diario con firma de Maristella Svampa y Enrique Viale el pasado domingo 3 de agosto. Sin embargo, presenta una visión diametralmente opuesta.

En dicho artículo, la socióloga y el abogado ambientalista sostienen que la reciente sanción de la Ley de Política Ambiental de la provincia de Córdoba le impediría a Monsanto continuar con los estudios tendientes a obtener el certificado de aptitud ambiental. Y, por otro lado, que la zonificación del predio elegido no permite la instalación de un establecimiento industrial de esas características. Ambos postulados, en el caso puntual, son erróneos.

Proyectos desestimados

En alusión al primer tema, tras recordar que el artículo 20 de dicha ley establece que “... todo proyecto que fuere de-sestimado o rechazado por la autoridad de aplicación no puede presentarse nuevamente para su evaluación”, agregan: “El 10 de febrero del presente año, el secretario de Ambiente de la Provincia de Córdoba (autoridad de aplicación) resolvió desestimar el estudio de impacto ambiental de la pretendida planta presentado por Monsanto. En consecuencia, por aplicación del segundo párrafo del artículo antes citado, la multinacional ya no tiene caminos institucionales para obtener el certificado de aptitud ambiental de su proyecto, condición necesaria para el inicio de las obras y el funcionamiento de la actividad”.

La conclusión jurídica expuesta es inválida, porque presupone la aplicación retroactiva de la ley en cuestión. En efecto, la desestimación de la petición de la empresa tuvo lugar el 10 de febrero de este año, mientras que la ley fue sancionada el 11 de junio de este año (es decir, cuatro meses después). De allí que la pretensión de aplicar esa ley de modo retroactivo, atribuyéndole al rechazo de la petición de Monsanto un efecto no previsto al momento en que fuera dictado, es jurídicamente insostenible. Viola derechos adquiridos por el administrado e importa una retroactividad que la ley ambiental no establece.

Por otra parte, los autores equivocan el ámbito de aplicación de la norma, que juega para proyectos rechazados o desestimados de manera definitiva por la autoridad de aplicación y no para rechazos formales o por insuficiencia de elementos susceptibles de ser complementados en el trámite administrativo.

No puede atribuirse igual alcance a supuestos de rechazos por razones formales, o de petición de modificaciones en procesos productivos, que a los casos en que, luego de haber tramitado todos y cada uno de los pasos previstos en el procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental (que incluye, según sea el caso, estudio de impacto, audiencia pública, etcétera), no han obtenido la licencia ambiental.

Por lo dicho, lejos estamos de compartir la afirmación vertida en el artículo citado de que “sólo alejándose expresamente de lo establecido por la ley, la administración cordobesa podría dar paso al inicio de una nueva evaluación ambiental”. La interpretación que propician la socióloga y el abogado ambientalista vulnera normas jurídicas elementales y contraría los objetivos constitucionales de lograr un desarrollo sustentable (artículo 41 de la Constitución Nacional).

Sobre la zonificación

Sobre la segunda cuestión planteada, afirman que “La instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas tiene además una ilegalidad de origen que muchos buscan ocultar. La zonificación del predio elegido no permite la instalación de un establecimiento industrial como la planta de acondicionamiento de semillas que se pretende poner en funcionamiento”. No aportan ninguna consideración fáctica o jurídica para sostener semejante falsedad.

Lo cierto es que la zona de instalación de la empresa es agroindustrial según la normativa local de Malvinas Argentinas, municipio al que le compete de modo exclusivo el dictado de ordenanzas en lo concerniente a urbanización y edificación (artículo 186, inciso 11, de la Constitución Provincial). Esta competencia es inherente a la autonomía municipal y tiene garantía constitucional (artículos 123 de la Constitución Nacional y 180 de la Constitución Provincial).

A su vez, la zonificación practicada en seguimiento de la ley 9.841 presenta estas características: no es rígida, pues admite que los municipios dicten normas de ajuste de acuerdo a sus situaciones locales; sólo es ordenatoria, pues no contiene un plexo de sanciones por incumplimiento; y está en proceso de cambio por corresponder la adecuación periódica que marca la propia ley y conforme con el nuevo ordenamiento que impone la propia ley ambiental.

La instalación de Monsanto no reconoce ninguna ilegalidad de origen y, por el contrario, en todo momento la empresa ha actuado con estricto apego a las reglamentaciones y normas vigentes.

Seguridad jurídica, democracia, garantías

Alegar, por último, que la instalación de la planta de Monsanto carece de “licencia social” (categoría jurídica inexistente) implica soslayar una gran cantidad de variables que involucran garantías jurídicas, derechos constitucionales, principios de aplicación e interpretación de las leyes.

La seguridad jurídica es una resultante de todos estos elementos, que se traduce en la previsibilidad en la aplicación legal. Previsibilidad que no existe cuando se pretende aplicar normas de forma retroactiva o se apela a métodos de acción directa.

En contra de lo que sostienen los autores de la nota citada, la discusión no se encuentra cerrada y debe proseguir por los carriles legales ordinarios, con el debido apego a las instituciones y resguardo de las garantías de todos los involucrados.

EDICIÓN IMPRESA

12/09/2014

Avalan política de vinculación en Ciencias Agropecuarias

La Comunidad Agroalimentaria de Córdoba fijó su posición.

Facebook 0

Twitter 0

Redacción LAVOZ

La Comunidad Agroalimentaria de Córdoba dio a conocer su posición y destacó la importancia de la intervención de instituciones del sistema científico tecnológico (universidades, institutos técnicos, otras entidades de investigación tanto públicas como privadas), en cuestiones que involucren el interés público, en cualquier dimensión.

Tras el debate en la Universidad Nacional de Córdoba en torno del convenio rubricado por la Facultad de Ciencias Agropecuarias con Monsanto y otras instituciones y empresas, la red agroalimentaria consideró “imprescindible el aporte que puedan realizar para esclarecer –con fundamentos científicos y/o técnicos– situaciones conflictivas que estén comprendidas en sus áreas de incumbencia”. Otras definiciones de la CA fueron las siguientes:

La ciencia investiga en beneficio de la humanidad. La universidad, para cumplir con su rol universal, debe investigar y es lógico que lo haga comprometiéndose con la comunidad.

La investigación debe estar liberada de preconceptos y fundamentalismos.

Investigar es discutir, contraponer conceptos para llegar a una aproximación a la verdad. Este camino exige honestidad y respeto mutuo de las personas.

También es necesaria valentía para exponer nuestra parte de verdad, sin temor a que sea refutada, y humildad para aceptar la verdad del otro.

Acciones fundamentalistas, cerradas, significan una negación al diálogo necesario, y a la posibilidad de incorporar argumentos para la toma de decisiones más cimentadas. “En base a estas ideas apoyamos a la Facultad de Ciencias Agropecuarias en su interés de involucrarse en la búsqueda de soluciones del conflicto generado, en este caso, en Malvinas Argentinas”, indicó la declaración.

De la Bolsa de Cereales

Sobre la misma cuestión, la Bolsa de Cereales de Córdoba expresó “su más absoluto apoyo a las resoluciones” del decano (Juan Marcelo Conrero) y/o del consejo directivo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias orientadas a favorecer la formación académica y la vinculación de la universidad con diferentes actividades relacionadas con sus ámbitos específicos.

El pueblo quiere saber de qué se trata

17 de septiembre de 2014 • Opinión > Maíz

Por Jorge Horacio Gentile y Mariana Torres*

2

La incertidumbre que rodea a la instalación de Monsanto –que promete crear 400 puestos de trabajo en un momento de grave recesión– necesita ser debatida a fondo.

El pueblo de Córdoba observa expectante la conflictiva instalación de la planta de acondicionamiento de semillas de maíz que en Malvinas Argentinas comenzó a construir la firma Monsanto.

Los opositores afirman que ella podría afectar la salud de los vecinos y al ambiente de esta localidad; la empresa sostiene lo contrario y ofrece como prueba el establecimiento similar que tiene en la localidad de Rojas, provincia de Buenos Aires, desde 1994.

El último tema de discusión versa sobre el alcance de la ley provincial número 10.208, de Política Ambiental Provincial, sancionada en junio pasado, que reforma la 7.343 y que complementa la nacional, General del Ambiente, 25.675.

Quienes se pronuncian en contra de la instalación de la planta entienden que habiendo sido rechazado el 10 de febrero de este año el Informe de Impacto Ambiental por parte de la autoridad provincial, la empresa no puede presentar otro, en razón de que un artículo de la nueva ley expresa: “Todo proyecto que fuere desestimado o rechazado por la autoridad de aplicación no puede presentarse nuevamente para su evaluación”.

Nosotros, sin embargo, creemos que esta tesis es equivocada, porque ello implicaría la aplicación retroactiva de la norma, al pretender aplicar a un hecho pasado –el rechazo del proyecto en febrero de 2014– una condición establecida en ley posterior: el artículo 20 de la nueva ley.

En realidad, la ley 10.208 completa y complementa su predecesora 7.343, al ampliar y esclarecer los supuestos de formulación y presentación de nuevos proyectos.

Se establece claramente el contenido obligatorio del proyecto y, como lo dice su artículo 2, “modernizando y definiendo los principales instrumentos de política y gestión ambiental y estableciendo la participación ciudadana”.

Además, se establece la obligatoriedad de la audiencia pública y se incorpora un minucioso procedimiento que regula los trámites a realizar para obtener la licencia ambiental.

En esas condiciones es que debe analizarse la posibilidad o no de que Monsanto formule un nuevo proyecto, que le aclare, al Gobierno y a la ciudadanía, si la planta atentará contra el ambiente y la salud pública. Con base en lo expuesto, entendemos que sí sería jurídicamente viable, porque:

El Estudio de Impacto Ambiental rechazado lo fue con anterioridad a la vigencia de la nueva norma y esta no puede aplicarse de manera retroactiva.

La ley es clara en su redacción: se refiere a los proyectos que “fueren” desestimados o rechazados y no hace ninguna referencia a hechos pasados que ya han agotado sus efectos; al emplear el “fueren” y no el “hayan” o “hubieren”, indica que se trata de los que ocurrieren a futuro o, en el peor de los casos, a partir de la vigencia de la norma; lo que cobra significación si se es consecuente con la técnica legislativa que indica que los verbos de las leyes deben estar en tiempo presente, como lo hace la Constitución provincial, salvo que regulen hechos futuros.

La norma , al afirmar que un proyecto desestimado o rechazado “no puede presentarse nuevamente para su evaluación”, no se compadece con el derecho “de peticionar a las autoridades” (artículo 14 de la Constitución Nacional); y no tiene antecedentes en ley 7.343, ni en su reglamentación, ni en normas de otros distritos, como en la ley 123/98, que regula el mismo procedimiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

La reciente ley establece nuevos requisitos y procedimientos que deberían ser tenidos en cuenta en un nuevo proyecto, y en caso de no ser cumplimentados ameritará su rechazo por la autoridad de aplicación, lo que fulminaría la chance de formular otro.

El artículo 3 del Código Civil (consecuente con el 17 de la Constitución Nacional) dispone que las leyes “no tienen efecto retroactivo, sean o no de orden público, salvo disposición en contrario”, lo que es aplicable a esta norma que contempla sólo las situaciones que se presenten a futuro.

Si se rechazara un nuevo proyecto que presentara la empresa mal aplicando la ley, retroactivamente, existe la posibilidad de que la proponente interponga recursos administrativos para luego iniciar el juicio contencioso-administrativo, con el probable riesgo para el Estado y los contribuyentes de pagar costosos daños y perjuicios.

Es interesante recordar que la Unión Europea, en directiva 2.011/92, permite al promotor de un proyecto solicitar a las autoridades competentes una opinión previa sobre la información que deberá proveer antes de la presentación del proyecto.

Esto se considera una garantía que no tiene parangón en la legislación local y que podría ser herramienta útil en la búsqueda de consensos que permitan el desarrollo de actividades industriales o agrícolas compatibles con el concepto de “desarrollo sustentable”.

La incertidumbre que rodea a la instalación de Monsanto –que promete crear 400 puestos de trabajo en un momento de grave recesión– necesita ser debatida a fondo, y un nuevo proyecto alimentaría de forma positiva el debate.

Los ciudadanos de a pie queremos escuchar todas las campanas, para saber que lo se decida sea en beneficio de todos.

*Abogados

EDICIÓN IMPRESA

La UNC no debe limitarse a explicar qué es una planta de procesamiento de semillas

17 de septiembre de 2014 • Opinión > Universidad Nacional de Córdoba

Por Joaquín Navarro*

El conflicto es, como la mayoría de los problemas ambientales, complejo. Por ende, no puede resolverse con una solución simple y lineal que parta sólo desde el aporte técnico-agronómico.

En la edición del domingo 7 de septiembre de este diario, el periodista Sergio Suppo comparó la sublevación sediciosa de una parte importante de la fuerza policial provincial en diciembre de 2013 con la manifestación en rechazo al convenio suscripto por la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), ocurrida durante la sesión del Consejo Superior el pasado martes 2.

Según aquella opinión, ambos casos comparten el empleo de la violencia como método esgrimido para imponer lo intolerable.

Al respecto, no se puede evitar pensar que dicho razonamiento es, cuanto menos, inapropiado y hasta peligroso. De manera lisa y llana, porque es incomparable una sedición extorsiva de las fuerzas de seguridad provincial con el reclamo pacífico de vecinos preocupados por el futuro de su calidad de vida.

El cuestionamiento al convenio firmado por la Facultad de Ciencias Agropecuarias no se refiere a la consumación del hecho administrativo en sí mismo –pues el acto es reconocido como legal y enmarcado entre las atribuciones delegadas por el Consejo Superior a los decanos (HCS)–, sino a que este contradice una posición declarada de modo explícito y oportuno por el mismo cuerpo.

Es decir que ya existía el pronunciamiento sobre la necesidad de respetar la Constitución y las normativas vigentes en cuanto a protección ambiental.

En él se manifestaba, además, la solidaridad de la Universidad hacia las comunidades cordobesas movilizadas por el conflicto suscitado entre la empresa Monsanto y la comunidad de Malvinas Argentinas (cuyos miembros y adherentes a su causa eran quienes reclamaban de forma ruidosa, pero siempre dentro de la ley, en el recinto de sesiones).

Esclarecer

En este contexto, la declaración redactada el martes pasado por el rector y la vicerrectora, a la cual adhirieron casi la totalidad de los consiliarios presentes (la excepción fueron unos pocos que se abstuvieron) tuvo por objetivo esclarecer a la opinión pública.

Buscó, asimismo, reafirmar la postura original de la UNC, para corregir cualquier lectura errónea acerca de la existencia de un eventual e intempestivo giro en la posición de la Universidad a raíz del accionar aislado de una de sus unidades académicas. Nada tuvo que ver, como sugiere la edición del domingo 7 de septiembre, con “descomprimir” la protesta.

Salta a la vista que tanto el reclamo de un grupo de vecinos de Malvinas Argentinas en la sede del Consejo como la respuesta institucional en el HCS se condujeron por carriles muy diferentes a los aludidos sucesos de diciembre. Ocurrieron, además, en reclamo del respeto pleno de normativas preexistentes.

El segundo aspecto que merece discutirse es que, ante los dilemas, dudas y desafíos que implica debatir un tema tan sensible, nuestro papel como universitarios no se debe limitar a explicar apenas qué es una planta de procesamiento de semillas.

El conflicto que se ha suscitado es, como la mayoría de los problemas ambientales, complejo. Por ende, no puede resolverse con una solución simple y lineal que parta sólo desde el aporte técnico-agronómico o de cualquier otro campo disciplinar.

No es un “tema científico desde el principio hasta el final”. Por el contrario, es ante todo un conflicto socioambiental, cuyo abordaje requiere de una mirada transdisciplinaria.

A ella deben contribuir los diferentes saberes científicos, pero además, esta debe contemplar la percepción y el análisis de aquellos actores y sectores sociales que viven y sufren el conflicto y sus eventuales consecuencias directas.

La discusión, por tanto, no debiera realizarse en el seno de una única unidad académica, aun cuando existiesen diversas miradas entre los profesionales de dicha facultad.

Responsabilidad

Otra falsa aseveración consiste en afirmar que la UNC se niega a debatir el tema o intenta evadir sus responsabilidades como institución científica y educativa pública.

Por el contrario, nuestra casa está brindando apoyo a más de una veintena de proyectos de investigación que desarrollan equipos de sus distintas facultades, los cuales abordan temas relacionados en diverso grado con el impacto de los productos utilizados en las prácticas agrícolas más difundidas.

Entre este capital humano, debe considerarse también a los numerosos grupos de investigadores que son apoyados por otros organismos públicos de gestión de la ciencia y la tecnología, y cuyos lugares de trabajo se encuentran en el ámbito de la UNC.

Este conocimiento “estructurado” está disponible para la transferencia al medio, pero aun se encuentra fragmentado a consecuencia del abordaje disciplinar de cada problema que se investiga.

En situaciones de esta naturaleza, no siempre se dispone de “comprobaciones inapelables”. Por ello es que, para la protección del ambiente (y de los derechos de las personas), en la legislación existe y se aplica el “principio de precaución”.

La Universidad no puede ni debe resolver el conflicto que hoy involucra a una empresa multinacional, a las autoridades provinciales del área de Medio Ambiente de nuestra provincia y a la comunidad y autoridades de Malvinas Argentinas. No posee las atribuciones indispensables para solucionar semejante problema socioambiental.

Sin embargo, entendemos que es su responsabilidad asesorar, colaborar y trabajar en forma articulada en su análisis y resolución, poniendo a disposición de los tomadores de decisión sus saberes y capitales de trabajo.

En este sentido, es fundamental preservar nuestra participación científica libre de cualquier sospecha de vinculación corporativa con una empresa que hasta aquí no parece haber hecho bien las cosas, conforme podemos concluir del último rechazo del estudio de impacto ambiental.

*Secretario de Ciencia y Tecnología (UNC)

Monsanto lleva a 2015 el nuevo estudio de impacto

18 de septiembre de 2014 • Política > Elecciones 2015

Sin plazo. Monsanto espera que la Provincia reglamente un capítulo de la Ley de Ambiente para entregar el nuevo estudio (La Voz / Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Un cazador argentino murió en Namibia luego de ser aplastado por un elefante

Ayer 15:41 • Sucesos

La Candelaria, un tesoro arquitectónico cordobés

14 de Agosto

Por Walter Giannoni

310

Formalmente, quiere responder a un artículo aún no reglamentado de la Ley de Ambiente. La intención de fondo es pasar para después de las elecciones.

Monsanto postergaría hasta después de que pase el proceso electoral en Córdoba la presentación del nuevo estudio de impacto ambiental por la planta de semillas de maíz que comenzó a levantar en Malvinas Argentinas, y que en la actualidad se encuentra paralizada por orden judicial.

La nueva dilación, que implica pasar el proyecto a –por lo menos– la mitad del año próximo, fue confirmada a La Voz del Interior por fuentes ligadas a la empresa y es consistente con la postura sostenida por funcionarios del Gobierno provincial.

“Ellos deciden si lo presentan o no”, dijo ayer un miembro del Ejecutivo al ser consultado, quien aclaró que la nueva Ley de Ambiente no impide que Monsanto insista en la radicación, en función de que esta “no fue rechazada”, recalcó.

También interlocutores vinculados con la gestión del intendente Daniel Arzani admitieron que la continuidad de la radicación entró en un largo compás de espera.

Fuentes de la compañía señalaron anoche que gran parte del nuevo estudio de impacto ambiental se encuentra terminada, pero que se aguardará la reglamentación de un aspecto de la nueva Ley Provincial de Ambiente 13.428 para dar también una respuesta en ese sentido.

Se trata del capítulo XV, “Acciones de salud ambiental”, que en su articulado obliga a identificar y medir los factores de riesgo ambiental que puedan ocasionar alteraciones en la salud humana, con énfasis en enfermedades como cáncer, enfermedades respiratorias, alteraciones endocrinas, y el desarrollo neurológico, entre otras.

Los ministerios de Agua, Ambiente y Servicios Públicos y Salud se encuentran trabajando en este aspecto y la reglamentación se conocería a fin del mes próximo o en noviembre, con lo cual se descuenta que Monsanto recién podría avanzar a fin de año o a principios del año próximo.

“Daremos una respuesta profunda y amplia en ese sentido, por lo que continuamos trabajando fuerte, tanto en el estudio de impacto como con la comunidad de Malvinas Argentinas”, afirmaron anoche en la semillera con sede en Buenos Aires.

Pero más allá de esta importante formalidad, fuentes ligadas con la empresa reconocieron que el estudio se presentará después de que pase el proceso electoral provincial, para evitar una politización adicional a la que ya plantearon grupos que se oponen a la instalación y que mañana celebrarán un año desde el inicio del bloqueo.

La planta que Monsanto comenzó a levantar en el Gran Córdoba apunta a la producción de 60 mil toneladas de semillas híbridas de maíz. Hasta el momento en que se paralizó el proyecto por disposición judicial, la firma asegura que llevaba invertidos más de 30 millones de dólares.

Esos gastos en movimiento de suelos e instalación de estructuras metálicas se produjeron al amparo de una ordenanza del municipio de Malvinas y de la aprobación del Aviso de Proyecto, otorgada por la Provincia.

En espera

En el Gobierno se descuenta que una vez presentado el nuevo estudio, la Provincia convocará a una audiencia pública y a una consulta no vinculantes. “Ellos deciden si lo presentan o no”, dijo ayer un alto funcionario, quien insistió en dos puntos.

Por un lado, de acuerdo con la Ley de Ambiente, no existe la posibilidad de realizar una consulta sin tener antes el estudio. “¿Qué vamos a consultar ahora?”, preguntó.

Y, en segundo término, remarcó que la desestimación del estudio anterior “no fue un rechazo en los términos que plantea la ley” recientemente sancionada, y que “están habilitados para presentar otro”, dijo.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 18/09/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

19/09/2014

Un decano con tribuna a favor (330)

Juan Marcelo Conrero, decano de Agropecuarias, cosechó el apoyo de ruralistas.

Facebook 0

Twitter 0

Redacción LAVOZ

—Usted y yo sabemos, camarada don Productivo, que para nuestro norte cordobés son particularmente sensibles las políticas ambientales, trátese de ordenamiento territorial, manejo agronómico del fuego, desarrollo ganadero en zona de monte nativo. Así que hubo que parar las antenas sobre este foco en la siempre exigente tribuna de la Rural de Jesús María, durante el concurrido acto oficial, el sábado último.

—Si usted estuvo allí y paró las antenas, compañero don Tecno, me gustaría su apreciación al respecto.

—El primer apunte que le puedo hacer es que esta vez el decano de Ciencias Agropecuarias, Juan Marcelo Conrero, trocó reprobaciones por aplausos. En esa tribuna de Jesús María le fue mucho mejor que en la agitada asamblea del rectorado, que le bajó el pulgar por su posición sobre la política de vinculación de la UNC con Monsanto y otras

empresas e instituciones. También ya lo habían apoyado las entidades de la Mesa de Enlace y de la Comunidad Agroalimentaria.

—¿O sea que el hombre de Agronomía mantuvo el perfil alto y comprometido que exhibió en los últimos tiempos, después que asumió como decano de la casa de altos estudios?

—No querría que usted se llame a alguna confusión: el ingeniero agrónomo de marras se ubicó en una discreta segunda fila en un palco muy concurrido: estuvieron los diputados nacionales Juan Schiaretti (Unión por Córdoba) y Mario Negri (UCR), junto al ministro de Agricultura provincial, Julián María López, y una primera línea de líderes rurales, entre ellos Carlos Garetto, presidente de Coninagro. El primero que mencionó a Conrero fue el dueño de casa, Atilio Carignano (titular de la Rural), quien saludó la iniciativa de “cambiar temor por conocimiento” que proponen las nuevas autoridades de Agropecuarias en los temas ambientales y de las tecnologías aplicadas en el agro.

—A propósito, yo le dejo un interrogante que se me hizo más elocuente esta semana cuando conocimos que Monsanto diferirá para 2015 la presentación de su nuevo estudio de impacto ambiental para su planta de semillas de maíz en Malvinas Argentinas. ¿Acaso deberemos facturar a la rencilla Nación-Provincia la demora de estas inversiones, como otras que son estratégicas como las que se relacionan con la infraestructura en gasoductos, o el casi inexistente fondeo nacional para las autovías en Córdoba? Se lo dejo para que lo piense, como diría un conocido periodista radial.

—Cada uno sacará sus propias conclusiones...

—Volviendo a lo que decíamos al comienzo: la gente de la Rural de Jesús María volvió a insistir en “una urgente decisión política” el Gobierno provincial en aspectos reglamentarios de la denominada “ley de bosques”, foco de insistentes reclamos por parte de productores de la región, en particular por la gestión de la policía ambiental.



Ambientalistas celebran un año del "no" a Monsanto

19 de septiembre de 2014, 20:17 • Política > Monsanto

El festival se desarrolla en la plaza de Malvinas (Facundo Luque).

TE PUEDE INTERESAR

La Candelaria, un tesoro arquitectónico cordobés

14 de Agosto

Autoahorro Volkswagen: una noche mágica

Hoy 0:05

Por Mariano Bergero

19

Se desarrolla un festival artístico en la plaza de Malvinas Argentinas. El lema es "Volá Monsanto".

Los asambleístas y vecinos de Malvinas Argentinas que se oponen a la instalación de una planta de procesamiento de semillas de maíz de Monsanto celebran el primer año de acampe frente al predio que eligió la multinacional para su erradicación.

Ante una tenue llovizna, el festival musical y artístico se desarrolla en la plaza de la localidad del Gran Córdoba. La actividad comenzó a media tarde y se espera que continúe hasta después de medianoche.

Vanesa Sartori, integrante de la Asamblea Malvinas Lucha por su Vida, se mostró satisfecha por la convocatoria y le aseguró a La Voz que continuarán "unidos para seguir fortaleciendo y creando conciencia entre los vecinos" del daño que produciría la instalación de Monsanto allí.

RELACIONADAS

Monsanto lleva a 2015 el nuevo estudio de impacto

La ambientalista reconoció que "todavía falta llegar a más gente y seguir visibilizando la problemática". Ante la novedad publicada por este diario de que la empresa postergó la presentación de un nuevo estudio de impacto ambiental hasta 2015, Sartori sostuvo que se trata de una "victoria parcial" para el colectivo que integra.

En la actualidad, unas 20 personas se alternan para mantener activo el bloqueo al ingreso de la planta, cuya construcción está paralizada.

Ambientalistas celebraron un año de acampe en Malvinas

20 de septiembre de 2014 • Política > Monsanto

Festival. El evento se desarrolló en la plaza de Malvinas Argentinas (La Voz / Facundo Luque).

TE PUEDE INTERESAR

Luis Caputo: El dólar bajó por una fuerte señal de confianza

Hoy 7:41 • Política

Ciclo Tengo derecho a ser niñ@

Ayer 14:27

Por Redacción LAVOZ

94

Con el lema “Volá, Monsanto”, un grupo festejó el bloqueo al predio donde la empresa inició la construcción de la planta. “La lucha sigue”, dijeron.

Los assembleístas y vecinos de Malvinas Argentinas que se oponen a la instalación de una planta de procesamiento de semillas de maíz de Monsanto celebraron ayer el primer año de acampe frente al predio que eligió la multinacional para su erradicación.

El festival musical y artístico se desarrolló en la plaza de la localidad del Gran Córdoba. La actividad comenzó a media tarde y anoche, al cierre de esta edición, aún continuaban algunos espectáculos.

Vanesa Sartori, integrante de la Asamblea Malvinas Lucha por su Vida, aseguró que continuarán “unidos para seguir fortaleciendo y creando conciencia entre los vecinos” del daño que produciría la instalación de Monsanto allí.

La ambientalista reconoció que “todavía falta llegar a más gente y seguir visibilizando la problemática. La lucha sigue”.

Ante la novedad publicada por este diario de que la empresa postergó la presentación de un nuevo estudio de impacto ambiental hasta 2015, Sartori sostuvo que se trata de una “victoria parcial” para el colectivo que integra.

También consideró que la suspensión del convenio de cooperación firmado entre Monsanto y la Universidad de Ciencias Agropecuarias es una señal de que la lucha “va por el camino correcto”.

Según los ambientalistas, en la actualidad, un grupo que oscila entre 20 y 40 assembleístas, mantiene activo el bloqueo frente a la planta.

Sólo 4 de cada 100 pedidos de informes tienen respuesta

21 de septiembre de 2014 • Política > legislatura provincial

Sólo algunos. El oficialismo frena la mayoría de los pedidos de informes. Igual, se responden muy pocos (La Voz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Luis Caputo: El dólar bajó por una fuerte señal de confianza

Hoy 7:41 • Política

La reconciliación, ¿realidad o utopía?

Hoy 0:31 • Opinión

Por Redacción LAVOZ

68

El oficialismo sólo contestó 11 de 256 requerimientos de la oposición. Del total, el Frente Cívico formuló 122 reclamos.

De cada 100 pedidos de informes que la oposición presentó en la Legislatura provincial, sólo poco más de cuatro (4,3) tuvieron respuestas. Un relevamiento hecho por este medio, entre el total de solicitudes realizadas desde la apertura del presente período ordinario y agosto, revela que de 256 requisitorias de información, el bloque de Unión por Córdoba sólo contestó de manera formal 11.

El Frente Cívico fue la bancada que más cantidad de pedidos realizó en estos siete meses de actividad legislativa, con un derrotero de 122 presentaciones, de las cuales siete fueron contestadas.

En el bloque de la Unión Cívica Radical, los números son contundentes: cero respuestas de 89 requisitorias es el saldo del tablero del centenario partido. Entre ambos bloques, concentran el 82 por ciento de los pedidos.

En menor cantidad, pero con porcentajes similares respecto de su contestación, aparecen las otras cinco bancadas: Frente para la Victoria (con una respuesta sobre 13 pedidos), Encuentro Vecinal (0 de 11), Partido Socialista (0 de nueve), PRO (una de ocho) y Frente de Izquierda (dos de cuatro). Consenso Córdoba, del ahora massista Rubén Borello, quien siempre acompaña al delatorismo en sus iniciativas, no realizó pedidos de información en lo que va del año.

Desde el oficialismo, no niegan este ínfimo porcentaje de contestación. Pero contraponen a esto la asistencia de funcionarios provinciales a la Unicameral como una modalidad "informal" de acceso a la información.

"Hemos contestado los pedidos de informes con la presencia de los funcionarios del gabinete. Había como 100 pedidos sobre temas de economía y llevamos al ministro de Finanzas Ángel Elettore a la Legislatura para responder

las inquietudes de la oposición”, esgrimió como respuesta Sergio Busso, el jefe de los 40 legisladores que responden al Centro Cívico.

Además de Elettore, asistieron al parlamento cordobés Fabián López, ministro de Agua, Ambiente y Servicios Públicos, y Alejandro Moyano, el jefe de los fiscales de la Provincia.

Estas reuniones se dan en el marco de la comisión de Labor Parlamentaria, donde la prensa tiene el ingreso vedado. La próxima visita está reservada para el ministro de Gobierno, Walter Saieg.

Malestar opositor

La queja de la oposición sobre los impedimentos que padece para acceder a la información pública es unánime entre los bloques. “Los legisladores de la Unión Cívica Radical nos debemos a quienes nos votaron y por eso necesitamos tener acceso a la información pública. Es una manera de hacer nuestro aporte a la ciudadanía”, aseveró Eduardo Yuni, líder del bloque.

El hombre de Río Cuarto subrayó la necesidad de “cambiar la matriz de diálogo” dentro del cuerpo legislativo. “El oficialismo cree que nuestra matriz es destructiva, pero no: nosotros trabajamos de forma propositiva”, agregó.

En esta bancada, hay legisladores que están en contra de avalar la manera informal de contestar los pedidos de informes que puso en práctica el oficialismo. “La próxima vez que intenten algo similar, lo tenemos que bloquear”, propuso la legisladora Olga Rista.

Más compondor, Yuni piensa que es valiosa la presencia de los funcionarios provinciales para dialogar “cara a cara”. De todos modos, aseguró que pedirá que la reunión quede asentada a través de una versión taquigráfica.

El juecismo es el más crítico. “Existe una acción deliberada para no hacer pública la información de la gestión del Gobierno provincial, evitando de este modo el control necesario en todo sistema republicano”, consideró Liliana Montero, jefa de ese espacio en la Unicameral.

“De la Sota no quiere que lo controlen y eso se refleja claramente en la no habilitación del tratamiento de los pedidos de informes, que son en definitiva el instrumento por excelencia de control que tiene la oposición. Además, la falta de información impide en muchos casos avanzar en propuestas superadoras. La oposición tiene la obligación de controlar, y el oficialismo, la obligación de informar”, agregó Montero.

Ricardo Fonseca, del mismo sector, cuestionó lo que llamó un tour el paso de ministros por la Legislatura: “El oficialismo implementó esta metodología de llevar a los funcionarios de visita. Es bueno poder estar frente a frente con los ministros, pero nosotros queremos que los pedidos de informes sean contestados como corresponde: por escrito y respondiendo específicamente lo que se pregunta”.

El parlamentario Roberto Birri, cabeza del socialismo cordobés, también se quejó por el accionar del delatorismo. “No vamos a avalar más este tipo de conductas. No es constitucional. Necesitamos respuestas concretas y contar con información”, afirmó.

Mecánica y temática La ley. En el capítulo concerniente al Poder Legislativo, la Constitución de la Provincia establece en su artículo 102 que tanto la Legislatura como sus integrantes individualmente “pueden pedir al Poder Ejecutivo informes por cuestiones de interés público, para el mejor desempeño de su mandato”.

Temática. Los pedidos de informes son diversos e incluyen diferentes aspectos de la gestión provincial. La mayoría refiere a temas económicos, como el monto de la deuda pública, el grado de ejecución de partidas, precisiones respecto de redeterminaciones de precios en la obra pública y detalle de lo recaudado por la tasa vial, entre otros. Las solicitudes también están vinculadas con temas de educación, ambientales (sobresale la instalación de una planta de Monsanto en Malvinas Argentinas), de salud, de infraestructura y de seguridad.

Puntos de vista

Liliana Montero, Frente Cívico y Social. “Sería un ejercicio saludable para la democracia que De la Sota haga de la transparencia y del acceso a la información una realidad cotidiana en nuestra provincia y no una excepción extraordinaria”.

RELACIONADAS

Herramienta para hacer política

Sergio Busso, Unión por Córdoba. “Muchas veces, los pedidos de informes son utilizados por la oposición para hacer política. Algunos leen el diario y arman un pedido de informes”.

Eduardo Yuni, Unión Cívica Radical. “El oficialismo cree que nuestra matriz es destructiva, pero no: nosotros trabajamos de forma propositiva. Tener acceso a la información pública es una manera de hacer nuestro aporte a la ciudadanía”.

Aurelio García Elorrio, Encuentro Vecinal. “Uno de los organismos de control que no funcionan en la provincia es la Legislatura. El Poder Ejecutivo no se deja controlar y no responde, habitualmente, los pedidos de informes”.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 21/09/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel

La UNC creó la comisión "Monsanto"

7 de octubre de 2014, 21:01 • Política > Pesticidas

(LaVoz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Luis Caputo: El dólar bajó por una fuerte señal de confianza

Hoy 7:41 • Política

La reconciliación, ¿realidad o utopía?

Hoy 0:31 • Opinion

Por Juan Carlos Carranza

324

Será la encargada de generar un debate plural sobre la situación de la planta procesadora de semillas en Malvinas Argentinas.

La Universidad Nacional de Córdoba (UNC) creó una comisión que se encargará de generar un debate plural sobre la radicación de la compañía Monsanto en Malvinas Argentinas.

El Consejo Superior resolvió aprobar ayer la constitución de este cuerpo, que estará integrado por consiliarios docentes, estudiantes, egresados y decanos, entre ellos, Marcelo Conrero, titular de Ciencias Agropecuarias.

La comisión tendrá como misión fijar agenda de encuentros para debatir sobre la situación de la planta procesadora de semillas de maíz de la firma Monsanto.

La idea es que participen especialistas, tanto de la UNC como de afuera, que aporten elementos para una discusión seria sobre la controversia en torno a Monsanto

Crearon una comisión que analizará la situación de Monsanto

8 de octubre de 2014 • Política > Monsanto

Por Juan Carlos Carranza

107

Estará integrada por docentes, estudiantes, egresados y decanos, entre ellos, Marcelo Conrero, titular de Ciencias Agropecuarias.

La Universidad Nacional de Córdoba (UNC) encontró un modo de superar la desprolija forma en que la Casa de Trejo venía tratando el tema "Monsanto".

En ese marco, el Consejo Superior aprobó ayer la creación de una comisión que se encargará de generar un debate plural sobre la situación de la planta procesadora de semillas de maíz de la compañía Monsanto en Malvinas Argentinas.

Este cuerpo estará integrado por consiliarios docentes, estudiantes, egresados y decanos, entre ellos, Marcelo Conrero, titular de Ciencias Agropecuarias.

Precisamente, Conrero fue quien disparó el debate cuando su facultad suscribió un convenio con el municipio de Malvinas Argentinas para realizar un estudio interdisciplinario sobre la planta de Monsanto.

Ese acuerdo generó tal controversia, que la sesión del 2 de septiembre pasado el Consejo Superior estuvo copada por miembros de las organizaciones sociales que se oponen a la radicación de Monsanto.

En aquella tumultuosa sesión, el rector Francisco Tamarit logró descomprimir un conflicto que amenazaba con la toma del edificio donde sesiona el Consejo Superior. Esa salida fue la conformación de un equipo de trabajo, integrado por actores visiones distintas sobre Monsanto. Tales los casos de Claudio Orosz y Conrero.

Agenda

Según fuentes del Rectorado, la comisión "Monsanto" tendrá como misión fijar agenda de encuentros para debatir sobre la situación de esta planta procesadora de semillas de maíz.

La idea es que participen especialistas, tanto de la UNC como de otros ámbitos, incluidos representantes de los grupos ambientalistas, que aporten elementos para una discusión "seria, académica y científica" sobre lo que implica la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Estará coordinada por el prosecretario General del Rectorado, Marcos Oliva, y la idea es que algunas actividades se realicen en la ciudad de Malvinas Argentinas.

Ayer presenciaron la sesión del Consejo Superior miembros de las agrupaciones que se oponen a la radicación de Monsanto, pero a diferencia de otras instancias, no interrumpieron el debate y se mostraron conformes con lo resuelto.

Ciencias Agropecuarias discutirá su vinculación con Monsanto

15 de octubre de 2014, 20:12 • Ciudadanos > Monsanto

UNC. El decano de Agronomía, Marcelo Conrero, criticado por firmar un acuerdo polémico (La Voz/Sergio Cejas).

TE PUEDE INTERESAR

Un valle con forma de velas derretidas en Salta

10 de Agosto

Promesa a Iruya

10 de Agosto

Por Juan Carlos Carranza

35

La comunidad de la Facultad debatirá el próximo 29 de octubre sobre la conveniencia o no de continuar con el convenio suscripto con la empresa.

La comunidad de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la UNC debatirá el próximo 29 de octubre sobre la conveniencia o no de continuar con el convenio suscripto con la empresa Monsanto.

Lo hará a través de un taller interno y la participación tendrá el carácter de obligatorio para todos los miembros de la comunidad (docentes, no docentes, alumnos y egresados).

La fecha límite para para inscribirse y participar será el miércoles 22 de octubre, vía la página oficial de la facultad.

El convenio suscitó una dura crítica por parte del rector de la UNC, Francisco Tamarit, quien logró que el Consejo Superior en la sesión del 2 de septiembre aprobase una declaración en ese sentido.

El decano de Ciencias Agropecuarias, Marcelo Conrero, defendió en su momento el convenio con la empresa, en una nota de opinión que publicó este diario.

Aquí dos frases de ese escrito: "(...)En esto hay una gran mezcla 'ideológica' sobre el nombre de una empresa, cuando en realidad lo que debería discutirse es sobre una planta procesadora de semillas de maíz".

"Respecto de la comunidad de Malvinas Argentinas, yo siento una gran responsabilidad, un compromiso -como decano de la Facultad de Ciencias Agronómicas- de tratar de llevar técnicamente el real conocimiento de lo que es esa planta y que fue lo que le dijimos a la gente que irrumpió en la sesión de Consejo, el pasado viernes 22 de agosto", señaló Conrero.

Por el convenio docente se sacan chispas en la UNC

16 de octubre de 2014 • Ciudadanos > Docentes

Por Juan Carlos Carranza

11

El Consejo Superior se transformará en un “campo de batalla” el martes próximo, cuando se intente homologar el convenio colectivo de trabajo de los docentes universitarios.

El convenio colectivo docente y Monsanto son los grandes debates que hoy ocupan al Consejo Superior de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC).

En el primer tema, más propio de la Casa de Trejo, todavía no hay consenso. En la sesión de comisión del Consejo Superior del martes pasado, se sacaron chispas los consiliarios que analizan cómo aplicar el convenio laboral de los docentes en la UNC.

Hay posiciones irreductibles y otras no tanto. Los operadores del rector Francisco Tamarit saben que pueden aplicar la mayoría automática del oficialismo para que el martes que viene se homologue la versión local de “este piso de derechos y garantías laborales de los profesores”. Pero no es su intención.

También saben que el núcleo duro del radicalismo no cederá ante los artículos del convenio que ellos consideran que vulnera los concursos docentes. Por eso, intentarán convencer al resto con los ajustes “locales” a los artículos más controvertidos.

“Hay que entender que el convenio colectivo de los docentes es un hecho que está regido más por los derechos laborales que por criterios académicos. Esta gestión no va a oponer su autonomía para que no se apruebe, porque fue la que lo impulsó en el Consejo de Rectores. Esto no significa que vayamos en contra de los estatutos universitarios. Vamos a tratar de conseguir el consenso más amplio que se pueda”, confió una alta fuente del Rectorado que negocia directamente con todos los actores involucrados.

Precisamente, mañana habrá una nueva reunión de la comisión que analiza el tema para lograr un acuerdo más amplio.

De cualquier modo, en el Rectorado señalan que los tiempos del gremio docente Adiuc no son los mismos que los institucionales. “La idea es poder votarlo el próximo martes, pero no está nada decidido aún”, confió la misma fuente cercana a Tamarit.

Polémicas

Las discusiones se centran en torno al mecanismo de incorporación de los docentes interinos, que los opositores ven como la “derogación de los concursos”.

También cuestionan la “cuota solidaria” que deberían aportar todos los docentes a Adiuc, estén afiliados o no, que el gremio ya anticipó dedicará a la construcción de una guardería en ciudad universitaria.

Otro planteo es que el convenio vulnera la libertad sindical, porque sólo permite tener representantes en las paritarias locales a Adiuc, único con personería jurídica.

En relación con estos temas hay argumentos que avalan o desvirtúan las críticas. Depende de quién sea, se habla de “conquista” o de “traición” a los docentes.

Lo cierto es que el martes próximo, el Consejo Superior se transformará en un “campo de batalla”.

Amenaza

Y por si fuera poco, los grupos más radicalizados en contra de la instalación de la firma Monsanto en Malvinas Argentinas amenazan con copar el recinto del Superior en la próxima sesión.

Están en contra de la comisión creada para analizar el tema en profundidad.

Ciencias Agropecuarias aceptó derogar el convenio con Monsanto

21 de octubre de 2014, 18:07 • Política > Agroquímicos

(LaVoz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

La Hoya se prepara para la Fiesta Nacional del Esquí

9 de Agosto

Un valle con forma de velas derretidas en Salta

10 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

2949

Fue luego del pedido del Consejo Superior de la UNC. Activistas contra Monsanto agredieron con glifosato al decano de Agropecuarias y al secretario General del Rectorado, Alberto León.

A pedido del Consejo Superior de la UNC, el decano de Ciencias Agropecuarias, Marcelo Conrero, aceptó derogar el convenio que había suscripto con la empresa Monsanto en Malvinas Argentinas.

La comunicación oficial fue dada por el rector Francisco Tamarit hace minutos en la sesión del Consejo Superior, en la que manifestaron activistas en contra de Monsanto.

En la sesión, mientras se retiraba del edificio, Conrero fue agredido por los manifestantes con glifosato. La misma suerte sufrió el secretario General del Rectorado, Alberto León.

En este momento, la sesión pasó a un cuarto intermedio. Los activistas pretenden que se emita una resolución en forma inmediata, pero las autoridades de la UNC les explicaron que eso no es posible ya que debe pasar por una serie de trámites institucionales.

Hoy estaba previsto homologar el convenio colectivo docente.

Después de la batahola, ¿cómo continúa la película?

23 de octubre de 2014 • Ciudadanos > Facultad de Ciencias Agropecuarias

Por Juan Carlos Carranza

¿Cómo sigue esta película?, es la pregunta que ayer se planteaban no pocos referentes de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), después del “escándalo Monsanto” en el Consejo Superior, el martes último.

¿Cómo sigue esta película?, es la pregunta que ayer se planteaban no pocos referentes de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), después del “escándalo Monsanto” en el Consejo Superior, el martes último.

“Hoy fue el convenio con Monsanto, mañana podría ser el cupo en Medicina. El martes pasado les enseñamos a estos grupos cómo se hace para obtener algo de la Universidad”, reflexionó amargamente una figura cercana al rector Francisco Tamarit.

En la misma línea, muchos se preguntaban, incluso, si las decenas de convenios que distintas facultades tienen con empresas multinacionales podrían correr el mismo riesgo que el acuerdo fallido entre Ciencias Agropecuarias y Monsanto, si estas firmas no responden al gusto de los activistas que irrumpieron en la sesión del martes.

Golpeado

Tamarit estaba visiblemente golpeado ayer, tras la batahola que se desató en la sesión del Consejo Superior, en la que fue agredido físicamente Marcelo Conrero, decano de Ciencias Agropecuarias, y él mismo con irreproducibles alusiones a su enfermedad oncológica.

Aun así, Tamarit insistió en que no va a blindar el Consejo Superior, ni pedirá la concurrencia de Gendarmería para custodiar las sesiones, como sugirieron algunos. “Vamos a seguir trabajando a puertas abiertas”, enfatizó el rector.

Más allá de eso, la fiscal federal Graciela López de Filoñuk actuó de oficio y requirió información a las autoridades de la UNC ante la posibilidad de que se haya cometido un delito durante la tumultuosa sesión.

Reunión previa

Desde hacía tiempo el Rectorado sabía que un grupo de activistas anti-Monsanto iba a irrumpir para pedir la rescisión del convenio de Agropecuarias con la empresa radicada en Malvinas Argentinas.

Por eso, horas antes de la sesión del martes, el rector Tamarit reunió a los decanos y les pidió apoyo para convencer a Conrero para que dejase sin efecto el convenio.

Quienes estuvieron en esa reunión sostienen que las opciones eran dos: o al convenio lo bajaba Ciencias Agropecuarias o lo hacía el Consejo Superior mediante un recurso jerárquico.

Después de una tensa deliberación, Conrero aceptó rescindir el acuerdo. “Nos van a incendiar la Universidad si no lo hacés”, le espetaron. “La van incendiar lo mismo”, contestó el titular de Ciencias Agropecuarias.

Faltó poco para que se cumpliera el vaticinio.

Monsanto: cada cual puso su granito violento

23 de octubre de 2014, 10:01 • Política > UNC

UNC. Así fue agredido el decano (La Voz/Sergio Cejas).

TE PUEDE INTERESAR

Con ánimo de amar

Hoy 0:15

Andrés Chávez no viene a Belgrano: fue vendido al fútbol de Grecia

Ayer 19:31 • Fútbol

Por Edgardo Litvinoff

358

Todos repudian la agresión al decano de Ciencias Agropecuarias. Pero muchos son responsables de haber llegado a esta situación.

La reciente agresión de militantes anti-Monsanto al decano de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la UNC, Marcelo Conrero, despertó la indignación de muchos. Pero la mayoría de los indignados no sólo reaccionaron tarde, sino que tienen algo de responsabilidad por llegar al punto en el que hoy se encuentra la situación.

El Gobierno de Córdoba. Impulsó, permitió, silenció, dio marcha atrás, volvió y se lavó las manos, en ese orden, respecto de la radicación de esta empresa en Malvinas Argentinas. Permitió que la construcción de la planta comenzara aun sin la presentación del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) y sin la audiencia pública previa, previstas en la ley, y sentó la primera base para el reclamo jurídico respecto de la radicación de Monsanto. Apenas comenzada la polémica, silenciaron su postura. Impulsaron una nueva ley de ambiente. Se niegan a difundir el primer EIA rechazado, aun cuando se trata de información pública, y mantiene un peligroso statu quo que dilata y complejiza los enfrentamientos.

Monsanto. La empresa podría haber seguido los pasos que marcaba la ley, aun cuando el Gobierno de Córdoba no se los exigió. Manejaron mal su comunicación, en especial al inicio del conflicto, y comenzaron una campaña comunitaria cuando el agua les llegaba al cuello.

Ambientalistas. Sería injusto poner a todos en la misma bolsa. Hay agrupaciones y militantes de todos los colores y sabores. La única crítica común que podría haber es que, en el fondo, la mayoría de ellos está en contra del modelo productivo sojero que sostiene la economía argentina. Y esto excede a Monsanto, al intendente y al gobernador de una provincia. Es una discusión que más amplia que debería darse a nivel nacional, aunque no parece existir esa intención. Por esta razón, a veces se utilizan argumentos que, en realidad, sólo buscan contener al anterior. La violencia es uno de ellos.

UNC. Es comprensible que a la Universidad Nacional de Córdoba -con la autonomía de la que disponen sus facultades- se le dificulte consensuar una posición común. Por eso hay decisiones contradictorias: por un lado la UNC cuestiona las bases legales sobre la que se montó la empresa y, por el otro, la Facultad de Ciencias Agropecuarias hace un convenio con Monsanto, que ahora derogó. Pero la Casa de Trejo sigue siendo incapaz de dar el verdadero debate de fondo, en todas sus aristas. Como recuerda en su Facebook el periodista Sergio Carreras, "en los últimos años la UNC rechazó la minería a cielo abierto, los cultivos con semillas modificadas, la sojización. Eso sí: quiso enseñar ayurveda, medicina tradicional china y homeopatía".



emen nueva embestida de los activistas anti-Monsanto

24 de octubre de 2014 • Política > Monsanto

CONRERO. Cuestionó días atrás al rector (Sergio Cejas/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Con ánimo de amar

Hoy 0:15

¡Feliz cumple! 10 fotos que nunca olvidaremos de “Magic” Johnson

Ayer 16:36 • Galerias

Por Rubén Curto

60

Hoy sesiona el Consejo Directivo de Ciencias Agropecuarias. Conrero le pedirá a la fiscal López de Filoñuk más seguridad.

La Justicia federal de Córdoba investiga de oficio las violentas derivaciones que tuvo la sesión del Consejo Superior de la UNC del pasado martes, en la que se derogó un acuerdo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias con la empresa Monsanto, en medio de la irrupción de activistas contrarios a esa firma, que agredieron a autoridades presentes.

Hoy a las 10, la fiscal actuante, Graciela López de Filoñuk, recibirá al decano de Agropecuarias, Marcelo Conrero, para tomarle declaración testimonial sobre los incidentes registrados en el mencionado plenario.

Se descuenta que también solicitará el material fotográfico y filmaciones que registraron los medios de comunicación de la asamblea.

Pero, a su vez, Conrero tiene previsto elevar una denuncia propia en relación a esos episodios, que su abogado Miguel Ortiz Pellegrini calificó a priori como incursos en el delito de “coacción”, por parte de los activistas que pretenden cambiar por la fuerza la voluntad de los consejeros universitarios.

Otro frente

Sin embargo, la investigación de esos hechos pasados quedará en cierto modo en segundo plano, cediendo prioridad –al menos hoy– a otra preocupación latente: Conrero le pedirá a Filoñuk que actúe de manera preventiva para garantizar la seguridad en el ámbito de Ciencias Agropecuarias, convencido de que la violencia que ejercieron los activistas en el Consejo proseguirá también en el ámbito de la Facultad.

Esa unidad académica tiene programada para hoy a las 15.30 una reunión ordinaria de su consejo directivo.

Y según sus autoridades, han podido confirmar –a través de las redes sociales– que los mismos grupos que irrumpieron en el Consejo Superior están convocando a “boicotear” esa y cualquier otra reunión que se realice en Agropecuarias.

Las reuniones del consejo directivo en principio son de carácter público, aunque Conrero anticipó que no están dispuestos a atravesar la misma zozobra que el pasado martes, donde hubo gente encapuchada que insultó y salvó a autoridades de la UNC, incluido el propio rector Francisco Tamarit.

“Queremos seguir funcionando normalmente como facultad. Tenemos muchos asuntos por resolver y no podemos estar pendientes de si van a venir militantes a impedir las reuniones. No podemos no gobernar la Facultad”, señaló Conrero.

En principio, para hoy se tomarían medidas preventivas de seguridad a través del personal asignado a la UNC y también con adicionales o alguna empresa privada.

Por otra parte, esa misma Facultad tiene además programada una actividad masiva para la semana que viene, que también podría ser objeto de boicot.

Se trata de talleres, con casi 600 inscriptos, en los cuales se debatirán temas inherentes a la polémica suscitada con la empresa Monsanto y su radicación –por ahora paralizada– en la localidad Malvinas Argentinas, para montar una planta de procesamiento de semillas.

Esa reunión está confirmada, aunque todavía sin lugar preciso de realización, pero igualmente se la visualiza como otro motivo de interés para la actuación de militantes anti Monsanto.

Las autoridades de la Facultad están convencidas de que los ataques en la sesión del Consejo Superior no implicaron un hecho aislado sino sólo el primer paso de una escalada que no se detendrá, simplemente porque sus protagonistas no lucen dispuestos a discutir razones ni argumentos.

“Claramente, quieren imponer sus decisiones por la fuerza. Buscan que la Facultad también fije posición contra Monsanto y llevar ese planteo a fondo”, evaluó Conrero.

En Agropecuarias visualizan que si no se pone un freno a esas intenciones, la Facultad puede quedar expuesta a un virtual bloqueo en sus actividades de rutina.



gropecuarias debatirá sobre Monsanto

25 de octubre de 2014 • Política > Facultad de Ciencias Agropecuarias

El miércoles, esa facultad evaluará en un taller su vínculo con la firma / Podría reponerse el convenio dado de baja el pasado martes (La Voz / Pedro Castillo).

TE PUEDE INTERESAR

Por Redacción LAVOZ

176

El miércoles, esa facultad evaluará en un taller su vínculo con la firma. Podría reponerse el convenio dado de baja el pasado martes.

Luego del papelón que se registró en la sesión del Consejo Superior de la UNC el pasado martes, cuando un violento grupo de activistas anti-Monsanto exigió –agresiones mediante– que la Facultad de Ciencias Agropecuarias dejara sin efecto un convenio con esa firma multinacional, ahora la posibilidad de una vinculación entre ambas volverá a debatirse.

Será el próximo miércoles, bajo el formato de un taller, pero todavía no se fijó hora ni lugar. Allí la comunidad universitaria vinculada a las cuestiones agropecuarias intentará dilucidar con argumentos técnicos y científicos la conveniencia o no de tener vínculos con la empresa de semillas que quiere radicar una planta seleccionadora en la localidad de Malvinas Argentinas.

El debate se dará con un telón de fondo que muestra ánimos muy caldeados, sobre todo de parte de los militantes ultras, de grupos minoritarios que no quieren saber nada con Monsanto, ni escuchar más argumentos que el de su propia fuerza.

Justamente, el episodio del Consejo Superior (hubo agresiones al rector Francisco Tamarit y al decano de Agropecuarias, Marcelo Conrero, entre otros), ya quedó judicializado.

La fiscal federal Graciela López de Filoñuk investiga la posible comisión del delito de coacción por parte de los activistas que frustraron la reunión en el órgano mayor de la conducción de la UNC.

En la práctica, ese conflicto funcionó como un activador de la expectativa: hasta el pasado martes, había unos 200 anotados para participar en los talleres, mientras que ayer ya sumaban más de 500.

Agropecuarias había firmado un convenio de cooperación con Monsanto, a partir de una decisión del decano Conrero (tiene facultad para hacerlo), pero luego él mismo desistió de esa posibilidad, para descomprimir la situación ante los reclamos de los anti Monsanto.

Ahora es el consejo directivo de esa Facultad el que decidió abrir el tema al debate masivo, que puede derivar (o no) en una reactivación de los vínculos de Agropecuarias con Monsanto. El consejo sesionó ayer y esta vez no hubo nuevos incidentes con activistas.

“Como universitarios que somos, queremos debatir y arribar a decisiones por acuerdo. La Facultad se merece, debe y corresponde que debata estos temas. Tenemos profesionales capacitados para hacerlo”, señaló Conrero.

El convenio que surgió por una iniciativa particular de él en su condición de decano, ahora tendrá otro plafón de legitimidad al ser debatido en un espacio público y sin restricciones.

En la práctica, el acuerdo entre Agropecuarias y Monsanto nunca se llegó a implementar.

Por un error, este diario consignó que Conrero era rector, cuando en realidad es decano.

El camino de los violentos (340)

25 de octubre de 2014 • Editorial > Violencia

Por Redacción LAVOZ

3

Las agresiones al decano de Ciencias Agropecuarias y al rector de la Universidad Nacional de Córdoba deben ser repudiadas como expresiones de intolerancia inadmisibles en democracia.

Los violentos campean por la geografía política de la Argentina: estimulados por el discurso intolerante, escudados en la antinomia amigo-enemigo, tolerados por un sistema que promueve a la ineficiencia como una herramienta cómplice, actúan en la certeza de que nada los alcanzará. No están solos: la mala conciencia de unos cuantos les allana el camino.

La semana que concluye brindó otro ejemplo, cuando encapuchados irrumpieron en una reunión del Consejo Superior de la Universidad Nacional de Córdoba, donde agredieron, entre otros, al rector Francisco Tamarit y al decano de Ciencias Agropecuarias, Marcelo Conrero.

La ocasión para este nuevo desmadre fue el acto de derogación del polémico acuerdo de asistencia profesional que tiempo atrás el mismo decano Conrero había firmado con la empresa Monsanto. Claro que, para mensurar la cuestión entera, tal vez convenga repasar algunos de sus datos centrales.

En principio, aquel acuerdo, suscripto cuando en Malvinas Argentinas se registraba un rechazo a la instalación de una planta de Monsanto, revela cierta falta de percepción política por parte de la Casa de Trejo (o de algunos de sus estamentos), tanto como podría haberlo sido la fijación de una postura que, en vez de abrir el debate, lo clausurara con una manifiesta lectura ideológica.

Cabe preguntarse, sobre este último punto, dónde debatirán sus cuestiones los argentinos si la universidad, en lugar de promover la discusión, la clausura.

Pero lo anterior no puede ser pretexto para que quienes medran a la sombra de causas muchas veces legítimas —y las desvirtúan con su accionar—, operen a sus anchas, lejos de toda norma o derecho.

En ese plano, nadie puede cuestionar que sectores de Malvinas objeten un eventual daño ambiental en su comunidad, pero esos mismos actores deberían ser quienes se pronuncien enérgicamente contra los violentos que, desde un principio, hicieron todo lo posible por adueñarse de una causa ajena.

Son los mismos de la capucha y el garrote, imágenes repetidas en numerosos conflictos, bandas minúsculas que ejercen como profesionales del amedrentamiento en la fotografía que lastra a todo el progresismo argentino, incapaz de sacudirse a estas rémoras. Bandas que –debe acotarse casi con resignación– triunfan ante la impotencia, la indiferencia o el silencio cómplice de quienes deberían confrontarlas.

Pero nadie puede alegar su propia torpeza, suele decirse en los estrados judiciales. A la universidad no le falta experiencia en estos menesteres, por lo cual fue también notable su falta de previsión: si atrapados en el dilema de no criminalizar la protesta se renuncia a tomar los resguardos del caso, se abrirá el camino a los violentos, que volverán a hacerlo una y otra vez.

Comenzarán sin que haya un estudio de impacto ambiental

27 de octubre de 2014 • Negocios > Energía

Por Redacción LAVOZ

23

Como sucedió con la inversión de Monsanto en Malvinas Argentinas, las represas se iniciarán sin un estudio ambiental previo.

Un informe publicado ayer por Clarín da cuenta de la preocupación de especialistas, organizaciones ambientalistas y de habitantes de El Calafate por los efectos que pueda tener la alteración del régimen de oscilaciones del río Santa Cruz (en el que se construirán las represas) sobre el nivel del lago Argentino y sobre el glaciar Perito Moreno.

Los temores básicos son dos. Uno es que los dos embalses sobre el río eleven la altura del lago, lo cual “derretiría” más rápidamente el glaciar. Los defensores de las represas dicen que eso no sucederá porque están muy lejos, a 160 kilómetros, de la desembocadura del lago.

Pero otro temor, puntualizado por el investigador del Conicet Jorge Rabassa, es que, aunque no se afecte la altura, la periódica acumulación y vaciado de agua en los embalses repercuta en el lago y cree un ciclo de “pleamar y bajamar”, con un consiguiente oleaje de pequeña magnitud sobre el frente del glaciar, contribuyendo a la producción de constantes microderrumbes que hoy no tienen lugar.

El Ministerio de Planificación de la nación salió a relativizar el informe publicado. Aseguró “en forma taxativa”, a través de la agencia oficial Télam, que las represas no afectarán el comportamiento natural del sistema que forman el glaciar, el lago y el río.

Una nota firmada por el ministro Julio De Vido enumeró una serie de compromisos y responsabilidades de distintos agentes estatales. Dijo que se vienen realizando simulaciones de operación de las represas y que “profesionales pertenecientes a distintas instituciones de primer nivel nacional e internacional concretaron una semana de trabajo en la que analizaron los temas más importantes sobre la geotecnia y la ingeniería para la construcción de las represas hidroeléctricas sobre el río Santa Cruz”. También sostuvo que el Departamento de Hidráulica de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de La Plata “fue contratado para el seguimiento del proyecto”.

RELACIONADAS

Eling asegura que las obras de las represas del sur largan en enero

Sin embargo, admitió que el proyecto de impacto ambiental no está realizado y que será elaborado por las propias constructoras, al mismo tiempo que comiencen las obras.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 27/10/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

El Foro de Rectores repudió agresiones de los anti-Monsanto

28 de octubre de 2014, 12:05 • Ciudadanos > UNC

FRANCISCO TAMARIT (Archivo/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Con ánimo de amar

Hoy 0:15

Andrés Chávez no viene a Belgrano: fue vendido al fútbol de Grecia

Ayer 19:31 • Fútbol

Por Javier Cámara

16

El organismo que integran los titulares de todas las universidades de Córdoba consideró que no existe motivo que justifique la violencia registrada en el Consejo Superior de la UNC la semana pasada. Respaldo a Tamarit.

El Foro de Rectores, el organismo que nuclea a los rectores de todas las universidades con asiento en Córdoba repudió los maltratos recibidos por el titular de la Casa de Trejo, Francisco Tamarit; el decano de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, Marcelo Conrero, y otros miembros de la UNC, por parte de supuestos ambientalistas y activistas anti Monsanto.

Los graves episodios que salió a repudiar el Foro de Rectores ocurrieron el pasado 21 de octubre durante la sesión del Consejo Superior de la UNC, donde se iba a tratar la derogación del convenio entre la Facultad de Agropecuarias y la multinacional que busca instalarse en la ciudad de Malvinas Argentinas.

En un comunicado titulado "A favor del diálogo y del bien común", los rectores consideran que "no existe motivo que justifique la violencia en las palabras y en los gestos", y que "el agravio y la agresión no corresponden a la convivencia ciudadana y a la democracia que buscamos construir cada día".

En otro párrafo, sostienen que "los resultados de dichas acciones, por su falta de respeto y de legitimidad, sólo logran desvirtuar los reclamos y preocupaciones que supuestamente representan aquellos que ejercen tal violencia".

Y en respaldo a Tamarit, señalaron que "la descalificación a la máxima autoridad de la Universidad es una falta que afecta a toda la institución. Se trata de quien representa a todos y cada uno de los miembros de una casa de altos estudios. Es un hecho que entristece no sólo a los miembros de la UNC sino a todos los que formamos parte del sistema académico".

En ese sentido, cuestionaron a los activistas que coparon el Consejo Superior: "Los manifestantes de tan lamentable martes carecen de un principio básico de convivencia: respetar a los demás como cada persona desea ser respetada". Y agregan: "Para dialogar y manifestarse adecuadamente es preciso reconocer la dignidad del interlocutor y generar un encuentro en pos del bien común para conocer las razones de cada uno. Es triste ver cómo se desconoce, de un modo tan violento como irracional, el interés por el bien común que la UNC expresa tantas veces en la persona de su Rector y de forma mancomunada con otras instituciones universitarias".

Por último, los rectores se solidarizaron "en el repudio a la violencia ciudadana y en el deseo de colaborar en la construcción de una convivencia en paz".

Monsanto: debate de Ciencias Agropecuarias en Feriar y protesta de ambientalistas

29 de octubre de 2014, 13:21 • Política > Monsanto

TE PUEDE INTERESAR

Con ánimo de amar

Hoy 0:15

Andrés Chávez no viene a Belgrano: fue vendido al fútbol de Grecia

Ayer 19:31 • Fútbol

Por Redacción LAVOZ

25

Un grupo marchó frente al Complejo Feriar Córdoba. El taller interno de la Facultad se realiza con normalidad.

Mientras en el interior del Complejo Ferial Córdoba se desarrolla el "Taller Interno de la Facultad de Ciencias Agropecuarias" de la UNC; en las afueras un grupo de ambientalistas anti-Monsanto realizan una protesta. El lugar está vallado de policía que impidieron el acceso de los manifestantes.

Integrantes de la Asamblea de Malvinas Lucha por la Vida, junto a otros grupos ambientalistas, consideran que el taller, impulsado por el decano Juan Marcelo Conrero, es "para legitimar un nuevo convenio de Agronomía con Monsanto".

Días atrás un grupo radicalizado insultó y agredió al decano y a otros miembros del Consejo Superior de la UNC, pese a que se había derogado el acuerdo entre Agropecuarias y Monsanto.

Los ambientalistas mantienen desde hace más de un año un acampe frente a la obra inconclusa de la multinacional, sobre ruta A-88, en Malvinas Argentinas.

Ayer, el Foro de Rectores, el organismo que nuclea a los rectores de todas las universidades con asiento en Córdoba, repudió los maltratos recibidos por el titular de la Casa de Trejo, Francisco Tamarit; el decano de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, Marcelo Conrero, y otros miembros de la UNC.

Taller interno

CIENCIAS AGROPECUARIAS. Debate interno de la Facultad (La Voz/Ramiro Pereyra).

El pabellón Amarillo de Ferial "se transformó en el punto de encuentro de la Comunidad de Ciencias agropecuarias que llegó de diferentes puntos de la ciudad y la provincia". En total participan del taller unas 320 personas, señaló la Facultad en su muro de Facebook.

Juan Marcelo Conrero agradeció a todos por su compromiso y participación, subrayando: "Esta modalidad de discusión es inédita y única en nuestra Universidad".

"En particular, cuando nos acompaña todo el claustro de la Comunidad, una experiencia que vivimos también durante la Planificación Estratégica Participativa, oportunidad en la que rescatamos como necesidad: la vinculación de la Facultad y con el medio", dijo.

Dentro de los temas a tratar en el taller están la "vinculación o no con la firma Monsanto: Fundamentos y acuerdos para la toma de decisiones".

Nueva estrategia de Monsanto para Malvinas

31 de octubre de 2014 • Política > Monsanto

Por Mariano Bergero

107

Buscará reforzar su vínculo con los vecinos. “Vamos a trabajar más fuerte con la comunidad”, aseguró la empresa.

“Nos hemos dado cuenta de que tenemos que tener una vía de comunicación más clara, más sencilla y directa con los vecinos de Malvinas Argentinas. Somos una empresa de científicos, pero también debemos tener un diálogo más coloquial y más claro”.

El que habla es Adrián Vilaplana, a cargo de la comunicación institucional de Monsanto, quien explicó a La Voz del Interior las nuevas directrices en materia de relacionamiento de la multinacional con la comunidad de Malvinas Argentinas.

Es en esa localidad que la compañía tiene frenada, por la férrea oposición de grupos ambientalistas, la instalación de una planta de procesamiento de semillas de maíz.

“El cambio de estrategia –subrayó Vilaplana– tiene que ver con ponerle rostro a la empresa. No tenemos nada que esconder. Hay una nueva mirada de cómo encarar la comunicación y el diálogo”.

MALVINAS. La planta de Monsanto quedó a medio construir (La Voz/Archivo).

Entre las acciones que ya se llevan adelante y que se acentuarán está la de llevar a vecinos de Malvinas a visitar una planta similar a la que pretende poner en marcha aquí. Se trata de la instalación que la empresa posee desde 1994 en la ciudad bonaerense de Rojas. Según Monsanto, ya son “más de mil” los malvinenses que hicieron un tour allí.

“Estamos trabajando mucho y decididamente con la comunidad. Cuando el vecino va, recorre y se saca las dudas le cambia la opinión”, indicó Vilaplana, quien cuestionó al “activismo más acérrimo” de haber “llenado de miedos y de mitos a los vecinos de Malvinas”. “La gente se va a sacar las dudas conociendo cómo trabajamos”, reforzó.

Al mismo tiempo que se reorienta la tarea comunicacional, desde Monsanto aseguran que se “trabaja muy fuerte” en la elaboración del nuevo estudio de impacto ambiental que deberá presentar a la Provincia, después de que a comienzo de este año la administración del gobernador le rechazó uno.

“El nuevo estudio tendrá validaciones internacionales, será más sólido desde lo técnico y tendrá en cuenta, además, el apartado de la salud, que es un requerimiento de la nueva Ley Ambiente”, indicó el vocero.

Ante versiones periodísticas que mencionaban la posibilidad de una posible mudanza de la planta a San Luis o Buenos Aires, la compañía negó esa posibilidad: “El objetivo es Córdoba. No hay ningún plan para mover el proyecto”.

Hasta el momento, Monsanto dice que invirtió en Malvinas 60 millones de dólares, de los 100 millones previstos para la primera fase. La planta terminada requerirá de 400 millones de dólares.

En febrero, Bimbo arranca en Malvinas

26 de noviembre de 2014 • Negocios > Inversión

Desarrollo. Primero se instalará un centro de ventas y distribución. Dos años después, la planta industrial (Facundo Luque/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Con ánimo de amar

Hoy 0:15

Mató a dos compañeros de trabajo en una fábrica de hielo en San Vicente y se entregó

Ayer 12:37 • Sucesos

Por Walter Giannoni

405

El intendente Arzani confirmó la radicación de la empresa fabricante de panificados que se producirá en dos etapas. Primero, levantará un centro de ventas y depósito; luego, en octubre de 2016, la planta industrial. Tendrá 200 empleados en sus operaciones.

A casi tres años de haberse producido el anuncio original, el intendente Daniel Arzani confirmó ayer que en febrero de 2015 una de las mayores fabricantes de panificados del mundo, Bimbo, comenzará a desembarcar, al fin, en Malvinas Argentinas.

La inversión se producirá en dos etapas, la primera de las cuales comprende un centro de ventas, distribución y logística, con 1.800 metros cuadrados cubiertos.

En una planificación posterior, se levantará la planta industrial, donde elaborará panes de molde y bollería. En total, habrá 200 puestos laborales, de acuerdo con el nuevo compromiso.

Arzani anticipó ayer a La Voz del Interior que había quedado completamente cerrado y garantizado el acuerdo con la compañía, luego de intensas negociaciones desarrolladas la semana pasada, que incluyeron la luz verde final de la casa matriz de la empresa en México.

La noticia es una bocanada de aire fresco para la gestión municipal que atravesó por momentos de fuerte tensión social, a raíz de la oposición de algunos grupos ambientalistas a la instalación en la zona de otra planta fabril, la de Monsanto.

“Hemos firmado un convenio marco, Bimbo se compromete a hacer la obra en dos etapas, la primera de las cuales arrancará en febrero y tiene un plazo de 12 meses”, comentó el jefe municipal.

A partir de octubre de 2016, se llevará a cabo la construcción de la planta productiva, también con un plazo estimado de un año. La gestión de los permisos medioambientales acompañará a cada etapa, indicó el municipio.

El proyecto original de Bimbo para Malvinas preveía una inversión de 30 millones de dólares con la creación de 450 puestos de trabajo directos. Pero, luego, los mejicanos frezaron los desembolsos, aparentemente disconformes con la política económica nacional

Motivos de la demora

Precisamente, al conocer la noticia el actual ministro de Comunicación, Jorge Lawson —en aquel momento titular de Industria y Comercio— remarcó que la inversión estaba detenida por la imposibilidad planteada por el Gobierno nacional de girar divisas a las matrices.

Bimbo México instruyó a la filial local para que, en caso de realizarla, financiara la obra con recursos propios. No obstante, Lawson expresó su satisfacción por la concreción “del primer proyecto de inversión que anunció De la Sota cuando asumió” su tercer mandato.

Para la compra de los terrenos, la Provincia otorgó un crédito a la Municipalidad de Malvinas Argentinas que al mismo tiempo puso el predio a disposición de la compañía pero con fecha de vencimiento para la escrituración. En 2012 ese costo era de 1,6 millones de pesos.

Ese plazo estipulado para la radicación estaba próximo a cumplirse por lo cual el municipio intimó a Bimbo para que se decidiera o para que definitivamente se diera de baja el preacuerdo.

Arzani indicó que frente a esta situación, la compañía se comunicó desde Buenos Aires y México para asumir el compromiso definitivo poniéndole los plazos al desembarco. En función de ello se suscribió un nuevo convenio marco, con fecha de inicio de las obras en febrero de 2015.

En esa fecha, Bimbo comenzará a levantar una nave que utilizará como depósito, más una playa de logística que permitirá el movimiento de 90 vehículos diarios para abastecer a su red comercial. Se crearán 200 puestos de trabajo directamente vinculados a la firma.

Cuando se produjo el anuncio original de la radicación, en enero de 2012, Juan José Reynoso, CEO de la filial argentina, indicó que en su máxima performance operativa Bimbo procesará unas dos mil toneladas de harina al mes.

En la Provincia, existe una planta de panes de molde (lactal) y pan para hamburguesas ubicada en Río Cuarto.

1 año será el plazo de obra

Tamaño. La construcción del centro de ventas de 1.800 metros cuadrados cubiertos demandará 12 meses a partir de febrero de 2015. Allí operarán unos 90 vehículos por día.

Consumos. Desde noviembre de 2017, cuando la fábrica esté en funcionamiento, la planta requerirá una potencia de mil kilovatios, con un consumo de 500 kilovatios hora para el funcionamiento de los hornos. También 130 mil metros cúbicos de gas natural.

Productos. Se elaborará pan de molde (comúnmente llamado lactal) y bollería (el pan de hamburguesas). El acceso desde Córdoba a la materia prima básica, harina, fue clave para definir el proyecto.

EDICIÓN IMPRESA

Lo primero: disminuir el gasto de energía en los países ricos

29 de diciembre de 2014 • Ciudadanos > Medio ambiente

Por Redacción LAVOZ

45

Martínez Alier no duda un instante cuando se le pregunta cuál es hoy el principal objetivo de la ecología a nivel mundial.

Martínez Alier no duda un instante cuando se le pregunta cuál es hoy el principal objetivo de la ecología a nivel mundial.

“De una forma u otra, el objetivo principal en lo ecológico, en la actualidad, es disminuir el gasto de energía, sobre todo en los países ricos”, señaló el ecologista y economista catalán. Y agregó: “Es fundamental por dos razones ecológicas: para frenar el cambio climático y por razones de biodiversidad”.

Martínez Alier relacionó la problemática global con la local: “En este problema que tienen aquí, en Malvinas Argentinas, con la empresa Monsanto, creo que hay que abrir más la participación, escuchar otros lenguajes de valoración. Porque no somos todos iguales, pero todos vivimos en este planeta, y el cambio climático es una cosa lenta pero segura... Segura de que produce y producirá perjuicios graves al planeta y a la humanidad”.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 29/12/2014 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

“Muchas empresas dan ganancias porque ignoran el pasivo ecológico”

29 de diciembre de 2014 • Ciudadanos > Ecología

Distinguido. Martínez Alier entra al Rectorado viejo de la UNC. Allí recibió un doctorado “honoris causa” (Sergio Cejas/LaVoz).

TE PUEDE INTERESAR

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

Luis Caputo: El dólar bajó por una fuerte señal de confianza

Hoy 7:41 • Política

Por Javier Cámara

1412

Entrevista a Joan Martínez Alier, economista ecologista. Doctor honoris causa por la UNC, el catalán dice que el Estado debe balancear en los conflictos ambientales y escuchar a todos, pero que nunca puede ser neutral ante la posibilidad de un daño.

Cuando Joan Martínez Alier dictó su primera clase de Introducción a las Ciencias Ambientales en 1991, en Barcelona, la concentración de CO₂ (ese gran culpable del cambio climático) era de 360 partes por millón. En la actualidad la concentración de dióxido de carbono es de 402 partes por millón. “Y aumenta dos partes por millón cada año”, agregó, para comenzar el diálogo, este catalán que fue distinguido, semanas atrás, por la Universidad Nacional de

Córdoba (UNC). Experto en economía y ecología, ha estudiado el cruce de intereses que estas ciencias suelen trasladar a la política. Y en el marco de un conflicto como el generado por la polémica instalación de la firma Monsanto en la ciudad de Malvinas Argentinas, no podíamos dejar de preguntarle.

–El hombre no para de contribuir al calentamiento global y, sin embargo, se queja de las consecuencias del cambio climático...

–Es cierto, pero algo está cambiando. En la cumbre de cambio climático de Copenhague 2009, en la que participé, recuerdo que un jefe de Gobierno y luego un ministro, ambos de países del Pacífico sur que seguramente se inundarán en el futuro, les reclamaron a los países desarrollados del norte por una deuda ecológica, “porque – explicaron ellos– nosotros no tenemos responsabilidad en el cambio climático y ustedes sí”. Entonces es una injusticia que debe ser saldada.

–¿Es posible medir esa deuda ecológica?

–Estos daños no están recogidos en la contabilidad, y muchas empresas dicen que dan ganancias porque ignoran ese pasivo, y es una deuda que no se paga. Por ejemplo, la que dejó Repsol en Neuquén. Son deudas que hay que reclamar judicialmente porque la ciencia económica no las tiene en cuenta, como lo que ocurrió con las Madres de barrio Ituzaingó, aquí en Córdoba, un caso que ya es famoso a nivel mundial. Además, en distintos lugares se trabaja para lograr medir y meritar esa deuda. También para generar un real “sentimiento de culpa” en los países ricos que históricamente son los que más contaminan.

–El problema es que los sentimientos no se pueden medir, y pareciera que este es un problema real de los ecologistas: sus denuncias parecen ser o se presentan a la opinión pública como algo que podría pasar, como un temor hacia el futuro todavía no medido; mientras que el mercado y las empresas siempre son más concretos para prometer, por ejemplo, puestos de trabajo. ¿Cómo ve usted este fenómeno?

–Puede ser que eso ocurra, pero la gente puede medir o notar lo que ya está sucediendo. Hay mediciones concretas sobre cómo el glifosato provoca aumento de daños a población infantil, a neonatos, por ejemplo. Los daños sí se pueden medir, incluso en dinero o en supervivencia de la gente.

–Sin embargo, pareciera que el mensaje no es lo suficientemente fuerte para cambiar conductas.

–Yo no estaría tan seguro. Tenemos los casos de Famatina, de Pascualama y de otras 17 o 18 minas de oro que fueron paradas por la lucha de personas que han entendido que, como dice el lema, “el agua vale más que el oro”. Hasta nuestro papa Francisco se ha sacado una foto con una remera que dice eso. ¿Cómo se mide esto? No lo sé. Sí sé que en el mercado el oro vale más que el agua, pero para la vida, y esto es lo que ha comprendido esta gente, el agua vale más.

–En el caso Monsanto, ¿cómo explicarles a las familias que viven en la ciudad de Malvinas Argentinas, muchas de ellas pobres, que tienen a sus hijos sin trabajo, que Monsanto, la empresa que les va a dar trabajo, no debe instalarse allí porque no es bueno para la salud? ¿Qué debe hacer el Estado?

–Yo creo que el Estado o los estados en general, tanto donde están gobernados por neoliberales como por políticos “Nac&Pop” (NDR: “Nacional y popular”, por la gestión kirchnerista), están empujando esta economía no ecológica. El presidente (Rafael) Correa en Ecuador, por ejemplo, es buena persona pero es antiecológica, es un economista que cree que todo lo ecológico es una tontería. Algo similar pasa con Evo Morales. El Estado no es neutral en estos asuntos. Pero cuando hablamos del Estado es necesario tener presente que el gobierno puede opinar de una manera, la Justicia de otra. Aquí en Argentina es interesante ver cómo ante estos conflictos de la minería a cielo abierto, por ejemplo, algunas provincias han actuado de un modo, y otras de otro. Pasa con la fumigación: hay ciudades que han delimitado la fumigación como aquí. Pero siempre como fruto de movimientos que reclaman “paren de fumigar”.

–¿En el caso Monsanto?

–Hay una asamblea local que estuvo siempre en contra de la instalación porque teme la contaminación. Es cierto que Monsanto ofrece 300 empleos, entonces la gente duda entre la posibilidad de empleo y el riesgo incierto. El Estado debe buscar siempre el balance, escuchar a todos los que tienen derecho a participar, dar una participación amplia y escuchar a los lenguajes de valoración distintos. Pero no puede ser neutral ante la posibilidad de daño.

La Provincia proyecta un Conicet propio

19 de enero de 2015 • Ciudadanos > Política científica

Excelencia. La idea es crear centros como el Ceproc, el único en su tipo que depende de la Provincia (LaVoz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

Noche de furia: el descargo tuitero de Sofía Gala por las elecciones y el resultado de Cristina Fernández

Ayer 15:10 • Mira

Por Lucas Viano

136

Desde la Secretaría de Ciencia enviarán una iniciativa para crear en Córdoba una estructura similar a la nacional. Tendría una agencia, un consejo intersectorial, una carrera de investigador e instituciones que estudien temas estratégicos para el territorio provincial.

La Provincia planea crear una estructura científica con una organización y salarios similares a los que tiene la Nación. El objetivo es captar científicos para que investiguen temas estratégicos de Córdoba y de esta manera dejar de depender de las universidades para obtener visiones académicas de problemas relevantes.

Martín Llaryora, ministro de Industria, Comercio, Minería y Desarrollo Científico, dio luz verde a Roger Illanes, el secretario de Ciencia, para que se ultimen los detalles del proyecto de ley de fomento de la ciencia, la tecnología y la innovación. Antes de llegar a la Legislatura, el texto será revisado por distintos sectores.

Sergio Mansur, director de Promoción de Actividades Científicas, es el encargado de llevar adelante la iniciativa.

“En la Provincia, hay un solo centro de excelencia, el Ceprocor, que trabaja en dos o tres áreas. Queremos que todos los organismos del Estado tengan la facultad de crear centros de excelencia, por ejemplo, de investigaciones epidemiológicas, de energía, de agua y ambiente”, explica.

Desde hace algunos años, en la Provincia existe la carrera de investigador (ley 9.876,), la cual fija un mecanismo de promoción y de salarios similar a los del Conicet, el organismo científico por excelencia del país.

La Provincia prevé lanzar un programa de becas doctorales para formar jóvenes, que luego seguirían su carrera en la Provincia gracias a esta ley.

“Hoy los estados tienen políticos, pero no tienen especialistas. Hay que buscarlos en las universidades. Eso implica restricciones para el uso del conocimiento y que el Estado muchas veces tiene que pagar extra”, apunta Mansur, quien es especialista en gestión del conocimiento.

Un ejemplo claro es lo que sucedió con la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas. “La Provincia no cuenta con personal capacitado para dar una versión académicamente fundamentada sobre esta problemática. Y, a veces, las miradas de las universidades están sesgadas”, opina.

En Córdoba, hay unos nueve mil investigadores. Mansur estima que cerca de 400 están dentro de la carrera de investigador provincial. La Provincia tiene 70 mil empleados. “No se puede pensar un Estado moderno sin personal científico propio en áreas estratégicas”, afirma.

Estructura

El proyecto que elaboró Mansur prevé crear varios organismos. El más importante será el Consejo Provincial de Ciencia, Tecnología e Innovación (Copcti), un ente intersectorial que definirá una “Estrategia Provincial de Ciencia, Tecnología e Innovación”, un marco de referencia de mediano y largo plazo (10 a 15 años).

“Luego, cada gobierno de diferente color político podrá crear su plan de ciencia, tecnología e innovación con vigencia en el corto plazo, pero de acuerdo con la estrategia ya diagramada. Sólo deberá ajustar herramientas como becas, subsidios y créditos blandos y otros”, detalla el funcionario.

Mansur propone que el Copcti esté integrado, además de por funcionarios provinciales, por integrantes del Foro de Rectores de Córdoba, del Foro de Organismos de Ciencia y Tecnología (Inta, Inti, Cnea, Conae y otros), del Foro Productivo Provincial (Cámaras y Asociaciones del Sector Productivo), del Foro de Regiones (26 Comunidades Regionales) y del Foro del Tercer Sector (Organizaciones no Gubernamentales). “No se burocratizará la ejecución, el consejo se juntará una vez al año. Sólo se buscará generar consenso e involucrar a otros sectores en la política científica”, explica el funcionario.

La ley también prevé la creación de centros similares al Ceproc. La propuesta es que sean especializados en cuencas hídricas; ambiente, agricultura y recursos naturales; energía; salud; estudios sociales; tecnologías de la información e industrias metalmeccánicas.

“La idea es que el Estado no sea Conicet y Universidad dependiente cuando tenga que tomar decisiones basadas en argumentos científicos o para realizar estudios para llevar a cabo obras”, insiste Mansur.

Pero el proyecto también prevé que los investigadores provinciales puedan radicarse en institutos de universidades o de otros organismos científicos, a través de un convenio de asociación, como etapa previa a la creación de centros propios.

“Hemos logrado el visto bueno de las universidades a través de sus secretarios de ciencia y tecnología. Ahora vamos a consultar al sector productivo. La idea es elevarlo a la Legislatura en marzo o abril”, asegura.

El presupuesto que tiene la Secretaría de Ciencia y Tecnología de la Provincia, sin incluir al personal ni al Ceproc, es de unos 25 millones de pesos.

“Equivala al 0,06 por ciento del presupuesto provincial. Mi expectativa es que con la ley se llegue al 0,8 por ciento en ocho años. Eso implica incrementar 11 veces los fondos para ciencia”, calcula Mansur.

La ley 9.876

De 2010. La ley del escalafón del personal científico y tecnológico para la Provincia de Córdoba fue sancionada hace cinco años.

RELACIONADAS

Vuelve la agencia para dinamizar el sector

Escalafón. Tiene un escalafón de investigador idéntico al Conicet (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas): asistente, adjunto, asociado (en Conicet es independiente), principal y superior. Además, suma.

Autoridad. La ley posee una Comisión de Ingreso y Promoción integrada por cinco científicos calificados. Dos de ellos son designados por los gremios provinciales.

30/01/2015

Berenjenas transgénicas

La India, ahora con sus berenjenas Bt, está cuarto entre los productores de transgénicos.

Facebook 0

Twitter 0

Redacción LAVOZ

–Si usted me permite, compañero don Productivo, lo voy a sustraer de los avatares de la coyuntura para arrimarle algunos datos relacionados con la adopción de cultivos biotecnológicos a nivel mundial y lo que ocurrió con los transgénicos durante el año que pasó.

–No se olvide, de todos modos, camarada don Tecno, que acá en Córdoba está parada la inversión de Monsanto en la planta de semillas de maíz en Malvinas Argentinas. Pero otro día podemos conversar sobre el punto.

–Me parece atinado, pero lo que le quería mencionar que el Servicio Internacional para la Adquisición de Aplicaciones Agrobiotecnológicas ha dado a conocer su informe sobre el crecimiento de los cultivos transgénicos en el mundo en 2014. Y de nuevo se destaca que se ha batido el récord en la producción de alimentos transgénicos. Según el informe, el año pasado se han cultivado unos 181,5 millones de hectáreas con alimentos modificados genéticamente, 6,5 millones más que en 2013.

–Lindo numerito; una superficie equivalente al 80 por ciento de la masa total de tierra de Estados Unidos o de China.

–Voy a algunos datos cualitativos: se destaca la nueva política de Bangladesh (India) en la producción y comercialización de berenjenas transgénicas; 100 días después de la aprobación, a finales de octubre de 2013, empezaron a cultivarse las primeras berenjenas Bt. El informe considera este hecho una hazaña que no se podría haber conseguido sin el apoyo gubernamental y la voluntad política (especialmente se hace hincapié en los esfuerzos de la ministra de Agricultura india). Y curioso dato teniendo en cuenta que ha habido una gran oposición al cultivo de berenjena Bt. En los Estados Unidos se aprobó la papa Innate, desarrollada por la compañía de alimentos y productos agroindustriales JR Simplot, una variedad transgénica que se creó utilizando sólo genes de otras variedades de papa. En Indonesia se aprobó una nueva variedad de caña tolerante a la sequía; Brasil aprobó una nueva variedad de soja transgénica, Vietnam un tipo de maíz, y la lista continúa. En el tope del ranking de países productores de cultivos biotecnológicos están Estados Unidos, Brasil, Argentina y la India, este último con 11,6 millones de hectáreas.

13/02/2015

Ley de política ambiental: el agro pide participar

“El incumplimiento implica trasgredir el texto de una ley surgida de un amplio consenso y termina, en la práctica, poniendo límites a futuras intenciones de inversión en territorio cordobés”, advierten las organizaciones rurales.

Facebook 0

Twitter 0

Redacción LAVOZ

La Comisión de Enlace de Entidades Agropecuarias de la provincia dio a conocer su “profunda preocupación” frente a lo que consideró una “falta real de apertura participativa en el proceso de reglamentación” del articulado de la Ley de Política Ambiental Provincial N° 10.208 y el consecuente Ordenamiento Ambiental del Territorio.

En un comunicado difundido esta semana, se señala que esa falta de participación “atenta contra la posibilidad de expresión de entidades académicas, colegios que nuclean a profesionales del área y a instituciones gremiales representativas de los productores agropecuarios, entre otros sectores y actores sociales”.

“El incumplimiento implica trasgredir el texto de una ley surgida de un amplio consenso y termina, en la práctica, poniendo límites a futuras intenciones de inversión en territorio cordobés”, advierten las organizaciones rurales.

La nueva ley ambiental, aprobada el año pasado por la Legislatura, fue promovida por el gobernador José Manuel de la Sota con el objeto de incorporar una mayor base normativa en materia de “convivencia ambiental” y establece un cambio marco para diferentes actividades productivas, agropecuarias e industriales. Como antecedente inmediato se ubicó el conflicto por la radicación de la planta de semillas de maíz de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Las entidades rurales aspiran a que sus equipos y asesores técnicos se incorporen al análisis de la reglamentación de la ley. Entre los ejemplos, en el sector se menciona que aún no fueron subsanados los puntos de colisión entre la ley de ordenamiento territorial del bosque nativo (ley de bosques) y sus posteriores reglamentaciones, lo que ha afectado en particular a las inversiones ganaderas, se indicó.

Monsanto diferiría para 2016 el nuevo estudio ambiental (350)

7 de marzo de 2015 • Negocios > Monsanto

En espera. Monsanto aguarda el visto bueno ambiental para seguir con la obra (Ramiro Pereyra/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Noche de furia: el descargo tuitero de Sofía Gala por las elecciones y el resultado de Cristina Fernández

Ayer 15:10 • Mira

Un valle con forma de velas derretidas en Salta

10 de Agosto

Por Alejandro Rollán

406

La multinacional presentaría recién el año próximo el informe que le garantice la radicación de la planta en Malvinas Argentinas. El documento incluirá un capítulo vinculado con la salud.

La empresa Monsanto sigue con su idea de radicar su planta de acondicionamiento de maíz en Malvinas Argentina. Lejos de abandonar su postura, luego de que en febrero de 2014 la Secretaría de Ambiente de la Provincia rechazara el estudio de impacto ambiental, la empresa avanza en la elaboración de un nuevo informe. Sin embargo, su fecha de presentación no tiene un plazo inmediato.

En principio, el nuevo documento sería puesto a consideración de las autoridades provinciales el año próximo, según admiten voceros de la empresa semillera. De ser así, la definición sobre la radicación de la planta quedaría en manos de la próxima administración provincial.

Nuevo contenido

Más allá de intentar corregir las falencias identificadas por la Comisión Técnica Interdisciplinaria en el desarrollo del proceso productivo de la futura planta, y que le valió el rechazo al primer informe ambiental, la multinacional trabaja en la elaboración de un estudio más minucioso. El objetivo es no dejar ningún flanco débil que pueda generar otro aplazo y la postergación del proyecto. El nuevo estudio ambiental contendrá un capítulo vinculado con la salud. Esta incorporación es a los fines de estar en sintonía con la exigencia de la nueva ley de ambiente en la provincia (13.428).

La normativa, aprobada en junio pasado, tiene un capítulo referido a las “acciones de salud ambiental”. A través de cuatro artículos específicos, la ley obliga a identificar y medir los factores de riesgo ambiental que puedan ocasionar alteraciones en la salud humana, con énfasis en enfermedades como cáncer, patologías respiratorias, alteraciones endocrinas y el desarrollo neurológico, entre otras.

“No existe un plan B para la radicación de la planta en Córdoba. Elegimos Malvinas Argentinas y estamos convencidos de que vamos a cumplir con los requisitos para continuar con la construcción”, sostienen en la compañía.

Mientras tanto, las obras en el predio de Malvinas Argentinas están paralizadas. En enero del año pasado, la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo había resuelto en favor de un amparo presentado en septiembre de 2012 por un grupo ambientalista, que pedía la paralización de las tareas de edificación en el predio ubicado a 16 kilómetros de la ciudad de Córdoba.

Desde el anuncio de su radicación en la provincia, la llegada de Monsanto ha generado el rechazo de los sectores ambientalistas.

En junio de 2012, las autoridades de la compañía estadounidense le anunciaron a la presidenta Cristina Fernández de Kirchner un plan de inversión en el país por un total de más de 1.600 millones de pesos. El mayor desembolso estaba destinado a la instalación de la planta seleccionadora de maíz en Malvinas Argentinas. Allí se iban a acondicionar para su comercialización 3,5 millones de bolsas de semillas de maíz.

Su puesta en marcha iba a generar 400 nuevos puestos de trabajo.

Cronograma de una obra paralizada

Junio de 2012. Monsanto anuncia su intención de construir en Malvinas Argentinas una planta de acondicionamiento de semillas de maíz para siembra.

Agosto de 2013. Comienza el movimiento de tierra en el predio.

Enero de 2014. La Justicia de Córdoba ordena a Monsanto frenar la obra civil hasta tanto se complete el estudio de impacto ambiental.

Febrero de 2014. La Secretaría de Ambiente rechaza el estudio presentado por la empresa.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 07/03/2015 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.



Marcha en Córdoba por las inundaciones

18 de marzo de 2015, 20:45 • Ciudadanos > Inundaciones en Córdoba

RECLAMO. En las calles de Córdoba (Fotografía Twitter: @mstcordoba).

TE PUEDE INTERESAR

Un valle con forma de velas derretidas en Salta

10 de Agosto

Promesa a Iruya

10 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

1696

Un centenar de personas se movilizó desde Colón y Cañada hasta el Patio Olmos. Reclamaron contra los desmontes, las urbanizaciones y el modelo actual de "agronegocio" como causas de los últimos temporales que azotaron a la provincia.

Vecinos marcharon este miércoles en la ciudad de Córdoba en reclamo contra "los desmontes y el avance sin control de las urbanizaciones como causas" de los temporales que azotaron el último mes a la provincia.

INUNDACIONES EN CÓRDOBA. Toda la información

La movilización arrancó después de las 18 desde Colón y Cañada y se dirigió hacia el Patio Olmos, en el centro de la ciudad de Córdoba, donde está previsto un recital. Unas 100 personas participaron, según informó la Policía.

[Ver imagen en Twitter](#)

[Ver imagen en Twitter](#)

[Seguir](#)

Luciana Echevarría @Luciechevarria

Acompañando a los pueblos de las Sierras Chicas y exigiendo castigo a los responsables políticos de las inundaciones.

19:27 - 18 mar. 2015

1 una respuesta 31 31 Retweets 17 17 me gusta

[Información y privacidad de Twitter Ads](#)

Convocaron un grupo de organizaciones, asambleas e independientes de Córdoba capital, Sierras Chicas y Malvinas Argentinas, que incluye a Madres de barrio Ituzaingó Anexo, a la Coordinadora Ambiental Sierras Chicas y a la CTA, entre otros.

[Ver imagen en Twitter](#)[Ver imagen en Twitter](#)

[Seguir](#)

Fede Occhionero @FedeOcchionero

Ahora en la marcha sociambiental! El responsable es De La Soja !! Emergencia Ambiental en Córdoba

19:22 - 18 mar. 2015

respuestas 2 2 Retweets 3 3 me gusta

[Información y privacidad de Twitter Ads](#)

[Reclamos](#)

“Es nuestra intención desenmascarar las responsabilidades políticas del desastre, señalando a los funcionarios culpables de llevar adelante este "modelo Monsanto" de sojización y megaempredimientos de lujo”, argumenta uno de los eventos creados en Facebook, con cerca de 400 invitados confirmados.

Otro de los eventos en las redes sociales, indica: “marchamos por la emergencia ambiental y en contra de todos estos corruptos inescrupulosos responsables de las inundaciones y las vidas que se llevó”.

Los protestantes atribuyen las inundaciones a la falta de políticas públicas en materia ambiental del Gobierno provincial, a los desmontes masivos, el avance de los emprendimientos inmobiliarios en las Sierras Chicas y la aplicación de un “modelo de agronegocio”.

En el evento, denominado "Marcha Socioambiental en Córdoba" se señala además a algunos políticos locales como directos responsables.

Más que comer “sin miedo”, seamos “conscientes” de lo que comemos

11 de mayo de 2015 • Opinión > agrotóxicos

Por Sofía Gatica*

409

Reclamamos que se investiguen todas las denuncias sobre el impacto de los agrotóxicos en la salud.

Hace unos días, se hizo pública la visita a la provincia de José Miguel Mulet para presentar su libro Comer sin miedo . En la extensa entrevista del lunes 4 de mayo, publicada en La Voz del Interior , afirmó que los transgénicos no son un problema y que “el glifosato es tan dañino como el mate”. Además, dice que El mundo según Monsanto es un “documental que dice mentiras” y otras afirmaciones de ese estilo.

La verdad es que todo lo que Mulet dice lo hace quedar más como un gerente de marketing de las corporaciones del agronegocio que como un serio investigador.

Las pruebas de la relación entre las fumigaciones con agrotóxicos y la comida transgénica con el aumento de enfermedades son abrumadoras. Eminencias como el profesor Gilles Seralini, el ya fallecido extitular del Conicet Andrés Carrasco y decenas de investigaciones en México, Colombia, España y otros países prueban esa realidad. Negarlo es una barbaridad.

Para contraponer a libros como el ahora presentado, sería importante que los medios de Córdoba también entrevistaran, por ejemplo, a Soledad Barruti, autora de Malcomidos , un trabajo serio y documentado.

Incluso sería interesante que Mulet debatiera en público con científicos serios de nuestro país. Además, debería visitar zonas como barrio Ituzaingó o Malvinas Argentinas y hablar con los vecinos comunes que, como yo, sufrimos las consecuencias del modelo del agronegocio, con enfermedades graves e incluso mortales.

Las soberbias afirmaciones del visitante son insultantes para quienes venimos planteando al poder político –hace tiempo y forzados por la necesidad o la experiencia cotidiana dramática– que “la vida vale más que los negocios”.

Nosotros estamos reclamando que se aplique el principio precautorio y que se investiguen todas las denuncias sobre el impacto de los agrotóxicos en la salud. Que haya debates públicos sobre el tema, que toda la población pueda conocer las distintas opiniones. Esto no ocurre.

Llamativamente, a científicos como Medardo Ávila Vázquez se lo pretende sumariar por sus investigaciones sobre transgénicos; a Carrasco, cuando vivía, se intentó desprestigiarlo de una y mil formas. A las organizaciones de gente común, que nos organizamos desde abajo para reclamar, nos dicen “fundamentalistas”, y a las Madres de Ituzaingó, las “locas” –como a esas otras “Madres” ejemplares, salvando las distancias.

¿Por qué el Estado no investiga? ¿Por qué no garantiza información plural y masiva? Y una pregunta más: ¿por qué desde el poder político se les niega a los vecinos el derecho democrático a decidir sobre el modelo de producción y alimentación? ¿Por qué no se convoca a una consulta popular vinculante en Córdoba para decidir qué hacer con los agrotóxicos y la comida transgénica?

En realidad, creo que Mulet juega un rol lamentable: defender a una industria que está enfermando a la humanidad para garantizarse rentabilidad. Me parece algo horroroso.

* Referente de las Madres de Ituzaingó y de la lucha contra la instalación de Monsanto; candidata a vicegobernadora por el MST Nueva Izquierda

Fuerte rechazo de la industria al accionar de ambientalistas

12 de mayo de 2015 • Negocios > UIC

Insólito. El puñado de activistas que logró frustrar la charla del científico español Mulet, en la UNC (Imagen de vídeo)

TE PUEDE INTERESAR

Las mejores fotos viajeras del mundo según National Geographic

10 de Agosto

Luis Caputo: El dólar bajó por una fuerte señal de confianza

Hoy 7:41 • Política

Por Redacción LAVOZ

24

UIC cuestionó falta de “rigurosidad y metodología científica” de quienes se enfrentan al modelo agropecuario e instalaciones fabriles. Mestre, con vecinos por planta de etanol.

La intempestiva interrupción de una charla del divulgador y científico José Miguel Mulet por parte de activistas anti-Monsanto –que incluso lo habrían amenazado por Internet–, además de cuestionamientos a actividades industriales vinculadas con la biotecnología, motivó ayer una dura reacción de la Unión Industrial de Córdoba (UIC).

“La entidad expresa su profunda preocupación por el accionar carente de validez, rigurosidad y metodología científica llevado a cabo por algunos autodenominados referentes sociales, en asuntos relacionados con aspectos ambientales”, indicó la organización fabril en un comunicado.

La UIC apunta a conseguir un mayor compromiso de las instituciones cordobesas y del propio Estado en la defensa de industrias que son cuestionadas por estos grupos a través de acciones ajenas al derecho y el respeto a la autoridad científica.

Aunque no los menciona en su documento, los casos más resonantes son tres. Por un lado, el fuerte cuestionamiento al modelo agropecuario a partir de un estudio sobre cáncer en Monte Maíz que fue desacreditado por la propia Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de Córdoba.

También los impedimentos para la radicación de una semillera de Monsanto en Malvinas Argentinas, que implica una fuerte inversión con derrame hacia un gran número de proveedores, y el pedido de erradicación de una planta de bioetanol de maíz situada en la Circunvalación.

Los industriales señalaron la necesidad de “aprovechar las oportunidades de crecimiento, empleo y desarrollo con equidad”. Valorizaron en ese plano el derecho “a manifestar y defender libremente ideas y opiniones” siempre que se ejerzan “dentro de un marco de respeto a la ley y con estricto asidero científico”.

Por lo bajo, algunos industriales cuestionan también la falta de compromiso de sus propios pares en estos temas.

Ayer, en tanto, el intendente Ramón Mestre se reunió con unos 20 vecinos de la zona cercana a la fábrica de alcoholes Porta, quienes piden la mudanza de la planta. Estudios de impacto ambiental realizados en su momento por el municipio no encontraron motivos para impulsar ese cambio de radicación, dijeron funcionarios.

En ese encuentro en el CPC de Villa El Libertador, el secretario de Salud municipal, Gabriel Acevedo, comprometió la concreción de nuevas investigaciones de campo pero para medir eventuales impactos en la salud de los habitantes del sector. Por ejemplo, asma bronquial, indicó Acevedo.

Con anterioridad, el municipio realizó investigaciones de impacto ambiental, sin encontrar en la actividad de la planta de bioetanol de Porta ningún elemento que pudiera motivar eventuales perjuicios a los habitantes de ese barrio.

De hecho, ayer Francisco Brusa, secretario general del Sindicato de Obreros y Empleados Vitivinícolas y Afines (Soeva), salió en defensa de la seguridad ambiental y sanitaria de las instalaciones de Porta y cuestionó a quienes objetan esa planta.

“Es muy extraño que sigan insistiendo en esto. Estamos totalmente seguros de que los procesos son inocuos y han sido monitoreados por estudios claros, incluso con la participación de peritos designados por la Justicia”.

Para Brusa, quien trabajó 25 años en Porta, según dijo, “existen intereses muy sospechosos detrás de la denuncia” e insistió en que el gremio “defenderá la fuente de trabajo”.

Criterios diferentes

Estudios. Para los industriales, existen situaciones como la de Monte Maíz, donde no hay consistencia científica entre la supuesta mayor presencia de personas con patologías y sus causas. “Allí se realizó un estudio de prevalencia, es decir, se les preguntó a los vecinos qué enfermedades padecían en lugar de investigar si estas enfermedades se originan en la actividad agropecuaria”, indicó un empresario ayer tras conocer la postura de la UIC.

EDICIÓN IMPRESA



Raúl Montenegro: En Monte Maíz y Malvinas Argentinas se hizo ciencia deficitaria

14 de mayo de 2015, 08:43 • Ciudadanos > Estudio Monte Maíz

RAÚL MONTENEGRO (Archivo/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

¡Feliz cumple! 10 fotos que nunca olvidaremos de “Magic” Johnson

Ayer 16:36 • Galerias

Las mejores fotos viajeras del mundo según National Geographic

10 de Agosto

Por Adrián Simioni

226

El biólogo cataloga como "persecución académica" al pedido de sumario contra el médico Medardo Ávila Vázquez. Pero también cuestiona sus investigaciones sobre el glifosato. Entre otras cosas, por errores en la selección de las personas cuya salud se evaluó y porque se ignoraron otras fuentes de contaminación.

El presidente de Funam, Raúl Montenegro, envió ayer una carta abierta al decano de Ciencias Agropecuarias de la UNC, Marcelo Conrero, en la que deplora el pedido que hizo ese funcionario para que se instruya un sumario al médico Medardo Ávila Vázquez para determinar si la investigación realizada por su grupo sobre los presuntos efectos del glifosato en la salud de la población de Monte Maíz se realizó y se divulgó cumpliendo los procedimientos determinados por la universidad.

El planteo del decano busca determinar si la investigación realizada por el grupo que encabeza Ávila Vázquez, sobre los presuntos efectos del glifosato en la salud de la población de Monte Maíz, fue realizada y se divulgó cumpliendo los procedimientos determinados por la universidad.

"Ni ciencia deficitaria ni persecución académica", se titula la carta. En ella, además de cuestionar al decano, Montenegro también plantea sus críticas a los estudios realizados por Ávila Vázquez no sólo en Monte Maíz sino también en Malvinas Argentinas.

Esas críticas ya habían sido señaladas por Montenegro a sus colegas del Instituto Superior de Estudios Ambientales (Isea) de la UNC en el que cada facultad tiene un representante y que busca encarar tanto las acciones de investigación como de extensión desde un punto multidisciplinario. Montenegro señala carencias metodológicas en esos estudios que constituyen, a su entender, casos de "ciencia deficitaria", que por cierto el biólogo, profesor e investigador, también adjudica a investigaciones patrocinadas por empresas biotecnológicas.

Montenegro accedió a mantener un muy extenso diálogo con La Voz del Interior.

-¿Qué lo llevó a expresar estas opiniones tanto dentro del Isea como en la carta que envió a Conrero? Debe ser incómodo hacer este cuestionamiento doble en un tema tan sensible.

-La sensación, más que incómoda, es de participar para fijar una posición. Primero, con respecto a los dos trabajos de investigación que están en debate (se refiere a los que lideró el médico Medardo Ávila Vázquez en Monte Maíz y en Malvinas Argentinas). Nosotros consideramos que eso es ciencia deficitaria. Que podrían haber sido hechos bien. Y que seguramente, de haber sido hechos bien, hubiesen dado datos posiblemente parecidos a los que se obtuvieron. Pero, si un estudio es deficitario, un estudio es deficitario y no le hace bien ni a la ciencia ni a las personas.

Por otro lado, no se puede, frente a un estudio deficitario que va a ser corregido por los propios mecanismos de la ciencia, oponerle desde la universidad y particularmente desde la Facultad de Ciencias Agropecuarias, lo que nosotros llamamos persecución académica. O sea: ni lo uno, ni lo otro. Ni ciencia deficitaria, ni persecución académica; dejar que la ciencia haga su propia depuración, que es lo que está pasando en este momento.

-Usted dice que el sistema de la ciencia se encarga por sí solo de enmendar errores que se van presentando, pero eso a veces no se percibe. Lo que queda públicamente es lo primero. Hay como una corrección política, da la impresión, que lleva a que algunas cosas se conozcan y otras no.

-Todos estos sistemas de autocorrección llevan sus tiempos. Pero también tienen su sistema de proyección pública a través de los propios actores que participan, o bien forzando esas correcciones o bien haciendo esas correcciones.

-Que es lo que hizo usted en el ámbito del Isea, por ejemplo.

-De alguna forma. El planteo de Isea viene a ser una etapa interna. Tal vez la carta a Conrero es más una etapa externa. Por eso es una carta abierta.

-Cuando la institución universitaria dice 'hagámosle un sumario a un investigador que supuestamente no respetó determinadas condiciones'. Eso, para usted, ¿forma parte del propio sistema científico o no?

-No, definitivamente no. Eso es persecución académica y para mí es temor. Cualquiera que evite que se desarrolle o que se automejore un sistema de investigación por los carriles de la investigación, lo que está haciendo es persecución, que nada tiene que ver con la ciencia. En el caso de Ciencias Agropecuarias, el planteo hecho ante el Consejo Superior es de gran torpeza y no le hace bien a la ciencia.

Lo que sí debo marcar, y que me parece muy importante, es que nosotros decimos: 'Bueno, dos trabajos de alguna forma participan de este concepto de ciencia deficitaria'.

-Que son...

-Los que yo he podido evaluar, que son los casos de Malvinas Argentinas y de Monte Maíz, porque he tenido los originales. Yo no he tenido los detalles de la planta de Porta (también realizado por el grupo de Ávila Vázquez), así que no puedo dar una opinión como en los otros casos. Ahora, nos enfrentamos con una situación compleja porque existe también ciencia deficitaria a nivel de trabajos que son sobre todo patrocinados en forma directa o indirecta por grandes corporaciones biotecnológicas, todo ese sistema es un poco más complejo.

Es decir, tenemos casos de ciencia deficitaria –que en este caso es una lástima que haya pasado, porque creo que el objeto era loable y me pareció estupendo el trabajo de participación con la gente, pero la parte metodológica y estadística no alcanzó– frente a los cuales hay ciencia deficitaria pero mucho más sofisticada en sus objetivos y que también pone ruido. Y que también ingresa a este sistema de corrección y que finalmente también llega a las personas.

En el caso del glifosato –aunque el problema es mucho más grande– después de mucho debate pasaron dos hechos importantísimos:

Uno, que el Iarc, la agencia internacional de investigación sobre el cáncer, basándose en buena ciencia, colocó no sólo al glifosato sino también al malathión, otro producto muy usado, en el grupo 2A, o sea, de probable cancerígeno en humanos.

Dos, la revisión que se hace muy recientemente sobre cómo el glifosato inhibe cierto tipo de enzimas y que eso estaría relacionado no ya con una enfermedad, sino con un grupo muy grande de enfermedades.

Eso es un ejemplo de cómo las cosas van tomando su lugar. El glifosato, no te quepa ninguna duda, que va a ser prohibido en Argentina. Es una cuestión de tiempo. Mucha gente va a sufrir sus efectos. Va a haber morbilidad, va a haber mortalidad, pero, bueno, esto es imputable a las fallas del propio Estado en los controles, porque tanto Senasa, en los plaguicidas, como Conabia, son dos organismos medievales, como los propios tiempos de las correcciones que hay en el cuerpo científico.

No tengas dudas de que en algún momento va a ser prohibido, como en algún momento también se va a prohibir el glufosinato de amonio, que de alguna forma lo está reemplazando, y como se va a prohibir el 2-4D.

-Entiendo que sus observaciones sobre la investigación de Malvinas Argentinas lo llevaron a considerarlas "invalidantes" porque tenía problemas de diseño y de significación estadística. ¿Qué significa eso?

-Sí, te cito lo más grande, porque en realidad es un poco más largo. Malvinas Argentinas es una ciudad de fuerte inmigración, con terrenos más baratos que en otros lugares, típico de una ciudad de crecimiento rápido, lo que implica un gran movimiento poblacional. Entonces, cuando yo hago un estudio por declaración, que es obviamente limitado...

-Porque ahí las personas declaran lo que ellas saben de sí mismas...

-Exactamente. Pero yo tengo que descartar a todas aquellas personas que no han estado tiempo suficiente en el lugar, porque pueden venir con su enfermedad desde otro lugar, no haber estado en el lugar el tiempo suficiente. Hay otros elementos asociados: si una persona trabaja por ejemplo en una fábrica de calzado, expuesta a solventes, también la tengo que descartar como censor, porque yo no puedo saber a qué se debe su situación de salud. Y

después, algo que detecté tanto en este caso como en el de Monte Maíz, es fundamental cuando se hace este tipo de estudios, son fundamentales dos cosas.

Una, es la noción de "caso-control": es decir, yo estudio acá, pero me busco un sitio donde varias de las variables sean parecidas pero que difieran en cuanto a la exposición a plaguicidas, porque en el caso de Malvinas era la exposición histórica a plaguicidas. Eso me da un punto de vista interesante.

Dos: hay otra cosa con la que también hay que tener mucho cuidado. Yo tengo que detectar todas las fuentes con incidencia en la morbilidad, en las enfermedades y en la mortalidad. ¿Para qué? Para saber todo lo que hay en un lugar que produce riesgos. Si yo arbitrariamente elimino o no considero las otras fuentes, aunque esas fuentes puedan llegar a ser de menor trascendencia epidemiológica, por ejemplo, que el contacto con residuos de plaguicidas, aun así las debo considerar. Porque son las que justamente me van a dar la validez del conjunto. Si yo tengo líneas de media tensión que generen determinados campos magnéticos, la buena ciencia me dice...

-Eso pasó en el caso de Monte Maíz.

-Eso pasó en Monte Maíz.

-Ahí no se consideraron estos elementos.

-No. Es más: se minimizaron, sin haber medido. Entonces, en base a la buena ciencia, sé que cuando hay campos magnéticos iguales o superiores a 0,4 microteslas, la probabilidad de leucemias linfoblásticas en niños puede aumentar entre 1,7 y 2 veces. Por eso el IARC incluye los campos magnéticos de frecuencias extremadamente bajas justamente en el grupo 2B, posible cancerígeno humano. Entonces, en estos trabajos, forma parte del protocolo –y con ayuda de la gente, porque valoro las dos cosas en los trabajos hechos por Medardo Ávila Vázquez y sus colaboradores: lo loable de hacer el estudio y el trabajo con la comunidad. Eso tiene que mantenerse. Pero si yo no identifico algunas de las fuentes, aunque una de las fuentes sea presumiblemente más alta, yo estoy jugando en contra de mi propio objetivo.

En el caso del trabajo de Monte Maíz cito eso, nada más, pero por ejemplo vi lo que se decía de campos magnéticos y directamente se los eliminó del sistema como fuente, sin ninguna medición ni análisis.

El problema es ese: si estos estudios se hicieran en forma correcta, seguramente llegarían a lo que es más lógico, porque hay mucha buena ciencia de trabajos que se han hecho con muy buena base técnica y que han obtenido esas conclusiones. Ahora, si no lo hago y obtengo resultados, es un poco problemático, porque estoy abriendo las puertas para que alguien, como finalmente sucedió, dijera "eso no es válido".

-Otra cosa que usted dice respecto del trabajo de Malvinas Argentinas es que usted le alertó a Ávila Vázquez de estas inconsistencias o errores y que su respuesta fue que era políticamente importante hacerlo público. Y en su nota

usted también advierte sobre las urgencias de comunicar resultados por razones políticas o partidarias. ¿Qué es concretamente eso?

-Prefiero mantener eso como una cosa privada. Lo que sí tiene valor para mí es que en realidad mi actuación frente a eso está materializada en lo que yo internamente hice en el Isea y con esta carta abierta. Lo demás, ni le agrega ni le quita. Lo que sí creo es que debería quedar como un llamado atención que cuando uno decide hacer un trabajo de investigación que involucra a una comunidad debería ser mandatorio aplicar el método científico. Porque no solamente necesitamos proteger la credibilidad, sino porque tenemos la responsabilidad sobre lo que digamos con gente que confía en nosotros, porque tenemos una profesión y practicamos un método. Eso sí me molestó en esto. Hay que tener mucho cuidado, porque si yo hago ciencia deficitaria, la ciencia va a terminar corrigiéndose, pero ¿cómo corrijo yo los efectos negativos que pueda generar una información sin suficiente calidad o dada en momento inoportuno?

-Respecto del estudio sobre la planta Porta, no lo vio en detalle. Pero mencionó el efecto de apunamiento que se atribuía a la planta. Le pareció absurdo.

-Sí, me pareció absurdo.

-¿Por?

-En el sentido de que la tensión de oxígeno varía con la altura. A cuatro mil metros sobre el nivel del mar la tensión es muy baja y por eso tenemos mecanismos de aclimatación. Si estoy a nivel del suelo esa tensión va a ser más alta y voy a poder manejarme con menos glóbulos rojos. Para reducir la tensión de oxígeno en superficie realmente tienen que pasar eventos químicos de una magnitud que yo personalmente no me puedo imaginar. Sí son observables por ejemplo en un estacionamiento cerrado, con todos los vehículos en marcha, donde haya un hiperconsumo de oxígeno. En el caso de Porta no puedo generar opinión porque no vi el estudio, pero sí sé que pasó algo que tiene su significado. El juez que intervino hizo algo interesante. Recibió el estudio y dijo, bueno, como tengo planteos y dudas, voy a encargar otro estudio. Y él encarga otro estudio hecho desde la Universidad que no encontró los mismos resultados y la causa se archivó.

Yo no puedo saber cómo se hizo técnicamente, sólo sé ese resultado. Pero sí lo sé en los casos de Malvinas y de Monte Maíz, en que existen elementos que obviamente los transforman en ciencia deficitaria. En realidad no es difícil hacer trabajo ajustado a las reglas fundamentales de la ciencia y a los requisitos de un comité de bioética. Esto es lo que me hace ruido y me molesta. Esto tiene que ser un llamado de atención para que todo lo que hagamos sea ajustado a la buena ciencia. No porque seamos fanáticos, sino porque termina siendo una falta de respeto para la gente generar datos que puedan ser malamente controvertidos.

-En el caso de Monte Maíz también señala que no se consideraron fuentes como los metales y los metaloides como el arsénico. El contraargumento eso no importa porque hace 16 años ya que en Monte Maíz no se bebe agua con arsénico.

-Hay dos cosas. Por un lado están las fuentes de contaminación. Del lado de los plaguicidas, los ingenieros agrónomos que hacen recetas fitosanitarias –cuya formación cuestiono porque considero que no se los forma para proteger a las personas de las bajas dosis de plaguicidas–, parten de la base de que la zona o el campo está en cero. No es así. Cada terreno, cada persona tiene una acumulación. Yo no sólo tengo que estar preparado para ver cómo lidio con las pequeñas dosis, sino saber qué va a resultar al juntarse lo que había antes con lo que agregó ahora.

Por ejemplo, a raíz del estudio que hicimos en barrio Ituzaingó anexo de la ciudad de Córdoba, nosotros encontramos contaminación natural por plomo, cromo y arsénico. Un combo de sustancias que aparte encontramos en los sedimentos de los tanques de agua. Para el IARC el arsénico es un cancerígeno humano cierto. Ya no estamos en el grupo 2A del glifosato, sino en el 1.

Entonces, en un estudio, obviamente, lo que tengo que hacer es simplemente saber si hay arsénico en suelo. En Monte Maíz, si se cambió el sistema de agua hace 16 años, implica que todas las personas que vivieron con anterioridad a ese período, consumieron arsénico, y esas personas automáticamente pasan a ser pasibles de ser excluidas de este tipo de investigación. Sobre todo si hay una fecha cierta. Por ejemplo, una persona que tiene 32 años: en teoría le puedo hacer preguntas sobre su salud, pero esa persona ya tiene 16 años de exposición crónica al arsénico.

Esto que yo planteo como dudas para un trabajo como el que se hizo en Monte Maíz son los mismos vacíos que yo detecto en la actividad del ingeniero agrónomo cuando hace una receta fitosanitaria.

-Usted también cuestiona aspectos estadísticos tanto en el estudio de Monte Maíz como el de Malvinas Argentinas.

-Son cuestiones mucho más técnicas. Tienen que ver con mala utilización de estadígrafos, hasta cierto desorden en la forma en que son planteados. Por eso prefiero hablar, más que de un problema puntual, de que, a mi leal saber y entender, es ciencia deficitaria.

-Otro cuestionamiento es la falta de un comité de bioética, sustituido en el caso de Monte Maíz por una comisión ad-hoc prevista en la ley ¿Por qué eso es criticable?

-Considero que se está trabajando con personas. Uno puede decir: "Bueno, si no estoy extrayendo una muestra de sangre, que implica su propio riesgo, me basta con un comité ad hoc". Pero a mí me parece que eso es forzar un poco la letra y siendo un poco más purista creo que cuando se trabaja con personas afectadas y no estoy sacando muestras de sangre pero sí de suelo, o donde estoy tomando información sensible de las personas, hasta por la seguridad del propio equipo, aunque se haga más lenta, es preferible que yo tenga una evaluación mucho más rigurosa. No es que yo desconfíe de los comités ad hoc, pero con temas tan delicados, a veces es preferible que nos demoremos un poquito más...

-La diferencia es que al comité de bioética no lo designa el propio equipo de investigación y a la comisión ad hoc sí.

-Exactamente.

-O sea que lo que se llamó acá "comité de bioética" era un grupo designado por el propio equipo de investigación, afín a los propios investigadores.

-Que uno puede estar de acuerdo o no, pero que incluía por ejemplo a un estudiante de medicina o a un vecino, que a priori no me parece ni mal ni bien. Lo que digo es que cuando se trata de temas controvertidos en que los resultados pueden tener una incidencia muy fuerte en la vida de las personas que participan, prefiero utilizar el mecanismo más riguroso aunque me demande más tiempo.

-Una de las fomas en que se comunicaron los resultados de Monte Maíz fue comparar la prevalencia de cáncer hallada con el registro de tumores de la Provincia y las estadísticas vitales del Ministerio de Salud de la Nación, que por lo que sé tiene sobrerrepresentados los accidentes cardiovasculares como causa de muerte y, por ende, subrepresentadas algunas o todas las demás causas de muerte, como puede ser el cáncer. ¿Esas comparaciones son correctas? ¿Se puede comparar un censo con un registro?

-Mi posición es clara. Personalmente prefiero y privilegio los estudios de "caso-control": no comparar con tasas sino, aunque sea más trabajoso, hacer comparación entre dos sitios. Por ejemplo, en el estudio que estamos haciendo en Avia Terai, en Chaco, se hacen muestras de sangre para ver malformaciones cromosómicas, y se busca un grupo similar en lugares no expuestos a plaguicidas, en Resistencia, donde se hace el mismo estudio. Lo mismo pasa con los análisis de suelos. Después puedo agregar las demás comparaciones.

-Teniendo el cuenta el clima beligerante (acciones que impiden realizar una charla en la UNC, agresiones a un decano en un Consejo Superior, sumarios en la universidad), ¿no teme de que le coloquen el cartel de "empleado de Monsanto"?

-En realidad, puede ser peor. Porque algunos te pueden decir que estás favoreciendo a Monsanto. Y la propia Monsanto va a decir que le estás clavando un cuchillo en el pecho con otras cosas que estamos comentando. La verdad es que me tiene absolutamente sin cuidado.

Lo que sí creo, lo demuestro con el propio caso del decano de Ciencias Agropecuarias: nosotros condenamos claramente la violencia con la que el propio decano fue agredido en una reunión del Consejo Superior. El mismo decano que en una nota a La Voz del Interior, dijo que lo que se había pretendido era reemplazar "temor por conocimiento", ese mismo decano, persigue académicamente el estudio de Medardo Ávila y su grupo, que podrá tener todos estos elementos que analizamos, pero es un estudio científico que no se persigue académicamente.

Lo grave que está pasando es la violencia de grupos que terminan siendo más favorables a los intereses de Monsanto, Syngenta-Novartis o Bayer, y la violencia distinta de la propia Universidad que termina siendo exactamente la misma. Yo creo que lo mejor que se puede esperar es que los actores en pugna se den cuenta de que con la buena ciencia que ya hay la mayor parte de los plaguicidas ya se hubieran prohibido, ya se habrían

reformulado las carreras que forman a los ingenieros agrónomos y probablemente ya estaríamos discutiendo un modelo de producción.

-¿Para usted es imposible que las empresas biotecnológicas tengan fines nobles, como alimentar a más de 7.000 millones de personas que hay en el mundo y multiplicar las toneladas de granos usando menos agua, fertilizantes, hectáreas o incluso herbicidas por cada tonelada?

-Son dos cosas distintas. Una cosa es cuando hay ciencia deficitaria por parte de corporaciones tanto extranjeras como locales. Lo que vos decís entra en otra categoría de tema que es el modelo de producción. Y en ese modelo entran muchas variables que merecen ser estudiadas. Pero lo que sí vemos es que la base de ese modelo debería ser un sistema de evaluación de plaguicidas que efectúa el Senasa y de evaluación de efectos transgénicos que efectúa la Conabia, ambos dentro del área de Agricultura de la Nación, que deberían estar ambos de acuerdo a las dudas y a la buena ciencia disponible. Y eso es lo que está fallando.

Entonces, si decimos que tal exportación lleva 40 mil toneladas de soja transgénica a China, por ejemplo, bueno lo que sé es que se lleva 4.000 toneladas de nutrientes que no van a ser reemplazados, que los plaguicidas van a quedar en el suelo, en los sedimentos, en la sangre de la gente, no en quienes lo consuman. Y que a su vez el sistema productivo de la Argentina, demasiado enamorados de los commodities tanto el gobierno nacional como los productores, termina generando un sistema productivo de baja biodiversidad, tan dependiente de los precios externos que cuando alguien estornuda en el lugar donde se determinan esos precios, inmediatamente hay consternación en nuestro país. Ese es otro ámbito, el del modelo productivo, que yo considero que se ha implantado desde la década de 1990, sin la suficiente buena ciencia por detrás, sin la suficiente solvencia del gobierno nacional, sin el suficiente debate público.

Siempre vas a poder encontrar uno o más elemento positivo, pero en este momento ese modelo productivo lo único que está dando como beneficio relativo es de tipo económico. Pero en términos de huella de agua, negativo; de plaguicidas, negativo; de biodiversidad, negativo. Yo lamento muchísimo que nuestro país haya adoptado un modelo sin un debate.

-Dejar de tener que dar vuelta 40 centímetros de suelo de todo un país, todos los años, al sustituir el arado por la siembra directa, ¿no es un gran beneficio en términos de conservación de suelos, de ahorro de combustible?

-Cuando lo vemos sin suficientes elementos en conjunto, parece así. Pero al inventarse la estrategia de cadenas cortas cuando se inventó la agricultura sucedió lo siguiente: esa estrategia básicamente consume suelo y agua, y yo necesito que ese sistema, para exportar, sea un sistema tal en el que yo mínimamente vaya reponiendo. Ahora, mal puede haber reposición cuando Argentina, en parte por este modelo, destruyó sus sistemas nativos. La base de la agricultura, no sólo la industrial, es el suelo, que no se produce en forma significativa en ambientes bajo explotación. Cualquier tipo de agricultura es una especie de megaminería donde, en lugar de extraer cobre o yodo, vas a tener nutrientes diseminados, nitrógeno, fósforo, entre los más conocidos y fáciles de reemplazar, junto a otros no reemplazables. Si yo no tengo fábrica de suelo y sólo tengo gastadores de suelo, estoy en problemas. Para producir en ambientes templados 2,5 centímetros de suelo necesitas de 700 a 1.100 años. Y se te vas a una zona fría, como Ushuaia, necesitás 10 mil años. Si yo tengo un modelo de país organizado territorialmente donde no esté balanceada producción de suelo con su consumo, lo que hemos instalado es una megaminería de nutrientes. Pensá

la provincia de Córdoba: 16 millones de hectáreas, 12 millones de bosque nativo de bosques serranos del que queda menos del cuatro por ciento.

Esta no es una proclama antiproducción, porque quiero aclarar que si vos no producís, la gente se muere de hambre. Pero si vos seguís con estos modelos productivos, también se va a morir de hambre cuando los sistemas entren en colapso.

Optimista con las encuestas, UPC apura plan de gobierno

27 de mayo de 2015 • Política > Elecciones 2015

Mil a cenar en el Quorum. Juan Schiaretti, acompañado por el ministro Hugo Testa, saluda a uno de los empresarios asistentes (Sergio Cejas/LaVoz)

TE PUEDE INTERESAR

¡Feliz cumple! 10 fotos que nunca olvidaremos de "Magic" Johnson

Ayer 16:36 • Galerías

Las mejores fotos viajeras del mundo según National Geographic

10 de Agosto

Por Adrián Simioni y Walter Giannoni

125

En el entorno de Schiaretti aseguran que ya hay ofertas para financiar obras por U\$S 1.714 millones. Reformas para romper la "inercia" estatal en áreas clave.

Optimismo. Es lo que desborda en el campamento schiarettista en la campaña electoral. Allí se dan por buenas, tratando de no excederse en el entusiasmo, las dos últimas encuestas que marcan algo más de 10 puntos de ventaja para la fórmula Juan Schiaretti-Martín Llarora por sobre la de Oscar Aguad-Héctor Baldassi. Y también se van registrando supuestos ofrecimientos de créditos por parte de bancos y casas de inversión a la Provincia.

Un tercer elemento es la convicción de que la macroeconomía argentina de los próximos cuatro años será mucho mejor que la actual por la sencilla razón de que "se termina el kirchnerismo". Y hay un cuarto punto: el próximo presidente, sea Mauricio Macri o sea Daniel Scioli, será un conciliador y un "amigo", que necesitará respaldo político para reencauzar el programa económico.

Con todos esos astros alineados, el schiarettismo va perfilando tanto lo que constituirá su acción de gobierno como, incluso, su equipo ministerial.

Danza de dólares

El equipo de Schiaretti evalúa que las finanzas provinciales están saneadas y demandan para servir los intereses alrededor del 3,3 por ciento de los ingresos corrientes, lo que deja amplio margen para financiar el ambicioso plan de obras que viene mostrando por partes el exgobernador y que sumará, evalúan, 2.564 millones de dólares. Y creen que hay un mercado ávido por financiarlo.

RELACIONADAS

Masiva asistencia empresarial a la cena de Schiaretti para recaudar fondos de campaña

“Ya tenemos ofrecimientos por 1.714 millones de dólares”, dicen muy cerca de Schiaretti, en referencia a proyectos para construcción de gasoductos troncales, el ambicioso plan de cloacas, el plan para mejorar la red de caminos secundarios, los acueductos para el sur y el norte provincial y el plan de drenajes hídricos, entre otras obras con las que hace campaña el exgobernador.

Ese paquete debe completarse con unos 850 millones de dólares propios para alcanzar los 2.564 millones de costo global. Y el schiarettismo dice que es fácilmente alcanzable. “Representa el 3,5 por ciento de los 24.000 millones de dólares que implica el presupuesto provincial de cuatro años”, calculan.

“Eso, más el servicio de la deuda, equivaldría al siete por ciento de los ingresos”, dicen. Y lo contrastan con el 10 por ciento que supuestamente representaron esos dos conceptos, juntos, durante la anterior gestión schiarettista.

¿Quiénes están ofreciendo plata? Los trascendidos indican que hay tres grupos chinos y uno ruso interesados, subidos a la ola inaugurada por Cristina Fernández con las represas de Santa Cruz y que traerían su propia financiación. Y la financiera Puente, que el año pasado compró Ecogas, tendría interés en financiar las redes domiciliarias.

Pero también hay ofrecimientos para refinanciar la deuda financiera de la Provincia e incluso ampliar esos montos. La Unión de Bancos Suizos habría ofrecido refinanciar vencimientos por 600 millones de dólares y la colocación de otros 300. JPMorgan estaría también en este lote.

“Quieren invertir por una razón muy sencilla: porque se van los K; se terminó el aislamiento, ni siquiera va a importar quién gana la Presidencia”, dicen en el entorno inmediato de Schiaretti. Y estiman que las tasas a las que podría acceder la Provincia podrían rondar, en 2016, el cinco o seis por ciento anual en dólares.

Epec en observación

Los detalles de estos planes de obras incluyen un eventual rol para Epec. “Pero se está estudiando”, dicen en el equipo de Schiaretti. Allí remarcan que, cuando se construyó la central de Pilar, el hecho de que Epec condujera el proceso le permitió a la empresa quedarse con un crédito fiscal por IVA de unos 100 millones de dólares. La cuestión es cómo lograr algo parecido con obras como los gasoductos troncales.

No es la única razón por la que Epec está en el radar del schiarettismo. Se da por sentado que se tendrá que reconocer a los generadores sus costos reales, acompañados por un ajuste de tarifas que, si se hiciera de golpe y en todo el país, implicaría una suba de la electricidad del orden del 115 por ciento en provincias como Córdoba o Santa Fe –donde no se acumuló un atraso tan grande– y de un 500 por ciento en distritos como el Gran Buenos Aires.

“Cuando se sinceren las tarifas veremos cómo queda la central de Pilar”, dicen, enigmáticos, cerca de Schiaretti. “En ningún lugar está escrito que la generación tenga que ser pública. Ni el kirchnerismo la estatizó”, agregan.

También está en carpeta analizar el marco regulatorio eléctrico provincial y los peajes que algunas cooperativas estarían cobrando a industrias para trasladar energía que éstas compran a generadores.

Ministros para reformas

¿Quiénes se encargarán de todo esto? Schiaretti considera que el Estado cordobés arrastra una “inercia” que hay que dar vuelta y para eso hará falta capacidad técnica y muñeca política, según se escucha en la carpa schiarettista:

Agua. Ministros como Fabián López tienen lugar asegurado, porque se quiere volver a separar Recursos Hídricos de Saneamiento para encarar obras de magnitud y reducir el anegamiento de campos.

Maestros. Walter Grahovac también es candidato a seguir porque se considera que es la mejor carta para buscar extender la jornada docente y mejorar la calidad educativa (“Tanto el trabajo como el sueldo tienen que dejar de ser part time”, se escucha). El schiarettismo está muy atento a lo que suceda en septiembre con las elecciones en la Unión de Educadores de la Provincia de Córdoba, donde el oficialismo de Juan Monserrat es su favorito pero está desafiado por sus competidores.

Finanzas. De Hugo Testa (Obras Públicas) y Ángel Elettore (Finanzas) se hablan maravillas, pero su continuidad está bajo análisis. De Osvaldo Giordano, titular de la Caja de Jubilaciones, se dice que hizo “un laburo excepcional” y no se lo descarta para Finanzas.

Descentralizar. Sea cual sea el gabinete, todo indica que Schiaretti le pedirá que ejecute un mayor nivel de descentralización hacia los municipios. Con el modelo de la reparación de escuelas, cuya transferencia a los intendentes el schiarettismo juzga exitoso, pretende replicarse con otras áreas. En Salud, por ejemplo, se buscará reestructurar y especificar la coordinación entre nivel primario, derivaciones y niveles de mayor complejidad. En Seguridad se buscaría transferir el mantenimiento tanto de sedes como de móviles policiales.

Ambiente. El schiarettismo busca alternativas para encontrar una autoridad que cuente con suficiente consenso social (un organismo internacional, por ejemplo) para fijar políticas y metodologías. Y, después de eso, hacer cumplir las normas sí o sí. “En esto también se tiene que involucrar la Justicia”, se aclara. En el trasfondo de estas ideas está lo sucedido con la frustrada inversión de Monsanto en Malvinas Argentinas. Aún no está descartada del todo por la

empresa, porque ya enterró una inversión allí. Pero Schiaretti sabe que su amigo Daniel Scioli ya le ofreció un lugar alternativo para radicar la planta de semilla de maíz en una zona del norte bonaerense.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 27/05/2015 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

Homenaje al investigador Andrés Carrasco en la UNRC

28 de mayo de 2015, 16:11 • Ciudadanos > Andrés Carrasco

CARRASCO. Años atrás (Sergio Cejas/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Las mejores fotos viajeras del mundo según National Geographic

10 de Agosto

Luis Caputo: El dólar bajó por una fuerte señal de confianza

Hoy 7:41 • Política

Por Corresponsalía

22

La asamblea “Río Cuarto sin agrotóxicos” organiza para este viernes el acto de desagravio al científico que estudió los efectos del glifosato en el desarrollo embrionario.

La asamblea “Río Cuarto sin agrotóxicos”, organiza para este viernes en la Universidad Nacional de Río Cuarto el acto de desagravio a Andrés Carrasco (1946-1914), científico que estudió los efectos del glifosato en el desarrollo embrionario.

La idea de realizar un desagravio el 29 de mayo, en el primer aniversario de la muerte de Carrasco, y de tomar al 16 de junio, fecha de su nacimiento como “día de la ciencia digna”, surgió en el Encuentro de la Unión de Asambleas Ciudadanas (UAC) realizado en el bloqueo a la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas, en marzo pasado.

A partir de las 14, en el campus de la UNRC habrá un debate con la participación del biólogo Raúl Montenegro (UNC, Presidente de FUNAM), Delia Aiassa (UNRC, grupo Gema) y Gladis Rodriguez (docente, vecina de Monte Maiz).

A las 16.30 se plantará un algarrobo en honor a Carrasco. Luego se desarrollará un segundo debate con un panel integrado por Damián Verzeñassi (médico, UNR), Alicia Massarini (bióloga, UBA) e Iván Rodríguez (vecino de Del Campillo).

Carrasco, fue presidente del Conicet hasta el 2001, subsecretario de innovación Científica hasta el 2009, y director del Laboratorio de Embriología de la UBA donde realizó muchas investigaciones, entre ellas, la de los efectos del glifosato en el desarrollo embrionario, en especial en el desarrollo de la especie de anfibio (*Xenopus laevis*).

La asamblea señaló: “Andrés Carrasco descubrió que el glifosato hacía alterar (aumentar) los niveles de ácido retinoico, un derivado de la Vitamina A, clave en la regulación de la expresión de genes claves para el desarrollo embrionario temprano. (...) Desde que realizó su publicación hasta hoy, el conocimiento sobre los plaguicidas y sus efectos se fue ampliando”.

“Todo ese cúmulo de conocimientos y la evidencia científica fue analizada por 17 expertos de 11 países pertenecientes a la Agencia Internacional para la Investigación en Cáncer (IARC) de la Organización Mundial de la Salud (OMS), quienes declararon en su última reunión en Francia (en marzo 2015) que existe suficiente evidencia para recategorizar al glifosato como clase toxicológica 2 A, es decir, un probable carcinógeno humano”, se destacó.

El próximo domingo se vota en 105 municipios

7 de junio de 2015 • Política > Elecciones 2015

Urnas. En siete días, el 25 por ciento de los municipios elegirá autoridades locales (LaVoz/Archivo)

TE PUEDE INTERESAR

El día después de las Paso: las tapas de los diarios en Argentina

Ayer 10:13 • Listas

Luis Caputo: El dólar bajó por una fuerte señal de confianza

Hoy 7:41 • Política

Por Corresponsalías

157

La mayoría de las administraciones son radicales, juecistas y vecinales. Jesús María y Deán Funes concentran la mayor cantidad de electores.

El 25 por ciento de los municipios y comunas de Córdoba elegirá sus autoridades el próximo domingo. Serán 105 sobre las 427 gobiernos locales que tiene la provincia.

Sólo el 5 de julio, el mismo día en que se elijan gobernador y legisladores, habrá más elecciones municipales: serán 168.

Buena parte de las localidades con administraciones radicales, juecistas y kirchneristas optaron por este domingo 14, así como la mayoría de las gobernadas por el justicialismo optaron por el 5 de julio.

Este 14 no habrá elecciones en ninguna de las nueve ciudades más grandes. Jesús María, la 10° en población, será la principal en juego.

Otras ciudades donde se votará son Deán Funes, Arroyito, Pilar, Malvinas Argentinas, Oliva, Monte Cristo y Vicuña Mackenna. Sólo en una de ellas, el actual intendente no intenta su reelección.

En cuatro de las cinco elecciones municipales que hubo ya en Córdoba ganaron los partidos que ejercían el gobierno municipal (La Falda, Villa Dolores, Corral de Bustos y General Cabrera). Sólo en Marcos Juárez se impuso la oposición.

Las principales

Jesús María. (33 mil habitantes). Nunca, como esta vez, hubo seis candidatos a intendente. Gabriel Frizza, elegido por el Frente Cívico hace cuatro años, busca su reelección ahora por un frente electoral más amplio, junto al PRO, socialistas, ARI y otros.

La UCR optó por mantener su propia lista, encabezada por Luis Picat. Así, la alianza provincial entre radicales, juecistas y macristas aquí, como en muchos otros municipios, no se concreta.

Unión por Córdoba postula a Mario Bosco; el Frente de Izquierda a Mauricio Brito y dos variantes locales se suman a la oferta: Juntos por Más, con Miguel Gramajo de candidato, y el Movimiento en Red, que propone a Luis Pastawski.

Deán Funes. (23 mil habitantes). Un escenario político complejo y sólo entendible para los que siguen muy de cerca la política local ofrece esta ciudad del norte provincial. Es que, en poco tiempo, un intendente (Alejandro Tejeiro) que transitó en el cargo por tres fuerzas políticas diferentes terminó preso por una causa por presunta defraudación, y quien lo reemplazó (Germán Facchín) fue condenado por el mismo delito. Ahora, "Tito" Figueroa, quien heredó el cargo y termina como intendente ese fallido mandato, no pudo convencer a la UCR de ser su candidato e irá con el sello del Vecinalismo Independiente. Los radicales, en cambio, proponen al edil Gustavo Ruiz. Pero hay una larga lista de nueve candidatos, que evidencia la dispersión política. Mario Vasquez (Unión por Córdoba); Marcelo Elías (Movimiento de Acción Vecinal); Eloy Salomón (Encuentro Córdoba); Lucas Vilar (Deán Funes Crece); Sergio Aspitia (Primero la Gente); Guillermo Velázquez (Frente para la Victoria) y Claudio Ordoñez (Frente de Izquierda) están anotados en la competencia.

Arroyito. (23 mil habitantes). El intendente radical Mauricio Cravero va por su primera reelección, fortalecido tras una reciente interna en la que se impuso con comodidad a otras dos listas de su partido. Unión por Córdoba postula a Marcelo Ferrero, mientras que Aldo Liendo representará a la vertiente kirchnerista, y Wilson Genesisio al Vecinalismo Independiente.

Pilar. (16 mil habitantes). Diego Bechis (por el partido local MAP) busca su continuidad como intendente, cargo al que llegó en 2007 por el radicalismo. Los que esta vez intentarán reemplazarlo son Daniel Rius (por una alianza entre la UCR y un sector del peronismo), Raúl Panero (de Unión por Córdoba), y Luis Rey (de una lista de perfil kirchnerista).

Oliva. (12 mil habitantes). Cuatro candidatos en esta ciudad de Tercero Arriba. El intendente Oscar Tamis (Frente Cívico) va por su tercer mandato consecutivo. Allí, la UCR sigue siendo oposición al juecismo y postula nuevamente a Octavio Ibarra, quien en 2011 casi empata en votos con Tamis. El peronismo propone a Gabriel Devalis (exsecretario de Gobierno de Tamis) y Federico Díaz encabeza la agrupación local Oliva para Todos.

Malvinas Argentinas. (12 mil habitantes). El radical Daniel Arzani no irá por la reelección y su partido propone a Silvia González para continuar. El PJ postula a Cristina Lucero, mientras que el PRO va con lista propia encabezada por Sergio Cáceres. El largo y agudo conflicto por la instalación de una planta de Monsanto en esta ciudad se refleja en la campaña y en el hecho de que dos candidatos surgieron de las asambleas de vecinos que rechazaron esa radicación: Hugo Mazzalay es postulado por una lista vecinalista y Silvia Vaca por Patria Grande.

Monte Cristo. (11 mil habitantes). El que intentará permanecer en el cargo, en este caso, es Fernando Gazzoni, de la UCR, que ahora va por un frente al cual se sumaron el PRO y el Frente Cívico. Los que buscan impedir su reelección son Héctor Rossi (por el justicialismo), además de dos de perfil kirchnerista que van por separado: Carlos Fattor (de la accastellista Córdoba Podemos) y el kirchnerista Víctor Fernández.

Hoy se vota en Coronel Moldes

Uno. En los cuatro domingos de junio habrá elecciones en 148 municipios y comunas de Córdoba. Este domingo será el de menor actividad de los cuatro: se elige intendente solamente en la ciudad de Coronel Moldes, de 10 mil habitantes, en el departamento Río Cuarto.

Reelección. El intendente peronista Jorge Constanzo intentará ser reelegido para un tercer período consecutivo con la lista Juntos por Moldes. La UCR busca llegar al municipio con la candidatura del médico Enrique Moiso. Mientras, el Frente para la Victoria impulsa al productor rural Ignacio Echave.

Ciudad. Desde 1995, cuando fue reconocida como ciudad, Coronel Moldes tiene su propia Carta Orgánica que habilita también el voto de los jóvenes de 16 y 17 años.

RELACIONADAS

El radical Martino se impuso en las Paso de Río Tercero

Delasotista. Constanzo, ligado al delasotismo, gobierna desde 2007. En la anterior elección (2011) se impuso con el 66 por ciento de los votos.

Qué dice la embajada de EE.UU. sobre la radicación de Monsanto

8 de junio de 2015, 18:09 • Negocios > Embajador

CÓRDOBA. Embajador Noah Mamet (La Voz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Luis Caputo: El dólar bajó por una fuerte señal de confianza

Hoy 7:41 • Política

Promesa a Iruya

10 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

423

Noah Mamet, su embajador y amigo de Obama, llegó ayer a Córdoba y permanecerá hasta mañana.

Para la embajada de los Estados Unidos "es difícil especular" sobre cuál será el futuro de la radicación de la planta de semillas de Monsanto en Córdoba, ya que la empresa "todavía no se ha contactado" con las nuevas autoridades comerciales de la delegación diplomática.

La continuidad de la inversión en Malvinas Argentinas fue uno de los temas consultados hoy al mediodía por la prensa a la agregada comercial de la Embajada, Yamilee Bastien, quien acompaña al embajador Noah Mamet, en una visita de tres días a esta ciudad.

Mamet participó de un almuerzo con una docena de empresarios cordobeses y algunos correspondientes a la Región Centro para analizar una agenda de colaboración mutua enfocada en la "ciencia, la tecnología, la energía y la educación", según explicó el propio diplomático, quien es amigo personal del presente Barack Obama.

Protesta frente al Sheraton Hotel

Por varias horas, un grupo de manifestantes del Movimiento Socialista de los Trabajadores (MST) protestó frente al Sheraton Hotel. La agrupación lleva como una consigna de campaña el rechazo a la radicación de Monsanto en Córdoba.

Bastien insistió en el interés norteamericano por aumentar el flujo de negocios con la Argentina, sobre todo a partir del recambio de Gobierno en diciembre próximo. Consideró, sin embargo, una traba la dificultad existente en materia de divisas, tanto para el pago de insumos como para el giro de la rentabilidad de las empresas.

Una de las inversiones paralizadas es la de Monsanto que comenzó a levantar una nueva planta para la producción de semillas de maíz en Malvinas Argentinas. "No se puede especular sobre cuál será el futuro" de esa planta, ya que "Monsanto no se ha contactado", con la embajada por este tema, explicó la agregada comercial.



“Es difícil especular” sobre el caso Monsanto

9 de junio de 2015 • Negocios > Caso Monsanto

Por Redacción LAVOZ

Se mantiene la indefinición sobre el futuro de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Se mantiene la indefinición sobre el futuro de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas.

Para los funcionarios de la Embajada norteamericana, “es difícil especular” sobre cuál será el destino final de la radicación de la planta de semillas que Monsanto venía construyendo en Córdoba.

La situación fue objeto ayer de consultas periodísticas durante la visita del embajador Mamet, mientras en la puerta del Sheraton Hotel se realizaba una protesta del MST, agrupación política que entre sus propuestas de campaña suma el rechazo a la radicación.

Yamilee Bastien aseguró que la semillera, socia también de la cámara Amcham, no ha establecido contactos formales con las actuales autoridades de la delegación diplomática. “Es difícil especular sobre cuál será el futuro”, de esa radicación, ya que la empresa “no se ha contactado” con la Embajada, afirmó.

Días atrás, fuentes cercanas a la Provincia dejaron entrever que Monsanto había recibido una propuesta del gobernador de Buenos Aires, Daniel Scioli, para mudar la radicación a ese territorio.

El punto es que Monsanto asegura que ya invirtió en Malvinas 60 millones de dólares.

El tema Monsanto divide a los candidatos en Malvinas Argentinas

11 de junio de 2015 • Política > ONG

Por Redacción LAVOZ

544

Dos están en contra y dos proponen una consulta. Tres no respondieron a la consulta de una ONG.

La consulta de la organización ambientalista Avaaz a los siete candidatos que el domingo competirán por la intendencia de Malvinas Argentinas expuso que la inversión por ahora frustrada de la compañía Monsanto en esa localidad divide las aguas. Avaaz les pidió por carta a cada postulante que respondiera si va a permitir la radicación, si no la va a permitir o si no tiene posición tomada.

Víctor Mazzalay, de Malvinas Despierta, optó por el “No”. Mazzalay es uno de los dirigentes de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida. Silvia Vaca, de Patria Grande, y también dirigente de la Asamblea, se pronunció por la negativa.

Cristina Lucero, de Unión por Córdoba, no respondió la carta pero, según consignó DiarioMontecristo.com, ha declarado: “Acataremos las decisiones de las autoridades ambientales, y si es necesario, realizaremos un referéndum popular (...) siempre defenderemos con uñas y dientes el derecho a la vida en nuestro territorio”.

En tanto, Silvina Gonzalez, de la Unión Cívica Radical (partido que gobierna hoy el municipio) no respondió a la carta. Y Sergio Caseres, del PRO, recibió la carta pero le anticipó a Avaaz que no respondería.

Consulta popular

Luis Alberto Luciani, del Vecinalismo Independiente, rechazó las tres opciones. Sostuvo que su obligación como intendente será “gestionar lo público” y dijo que impulsará una “consulta popular vinculante previa información total sobre beneficios y perjuicios” de la radicación.

Cristian Esquivel, del Frente para la Victoria, también prometió una consulta popular, con la convocatoria a las diversas partes con fines informativos dirigidos a la comunidad.

La parsimonia de la espera (360)

12 de junio de 2015 • Negocios > Elecciones 2015

Por Walter Giannoni

Si, como se dice, con el gobierno que suceda al kirchnerismo aparecerán más radicaciones industriales, ¿cuáles serán los criterios y las políticas para evitar conflictos medioambientales?

La actividad empresarial camina por el frío pasillo de un año de transición. Con el consumo sin reaccionar, pocos proyectos nuevos aparecen en el horizonte para un conglomerado económico del tamaño y la variedad que caracterizan a Córdoba.

“Yo creo que estamos todos mirando el saldo en el banco

y las últimas encuestas”, señaló un referente local para explicar –mitad en broma y mitad en serio– el clima del momento.

La visita de tres días del embajador de Estados Unidos, Noah Mamet, vino a sacudir algo de esa “parsimonia de la espera”. Quizá es la primera vez que el máximo representante de esa potencia permanece tanto tiempo en Córdoba, entre empresarios, jueces, políticos, rectores universitarios y periodistas.

Mamet, ya fue dicho, es un consultor de empresas que proviene de la línea política del gobierno del presidente Barack Obama, con quien guarda una amistad personal.

Es también un fuerte impulsor del programa Select USA, por el cual varias Pyme cordobesas ya comenzaron a contactarse con contrapartes norteamericanas con un menú de opciones que van desde la mera representación de productos hasta la radicación en Estados Unidos.

Algunas habían participado en marzo de una misión comercial a Washington. En su estadía en Córdoba, Mamet se ocupó de hablar, uno por uno, con los empresarios que fueron allá a determinar qué necesitaban, a fin de avanzar en sus negociaciones, sin reparar en el tamaño de cada firma.

Una precondition básica para cualquier intento en el exterior es que Argentina le encuentre una salida al cepo cambiario, porque para cualquier cosa que se emprenda se necesitan dólares.

Medio ambiente

La presencia de Mamet en Córdoba llevó obligatoriamente a preguntar por el futuro de la planta que Monsanto empezó a levantar en Malvinas Argentinas y que quedó paralizada a la espera de un nuevo estudio de impacto ambiental.

La empresa, uno de los íconos corporativos de EE.UU., no contactó a las nuevas autoridades de la Embajada y tampoco se conoce si lo hará en el corto plazo.

Mientras tanto, circularon varios rumores acerca del futuro de esa radicación. En el entorno de Juan Schiaretti, por ejemplo, se mencionó que Daniel Scioli le habría ofrecido a Monsanto un predio con todos los servicios para su traslado a la provincia de Buenos Aires, donde ya cuenta con una semillera similar en Rojas.

Otra versión es que la planta podría mudarse al sur de Brasil, país donde la relación soja-maíz adquiere un mejor desempeño que en la Argentina. Según la Fundación Fada, en nuestro país durante la última campaña se cultivaron 4,7 hectáreas de soja por cada una de maíz, mientras que este índice es de 1,75 en Brasil y 0,90 en Estados Unidos.

Puertas adentro de la empresa aseguran, sin embargo, que ninguna de estas versiones son verdaderas. No se sabe cuándo, pero habrá un nuevo proyecto de impacto ambiental. “No está en análisis mover la planta de ahí: hay una inversión hecha de 40 millones de dólares en la compra del campo y en la infraestructura ya puesta”, remarcan ejecutivos de la firma.

Monsanto y otras estructuras industriales cuestionadas desde el punto de vista ambiental representan un desafío para quienes resulten elegidos dentro de un mes.

Para Schiaretti, el postulante mejor posicionado según las encuestas, tras la experiencia de la ley de Bosques, al Estado le queda escasa credibilidad para imponer criterios en la materia. Por ello es partidario de convocar a un vector externo, como puede ser algún organismo internacional, que sienta las bases que cumplan inversores, el sector público e incluso la Justicia.

Si es verdad que con el recambio institucional de diciembre en el país aparecerán nuevas radicaciones, algunas en el sector biotecnológico, ese debate estará aquí más temprano que tarde.

Encontrar normas definitivas y respetadas pasará a ser una necesidad, a menos que la sociedad desprecie la posibilidad de agregar valor y generar empleo.

101 municipios eligen hoy autoridades

14 de junio de 2015 • Política > Elecciones 2015

La mitad. De los 101 municipios que votan, 50 están hoy en manos de administraciones radicales.

TE PUEDE INTERESAR

Esta pareja lleva tres años navegando por el mundo

11 de Agosto

Luis Caputo: El dólar bajó por una fuerte señal de confianza

Hoy 7:41 • Política

Por Corresponsalías

Casi el 25 por ciento de los municipios y comunas de Córdoba escoge hoy a sus intendentes. En 85 localidades, la población debe optar entre dos o más candidatos, y en 16 hay lista única. Jesús María, Deán Funes y Arroyito son las más grandes.

Una verdadera maratón electoral es la que vivirá hoy Córdoba, con 85 elecciones en municipios y comunas, en todo el mapa provincial. En realidad son 101 las que convocaron para votar este domingo, pero en 16 pequeñas localidades quedó consagrada la única lista presentada.

Sólo el 5 de julio, el mismo día en que se elija gobernador y legisladores provinciales, habrá más elecciones municipales: en esa jornada serán 168 los pueblos y ciudades que también elegirán intendente.

De los 101 en juego, 50 están en manos de radicales, 23 del peronismo de Unión por Córdoba, 17 del kirchnerismo, nueve de partidos vecinalistas y dos del Frente Cívico.

Para el 5 de julio, en tanto, la gran mayoría de las administraciones en juego están gobernadas por el PJ delasotista.

Hasta ahora, hubo elecciones en seis localidades cordobesas. En cinco ganaron los partidos que las gobiernan.

Las más grandes

De las nueve ciudades de más de 10 mil habitantes que hoy votan, en ocho los actuales intendentes van por su reelección.

Jesús María genera la principal expectativa. Es la 10° ciudad en tamaño de la provincia y Gabriel Frizza, por una alianza entre Frente Cívico y Pro (pero sin radicales) busca alcanzar su segundo período. Candidatos de la UCR, Unión por Córdoba y otras tres fuerzas aspiran a sucederlo.

Deán Funes vota tras un complejo proceso político que llevó a sus dos últimos intendentes a prisión uno y a una condena por estafa el otro. El actual que los sucedió, Tito Figueroa, busca ser electo por una fuerza vecinal. Otros ocho postulantes compiten y la alta dispersión genera la idea de que cualquier resultado puede ser posible.

En Arroyito se pone en juego la reelección del radical Mauricio Cravero, ante tres candidatos del PJ, el kirchnerismo y una fuerza vecinal.

En Pilar es Diego Bechis (por el partido local MAP) el que quiere continuar en el cargo al que llegó por la UCR en 2007 por el radicalismo. Un candidato del PJ, otro del radicalismo y uno kirchnerista pretenden dar la sorpresa.

Oliva se disputa entre cuatro nombres: Oscar Tamis (Frente Cívico) va por su tercer mandato consecutivo. La UCR sigue siendo ahí oposición al juecismo y lleva su lista, como Unión por Córdoba y un frente local.

A votar

En la ciudad de Malvinas Argentinas el intendente radical Daniel Arzani no buscó otro período y la UCR postula ahora a Silvia González. Otros seis postulantes compiten, por el PJ, PRO, Frente por la Victoria, vecinalismo, Patria Grande y Malvinas Despierta. El conflicto por la radicación de Monsanto atravesó la campaña local.

Villa de Soto pone en juego la continuidad como intendente de Fernando Luna (UCR), frente a otros cinco candidatos, de diferentes agrupaciones. Luna, de 31 años, asumió el año pasado siendo concejal en reemplazo de Hugo Romero, quien pasó de administrar este municipio del noroeste provincial a ser secretario de Economía de Ramón Mestre en la Municipalidad de Córdoba.

Monte Cristo decidirá si sigue gobernada por el radical Fernando Gazzoni, ahora por un frente al que se sumaron el PRO y el Frente Cívico, o por alguno de sus adversarios, un delasotista y dos postulantes de perfil kirchnerista que van por separado.

En Vicuña Mackenna, del sur provincial, la disputa es más sencilla: Héctor Laborde, intendente radical, pretende llegar a 12 años en el gobierno, frente al peronista Daniel Fernández, que quiere sucederlo.

EDICIÓN IMPRESA

Ajustado triunfo de la UCR en Malvinas Argentinas

14 de junio de 2015, 23:22 • Política > municipios

MALVINAS ARGENTINAS. Los festejos del UCR (Twitter Agustin Torres @elgringotorres).

TE PUEDE INTERESAR

Esta pareja lleva tres años navegando por el mundo

11 de Agosto

Luis Caputo: El dólar bajó por una fuerte señal de confianza

Hoy 7:41 • Política

Por Redacción LAVOZ

507

Silvina González será la nueva intendenta. Es la actual secretaria de Gobierno de Daniel Arzani.

Con la disputa por la instalación de una planta de Monsanto en el centro del debate electoral, la candidata de la Unión Cívica Radical (UCR), y actual secretaria de Gobierno, Silvina González, consiguió un ajustado triunfo en Malvinas Argentinas.

La diferencia de votos resultó exigua: tan sólo 439 sufragios.

Víctor Hugo Mazzalay, de Malvinas Despierta, apoyado por la asamblea anti-Monsanto, se ubicó en segundo lugar.

"Fue muy reñido. Y hubo una diferencia de votos en los tres colegios", señalaron desde el oficialismo. La oposición reconoció la derrota, sobre un total de unos 10.000 electores, de los cuales votó el 62 por ciento de los empadronados.

El actual intendente, Daniel Arzani, apoyó la postulación de su secretaria de Gobierno. La ciudad de Malvinas está ubicada 16 kilómetros al este de la Capital.

Cristina Lucero, de Unión por Córdoba, terminó en tercer lugar.

Resultados

UCR: 2.740 votos

Malvinas Despierta: 2.301 votos

Unión por Córdoba: 726 votos

Patria Grande: 379

PRO: 344 votos

Vecinalismo Independiente: 178 votos

Frente para la Victoria: 121 votos

De 101 localidades, 83 no cambiaron

15 de junio de 2015 • Política > Oficialismos

Monte Cristo. El intendente Fernando Gazzoni (UCR) festejaba anoche su reelección en el cargo en la ciudad vecina a la Capital (Pedro Castillo/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Tras el triunfo de Cambiemos, el dólar baja 3%

Ayer 11:12 • Política

Playa, bikini y mar: las vacaciones de Marcela Kloosterboer

Ayer 13:52 • Tv

Por Fernando Colautti

206

Predominio de los oficialismos en pueblos y ciudades de Córdoba. En las nueve más grandes seguirán los mismos partidos.

Nada varió demasiado en el mapa electoral del interior cordobés tras las elecciones de ayer en 101 municipios y comunas, 24 por ciento de las localidades de esta provincia.

En las nueve más grandes (de más de 10 mil habitantes) no habrá cambio de mando: ganaron todos los oficialismos. Ocho intendentes fueron reelegidos (en Jesús María, Arroyito, Deán Funes, Pilar, Oliva, Monte Cristo, Villa de Soto y Vicuña Mackenna) y en Malvinas Argentinas variará el jefe municipal, pero no el partido de gobierno.

De esas nueve, la UCR retuvo cinco, el Frente Cívico ahora aliado al Pro conservó dos, y agrupaciones vecinalistas las otras dos.

En el total de las 101 hubo cambios, pero acotados. En 83 ganaron los partidos que estaban en el poder local: las reelecciones dominaron la escena.

La UCR puso en juego 52 localidades y se quedó con 49, en algunos casos con aliados. El PJ de Unión por Córdoba pasaría de 20 a 23. Para el kirchnerismo el cómputo se complica, porque en muchas localidades fue en alianzas con partidos vecinales y otras fuerzas. Con intendentes propios, de 18 habría pasado a 17, aunque anoche contaban un crecimiento sumando los pueblos donde participaron con otras listas. Mientras, candidatos que se presentaron bajo sellos vecinalistas, en alianzas muy variables, seguirían siendo gobierno en nueve localidades. El Frente Cívico, ahora con el PRO, conserva las dos que puso en juego.

Anoche, los referentes provinciales del PJ, UCR y del accastellismo festejaron en ciudades donde ganaron. Todos decían haber crecido. Si se tomaba la cifra que cada uno se adjudicaba, la suma de municipios pasaba a ser muy superior a la que se puso en disputa.

Algunos datos salientes: el PJ se quedó en San Justo con varios pueblos que eran bastiones tradicionales de la UCR y el kirchnerismo hizo su mejor papel en el sudeste provincial. Una sorpresa: el PRO tendrá un intendente, en Pampayasta Sud, donde con apoyo de otros sectores le ganó al del Frente para la Victoria, que buscaba repetir.

En Malvinas, ganó el oficialismo sobre los que rechazan Monsanto

15 de junio de 2015 • Política > UCR

Festejo. De la radical Silvina González en Malvinas Argentinas.

TE PUEDE INTERESAR

Luis Caputo: El dólar bajó por una fuerte señal de confianza

Hoy 7:41 • Política

La Trochita: un viaje al pasado

11 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

135

La radical Silvina González, funcionaria de Arzani, será la nueva intendenta. En Monte Cristo, también ganó la UCR con Gazzoni.

El radicalismo volvió a retener las intendencias de Malvinas Argentinas y Monte Cristo, ambas ciudades del Gran Córdoba que respaldaron las gestiones de los candidatos oficialistas.

En Malvinas Argentinas fue una elección muy reñida, con el tema de la instalación de Monsanto metido en la campaña. Silvina González (UCR), actual secretaria de Gobierno de Daniel Arzani, ganó por una exigua diferencia de 466 votos ante su rival Víctor Hugo Mazzalay, de Malvinas Despierta, candidato apoyado por la asamblea anti-Monsanto. Cristina Lucero, de Unión por Córdoba, terminó en tercer lugar.

La intendenta electa no fijó posición en el tema Monsanto, que había tenido impulso en la gestión de la que formó parte. Votó el 62% del padrón. "Estoy agradecido de la gente por este triunfo. Ganamos en los tres colegios con el 42% de los sufragios">, dijo Arzani, el actual intendente a La Voz.

"Euforia y alegría. Logramos nuestro objetivo! Impresionante elección en Malvinas Argentinas, de la nada ahora somos la principal fuerza opositora! Y desde aquí vamos a defender nuestra comunidad de Monsanto, de la corrupción y del atraso. Hoy no termina mi campaña, hoy comienza nuestro sueño", dijo en su Facebook Mazzalay.

Resultados

UCR: 2.743 votos 40%

Malvinas Despierta: 2.277 votos 33%

Unión por Córdoba: 718 votos 10%

Patria Grande: 371

PRO: 353 votos

Vecinalismo Independiente: 178 votos

Frente para la Victoria: 121 votos

Monte Cristo

Monte Cristo. El intendente Fernando Gazzoni (UCR) festejaba anoche su reelección en el cargo en la ciudad vecina a la Capital (Pedro Castillo/La Voz).

En Monte Cristo, el triunfo del radical Fernando Gazzoni, en alianza con el PRO y el Frente Cívico, fue contundente con 1.413 votos de diferencia sobre Héctor "Pochi" Rossi, de Unión por Córdoba. "Gracias al pueblo por este apoyo masivo", dijo a La Voz del Interior.

Gazzoni se alzó con el 56% de los sufragios, contra el 35% de su oponente.

Resultados

Gazzoni (UCR): 3831 votos-56%

Héctor Rossi (Unión por Córdoba): 2418 votos-35%

Carlos Fattor (Todos por Monte Cristo): 370 votos

Víctor Hugo Fernández (Frente Monte Cristo para la Victoria): 140 votos

En blanco: 49 votos

Nulos: 82 votos

González: Al tema Monsanto lo van a decidir los vecinos

16 de junio de 2015 • Política > Elecciones municipales

Festejo radical. La nueva intendenta triunfó sin aliados (LaVoz)

11 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

340

La intendenta electa dijo que la radicación o no de esa firma surgirá de una consulta popular. Delegó en la empresa la responsabilidad de conseguir el aval popular.

Silvina González, flamante intendenta electa de Malvinas Argentinas, ratificó que la determinación final respecto de la radicación o no en esa ciudad de una planta de semillas de la multinacional Monsanto será responsabilidad excluyente de los propios vecinos.

“Se va a hacer lo que la mayoría decida en consulta popular. Ese es nuestro criterio”, adelantó la actual secretaria de Gobierno de ese municipio del Gran Córdoba, quien el pasado domingo se impuso con la lista de la UCR en los comicios municipales.

González aventajó por sólo 442 votos (2.743 a 2.301) a la coalición Malvinas Despierta, que postuló a Víctor Mazzalay bajo el paraguas de buena parte de las organizaciones sociales que justamente resisten la instalación de la planta de Monsanto, actualmente frenada.

González, quien desde diciembre próximo asumirá como sucesora del actual intendente Daniel Arzani, dijo que extraoficialmente se especula con que Monsanto presentaría un nuevo estudio de impacto ambiental de su planta en agosto próximo.

Ese proceso, tramitado ante la Secretaría de Ambiente provincial, continuaría luego con una audiencia pública y finalmente la consulta popular, tal como fija la nueva Ley de Ambiente.

Se descuenta que ese tramo final se produciría con la mencionada González ya instalada en el Ejecutivo, aunque anticipadamente planteó cuál será su actitud.

“Al tema de la consulta en sí, que lo trabaje la propia empresa interesada. Nosotros nos vamos a mantener al margen”, dijo, aclarando que el municipio no militará el voto por el “Sí” a Monsanto.

Desde el oficialismo municipal alertan que en las elecciones municipales del pasado domingo votaron muchos vecinos “importados” de otras localidades, que se radicaron en Malvinas hace muy poco tiempo. Y sospechan que lo propio ocurrirá cuando se formalice la consulta popular.

Victoria, con cargo

Los fríos números del escrutinio marcan que en las elecciones ganó Silvina González y que la cuestión Monsanto estuvo en el centro del debate.

Lo que viene seguirá una tónica similar: lo que hasta ahora se dirimía en la calle, con protestas de los ambientalistas, cobró mayor peso político y tendrá reflejo institucional en la ciudad. La UCR tendrá cuatro concejales y Malvinas Despierta, tres.

Así, el rechazo a Monsanto se corporizará en posiciones legislativas y apoyada en una fuerza electoral muy cercana – en números– a la del oficialismo.

“En una eventual consulta popular, los votos de Malvinas Despierta serían todos por el No. En cambio, no estamos seguros que todos los que consiguió la UCR sean todos por el Sí”, graficó una fuerte cercanía al municipio, anticipando que será muy complicado sostener en pie la radicación de Monsanto.

Además, si bien retuvo el gobierno, el reciente proceso electoral marcó para el oficialismo municipal un quiebre: González ya no tendrá la cómoda mayoría de hasta dos tercios (seis ediles propios, contra sólo uno opositor) que disfrutó Arzani en los últimos años.

Desde diciembre, la nueva intendenta afrontará la etapa de definiciones, con poder político más reducido.

EDICIÓN IMPRESA

“Se puede alimentar al mundo sin agrotóxicos”

7 de julio de 2015 • Ciudadanos > agrotóxicos

La heroína de la agroecología. Marie-Monique Robin aseguró, en Córdoba, que la soberanía alimentaria está en riesgo (Ramiro Pereyra/LaVoz)

TE PUEDE INTERESAR

La Hoya se prepara para la Fiesta Nacional del Esquí

9 de Agosto

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

Por Sergio Carreras

6078

La autora de “El mundo según Monsanto” vino a Córdoba a presentar su último documental y a discutir el actual modelo internacional de la agricultura.

“Monique, ¿me puedo sacar una con vos?”. Un gremialista docente le muestra su cámara de fotos e intenta detenerla mientras ella sube, apurada, por una escalera en el Pabellón Argentina de la Ciudad Universitaria de Córdoba.

En la entrada al salón donde dará una conferencia en pocos minutos, una estudiante vende “mandarinas orgánicas”.

Cuando sale al balcón del pabellón dispuesta a posar para el fotógrafo, un grupo de fans la reconoce y le grita desde la calle: “¡Marie, Marie!”.

No es una estrella de la música, es la periodista de investigación francesa Marie-Monique Robin, autora del libro y documental El mundo según Monsanto, su denuncia contra los agrotóxicos que la hizo conocida a nivel planetario.

Marie-Monique convoca a su paso a los exponentes de una subcultura new age , orgánica, naturista, ecólatra y que planta bandera contra el sistema extractivista y de semillas modificadas genéticamente que hoy se ha impuesto en el engranaje agrícola internacional. Los críticos, las víctimas, los “quemados” del sistema actual.

Vino a presentar la tercera parte de su serie documental contra los agrotóxicos, Agroecología: las cosechas del futuro , en la que muestra iniciativas agrícolas alternativas, de diferentes lugares del mundo, que no emplean agrotóxicos.

—¿Cómo llegó a la problemática de la agricultura?

–Como periodista siempre tuve interés por el tema. Llevo 30 años de periodista, siempre me interesé por la cuestión de los derechos humanos y la agricultura es una cuestión de derechos humanos. Quien controla las semillas controla la cadena alimentaria y los pueblos. Además yo nací en una granja, en Francia, mi papá acompañó mucho la revolución verde y yo vi los efectos de todo esto en la granja de mis padres, que ahora trabaja agricultura orgánica.

–¿Se refiere a efectos sociales o sólo económicos?

–Sociales, aunque, bueno, también económicos. Lo vi en la concentración de la tierra y en el hecho de tener que trabajar más para ganarse su vida, para tener ingresos. Vi muchos enfermos por los agrotóxicos, bueno: por eso me interesé por el tema,

–¿Por qué piensa que sus trabajos sobre agrotóxicos han tenido tanta difusión?

–Hay un proceso fuerte de concientización. El documental El mundo según Monsanto tuvo un impacto increíble. El libro ha sido traducido a 22 idiomas, ha pegado fuerte. Recién estaba en (la localidad) Malvinas Argentinas y una mujer muy humilde, muy emocionada, me dijo que había visto tres veces el documental. Lo he presentado por Japón, Bruselas, Paraguay, Brasil y aquí en Argentina también ha tenido un papel fuerte. La primera vez que traté el tema en Argentina fue en 2005 con el documental La pesadilla del oro verde . Filmé en Santiago del Estero cómo estaban acabando el monte nativo, en una ciudad cercana al Paraná donde fumigaron cerca de una escuela y había niños enfermos, y en la Pampa Húmeda un agrónomo contaba el problema de las malezas que se volvieron resistentes. En aquella época ningún diario se preocupaba por ese tema. La semana pasada estuve en un congreso sobre salud ambiental en Rosario y había médicos, científicos interesados, hoy existe una concientización fuerte.

El glifosato

–Ahora trabaja específicamente sobre el glifosato.

–Estoy preparando un nuevo documental sobre ese tema, y todas las informaciones que tengo me hacen decir que el glifosato es el mayor escándalo sanitario de toda la historia, y por muchos motivos. Es un veneno peor que el DDT, que finalmente resultó prohibido. La Organización Mundial de la Salud lo acaba de calificar como probable cancerígeno, eso es muy serio. También es un perturbador endógeno, eso significa que actúa a niveles muy bajos, por eso hay tantos problemas en Argentina con niños que nacen con malformaciones congénitas, influye sobre las hormonas, las embarazadas están expuestas a restos de glifosato en el aire, el agua, los alimentos. Eso afecta al bebé. Tampoco sabía que Monsanto consigue la patente en 2010, porque el glifosato es también un antibiótico muy poderoso, es decir que se está fumigando en este país con antibiótico, que acaba con las bacterias buenas del suelo, del intestino de las personas. La primera patente que se dio al glifosato en 1964 no fue como herbicida sino como quelante (atrapador) de metales en proceso industriales. Su función era chupar los metales. Cuando se fumiga con glifosato y hay metales pesados en el medio ambiente, los reúne, las plantas los asimilan y llegan a los intestinos de los animales y las personas, lo que resulta en una baja del sistema inmune.

La agroecología

–Desde su punto de vista, ¿cuál sería la alternativa para países como Argentina, donde el modelo de monocultivo con semillas modificadas genéticamente es el que se ha impuesto?

–Bueno, creo, como digo en este último documental, que la única forma buena de alimentar al mundo es la agroecología. Di la vuelta al mundo y la buena noticia es que sí se puede alimentar al mundo sin agrotóxicos. Si usted me pregunta cómo salimos de este modelo, bueno, se puede, pero no va a ser fácil, porque un país con 20 millones de hectáreas con una sola planta, la soja fumigada con el veneno del glifosato, significa mucha contaminación de suelos, agua, lluvia, de todo. Estuve en Misiones invitada por un diputado que promociona una ley sobre agroecología. En Misiones no hay soja transgénica, pero hay pinos, eucalipto, tabaco y yerba mate con los que se usa glifosato. La idea es apoyar a pequeños granjeros. Esta semana me encontré en Rosario granjeros que ya no quieren usar transgénicos y están preocupados por la salud y por la erosión de los suelos. Se puede cambiar el modelo. Hay que empezar con los que quieren cambiar el sistema pero hace falta apoyo público.

–La mayoría de las iniciativas alternativas que muestra en su último documental son del Tercer Mundo o de...

–No, no es así. Aparece Alemania, que no es Tercer Mundo.

–Digo: si en Europa hay convencimiento de que este sistema es agresivo y no funciona, ¿por qué todavía lo siguen aplicando?

–En Alemania y en Francia hay ejemplos interesantes de agroecología, es la onda hoy, hay preocupación por la salud. Mi segundo documental sobre el tema, Nuestro veneno cotidiano, comienza con una reunión de agricultores enfermos. La gente se concientizó y hoy quiere comer orgánico.

–¿Eso no sigue siendo un lujo para consumidores de países desarrollados?

–No, son asociaciones de consumidores con productores. El problema de la cadena alimentaria son los intermediarios. Usted sabe que de cada peso pagado, el 90 por ciento es para el intermediario. Estoy en una asociación de consumidores que tiene contrato con un productor al que le pagamos muy buen precio y aún así es más bajo para nosotros lo que pagamos, porque no hay intermediario. No es más caro, es más corto el circuito de distribución.

–¿Usted y su familia se alimentan de esta manera todos los días?

–Sí, vivo en París pero tengo mi huerta. Estoy en esa asociación, siempre me he cocinado mucho, no compro nada en supermercados ni que tenga conservante. Como muchos granos, sigo comiendo carne pero orgánica. Se puede y no me sale más caro que antes.

Cambiar el paradigma

–Frente a discursos críticos como el de usted contra el sistema agrícola actual, hay otros. Como por ejemplo quienes afirman que, sin herbicidas, sería imposible alimentar al mundo, y...

–Se olvidan de que con los agrotóxicos hoy tampoco alimentamos al mundo. Este sistema es un gran fracaso. Hemos invertido millones de dólares ¿y qué pasa hoy? Una de cada siete personas no come, y el 80 por ciento de los hambrientos son campesinos. Si cambiamos el paradigma buscando producción local y apoyando a las familias productoras, se puede alimentar al mundo de verdad, dando trabajo y bajando la vulnerabilidad. ¿Qué va a pasar con Argentina, que hoy produce millones de toneladas de soja para alimentar a los puercos de mi país? ¿Qué pasará cuando allá esa carne sea etiquetada como proveniente de animales que consumieron productos genéticamente modificados? La soberanía alimentaria está en riesgo. Y este modelo depende mucho de las energías fósiles que están agotándose, del transporte intensivo. Hay que cambiar el modelo. A corto plazo al gobierno argentino le sirve para obtener divisas, pero a largo plazo hay una gran vulnerabilidad.

–Por el otro lado, le decía, también se fortalece una posición casi religiosa, que idolatra la naturaleza y combate la tecnología.

–Bueno, pero desde lo religioso acabo de leer la encíclica del papa Francisco, que habla de la ecología integral. El Papa tiene razón, estamos en una situación que la humanidad nunca conoció. Tenemos que poner la ecología en el centro de todo. La máquina del clima está en marcha y si no la paramos no se sabe qué va a pasar con la humanidad.

En detalle

Perfil. Escritora y periodista de investigación francesa. En el país se hizo muy conocida por sus investigaciones sobre la vinculación de la dictadura argentina con los métodos antiterroristas usados por los franceses en Argelia, y por sus estudios sobre las consecuencias en la salud humana del uso de agrotóxicos.

Obras, crisis y catástrofes, ¿incidieron en la votación?

8 de julio de 2015 • Política > Inundación en Sierras Chicas

“Miti y miti”. El nudo vial de El Tropezón no sumó votos en los barrios del noroeste, pero generó un apoyo masivo al oficialismo en La Calera (José María Hernández/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

La Hoya se prepara para la Fiesta Nacional del Esquí

9 de Agosto

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

Por Walter Giannoni

149

¿Quién ganó en zonas saqueadas de 2013? ¿Cómo eligieron en Malvinas Argentinas y en barrio Ituzaingó? ¿Siguen molestos los inundados?

El Tropezón, mitad y mitad.

La apurada habilitación del nudo vial de El Tropezón, como obra emblemática para un amplio sector de la ciudad y del Gran Córdoba puede tener dos lecturas a la hora de medir su impacto en votos concretos.

En la Capital esa infraestructura no fue decisiva para sumarle apoyo al oficialismo. Es más, en el sector noroeste de la Ciudad, donde la obra tiene un impacto indudable para los vecinos, Juntos por Córdoba se alzó con una cómoda victoria.

En Cerro de las Rosas, Argüello, Villa Belgrano y en los countries del oeste, Oscar Agud recogió arriba del 50 por ciento de las adhesiones, con un récord en este último lugar del 67 por ciento de apoyo.

Sin embargo, esa obra también sirve a La Calera y allí el triunfo de Unión por Córdoba fue rotundo. Se llevó más del 57 por ciento de los sufragios y contribuyó con fuerza al triunfo peronista en el departamento Colón, donde la triple alianza dio batalla en varios distritos.

Inundaciones y malhumor

El impacto anímico causado por las inundaciones del 15 de febrero también pudo haber incidido en el resultado electoral en los sectores más afectados por el fenómeno, donde se podría interpretar que la ayuda oficial no estuvo acorde con las expectativas de la gente.

En Río Ceballos, uno de los puntos más impactados por el fenómeno, el radicalismo le sacó seis puntos de ventaja al peronismo cordobés. En Villa Allende la distancia se elevó a 14 puntos. ¿Se habrán sentado las bases para la futura elección municipal?

En Unquillo, también muy afectada por aquella contingencia, ganó Unión por Córdoba por menos de un punto. Allí, parte del malhumor se trasladó a los responsables locales, lo que no se vio en su vecina, Mendiolaza donde ganó Juntos por Córdoba. Pero en Jesús María, también alcanzada en una parte por las inundaciones, venció Schiaretti, quien en los últimos días había conseguido una fotografía con el intendente radical-PRO Gabriel Frizza.

Conflicto de Monsanto

Malvinas Argentinas tuvo un dispar comportamiento electoral en los últimos dos comicios realizados en esa ciudad donde todavía talla fuerte el conflicto por la radicación de Monsanto.

El domingo, las dos fuerzas políticas que alentaron esa radicación resultaron avaladas por el voto. Tres semanas atrás había triunfado ajustadamente la candidata radical a la intendencia por poco margen sobre una fuerza local que rechaza la instalación. En esa elección municipal, Unión por Córdoba había quedado tercera, muy lejos. Pero este domingo se impuso el peronismo. Cabe recordar que allí, como en Jesús María, la dirigencia radical tuvo gestos de diálogo con Schiaretti.

En tanto, los tres partidos de izquierda, tenaces opositores a la instalación de Monsanto, cosecharon menos de 10 puntos de adhesión.

En la Capital de la soja

Muchas veces se ha dicho que Marcos Juárez es la capital cordobesa de la soja. Allí el intendente de la ciudad cabecera del departamento responde al macrismo. Pero Unión por Córdoba ganó ahora por casi 12 puntos de distancia sobre la triple alianza.

Lo mismo ocurrió con los principales departamentos agropecuarios de la provincia, salvo General San Martín donde el candidato kirchnerista consiguió un triunfo holgado.

En Inrville, por ejemplo, otro lugar reconocido por su alto desempeño agropecuario, Schiaretti le sacó asimismo una enorme distancia a Agud.

De cualquier forma, hay que señalar que, si se suman los votos de los dos candidatos que han sido proclives a defender el modelo agropecuario, y contrarios a la enorme carga impositiva hacia el sector, el voto "pro soja" consiguió el 80 por ciento de las adhesiones.

Autovía, ruta de triunfos

La habilitación parcial de distintos tramos de la autovía sobre la ruta 36 le rindió sus frutos a Unión por Córdoba.

En algunas ciudades del área de influencia de esta obra, la victoria fue más que cómoda, como el caso de Almafuerite y Río Tercero donde la diferencia por sobre Juntos por Córdoba fue de 32 y 24 puntos respectivamente. Una goleada.

En toda esa línea que bordea a la 36, salvo contadas excepciones, el oficialismo se impuso con comodidad y contribuyó a ensanchar la distancia por sobre la oposición. En el mismo Río Cuarto, por ejemplo, la diferencia fue de casi 20 puntos, un cambio total en la opinión de los habitantes de esa ciudad respecto de las Legislativas de 2013.

Curiosidad: en Las Bajadas, lugar de pocos votos pero donde ya se puede llegar por autovía, venció la alianza.

La crisis automotriz

En los barrios donde se concentran las principales industrias de Córdoba, como las terminales automotrices – alcanzadas por caídas de producción y algunos conflictos laborales–, los triunfos entre la triple alianza y el peronismo fueron repartidos. En estos sectores donde la izquierda realizó una aceptable elección, aun cuando a la mayor cantidad de votos los sacó en áreas de clase media (ver 6A).

En Santa Isabel ganó el radicalismo y el FIT orilló el nueve por ciento de los votos. En Villa El Libertador el peronismo obtuvo 14 puntos de distancia, pero la izquierda también obtuvo en la zona sur de la ciudad resultados que contribuyeron al ingreso de tres representantes a la Legislatura.

Fumigaciones y vecinos

En barrio Ituzaingó, conocido en el país y en el mundo por el juicio a las fumigaciones clandestinas, un conflicto que disparó múltiples críticas al apoyo del peronismo cordobés hacia el modelo sojero, Unión por Córdoba consiguió siete puntos más que el radicalismo y sumó 38,72 por ciento. El FIT se llevó 9,26 puntos para legisladores por distrito único.

¿Y el enojo por la explosión?

La explosión en Alta Córdoba, ocurrida el 6 de noviembre de 2014, sacudió a la ciudad y puso en jaque a la administración radical de la intendencia de la ciudad por la aparente falta de control de lugares peligrosos.

En las urnas ese aparente disconformismo no se vio. En la popular barriada el radicalismo le hizo una de las mayores diferencias a Unión por Córdoba: 40,74 contra 25,96. En este barrio el FIT hizo una elección extraordinaria para legisladores por distrito único: 13,05 por ciento.

Zona de saqueos

Es difícil determinar si existe una relación directa, pero en los barrios más alcanzados por los saqueos del 2 y 3 de diciembre de 2013 en el norte de la ciudad, la triple alianza se impuso con holgura, salvo dos que estuvieron en el epicentro de los disturbios: Argüello Norte y Villa Cornú (al frente de Ribeiro Hogar).

Incluso en Granja de Funes, colateralmente alcanzada por aquellos sucesos, la fórmula encabezada por Agud se llevó la victoria por 16 puntos de ventaja. En Los Boulevares las posiciones se acercaron bastante, con un triunfo del peronismo.

EDICIÓN IMPRESA

07/08/2015

Las preguntas del señor Saik

El canadiense Robert Saik realiza un documental mundial a favor de los OGM.

Facebook 0

Twitter 0

Redacción LAVOZ

—Antes de que se nos enfríen los amargos, compañero don Productivo, le voy a hacer algunos comentarios sobre el paso por Córdoba del agrónomo canadiense Robert Saik quien, dicho sea de paso, eligió a nuestra provincia como parte de una gira mundial en la cual está realizando un documental sobre los beneficios de los organismos genéticamente modificados (OGM) utilizados en la agricultura y la alimentación y que sale al cruce de la propaganda en contra que han instalados diferentes organizaciones ultraambientalistas alrededor del mundo.

—Vaya al grano, camarada don Tecno, porque con semejante introducción me dejó con más preguntas que respuestas.

—Con un equipo profesional detrás de cámaras, el amigo Saik realizó varias entrevistas con funcionarios, profesionales de la universidad, productores, funcionarios y también con gente sencilla y de a pie de Malvinas Argentinas, que relataron su experiencia en torno de la fallida radicación de Monsanto (“no queremos que se vayan las industrias de Malvinas”, expresaron, mientras cuestionaron la presencia de un grupo de activistas ajenos a esa comunidad).

—¿Y qué dijo el caballero consultor del hemisferio norte?

–Durante una conferencia que ofreció en la Bolsa de Cereales de Córdoba, invitado por la Comunidad Agroalimentaria, Aapresid y el Ministerio de Agricultura se preguntó si la agricultura podrá en el futuro alimentar a nueve mil millones de personas. Y se respondió que por supuesto podría, “el problema es que la dejen”, apuntó para acotar que el movimiento contra la ciencia es la mayor amenaza contra la seguridad alimentaria mundial y que las voces de la ciencia están siendo ahogadas por las voces del miedo y la paranoia.

–Bueno sería escuchar sus argumentos.

–Menciona, por ejemplo, que gracias a la biotecnología, se ha frenado la presión para derribar selvas en Brasil. Y le puso números: mientras la superficie cultivada aumentó un 40 por ciento, los rendimientos lo hicieron en un 400 por ciento. Los cultivos Bt han reducido el uso de insecticidas. En Argentina, gracias a la siembra directa, se redujo 60 por ciento la erosión y el consumo de combustible. “¿Es una mala noticia esta?”, interrogó.

Robert Saik: Los activistas confunden a los consumidores

8 de agosto de 2015 • Ciudadanos > agrotóxicos

Director. Saik está produciendo un documental sobre biotecnología.

TE PUEDE INTERESAR

La Hoya se prepara para la Fiesta Nacional del Esquí

9 de Agosto

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

Por Alejandro Rollán

209

Robert Saik admite que hay grupos que infligen miedo respecto a los efectos de la agricultura basada en la biotecnología. Sostiene que es inocua para la salud.

No es la primera vez que visita Argentina. Ya estuvo en otras oportunidades, en su carácter de agrónomo y consultor, observando el modelo agrícola al que define como uno de los más eficientes del mundo.

Robert Saik estuvo esta semana en Córdoba, como parte de un periplo que está llevando a cabo por diversos lugares del mundo para la realización de un documental sobre los beneficios de los organismos genéticamente modificados (OGM).

Luego de entrevistarse con referentes en la provincia y de interiorizarse sobre la controversia por la instalación de Monsanto en Malvinas Argentina y del informe sobre Monte Maíz, que vincula al cáncer con el uso del glifosato, el consultor canadiense dialogó con La Voz del Interior .

Según su visión, los activistas en la provincia difunden información haciendo saber que se está envenenando a la población, “cuando eso no es real”. Durante su estadía en Córdoba, Saik se entrevistó con el director del hospital Oncológico Provincial, Martín Alonso, quien le aseguró que no hay una conexión lógica entre el uso de OGM, agroquímicos y cáncer.

—A partir de sus entrevistas realizadas en la provincia, ¿cómo evalúa el grado de información que tiene la sociedad respecto al modelo de agricultura actual?

—Argentina no es muy diferente a otras partes del mundo, como Estados Unidos u otros lugares de Sudamérica respecto a la adopción de tecnología. Esto es porque el consumidor está cada vez más separado de la agricultura. Hay una visión romántica por parte del consumidor respecto a la agricultura y falta una conexión entre la adopción de tecnología que hace el productor y el consumidor.

Para proveer los alimentos que va a necesitar el mundo en los próximos años hay seis regiones que tienen la capacidad de hacerlo, y Argentina es una de ellas. No vamos a poder alimentar a la población del futuro utilizando tecnología vieja. Como agrónomo y consultor estoy seguro de que los alimentos que se están consumiendo en la actualidad son mucho más seguros que los de años atrás. La tecnología es superior y los agroquímicos tienen menos toxicidad y el ingrediente activo es muy inferior a los que se utilizaban en el pasado.

—¿La disociación entre el consumidor y el modelo agrícola es sólo falta de conocimiento?

—Hay dos temas importantes. Hay activistas que venden sus membresías para que la gente participe en esas organizaciones y básicamente lo que hacen es infligir miedo. Mientras más dinero recolecta más propaganda hacen. Y el sector agrícola ha estado muy tranquilo y callado. Es momento para que el sector agrícola comience a comunicar la tecnología y la ciencia que hay detrás de esos desarrollos. Si no se hace nada al respecto, y si los activistas tienen éxito, no van a permitir producir la cantidad de alimentos necesarios para los próximos años.

—¿Qué opinión tiene respecto a la situación de Monsanto en Malvinas Argentinas y al relevamiento realizado en Monte Maíz, que vincula el cáncer con el uso de agroquímicos?

—Estas dos situaciones fueron noticias que llegan a Norteamérica, pero no son noticias precisas. Los activistas difunden información haciendo saber que en Argentina se está envenenando a la población. Sin embargo, estuve reunido con el doctor Martín Alonso, que es el director del hospital Oncológico Provincial, y enfáticamente aseguró que no hay una conexión lógica entre el uso de OGM, agroquímicos y los casos de cáncer. En el caso de Malvinas Argentina, los activistas promueven campañas que están en contra de los intereses de la propia ciudad. Monsanto tiene el interés de instalar una planta de procesamiento de semilla de maíz que generaría 800 puestos de trabajo que sería muy provechoso para una zona que tiene muchas desocupación y pobreza. Los activistas están quitando

esa posibilidad. Por la información que dispongo, en Malvinas Argentina hay 15 activistas de tiempo completo; entonces me preguntó: ¿quién les paga y cuáles son sus intereses? Me gustaría conocer la respuesta.

–Es común este tipo de campaña?

–Sí. Sucede que los activistas mezclan la información y confunden a los consumidores. Cuando me consultan respecto a si los OGM son peligrosos, yo contesto que me aporten el nombre de alguna persona del mundo que haya sido afectada por consumir productos con esta tecnología; porque sería la primera en estar afectada. De hecho no hay.

–¿Cómo se zanja estas diferencias?

–Con información y conocimiento. Por eso estamos haciendo el documental titulado “Conozca OGM, la película”, en el que se habla del uso de esta tecnología en todo el mundo. La ingeniería genética es una herramienta que va a solucionar muchos problemas que hoy tiene el hombre y que tendrá en el futuro. Y los activistas que protestan están generando una restricción a su acceso.

Syngenta resigna inversión en Córdoba

2 de septiembre de 2015 • Política > Estudio Impacto Ambiental

Aracre. Director de Syngenta para América latina (Prensa Syngenta)

TE PUEDE INTERESAR

La Hoya se prepara para la Fiesta Nacional del Esquí

9 de Agosto

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

Por Alejandro Rollán

2279

La compañía suiza desestimó instalar una planta para acondicionar semillas de maíz y girasol en Villa María. Las dificultades de la estadounidense Monsanto en Malvinas Argentinas le hicieron rever el proyecto. Invertirá en el polo agroquímico de Zárate.

La noticia era casi un hecho, pero le faltaba su confirmación oficial.

Y ese dato llegó ayer: la inversión que la empresa Syngenta tenía previsto realizar desde hace tres años en Villa María no se llevará a cabo. Así se lo confirmó a La Voz del Interior el presidente de la compañía suiza para Latinoamérica Sur, Antonio Aracre.

De esta forma, la instalación de una planta para procesar y acondicionar semillas de maíz y de girasol quedó descartada.

La principal razón para desactivar el proyecto fueron los inconvenientes que tuvo Monsanto para lograr construir una planta similar en Malvinas Argentinas.

La inversión de Syngenta se perdería en el cinturón maicero y se reorientaría hacia Zárate, provincia de Buenos Aires, donde la compañía llevará adelante una fuerte apuesta para la producción local de defensivos agrícolas, en particular herbicidas, dentro de su diversificada paleta para la industria agrícola.

RELACIONADAS

El sueño trunco del cinturón maicero

Las empresas fortalecen sus estudios ambientales

“Tuvimos mucho tiempo en contacto con las autoridades de Villa María, que era el lugar donde íbamos a implementar el proyecto y, en función de las experiencias de Malvinas Argentinas (el hasta ahora frenado proyecto del semillero de Monsanto) concluimos con las autoridades de que no era el mejor momento para abrir un foco de conflicto, en un lugar donde no se terminaba de entender bien de qué se trataba lo que se pretendía invertir”, sostuvo Aracre.

El directivo de la multinacional estuvo ayer en Córdoba, durante el lanzamiento de dos nuevos herbicidas para los cultivos de soja y de maíz.

Con la decisión de Syngenta de suspender su inversión y las dificultades que tiene Monsanto para poner en marcha su proyecto para acondicionar semillas de maíz, la provincia pierde la posibilidad de generar 750 puestos de trabajo directos y de potenciar la estrategia de diversificar la canasta agrícola, hoy con un fuerte predominio del cultivo de soja.

Sobre la sensibilidad que genera en una parte de la sociedad urbana la radicación de inversiones vinculados con la biotecnología, Aracre admitió que no se está haciendo lo suficiente para revertir ese descreimiento.

“Me preocupa que no nos estamos ocupando del problema. Siento que todos los que somos responsables de hacer que la sociedad comprenda los beneficios de la tecnología no estamos haciendo lo que debemos hacer”, observó.

Antecedentes

El 5 de junio de 2012, la compañía Syngenta anunció su decisión de invertir en el país 225 millones de pesos en la construcción de una nueva planta destinada a procesar y acondicionar semillas de maíz y girasol. El anuncio, que contemplaba otros desembolsos por cerca de 800 millones de pesos, fue realizado a la presidenta Cristina Fernández de Kirchner por el CEO global de Syngenta, Mike Mack, durante una audiencia en la Casa de Gobierno. De ese encuentro también participó Aracre.

Días antes, en Washington, la Presidenta había escuchado de boca de los directivos de Monsanto la intención de radicarse en la provincia con una planta de semillas de maíz, por un valor de 1.600 millones de pesos, junto a otras inversiones en centros de investigación, uno de ellos en Río Cuarto, que no contó con la autorización del intendente de esa ciudad, Juan Jure, pese a que sólo se trataba de una instalación para realizar etapas de un proceso de investigación sobre semillas y no de procesos agrícolas o industriales.

Reconversión

Lejos de abandonar su estrategia de invertir en el país, Syngenta ha decidido migrar su proyecto original hacia la sustitución de importaciones de productos para la protección de cultivos (fungicidas e insecticidas).

“Hay un polo químico ya instalado en Zárate, donde la sociedad conoce de qué se trata y lo valora, entonces el proyecto migró más hacia la sustitución de importaciones de productos para la protección de cultivos. Estamos trabajando en ese proyecto y la posibilidad de instalarnos ahí”, adelantó el titular de Syngenta en la región.

La filial de la compañía suiza elabora en el país productos para la protección de cultivos desde 2006. Cuenta además con una planta procesadora de semillas en Venado Tuerto y dos estaciones experimentales, en Santa Isabel (Santa Fe) y en Camet (Buenos Aires) para el cultivo de girasol.

En los últimos días, Syngenta y Monsanto volvieron a ser noticia a nivel mundial, a partir de la oferta que la estadounidense hizo para adquirir a la europea en 47 mil millones de dólares. El ofrecimiento, el segundo que Monsanto realiza desde mayo pasado cuando había ofertado 45 mil millones de dólares, fue desestimado por los accionistas de Syngenta. La fusión daría lugar a la compañía más grande de biotecnología en el mundo.

Inicialmente, la planta en Villa María iba a tener una capacidad de procesamiento y de acondicionamiento de 800 mil bolsas anuales de maíz y 300 mil de girasol. Su tamaño iba a ser menor que la de Monsanto, cuyo volumen anual proyectado es de 3,5 millones de bolsas de semilla de maíz.

La inversión de Syngenta se complementarían con aportes adicionales en el país por 325 millones de pesos en capital de trabajo, 100 millones de pesos en instalaciones de logística a campo y otro monto similar en investigación en semilla de soja. En total, el plan de inversión para la Argentina era de 800 millones de pesos. La filial local de la compañía suiza elabora en el país productos para la protección de cultivos desde 2006.

Cronología

Junio de 2012. Monsanto anuncia inversiones por más de 1.600 millones de pesos para la radicación de un semillero de maíz en la localidad de Malvinas Argentinas (Córdoba) y dos centros experimentales, uno en Río Cuarto y otro en Tucumán.

Julio de 2012. La europea Syngenta anuncia una inversión de 225 millones de pesos para la construcción de una planta de semillas de maíz y girasol en el centro del país (Villa María era una potencial localización, junto a Venado Tuerto y Río Cuarto). Sumados otros programas, la inversión total proyectada ascendía a 775 millones de pesos.

Agosto de 2013. Comienza el movimiento de tierra en el predio de Malvinas Argentinas.

Noviembre de 2013. Según directivos locales, Syngenta mantenía su decisión de radicar el nuevo semillero de maíz y girasol, pero recién resolvería sobre su ubicación en el primer cuatrimestre de 2014. En un pie de igualdad para ese emplazamiento se citaban Villa María, en la zona central de Córdoba, y Venado Tuerto, en la provincia de Santa Fe, donde la multinacional de origen suizo ya cuenta con otro semillero.

Enero de 2014. La Justicia de Córdoba ordena a Monsanto frenar la obra civil hasta tanto se complete el estudio de impacto ambiental.

Febrero de 2014. La Secretaría de Ambiente de la Provincia rechaza el estudio presentado por la compañía estadounidense.

Septiembre de 2015. Antonio Aracre, CEO de Syngenta para Latinoamérica Sur, confirma que está desactivada la instalación del semillero en Córdoba, debido a que la compañía reorientó inversiones hacia el polo agroquímico de Zárate.

Las empresas fortalecen sus estudios ambientales

Por Redacción LAVOZ

1

El anuncio de Syngenta sorprendió a la Provincia, ya que en los últimos 20 meses no tuvo contacto con la cartera industrial.

El anuncio de Syngenta sorprendió a la Provincia, ya que en los últimos 20 meses no tuvo contacto con la cartera industrial.

El ministro de Industria de la provincia, Guillermo Acosta, advirtió que la semillera no mantuvo contacto con esta ala del Gobierno provincial ni durante su gestión ni en el tiempo que estuvo al frente Martín Llaryora, que asumió ese cargo en diciembre de 2013.

El anuncio del proyecto para que Syngenta se instalara en Córdoba fue parte de un paquete de anuncios de inversiones que hizo la Provincia en 2012, año en que se presentaron públicamente proyectos por casi 10 mil millones de pesos, según relevó entonces La Voz del Interior .

Con un escenario bastante diferente al actual, y en el marco de una economía todavía en crecimiento, en ese entonces el ministro de Industria, Comercio y Minería de la Provincia, Jorge Lawson, anunció la llegada de medio centenar de inversiones por más de cuatro mil millones de pesos, que crearían más de 3.700 puestos directos y más de 12 mil indirectos.

Uno de esos proyectos era el de Monsanto, cuyo plan original en Malvinas Argentinas se vio frustrado por las protestas de grupos ambientalistas, y que también tenía un fuerte apoyo de la Nación.

En el mismo lugar, la alimenticia Bimbo planteó la instalación de una fábrica de productos de panificación, pero sólo avanzó con un centro de distribución, en este caso por efecto de la coyuntura económica e institucional del país.

Según Acosta, el caso Monsanto puso “una señal de alerta” en el resto de las empresas, en el sentido de tomar “mayores recaudos” a la hora de preparar un proyecto industrial.

“Hay varios proyectos para trabajar sobre la idea de agregar valor a las semillas y a los granos. Desde el Gobierno, estamos interesados en ayudarlos, de manera que cumplan con los procedimientos, las leyes y las normativa”, resaltó.

El ministro explicó que, ante la experiencia de Monsanto, el resto de las empresas están tomando “todos los recaudos del caso”, principalmente en la preparación de estudios de impacto ambiental más robustos para presentar

ante las autoridades, como así también definir distintas variables para el trabajo con la sociedad, como un mejor manejo de la información.

En este marco, Acosta no descartó que pueda llegar otra semillera a la provincia. "Trabajar sobre las semillas es una actividad que se hace en diferentes lugares del país", resaltó.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 02/09/2015 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

Felippa lamentó la inversión perdida de Syngenta

2 de septiembre de 2015, 12:04 • Política > Syngenta

CRÍTICO. Ercole Felippa criticó las posturas ambientalistas radicalizadas (LaVoz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

La Hoya se prepara para la Fiesta Nacional del Esquí

9 de Agosto

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

81

El vicepresidente de la Unión Industrial local opinó que "no se puede hacer populismo" en temas ambientales. Consideró que Córdoba "no se puede dar el lujo" de perderse inversiones. Por el caso Monsanto, Syngenta no se instalará.

El vicepresidente de la Unión Industrial de Córdoba (UIC), Ercole Felippa, lamentó la decisión de la empresa Syngenta, que oficializó la caída de la inversión que tenía prevista realizar en Villa María, por el impacto del caso Monsanto.

"Córdoba no puede darse el lujo de perderse ese tipo de inversiones. La agroindustria para la provincia es clave. No podemos tener inversiones escasas en el país porque son claves para el desarrollo de la región", opinó el dirigente empresarial.

Syngenta había pensado instalar una planta para procesar y acondicionar semillas de maíz y de girasol en Córdoba, pero el conflicto que se desató con el proyecto Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas, torció los planes de la firma suiza.

CAÍDA. Syngenta resigna inversión en Córdoba

El presidente para Latinoamérica Sur de la compañía, Antonio Aracre, señaló a La Voz del Interior que "en función de las experiencias de Malvinas Argentinas", la empresa concluyó que "no era el mejor momento para abrir un foco de conflicto, en un lugar donde no se terminaba de entender bien de qué se trataba lo que se pretendía invertir".

Ambientalismo

Felippa cuestionó la posición que asumieron algunos dirigentes ambientalistas. "Lamentablemente se aprovechan de la sensibilidad que hay con el tema y el temor", declaró a Cadena 3.

"Vemos que detrás de pseudos intereses ambientales hay escudados grandes intereses económicos (...) No se puede hacer populismo con estos temas. Hay que ser objetivos", agregó.

Además, consideró que en el caso de Monsanto "se cometieron errores con el manejo del tema y eso puso a toda la provincia en una situación de alta conflictividad con estos temas".

Y en esa línea, concluyó que "es probable que, al decidir las inversiones, (las empresas) no quieran sumarse más problemas y vayan a algún lugar con espacio y respaldo político".

En el caso de Syngenta, la inversión se reorientaría hacia Zárate, en la provincia de Buenos Aires, donde la compañía producirá herbicidas.

Córdoba, sin liderazgos y sin Syngenta

3 de septiembre de 2015 • Política > A sola firma

Por Adrián Simioni

609

Dos de las seis agrotecnológicas más grandes del mundo quisieron poner un pie en Córdoba. Pero los cordobeses somos vivísimos: no las dejamos.

Esta vez no hizo falta que el ambientalismo de cabotaje supiera que, en 1939, un investigador de Geigy descubrió las propiedades insecticidas del DDT. Tampoco hizo falta que esa militancia aplicara su primitiva propiedad transitiva del

mal a Syngenta –que hoy engloba a aquella vieja compañía química suiza– para machacar con el DDT, como lo hizo en su momento con Monsanto y el agente naranja.

No fue necesario porque, a partir del caso Monsanto, está claro que Córdoba es hostil a las inversiones agrotecnológicas. En esta provincia no se producirán semillas de maíz. Ni con Monsanto, ni con Syngenta, ni con nadie más.

No tanto por culpa de su adolescente lobby ambientalista sino, sobre todo, por la cobardía de su elite política. Que actúa como Cristina Fernández: le encantó sacarse fotos en Estados Unidos para anunciar la inversión de Monsanto que no fue en Malvinas Argentinas y dar lecciones sobre la “industrialización de la ruralidad”, pero calló para siempre ante la impugnación superficial de la corrección política.

Lo mismo hicieron el gobierno de José Manuel de la Sota y sus funcionarios. A ellos también les gusta hablar del “valor agregado local”, pero después se esconden sin dar la discusión. Está plagado de intendentes como Eduardo Accastello, al que le encantó sacarse la foto en la etanolera de ACA, en Villa María, pero no quiere a Monsanto “ni en Córdoba ni en el país”.

La Unión Cívica Radical viaja en el mismo bondi: dejó en banda al intendente de Malvinas, Daniel Arzani, y se silenció cuando el radical Juan Jure, apretado por 20 manifestantes en la plaza Mójica, de Río Cuarto, prohibió incluso un laboratorio donde nadie iba a procesar un solo grano sino apenas a realizar una fase primaria de investigación de unos cuantos kilos de maíz.

Ni hablar de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), cuyo Consejo Superior, encabezado por el rector Francisco Tamarit, se dejó secuestrar por un grupito y abandonó al decano de Agropecuarias, Marcelo Conrero. Curioso espíritu científico.

Hasta las cámaras empresarias faltaron a la cita. Se dieron por hechas con un par de comunicados temblorosos, que no le importaron a nadie.

Fumigados con moralina, ninguno de todos los que consideran ridículo que preparar semillas de maíz sea más peligroso que almorzar con cianuro se animó a llamar por teléfono a los demás, para proponerles explicar entre todos a una sociedad que, con razón, no les cree nada. Podrían haber explicado:

Que el maíz es vital para Córdoba. Por su volumen/peso comparado al de la soja, es un cultivo mucho menos rentable que la oleaginosa a medida que las tierras se alejan de los puertos. Así que Córdoba es el lugar en donde la soja más tenderá a ganarle al maíz en toda la pampa. El daño ambiental es obvio: siete hectáreas de soja por una de maíz significa que ya no se rotan cultivos.

Que el maíz tiene más chances de industrializarse localmente. Tanto por la incidencia del costo de transporte como por su excelencia forrajera, su transformabilidad en etanol y su uso mucho más amplio que la soja en la industria

alimentaria. La soja sólo tiene un destino: Rosario-su ruta-China. Sale como aceite, biodiésel o harina, todo industrializado al borde del Paraná, porque así le conviene a la estructura de costos de esa cadena. El maíz puede convertirse, en Córdoba, en carnes, cueros, lácteos, etanol, alimento para mascotas y de todo tipo. En las etanoleras de Río Cuarto, Villa María o Alejandro Roca, trabajan ingenieros. La soja sólo requiere camioneros.

Que insume menos combustible. Al no tener que viajar en igual medida a Rosario, la cadena del maíz demanda menos camiones en las rutas y menos gasoil que la soja.

Que por todo esto, hay pocos lugares en el mundo, aparte de Iowa, tan predestinados al maíz como Córdoba. La producción de la semilla implicaba un paso más para integrar, aquí, a todos los eslabones de la cadena agroindustrial más importante de todas. No en vano dos de las seis agrotecnológicas más grandes del mundo quisieron poner un primer pie acá. Pero los cordobeses somos unos vivos bárbaros: no las dejamos. Agrónomos, químicos y biólogos de la UNC y la Universidad Nacional de Río Cuarto y el Conicet: sigan tramitando visas. Eternamente.

Monopolio... del atraso

En cambio, hemos preferido seguir importando semilla. Un poquito más cara, desde Rojas, Buenos Aires, donde hace años las produce Monsanto, en una planta igual a las que tiene en Francia, Hungría y Rumania o a las siete que Syngenta tiene sólo en Canadá y Estados Unidos, sin que se hayan reportado terneros de tres piernas. Y desde Zárate traeremos los insecticidas que Syngenta fabricará allí en lugar de semillas de Villa María.

En Buenos Aires son menos atávicos. Nosotros no queremos que una parte de la plata que ponen los chacareros cordobeses para comprar semillas quede aquí. Seguiremos pagando gustosos estas pequeñas pero numerosas contribuciones a nuestra kelperidad.

Córdoba se ha pegado un tiro en el pie. Su elite política –si le cabe el rótulo– demostró que sólo le interesa controlar un monopolio: el de la vocación por el atraso. A sus miembros les faltan el nervio y la capacidad. No son líderes que puedan conducir nada. Ni siquiera son seguidores de encuestas. Son más medrosos que eso: cuatro pancartas sobran para amilanarlos.

Sólo la UIC expresó preocupación por la marcha atrás de la semillera

3 de septiembre de 2015 • Política > UIC

Ercole Felippa. Presidente de la UIC

TE PUEDE INTERESAR

Quiere tocar la gaita en todos los países del mundo

14 de Agosto

10 películas que fueron destrozadas por la crítica y el público igual las amó

Ayer 19:12 • Listas

Por Redacción LAVOZ

3

Silencio de partidos políticos, ambientalistas y cámaras empresariales sobre decisión de Syngenta.

La pérdida de la posible radicación de una planta procesadora de semillas de maíz y girasol en Villa María por parte de la compañía agrotecnológica Syngenta no mereció ayer comentarios por parte del establishment político, empresario y universitario de Córdoba, como así tampoco de las diversas organizaciones ambientalistas que, con una dura campaña, lograron frenar sin plazo una inversión similar por parte de otra gigante del sector, Monsanto, en Malvinas Argentinas.

Sólo la Unión Industrial de Córdoba (UIC) emitió un comunicado en el que planteó que “la Córdoba industrial no puede darse el lujo de perder inversiones”.

La Voz del Interior publicó ayer que Syngenta había finalmente desistido de invertir 225 millones de pesos en una planta acondicionadora de semillas de maíz y girasol en Villa María, aduciendo que las dificultades que había afrontado Monsanto la llevaron a optar por localizar la radicación en Zárate, provincia de Buenos Aires. Allí, en lugar de semillas, producirá fungicidas e insecticidas para el agro.

La planta estaba proyectada para producir 800 mil bolsas de semilla de maíz y 300 mil de girasol. Era más chica que la de Monsanto, pensada para 3,5 millones de bolsas. Y podía llegar a emplear a unas 750 personas, según Syngenta.

Ayer ni siquiera se conoció una declaración de la Municipalidad de Villa María, encabezada por Eduardo Accastello.

El gobierno provincial se refirió al tema el martes, cuando este diario lo consultó. el ministro de Industria, Guillermo Acosta, sostuvo que ni él ni su antecesor, el vicegobernador electo Martín Llaryora, tuvieron contacto nunca con la semillera. El antecesor de ambos, Jorge Lawson, había incluido la inversión en un paquete de anuncios publicitado en 2012.

Antes, el anuncio de la inversión de Syngenta en particular había sido hecho por la presidenta Cristina Fernández, tras una reunión con el máximo ejecutivo global de la compañía, Mike Mack. Tampoco el Gobierno nacional se refirió al tema ayer.

La UIC manifestó su “profunda preocupación” y adjudicó la decisión de Syngenta “al accionar carente de validez, rigurosidad y metodología científica llevada a cabo por algunos autodenominados referentes sociales (...) en asuntos relacionados con aspectos ambientales que impactan en la toma de decisiones de iniciativas privadas”. “Necesitamos generar (...) la percepción de una Córdoba confiable atractiva para proyectos de inversión”, sostuvo la entidad.

Grobocopatel: Es una pena lo de Syngenta

4 de septiembre de 2015 • Política > Semilleras

Gustavo Grobocopatel. “Ahora habrá que convencer a otro”, dijo.

TE PUEDE INTERESAR

Macri recibirá al vicepresidente de los Estados Unidos

Hoy 6:59 • Política

Promesa a Iruya

10 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

26

El fundador del grupo Los Grobo consideró que la decisión de la semillera de no radicarse en Córdoba significa “menos futuro”.

El fundador del grupo Los Grobo y una de las palabras más escuchadas en el mundo de los agronegocios, Gustavo Grobocopatel, opinó que “es una pena” que la multinacional Syngenta haya decidido no ejecutar la millonaria inversión que tenía prevista para Córdoba a raíz de los problemas que Monsanto sufrió para radicar una planta seleccionadora de semillas en Malvinas Argentinas, similar a la de la propia Syngenta.

Según Grobocopatel, la pérdida de una inversión de esas características es una mala noticia, entre otras cosas, porque significa “menos futuro”.

El empresario fue consultado al respecto por La Voz del Interior en el marco de la presentación en la Ciudad de Buenos Aires del libro China, el gran desafío, escrito por el CEO del Grupo Los Grobo, Horacio Busanello.

Aunque evitó ahondar demasiado sobre el caso, su respuesta fue concreta y certera. “Es una pena. Cuando hay alguien que no invierte es menos trabajo, menos tecnología, menos futuro”, precisó.

Además, dejó clara su visión sobre que, a raíz de estas noticias, futuras inversiones seguramente también podrían caerse. “Ahora habrá que convencer a otro, pero no va a ser fácil”, opinó.

La pérdida de la posible radicación de una planta procesadora de semillas de maíz y girasol en Villa María por parte la compañía agrotecnológica Syngenta fue confirmada a este diario por las máximas autoridades de esa empresa y publicada anteayer por este diario.

Syngenta desistió de invertir 225 millones de pesos en una planta acondicionadora de semillas de maíz y girasol en Villa María, aduciendo que las dificultades que había afrontado Monsanto la llevaron a optar por localizar la radicación en Zárate, provincia de Buenos Aires. Allí, en lugar de semillas, producirá fungicidas e insecticidas para el agro.

La planta estaba proyectada para producir 800 mil bolsas de semilla de maíz y 300 mil de girasol. Y podía llegar a emplear a unas 750 personas, según Syngenta.

No se conocieron hasta ahora declaraciones al respecto por parte de las autoridades de la ciudad afectada, Villa María, encabezadas por Eduardo Accastello.

EDICIÓN IMPRESA

Monsanto reclamó más apoyo político y cargó contra Tamarit

7 de septiembre de 2015 • Negocios > Medio ambiente

TE PUEDE INTERESAR

Macri recibirá al vicepresidente de los Estados Unidos

Hoy 6:59 • Política

Los equipos que tienen deuda con sus planteles y no podrían arrancar la Superliga

Ayer 20:41 • Listas

Por Walter Giannoni

469

Después de que Syngenta dio por caída su radicación local, desde la compañía estadounidense acusan al rector de la UNC de "destrato" y dicen que quienes bloquean la planta son "violentos". Tamarit consideró un "disparate" las quejas de Monsanto.

Días después de que Syngenta Argentina diese por caída la inversión para la construcción de una planta de semillas en Villa María, la multinacional Monsanto ratificó su intención de proseguir con su propio proyecto en Malvinas Argentinas.

No obstante, uno de sus más altos ejecutivos en el país deslizó duras críticas por la “inacción” de la “autoridad pública política” y por la actitud del rector de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Francisco Tamarit, al negar el debate científico que impulsaba la Facultad de Ciencias Agropecuarias sobre la radicación.

“Nos tomó por sorpresa (la comunicación de Syngenta). La diferencia con nuestro caso es que sí iniciamos la inversión: tenemos 50 millones de dólares enterrados en Malvinas, prácticamente completa casi toda la obra civil”, señaló a La Voz del Interior Fernando Giannoni, director de Asuntos Corporativos de Monsanto.

Cambio de rumbo

Syngenta renunció al proyecto porque, según su presidente para Latinoamérica Sur, Antonio Aracre, a la luz de la experiencia de Monsanto en Malvinas –donde la construcción está paralizada por decisión judicial, con bloqueo de los ingresos por parte de ambientalistas– “no era el mejor momento para abrir un foco de conflicto”.

Además de este motivo, Giannoni consideró que la abrupta reducción del área sembrada con maíz (menos de tres millones de hectáreas proyectadas en 2015/2016) también puede haber incidido en el cambio del destino de los fondos de la multinacional suiza. “Todos quienes nos ocupamos del negocio del maíz estamos muy preocupados; sería la peor campaña de los últimos 100 años”, describió el ejecutivo de Monsanto.

Sigue el bloqueo

Pero Giannoni dijo compartir la preocupación de Syngenta por la evolución del conflicto con quienes “acampar” frente al predio. “Al día de hoy, la planta continúa ilegalmente bloqueada. No podemos tener acceso ni siquiera para cortar el pasto. Tenemos decisiones judiciales a favor que nos permiten ingresar, pero no se hacen efectivas”, apuntó.

El ejecutivo denunció que el personal de seguridad que cuida el predio de Malvinas Argentinas, fue objeto de agresiones. “Días atrás, (los activistas) ponían materia fecal en los puntos de acceso. Agreden a la gente de Malvinas, que ya tiene bastante temor”, narró.

Pero, para el directivo de Monsanto, “lo preocupante no es el accionar de estos violentos” sino “la inacción y la falta de reacción de los distintos actores que tienen que reaccionar, desde la autoridad pública política que no ha tomado ninguna acción”, expresó.

“No le voy a pedir a un miembro del ‘estado islámico’ que se comporte, yo ya sé cómo se comportan. Lo que sí les voy a pedir a las autoridades y a quienes tienen responsabilidad de tomar acciones es que las tomen y pongan los puntos sobre las íes”, enfatizó.

Comunidad científica

También apuntó a la “comunidad científica” y en particular al rector de la Universidad Nacional de Córdoba, Francisco Tamarit, por su decisión de deslegitimar el acuerdo entre la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Monsanto para estudiar el impacto de la radicación.

En esa línea, Giannoni criticó “el destrato que ha recibido el decano de la citada facultad, Marcelo Conrero, por parte de otros decanos y el rector de la Universidad”. También recordó que a esa casa de altos estudios “han ido científicos a exponer, que han sido escrachados, amenazados de muerte”, en alusión al español José Miguel Mulet, investigador y difusor de la biotecnología, cuya conferencia debió ser suspendida.

Como contrapartida, el principal vocero de la multinacional en el país destacó la predisposición en el ámbito judicial. “La Justicia es la que más se ha movido; tenemos decisiones judiciales a favor, estamos esperando decisiones del Tribunal Superior”, recordó. Esas decisiones estarían vinculadas con el levantamiento de la suspensión para la construcción.

Estudio ambiental

Adelantó también que antes de fin de año estaría terminado un nuevo estudio de impacto ambiental, complementado con un trabajo sobre la salud en Rojas, donde funciona la planta semillera de Monsanto más grande de Latinoamérica. “Hay terceros independientes, de reputación académica intachable. El estudio es impecable”, sostuvo Giannoni.

Pero el ejecutivo dudó de que en el actual contexto “donde 30 violentos están haciendo perder 800 empleos con Syngenta y otros 800 con Monsanto”, pueda llevarse a cabo una audiencia pública para tratar ese estudio. “Imagínese que fue a hablar (a la Universidad) un científico español y lo amenazan de muerte y lo escracharon, no lo dejaron hablar; si yo tengo que ir a una audiencia pública, me van a linchar”, expuso.

Syngenta en Villa María

Descargo municipal. José Carignano, jefe de gabinete de la Municipalidad de Villa María dijo que desde la compañía Syngenta “nunca confirmaron ni formalizaron” la intención de localizar allí una planta semillera. “Nos enteramos por los medios que desistieron de algo que no habían confirmado”, explicó Carignano al ser consultado por El Diario de Villa María.

Conversaciones. El funcionario reveló que en 2014 hubo “algunas conversaciones con gente de la empresa. Ellos querían interiorizarse sobre la posibilidad de instalarse en Villa María”. Los encuentros fueron “dos o tres” en el ámbito del Ente para del Desarrollo Productivo encabezados por Otto Wester, informó Carignano.

Acompañamiento. "Nosotros ofrecimos realizar un acompañamiento, ayudarlos en la localización, le hablamos del Parque Industrial, pero siempre y cuando presentaran un proyecto que teníamos que evaluar previamente, a los fines de saber si cumplían con las normativas legales y ambientales. Nunca lo hicieron", señaló Carignano.

EDICIÓN IMPRESA

Tamarit consideró un "disparate" las quejas de Monsanto contra la UNC

7 de septiembre de 2015, 11:34 • Negocios > Caso Monsanto

FRANCISCO TAMARIT. Rector UNC.

TE PUEDE INTERESAR

Macri recibirá al vicepresidente de los Estados Unidos

Hoy 6:59 • Política

Las tapas de los diarios deportivos tras la dura derrota de Barcelona en el clásico

Ayer 15:46 • Galerias

Por Redacción LAVOZ

35

El rector replicó los cuestionamientos de la empresa por la supuesta falta de debate científico en la UNC sobre la radicación en Malvinas. Dijo que no es un tema que deba tratar el Consejo Superior. "Es un mamarracho pretender que opinemos sobre la instalación", señaló.

El rector de la Universidad Nacional de Córdoba, Francisco Tamarit, consideró un "mamarracho", un "disparate" y una "desubicación" las quejas de la empresa Monsanto por la actuación de la Casa de Trejo en la controversia por la radicación de la multinacional en Malvinas Argentinas.

"La Universidad no debía hacer ningún estudio, nunca le pidieron que hiciera nada. Es sorprendente que una empresa pretenda que nos ocupemos de un tema que no nos corresponde", replicó a Tamarit, ante el cuestionamiento del director de Asuntos Corporativos de Monsanto, Fernando Giannoni, que acusó al rector de "inacción" por no promover un debate científico sobre la radicación.

"Un órgano de gobierno no avala científicamente trabajos. Un Consejo Superior no puede avalar el informe de un investigador. No tenemos nada que ver. La Universidad fue transparente, fijamos una posición política sobre el principio precautorio y recordar que la ley obliga a consultar a la gente", indicó el rector.

"Es un disparate decir que tengamos que decir que Monsanto está bien o mal", explicó.

"Es un mamarracho pretender que opinemos del tema", sostuvo.

Agenda

"Ellos tienen un problema con la Provincia y con los vecinos de Malvinas, en el que no tenemos por qué meternos. Nunca nos invitaron a participar y no podríamos hacerlo, porque en la Universidad conviven distintas posiciones", agregó.

Dijo que la UNC no discute "con las empresas" y que ninguna firma le puede imponer la agenda de debate al Consejo Superior.

"Con otras universidades estarán acostumbrados a fijarles la agenda, con nosotros, no", concluyó.

35

You can close Ad in {5} s

Tamarit: La postura de Monsanto es un "mamarracho"

8 de septiembre de 2015 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

146

El rector dijo que la UNC no podía involucrarse en dar una opinión sobre un estudio de impacto ambiental que no había hecho.

El rector de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Francisco Tamarit, calificó de "mamarracho", "disparate" y una "desubicación" las quejas de Monsanto por la no intervención de la Casa de Trejo en el análisis del estudio de impacto ambiental realizado por terceros para la radicación de una planta de semillas en Malvinas Argentinas.

"La Universidad no debía hacer ningún estudio, nunca le pidieron que hiciera nada. Es sorprendente que una empresa pretenda que nos ocupemos de un tema que no nos corresponde", replicó Tamarit en declaraciones a Radio Universidad.

El director de Asuntos Corporativos de Monsanto, Fernando Giannoni, acusó directamente al rector por haber obligado a la Facultad de Ciencias Agropecuarias a dar marcha atrás con un convenio para estudiar el proyecto.

“Un órgano de gobierno no avala científicamente trabajos. Un Consejo Superior no puede avalar el informe de un investigador. No tenemos nada que ver. La Universidad fue transparente, fijamos una posición política sobre el principio precautorio y recordar que la ley obliga a consultar a la gente”, indicó el rector.

En septiembre del año pasado, ante la presión de grupos estudiantiles de izquierda, Tamarit y la vicerrectora Silvia Barei, firmaron una declaración contraria al convenio entre Agronomía y Monsanto, que luego fue avalado por el Consejo Superior.

Giannoni consideró que dicha actitud fue un “destrato” hacia la facultad y su decano.

EDICIÓN IMPRESA

El texto original de este artículo fue publicado el 08/09/2015 en nuestra edición impresa. Ingrese a la edición digital para leerlo igual que en el papel.

<http://www.lavoz.com.ar/negocios/monsanto-reclamo-mas-apoyo-politico-y-cargo-contra-tamarit>

VER ESTA ENTREVISTA, es el vocero de Monsanto

11/09/2015

Inversiones en fuga

Para la Bolsa de Cereales de Córdoba, la falta de políticas ahuyenta inversiones.

Facebook 0

Twitter 0

Redacción LAVOZ

—No fueron pocos, compañero don Productivo, los observadores calificados que ejercieron una mirada muy crítica de quienes toman decisiones políticas ante el traspie de las radicaciones en Córdoba de semilleros líderes a escala global. Después del “caso Monsanto”, que sigue con un panorama incierto de su proyecto en Malvinas Argentinas, vino el reciente mensaje público de Syngenta, en el sentido de dar por caída la instalación de un semillero de maíz y girasol en la zona de Villa María.

—Vaya al punto y al grano, ya que hablamos de semillas, camarada don Tecnológico.

—Antes de ir al punto, sólo le puedo abrir un signo de interrogación en torno de cómo avanzarían estos proyectos de inversión ante el recambio de autoridades en el orden provincial y nacional. Por las dudas, le puedo señalar que las estrategias de estas compañías suelen basarse más en enfoques de largo plazo y no por la coyuntura de una sola gestión de gobierno.

—Lo escucho para ver a dónde quiere llegar.

–Sólo querría traerle una de las ponencias que se hicieron públicas tras la novedad de que Syngenta está reorientando inversiones en el país y que no irá con su semillero a Villa María, como era uno de los puntos considerados potables. La Bolsa de Cereales de Córdoba juzgó esta semana en un pronunciamiento que “la falta de políticas lleva a las inversiones lejos de Córdoba”.

–Otros estamentos empresarios, como la UIC, también salieron a hacer observaciones de este tipo...

–El enfoque de los cerealistas es que, siendo Córdoba la principal provincia productora de maíz, la producción de la semilla en esta planta hubiese permitido integrar aquí a todos los eslabones de la cadena agroindustrial más importante. Opinó que no solo preocupa esa decisión de Syngenta, sino que esta “pueda tener origen en el accionar de una minoría cuyos reclamos se encuadran en la falta de información o información carente de sustento científico-técnico, y por la falta de reacción del Estado” ante esas conductas. Con lo cual, la Bolsa dice que se requieren medidas concretas y posiciones definidas, que estimulen la llegada de inversiones como punto de partida de un círculo virtuoso.

Schiaretti analizó con Amcham las inversiones para Córdoba

16 de septiembre de 2015 • Negocios > Inversiones

Sintonía. Ya en otros encuentros con empresarios, Schiaretti se comprometió a apoyar inversiones (LaVoz/Archivo)

Por Walter Giannoni

13

Fue invitado para liderar antes de fin de año una misión comercial a los Estados Unidos. Las empresas y el gobernador electo abordaron la situación del sector agroalimentario.

El gobernador electo, Juan Schiaretti, recibió a los integrantes de la delegación Córdoba de la Cámara de Comercio de los Estados Unidos (Amcham), encuentro donde quedó expuesta la opinión de las empresas por la situación de las inversiones en la provincia, en especial, en actividades ligadas con el sector agroalimentario.

En la reunión, realizada el lunes en el Sheraton Hotel, el sucesor de José Manuel de la Sota escuchó a los ejecutivos de las compañías, quienes en su exposición incluyeron un pedido para que, llegado el momento y tras el recambio presidencial, Córdoba insista en solicitar una modificación en las retenciones a las exportaciones agropecuarias.

Schiaretti estuvo acompañado por uno de sus principales colaboradores, Ricardo Sosa, mientras que la delegación empresaria fue encabezada por el titular de Amcham Córdoba, Tomás Capdevila.

Este dirigente le trasladó al mandatario electo una invitación para que encabece la misión comercial que viajará en octubre o noviembre a Washington. Las partes quedaron en trabajar en una agenda en común con miras a esa incursión por Estados Unidos.

Entre los participantes se incluyeron directivos de las compañías Monsanto, Syngenta y Stoller, todas asociadas a la entidad, además de colegas de otras empresas con sede, sucursales o centros de operaciones en Córdoba. Se trata de tecnológicas, consultoras, auditoras y firmas de call center .

La decisión de Syngenta de llevar a Zárate el monto de inversión originalmente previsto para instalar una planta de semillas de maíz en Villa María estuvo en el centro de la escena y dio origen a un largo intercambio de opiniones. Ahora esos fondos se utilizarán en la construcción de una planta de fertilizantes.

Antecedente

Aquella semillera de origen suizo pero asociada a Amcham fundamentó recientemente el cambio de planes en las dificultades que tiene su colega Monsanto para avanzar en la construcción de su planta en Malvinas Argentinas, por la resistencia de grupos ambientalistas.

Según dos fuentes que participaron del encuentro, Schiaretti habría relativizado el impacto de la decisión anunciada días atrás sobre la planta en Villa María y apuntado a algunos “errores” en los que se habría incurrido desde el sector empresario en el proceso de presentación de la inversión para Malvinas Argentinas.

Pero, del mismo modo, insistió en su idea de buscar una entidad científica supraprovincial que aborde las cuestiones ambientales para corroborar el impacto de estos procesos y su aprobación. “El que cumpla con todas las exigencias será apoyado por la Provincia”, habría dicho Schiaretti.

No es la primera ocasión en la que el futuro gobernador recibe a los empresarios tras su elección, el pasado 5 de julio. También dialogó con las autoridades de la Unión Industrial de Córdoba (UIC).

Confuso episodio en la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas

29 de septiembre de 2015, 23:42 • Política > Monsanto

MONSANTO. La Policía custodia el predio (Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Avanza en el Concejo proyecto de asistencia jurídica a personas en situación de vulnerabilidad

Ayer 16:04 • Política

¡Qué placer! Una prenda cómoda y elegante se impone esta primavera

Ayer 15:08 • Galerías

Por Redacción LAVOZ

51

La Infantería custodia el predio de la empresa. Desde la firma advierten que personas ingresaron al lugar, pero la Policía lo descarta. Desde la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida se desvinculan del hecho.

A esta hora, policías impiden que la prensa se acerque al lugar del acampe de ambientalistas en el predio de Monsanto en Malvinas Argentinas.

En el lugar se vive una situación poco clara luego de que Monsanto advirtiera que, aproximadamente a las 19.30, medio centenar de personas ingresó al terreno traspasando las vallas, luego de haber impedido la salida de un guardia de la firma Prosegur.

Adrián Villaplana, gerente de asuntos institucionales de Monsanto, indicó que normalmente hay dos guardias rotativos en el predio. Cuando uno se va, ingresa el otro.

“Hoy ya no dejaban ingresar al reemplazo. Y luego un grupo de entre 40 y 60 personas directamente ingresaron. Prosegur advirtió a la Policía sobre la situación. Ahí tenemos trailers y oficinas con computadoras y hasta impresoras de arquitectura, no sabemos qué va a pasar con todo eso y sobre todo nos preocupa la seguridad de los guardias, porque en los últimos días han sido muy hostigados”, sostuvo Villaplana.

Un vocero de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida señaló que, desde que un fallo judicial ordenó frenar las obras de la empresa, esa organización se retiró del acampe.

La protesta ambientalista se nutre de grupos diversos, cada uno de los cuales tiene sus propios objetivos y métodos, lo que dificulta tomar contacto con los supuestos protagonistas de la toma.

Versión policial

Por su parte, el comisario de Malvinas Argentinas, Félix Quinteros, dijo a La Voz que "no hay denuncia radicada por parte de la empresa respecto del tema", aunque este diario sí pudo comprobar que los móviles policiales custodiaban el ingreso a la planta.

Al respecto, desde la Policía aseguraron que la Infantería se encontraba en el lugar de forma "preventiva" porque manifestantes habían intentado realizar una toma.

Denuncian retención de guardias en Monsanto

30 de septiembre de 2015 • Política > Monsanto

La empresa informó también una toma, que la Policía negó. Pero acudió la Guardia de Infantería. Un grupo había anunciado "acción" contra Prosegur.

Un confuso episodio se vivía anoche en el predio de Monsanto en Malvinas Argentinas. Por la tarde, una fracción de los ambientalistas que frenaron la inversión el 8 de enero pasado retuvo a un guardia de seguridad. Y, según la empresa, ingresó al predio, lo que este diario no pudo confirmar al cierre de esta edición.

La empresa denunció que, desde las 16, manifestantes impidieron el recambio de guardias del lugar, a cargo de Prosegur. Según Monsanto, se impidió el ingreso del nuevo guardia y el que estaba en funciones recién pudo irse a las 22. Habría estado retenido seis horas. El predio quedó entonces sin custodia.

Adrián Villaplana, gerente de Monsanto, dijo además que "un grupo de entre 40 y 60 personas ingresó al predio. Prosegur advirtió a la Policía. Ahí tenemos tráilers y oficinas con computadoras y hasta impresoras de arquitectura, y sobre todo nos preocupa la seguridad de los guardias, que en los últimos días han sido muy hostigados", sostuvo Villaplana.

La exposición por la retención sería la 643/15. Pero el comisario de Malvinas Argentinas, Félix Quinteros, dijo a este diario: "No hay denuncia radicada por parte de la firma".

Pese a eso, este diario sí pudo comprobar que, anoche, cuatro móviles policiales custodiaban el lugar e impedían a la prensa acercarse al acampe o al predio, por precaución ante una eventual agresión. Los policías dijeron que nadie había ingresado al predio de Monsanto.

Los responsables de prensa de la Policía, por su parte, admitieron que, en la zona, se había apostado un cuerpo de la Guardia de Infantería, "de manera preventiva".

En línea con lo sostenido por Monsanto, el grupo Zumba la Turba anunció ayer en su página de Internet que iba a realizar un "bloqueo" a Prosegur. "Hoy (por ayer), en el marco del bloqueo a la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas (...), se lleva adelante una acción en contra de la empresa Prosegur, contratada para custodiar el predio de la multinacional", sostiene la página. El grupo cuestiona a Prosegur por prestar servicios también para la petrolera Apache (en Neuquén, donde hay un conflicto con una comunidad mapuche) y para Barrick Gold, que la semana pasada admitió una fuga de agua contaminada en Jáchal, San Juan.

Un vocero de la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida señaló que, desde que la Justicia frenó las obras, la organización se retiró del acampe.

10/11/2015

“Es posible invertir en Córdoba”

Lo dijo el gerente General de Stoller Argentina, Ignacio Moyano, en la presentación de los nuevos productos de la firma. Reconoció que la industria se calló demasiado con el caso Monsanto.

Facebook 1

Twitter 0

MOYANO. Gerente General de Stoller Argentina (Prensa Stoller)

Juan Carlos Vaca

"Es posible invertir en Córdoba", afirmó Ignacio Moyano, gerente General de Stoller Argentina, cuya casa matriz se encuentra en Houston, Texas, Estados Unidos, durante la reunión de prensa en cuyo transcurso presentó tres nuevos productos que ofrece al agro local.

Su aseveración tuvo una particular resonancia, después del impacto que causó hace unas semanas la decisión de otra compañía internacional, la europea Syngenta, de desistir de la construcción de una planta procesadora de semillas de maíz en Córdoba y evaluar, en cambio, la derivación de la inversión que programaba a la provincia de Buenos Aires.

"Cuando se hacen las cosas bien, no hay razón para que no se pueda hacer una inversión en Córdoba", remarcó Moyano. Unos instantes antes, el ejecutivo había destacado que la planta de fertilizantes radicada en Córdoba cuenta con la certificación de tres normas: ISO 9001 de Gestión de Calidad, 14001 de Gestión Ambiental y la más reciente OHSAS 18001 de Gestión de Seguridad y Salud Ocupacional.

Factibilidad y ambiente

El responsable de la planta de Stoller no hizo comparaciones con otras compañías sino que centró sus referencias al establecimiento en el que se invirtieron hace tres años seis millones de dólares.

De todos modos, resultó ineludible consultarlo al respecto, por lo cual Agroverdad le preguntó si su apreciación podría inscribirse en la fuerte impresión que dejó el anuncio de Syngenta de no radicarse en Córdoba.

Moyano se excusó de efectuar relaciones. Solo se remitió a señalar que antes de emplazar la planta dedicaron “muchos meses” a elaborar y presentar meticulosos “informes de factibilidad y ambientales”, que obtuvieron la

correspondiente autorización de las órganos de gobierno competentes. Luego se construyó la planta de formulación de fertilizantes con un "primer nivel tecnológico", tomados conforme a los parámetros de la casa central en Estados Unidos.

Apuntó también, que permanentemente la planta es inspeccionada, tanto por la Provincia como por el Municipio de Córdoba –y especialmente este último-, que verifican el funcionamiento de los distintos procesos. En suma, reiteró Moyano, “cuando las cosas se hacen bien, es posible invertir y es positivo hacerlo en Córdoba”.

Silencio oficial

En este marco, respondió también una consulta formulada durante el desayuno de prensa sobre si no fue un error el silencio del sector cuando se interrumpió la inversión de Monsanto en Malvinas Argentinas sin demasiados fundamentos técnicos.

Admitió que la industria se quedó demasiado callada pero también cuestionó que los gobiernos que apoyaron la llegada de estas inversiones “luego les soltaron la mano”.

11/11/2015

Schiaretti intentará que Syngenta vuelva a pensar en Córdoba

“Voy a hablar las veces que sea necesario para convencerlos”, le dijo el gobernador electo a su círculo íntimo de funcionarios.

Facebook 247

Twitter 0

SCHIARETTI. Promete reflotar esta radicación industrial (Ramiro Pereyra/Archivo)

Juan Carlos Vaca

El gobernador electo Juan Schiaretti tratará que la empresa Syngenta revierta su decisión de no invertir en una planta procesadora de semillas de maíz en Córdoba. La información nos la contó una fuente absolutamente confiable, que escuchó a Schiaretti decir que hará esa gestión.

“Voy a hablar las veces que sea necesario para convencerlos”, palabras más, palabras menos, habría dicho el gobernador electo.

A valores de 2012, Syngenta iba a aplicar 225 millones de pesos a la construcción de la planta. Se generarían 350 puestos de trabajo directo y 2.000 indirectos. El anuncio de la inversión había sido hecho a la Presidente Cristina Fernández y también al gobierno cordobés. Hubo luego algunas conversaciones con las autoridades municipales de

la ciudad de Villa María orientadas a establecer la factibilidad del emplazamiento de la planta en su área de influencia.

En Septiembre, Antonio Aracre, presidente de la compañía para América Latina Sur, reveló que se desistía de continuar con el proyecto en Córdoba e informó que los recursos asignados se reorientarían a otra inversión para “sustituir de importaciones” de agroquímicos, que se haría en la provincia de Buenos Aires.

GROBO. Es una pena lo de Syngenta

Admitió que en esa determinación influyó el ambiente adverso a proyectos parecidos que habían logrado instalar movilizaciones impulsadas por grupos autotitulados “ambientalistas”, que consiguieron paralizar la obra de la planta que Monsanto había empezado a construir en la localidad de Malvinas Argentinas. Esta obra tiene todavía un futuro incierto, si es que silenciosamente no se ha resuelto ya archivarla.

Demoras y cambios en la legislación (380)

16 de noviembre de 2015 • Ciudadanos > Residuos

Por Redacción LAVOZ

La crisis por la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas demoró el proceso del nuevo predio.

La crisis por la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas demoró el proceso del nuevo predio.

Desde Cormecor recordaron que ya contaban con una ley de expropiación para los campos ubicados un kilómetro al sur del exvertedero controlado de Potrero del Estado, y a cuatro kilómetros de Bouwer.

Son 320 hectáreas que pertenecen a distintos propietarios.

“Nosotros hicimos el estudio con el Instituto Superior de Estudios Ambientales de la Universidad Nacional de Córdoba (Isea), se eligió el sitio, salió la ley de expropiación y el conflicto de Monsanto paralizó todo”, remarca el vicepresidente de Cormecor, José Aiassa.

“Luego se sancionó la nueva ley de Ambiente, y tuvimos que arrancar de nuevo”, agregó.

En ese mismo contexto se seleccionó un nuevo predio, ya que el que se había elegido estaba inmerso en una polémica con los mismos vecinos que lograron el cierre por parte del exintendente Daniel Giacomino del enterramiento sanitario de Potrero del Estado.

En noviembre del año pasado se presentó el proyecto del complejo ambiental y la nueva radicación. En abril se ingresó a la Secretaría de Ambiente de la Provincia el estudio de impacto ambiental, que ya cuenta con dictamen positivo.

Luego de la audiencia pública del próximo 24 de noviembre, se espera la aprobación definitiva de Ambiente.

El estudio fue elaborado por la consultora Geoambiental, que ganó un concurso de precios realizado por Cormecor.

Inicialmente, estaba previsto que para esta altura ya estuviera funcionando el complejo ambiental.

Mestre renueva la mitad del gabinete

9 de diciembre de 2015 • Política > Gabinete municipal

Volanteada. El Suoem promete para hoy asambleas en las que se repartirán panfletos contra el ente.

TE PUEDE INTERESAR

La Hoya se prepara para la Fiesta Nacional del Esquí

9 de Agosto

Macri recibirá al vicepresidente de los Estados Unidos

Hoy 6:59 • Política

Por Mariano Bergero

81

El intendente definió el equipo que lo acompañará en su segundo mandato. Hay continuidad en Gobierno, Salud, Economía, Cultura y Educación. Se suma Arzani a la Secretaría General. Unifican Planeamiento e Infraestructura y crean Servicios Públicos.

Mañana a las 8, en el CPC de barrio Argüello, el intendente de la ciudad de Córdoba, Ramón Javier Mestre, iniciará sus segundos cuatro años consecutivos en el poder.

Y con él jurarán los nueve secretarios que conforman la primera línea de gobierno del radical para el período 2015-2019.

Como lo venía insinuando, Mestre decidió para esta segunda etapa renovar la confianza a buena parte de su actual equipo de trabajo, mientras que optó por "airear" el resto de las reparticiones con un mix de funcionarios

que hasta aquí se desempeñaban en la segunda línea y con otros que se suman por primera vez a su administración.

Uno por uno

La estratégica Secretaría de Gobierno seguirá bajo las órdenes de Javier Bee Sellares.

El funcionario mestrista fue electo en julio pasado como legislador por el departamento Capital, pero el intendente le pidió que permanezca junto a él en el municipio.

Bee Sellares era nombre puesto para presidir el bloque del radicalismo en la Unicameral, pero desde hace meses resignó esa posibilidad y continuó al lado del intendente.

En la Secretaría General, en tanto, Daniel Arzani, jefe municipal de Malvinas Argentina, reemplaza a Alberto Giménez, quien meses atrás había dejado el gobierno.

Arzani culmina su mandato el jueves y ese mismo día se sumará a la administración mestrista en un lugar clave.

Mestre lo eligió porque tiene “manejo de crisis”, comentaron desde el entorno del intendente. El radical debió pilotear el conflicto con los ambientalistas por la fallida instalación de la planta de semillas de Monsanto en la vecina ciudad ubicada sobre la ruta 19.

Por su parte, Hugo Romero es otro de los funcionarios que conserva su puesto en esta segunda etapa. El exintendente de Villa de Soto se sumó al gobierno radical en abril de 2014, cuando Mestre decidió reemplazar a Sergio Torres al frente de la Secretaría de Economía y -Finanzas.

Norberto Bergami, hoy al frente del gobierno de la localidad de General Roca, en el departamento Marcos Juárez, integrará también el equipo económico.

Otro que jurará mañana por segunda vez es Gabriel Acevedo, al frente de la Secretaría de Salud. Mestre valoró como positiva su gestión en la cartera sanitaria y por eso le ratificó la confianza.

En materia de novedades se inscribe la flamante Secretaría de Servicios Públicos. Julio Waisman, actual subsecretario de Transporte, pasará a comandar esta nueva área que sustituye a la de Transporte y Tránsito que hasta aquí lidera César Ferreyra.

Waisman tendrá a su cargo planificar, regular y controlar el transporte público en la -ciudad. De esta secretaría de- penderán la subsecretaría de Transporte, la subsecretaría de Tránsito y la subsecretaría de Higiene Urbana.

La Secretaría de Planeamiento e Infraestructura vuelven a estar unificadas como al inicio de la presente gestión de Mestre.

Omar Gastaldi, quien se desempeñó como director de alumbrado de Ramón Bautista Mestre y estuvo al frente de la Epec, reemplazará al experimentado Juan Giunta, quien seguirá como asesor del intendente en temas afines a esta repartición.

En cuanto a la siempre sensible Secretaría de Control, Fiscalización y Convivencia Ciudadana, a cargo del amplio abanico de las habilitaciones comerciales y el control de las mismas, estará al comando de José María Olmos, quien tomará la posta de José Fernández. Olmos venía desempeñándose como director del área y ahora fue ascendido.

En tanto, muy vinculada con esta repartición está la Administración Municipal de Faltas. Allí, Ramón Ortega, con jerarquía de secretario, seguirá al frente y sumará las competencias electorales.

No es novedad la continuidad de Francisco Marchiaro en la Secretaría de Cultura, y de Brenda Austin en la Secretaría de Educación.

El Esop, por definir

Esta primera línea de colabo-radores confirmada anoche desde el Municipio a La Voz del Interior se completa con la nómina de subsecretarios y directores que también jurarán mañana ante el intendente en una ceremonia de la que participará el gobernador entrante Juan Schiaretti.

Sin embargo, la principal incógnita a develar está relacionada con la conducción del Ente de Servicios y Obras Públicas (Esop) creado por el Ejecutivo y que es fuertemente resistido por el gremio de los municipales.

“Mestre tiene definido dos de los tres nombres, pero están guardados bajo siete llaves”, comentaron allegados al in-tendente.

Las fuentes aseguraron que recién será dado a conocer el tridente de directores una vez que la polémica ordenanza sea reglamentada. “El perfil para ocupar esos cargos es híper técnico y el intendente ya tiene el sí de dos de los tres funcionarios que se necesitan”, agregaron desde el entorno del titular del Palacio 6 de Julio.

15/12/2015

Para Monsanto, puede volver a "explotar" la producción agropecuaria

El presidente de la semillera consideró "sumamente positivo" el anuncio de eliminar las retenciones al maíz y la disminución en soja.

Facebook 396

Twitter 0

MAÍZ. Desde Monsanto confían en que el área sembrada con el cereal se duplique la próxima campaña (Agrovoz)

Walter Giannoni

El nuevo presidente de Monsanto de Argentina, Juan Farinati, no descartó que con las señales que viene dando el Gobierno nacional para el sector agropecuario se produzca una nueva explosión en la producción agropecuaria y dijo que, de hecho, la empresa proyecta en el país una cosecha de 180 millones de toneladas en 2025.

Al referirse a la eliminación de las retenciones al maíz, el directivo –quien asumió sus funciones el sábado pasado– consideró “sumamente positivo todo lo que permita al productor tener más previsibilidad y tomar decisiones para producir más”.

“Pensando en el impacto sobre los agricultores, celebramos los anuncios que hizo el Gobierno”, agregó en declaraciones a La Voz del Interior.

En ese plano evaluó que, aunque la siembra de maíz entra en el último mes y medio, “de cara a 2016 estamos viendo que el productor se va a volcar a sembrar más maíz y a aumentar la rotación con la soja”.

Más ventas

Fernando Giannoni, director de Asuntos Corporativos, agregó que –con el anticipo de que se anularían las retenciones– en los últimos 45 días se vendió más semilla de maíz que en los últimos ocho meses. “El maíz tardío tendrá una performance muy importante”, resaltó este ejecutivo.

Farinati puntualizó que Monsanto proyecta para la Argentina una cosecha total de 180 millones de toneladas para 2025. “Para eso se necesitan políticas, infraestructura, tecnología y conocimiento. El cultivo de maíz más que duplicará el área actual. La relación soja-maíz es muy favorable a este último”, señaló.

Explosión productiva

“El productor vive para producir más, con buenas señales y previsibilidad, y un escenario positivo yo creo que va a explotar la producción”, afirmó el titular de la compañía al considerar la estrategia de eliminar las retenciones a las exportaciones en maíz y trigo, disminuir gradualmente las que inciden sobre la soja y unificar el tipo de cambio.

En la actualidad, el área sembrada de maíz se ubica en tres millones de hectáreas y Monsanto espera una duplicación de esa superficie para la próxima campaña.

Nuevo estudio ambiental

En cuanto a la continuidad de la construcción de la planta de semillas en Malvinas Argentinas, Farinati y Giannoni señalaron que en febrero o marzo se presentará a las autoridades cordobesas un nuevo estudio de impacto ambiental “de primer nivel”, dijeron.

Pero, mientras tanto, la demanda será atendida con la producción de la planta de Rojas que opera al 45 por ciento de su capacidad, producto de la retracción que verificó el cultivo durante el kirchnerismo.

De cualquier forma, Farinati explicó que la compañía está “repensando la estructura de inversiones en toda la región, que incluye a Brasil. Estamos evaluando prioridades para ver dónde se necesitan las inversiones”, dijo.

Giannoni también consideró alentador que el ministro de Agua, Ambiente y Servicios Públicos, Fabián López, esté “convocando al diálogo” a las entidades ambientalistas para tratar “todos los problemas de impacto que existen en Córdoba”.

El PO denuncia una "jugada política" desde el acampe en Malvinas Argentinas

31 de diciembre de 2015, 12:39 • Política

ACAMPE EN MALVINAS ARGENTINAS (Foto: @CintiaFrecia).

TE PUEDE INTERESAR

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

La Hoya se prepara para la Fiesta Nacional del Esquí

9 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

222

Consideran que la decisión judicial de liberar la circulación en el predio de Monsanto se toma adrede a fin de año.

El Partido Obrero de Córdoba emitió un comunicado en el que rechazó la medida del fiscal Víctor Chiapero, que ordena que se libere la circulación.

Señaló que el 30 de diciembre recibieron "una orden judicial firmada por el fiscal de instrucción Víctor Hugo Chiapero" en la que se los intima a permitir "el ingreso y circulación de 'personas y cosas' al predio de la empresa Monsanto".

La medida, agregó el espacio político, dice que si no se permite el ingreso "voluntariamente se procede al despeje de manos de la fuerza pública en las próximas 24 horas, venciendo el plazo mañana las 12".

Ante esto se pronunció sobre esta decisión al señalar "que contradice el amparo de la Cámara 2° del Trabajo del 8 de enero de 2014 que declara inconstitucional la ordenanza 595 del Honorable Concejo Deliberante de Malvinas Argentinas que da permiso para la instalación de Monsanto en dicha localidad".

Agregó que también "va en contra del dictamen de la Secretaría de Ambiente que rechazó el estudio de impacto ambiental en febrero de 2014".

Y señaló que según el artículo 20 de la ley provincial de Convivencia Ambiental N° 10208, sancionada el 11 de junio, ninguna empresa a la que se le haya rechazado el estudio de impacto ambiental puede presentarlo nuevamente. Por lo tanto, Monsanto hace un año y medio que debería haberse retirado de Malvinas Argentinas".

"Denunciamos la clara jugada política que implica esta orden lanzada un 30 de diciembre en medio de la fiesta de Fin de Año y a punto de comenzar la feria judicial".

"Esta medida, claramente, va en detrimento de la salud de los ciudadanos, La Cipolla Bluesutodeterminación de los pueblos y todo tipo de democracia", indicó y añadió: "Denunciamos al Gobierno nacional, provincial y municipal como claros cómplices".

"Nos sobran argumentos para decir que la instalación de Monsanto es ilegal pero más nos sobra el convencimiento de que esta empresa sólo trae contaminación, cáncer y pobreza. Por eso, hoy, mañana y siempre decimos que ¡NO!"

"¡Fuera Monsanto de nuestras tierras, sí a la agroecología, la autodeterminación de los pueblos, la soberanía alimentaria, el derecho a la tierra y la salud! ¡Arriba el pueblo que está de pie!", afirmó.



Asambleístas rechazan liberar el acceso al predio de Monsanto

31 de diciembre de 2015, 12:42 • Política > El caso Monsanto

ZONA. Del acampe (Gentileza Pablo Riquelme/@PRiquelmeOK).

TE PUEDE INTERESAR

Cinco claves para entender el doble homicidio de la fábrica de hielo Polarcito

Ayer 17:40 • Listas

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

340

El fiscal Chiapero ordenó que despejen el ingreso y faciliten el paso de materiales de construcción. Pero los manifestantes se mantienen en el lugar.

Un grupo de manifestantes rechaza liberar el ingreso al predio de la empresa Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas, tal como lo dispuso el fiscal de Instrucción Víctor Chiapero.

Cintia Frencia, del Partido Obrero, explicó a La Voz que la orden indica que la zona del ingreso debe ser liberada tanto para "personas" como para elementos de construcción en un plazo de 24 horas, de acuerdo con la notificación comunicada el miércoles por la fiscalía, pero que de todos modos permanecerán en el lugar.

Los asambleístas presentaron ante el juez de Control Roberto Cornejo un pedido de nulidad para que revise la resolución del fiscal Chiapero.

Monsanto pretende construir una planta de embolsado de semillas de maíz en esa localidad del Gran Córdoba, distante 14 kilómetros al este de la Capital provincial. El bloqueo de los manifestantes de distintos partidos políticos y organizaciones sociales comenzó en 2013.

La orden del fiscal

RELACIONADAS

El PO denuncia una "jugada política" desde el acampe en Malvinas Argentinas

Chiapero instó a los manifestantes que se encuentran acampando en el ingreso al terreno que en un plazo de 24 horas retiren los obstáculos que impiden el paso de personas y vehículos, según informó Cba24N.

El fiscal expresó en el escrito que "los manifestantes que se encuentran allí acampando [...] han obstruido, en diferentes situaciones, la libre circulación de vehículos particulares, de carga pesada, maquinarias agrícolas, personal de seguridad de la empresa Prosegur".

Opinó que construyeron "para tal fin barricadas entorpeciendo de esta manera el normal desarrollo de las actividades que debe realizar la empresa involucrada".

No obstante, a su turno, Frencia indicó que no hay precisión sobre si la medida debe cumplirse este jueves aunque aclaró que los manifestantes no permitirán "de ninguna manera" que ingrese personal de la empresa Prosegur ni de elementos de construcción al predio de la empresa.

Cautelar

Frenia señaló que hay una medida cautelar de la Justicia de enero de 2014 que impide que ingrese maquinaria, por lo que se ordenó la suspensión de la obra civil.

Esa fue lo que los asambleístas resolvieron el miércoles y ahora se espera una nueva resolución en la asamblea prevista para esta jornada.

La Policía se hizo presente durante esta mañana, pero alrededor de las 11.30 se retiró, mientras que en el sector se mantienen unas 70 personas, entre manifestantes y algunos concejales de la oposición.

Frencia indicó que no observaron autoridades de la intendencia de Malvinas Argentinas ni de Monsanto.

Monsanto: rechazan orden de desalojo y mantienen el bloqueo

6 de enero de 2016 • Política > Monsanto

Bloqueo. Los assembleístas no acataron la orden de desalojo.

TE PUEDE INTERESAR

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

De la Sota se fue apenas empezaron a contar votos y dijo que no está en política

Ayer 12:02 • Política

Por Redacción LAVOZ

504

Ambientalistas marchan el próximo viernes hacia el Arco de la ciudad de Córdoba. Desmienten que Sofía Gatica haya sido expulsada del acampe.

El 30 de diciembre pasado, el fiscal de Instrucción Víctor Hugo Chiapero elevó una orden de desalojo para garantizar la libre circulación por el predio que ocupa Monsanto en Malvinas Argentinas. Los assembleístas rechazaron la orden y redoblaron la apuesta: el próximo viernes convocaron a una marcha de protesta, que se va a iniciar en el Centro de la ciudad y va a finalizar en el Arco de Córdoba.

A través de un comunicado, los assembleístas admitieron diferencias internas, pero negaron que hayan apartado del reclamo a la dirigente Sofía Gatica: “Queremos desmentir las versiones que están circulando y que dicen que echamos a Sofía Gatica.

El bloqueo es un espacio diverso y, como tal, existen diferencias, pero en esas diferencias se construye la resistencia. No queremos a Monsanto y vamos a resistir unidos”, expresaron los manifestantes que mantienen el bloqueo de la planta.

En diálogo con La Voz del Interior, Juan Pablo Martínez (Partido Obrero) explicó: “El sábado hubo una asamblea en la que se definieron los pasos a seguir y Sofía Gatica participó. Es cierto que existe algún tipo de fricción entre las Madres de Ituzaingó, pero no se han generado conflictos entre los assembleístas”, dijo el dirigente.

Por su parte, la empresa Monsanto emitió un comunicado, rechazando las actividades de las organizaciones sociales. “Rechazamos las manifestaciones de violencia que se vienen generando a diario por un grupo de activistas que impiden que se pueda continuar normalmente con la construcción de la planta, a pesar de contar con las aprobaciones y fallos judiciales que avalan nuestro derecho a construir. Lamentamos que no nos permitan ejercer nuestro derecho de continuar con la construcción de la planta y que haya grupos que recurran a la violencia como único camino para expresar sus diferencias”, expresó la empresa.

Monsanto repitió que está abierta al diálogo. “Continuamos abiertos al diálogo e invitamos nuevamente a los assembleístas que se oponen al proyecto a generar un espacio de diálogo pacífico en el cual todos podamos expresar los diferentes puntos de vista y podamos construir un camino para el bien de nuestro país”.

Por su parte, la intendenta de Malvinas Argentinas, Silvina González (UCR), instó a los assembleístas a que desbloqueen el ingreso a la planta.

“La empresa podría presentar un nuevo informe de impacto ambiental y desde el Ejecutivo convocaríamos a una consulta popular para que los ciudadanos participen y se expresen en relación a la instalación de la planta”, manifestó la intendenta, quien no oculta su respaldo a que la empresa se instale en la localidad.

Cuando fue consultada por los puestos de trabajo que implicaría la instalación de Monsanto, González explicó: “Serían 400 empleos. En épocas de cosecha 200 camiones podrían ingresar diariamente a la planta. Eso implica un importante movimiento comercial para la localidad, porque los camioneros tendrían que instalarse momentáneamente”, manifestó la mandataria radical, quien asumió el 10 de diciembre pasado.

En relación con las obras en el predio de Monsanto, la intendenta González adelantó: “Desde que el Tribunal Superior ordenó la paralización de las obras no hemos tenido contacto con la empresa. Creo que la nueva Ley de Ambiente sancionada por la Legislatura de la Provincia aclaró el panorama y seguramente habrá una salida al conflicto. Siempre contando con la opinión de los habitantes de Malvinas Argentinas”.

Puntos de vista

Silvina González, intendenta de Malvinas Argentinas. “Por la agresión sin límites la pasamos muy mal. Hay que asegurar la paz social y cuidar el empleo”.

Daniel Arzani, exintendente. “Desconozco si está en tratamiento un nuevo estudio de impacto ambiental. Hasta mi último día de gestión no ingresó ninguna documentación”.

Daniel Barrera, comisario. "Los assembleístas no tienen interés de retirarse. Por ahora, no le ponen fin al acampe".

Suspenden la orden de desalojo del acampe contra Monsanto

7 de enero de 2016, 09:14 • Política > Monsanto

MALVINAS ARGENTINAS. El acampe contra Monsanto. (Pedro Castillo).

TE PUEDE INTERESAR

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

Un valle con forma de velas derretidas en Salta

10 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

494

Había sido dictada el 30 de diciembre. Se resolverá después de la feria de enero.

La orden de desalojo del acampe contra la radicación de Monsanto en la ciudad cordobesa de Malvinas Argentinas fue suspendida hasta que termine la feria judicial.

El fiscal Victor Chiapero resolvió el 30 de diciembre que la protesta debía ser desalojada en 24 horas, pero los assembleístas presentaron un recurso que fue aceptado por la fiscal Adriana Abal, quien resolvió que el tema se resuelva cuando se retome la actividad normal en Tribunales en febrero.

La protesta lleva más de dos años en la localidad del Gran Córdoba.

Monsanto: una fiscal suspendió la orden de desalojo del acampe

8 de enero de 2016 • Política > Monsanto

Por Redacción LAVOZ

La fiscal de Instrucción Adriana Abal resolvió dejar sin efecto la orden de desalojo al acampe que impide el ingreso a la planta que la multinacional Monsanto está construyendo en la localidad de Malvinas Argentinas.

La fiscal de Instrucción Adriana Abal resolvió dejar sin efecto la orden de desalojo al acampe que impide el ingreso a la planta que la multinacional Monsanto está construyendo en la localidad de Malvinas Argentinas.

La fiscal Abal determinó que la cuestión de fondo sobre esta orden de desalojo se instruya cuando termine la feria judicial, en los primeros días del mes próximo.

El 30 de diciembre pasado, el fiscal de Instrucción Victor Chiapero resolvió que los manifestantes debían abandonar el piquete en 24 horas.

Los asambleístas rechazaron esta decisión de fiscal Chiapero y presentaron un recurso de amparo que fue aceptado por Abal. La fiscal de feria resolvió que el tema se dilucide el mes próximo, cuando el Poder Judicial retorne a sus actividades.

La protesta en contra de la radicación de Monsanto que impulsan distintas organizaciones sociales y agrupaciones políticas, lleva más de dos años en Malvinas Argentinas.

Desde la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida recordaron que aún está vigente el recurso de amparo que ordenó en 2014 la suspensión de las obras en el predio y del funcionamiento de la futura planta, hasta tener un informe completo sobre el impacto ambiental que se generaría en la localidad.

Protesta contra Monsanto en el Arco de Córdoba

8 de enero de 2016, 19:25 • Política > Caso Monsanto

Por Redacción LAVOZ

8

La movilización inició pasadas las 18. Ocurre a un día de que una fiscal suspendiera la orden de desalojo del acampe frente al predio de Malvinas Argentinas.

Ambientalistas y representantes de partidos políticos que rechazan el emplazamiento de la firma Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas realizaban una protesta esta tarde en la Capital cordobesa.

Con banderas y carteles, se concentraban pasadas las 18 en el Arco de Córdoba, sobre avenida Sabbattini, para luego dirigirse hacia avenida Circunvalación.

La protesta complicaba el tránsito vehicular en esa zona del sudeste capitalino.

ACAMPE. Este jueves se conoció que la fiscal de Instrucción Adriana Abad suspendió la orden de desalojo del acampe que se lleva a cabo en el ingreso al predio de Malvinas Argentinas.

[Ver imagen en Twitter](#)

[Ver imagen en Twitter](#)

[Seguir](#)

Jose Orlando [@orlandocronista](#)

Marcha en contra de Monsanto desde Arco de Cba, cortaran circunvalación.

19:07 - 8 ene. 2016

[respuestas](#) [Retweets](#) 1 1 [me gusta](#)

[Información y privacidad de Twitter Ads](#)

[Ver imagen en Twitter](#)

[Ver imagen en Twitter](#)

[Seguir](#)

Emilia Olivera [@milyolivera](#)

El #Bloqueo no se toca. #Monsanto se va o se va #Corte de media calzada en el arco de #Córdoba

19:03 - 8 ene. 2016

[respuestas](#) 24 24 [Retweets](#) 13 13 [me gusta](#)

[Información y privacidad de Twitter Ads](#)

[Ver imagen en Twitter](#)[Ver imagen en Twitter](#)

[Seguir](#)

Fede Occhionero [@FedeOcchionero](#)

Monsanto se o se va! Aca estamos en el arco de Córdoba bancando la lucha [@PatriaGrandeArg](#) [@PatriaGrandeCba](#)

Malvinas Argentinas: mensaje papal para concejala cordobesa

21 de enero de 2016 • Política > Francisco

Francisco, con Gustavo Vera.

TE PUEDE INTERESAR

El vicepresidente de Estados Unidos está en Argentina y será recibido por Macri

Ayer 21:06 • Política

¡Qué placer! Una prenda cómoda y elegante se impone esta primavera

Ayer 15:08 • Galerías

Por Redacción LAVOZ

Francisco contestó por correo a Vanesa Sartori, concejala que se opone a la radicación de Monsanto.

El papa Francisco le respondió a Vanesa Sartori, concejala, catequista y psicóloga de la localidad cordobesa Malvinas Argentinas, una carta que ella le había enviado respecto de la lucha de su comunidad para frenar la instalación de una planta procesadora de maíz transgénico de la multinacional Monsanto.

El pasado sábado, mediante un correo electrónico, el Papa respondió el escrito de Sartori, enviado el 10 de enero.

“Gracias por su correo y por todo el bien que Usted hace. A Usted, a su familia y a la comunidad parroquial de Malvinas Argentinas les hago llegar la seguridad de mi oración y mi bendición. Que Jesús los bendiga y la Virgen Santa los cuide y, por favor, no se olviden de rezar por mí. Cordialmente, Francisco”, dice el correo electrónico.

En su carta, Sartori había expresado que el motivo principal por el que le escribió al Papa era para “comentarle y compartirle el estado de preocupación” que tienen como vecinos ante el nuevo intento de Monsanto para radicarse en la ciudad, “donde pretende instalar la planta procesadora de maíz transgénico más grande del mundo, a 900 metros de nuestras casas y escuelas”.

Sartori le cuenta, además, que la resistencia comenzó en 2012 con marchas y acampes en el predio, y que en 2014 la obra se paralizó por orden de la Justicia porque “violaba la ley nacional de ambiente por construir sin tener aprobado el estudio de impacto ambiental y sin consultarnos a los vecinos que opinábamos”.

Desde que arrancó su pontificado, Bergoglio contestó personalmente, por teléfono o correo las cartas que le llegan al Vaticano. También recibió al dirigente porteño Gustavo Vera y se fotografió con una remera identificatoria de los planteos de cuidado del ambiente en Malvinas Argentinas.

ntendenta de Malvinas toma distancia del caso Monsanto

27 de enero de 2016 • Negocios > Caso Monsanto

Duración. El acampe “ambientalista” sobre el acceso al predio de Monsanto cumplió más de dos años (Pedro Castillo/LaVoz)

TE PUEDE INTERESAR

El vicepresidente de Estados Unidos está en Argentina y será recibido por Macri

Ayer 21:06 • Política

Méndez y la situación de los refuerzos de Belgrano

Ayer 20:53 • Fútbol

Mediante una carta, se despegó de la decisión judicial que ordenó levantar el bloqueo al predio de la compañía. El municipio aseguró que priorizará la paz social de sus vecinos.

Lo que se proyectaba como una de las mayores inversiones privadas en la provincia de los últimos tiempos continúa con dificultades. Sucede que la instalación de la planta acondicionadora de semillas de maíz por parte de la empresa Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas, además de la presión de los ambientalistas, parece perder respaldo institucional por parte del municipio del departamento Colón.

A través de una carta, la intendenta de Malvinas Argentinas, Silvina González (quien sucedió a Daniel Arzani) se despegó de la decisión del fiscal Víctor Chiapero que ordenó desalojar el acampe que desde hace dos años bloquea el acceso al predio donde la empresa estadounidense pretende construir la planta.

Además de aclarar que el municipio no tiene injerencia en la medida del fiscal, por tratarse de una orden emanada desde el Poder Judicial, González asegura que su gestión tomará todas las medidas, dentro de su competencia, tendientes a garantizar la paz social de los vecinos.

“Es esta paz social nuestra prioridad por encima de cualquier otra circunstancia. Y por esto, toda decisión administrativa que se tome desde este Gobierno procederá en esa dirección, garantizando y preservando la tranquilidad que necesita cada una de las familias de Malvinas Argentinas para desarrollar plenamente sus vidas en esta ciudad”, precisa el contenido de la carta.

El lunes, González se había reunido con un grupo de activistas y concejales ambientalistas del municipio. Durante ese encuentro, la intendenta les manifestó que la presentación por parte de la empresa de un nuevo estudio de impacto ambiental es ilegal, según comentaron asistentes a la reunión.

El municipio de Malvinas Argentinas recordó que la instalación de Monsanto se encuentra “sin efecto conforme a la orden judicial dictada por el tribunal competente, sin perjuicio de las resoluciones administrativas dictadas por los distintos entes del Estado”. Bajo estas circunstancias –precisa la carta–, Monsanto no puede continuar con la obra civil.

Golpe de gracia

El Concejo Deliberante del municipio se apresta a analizar un proyecto presentado sobre el uso de suelo, una iniciativa que busca cerrar definitivamente la radicación de Monsanto en su ejido urbano. “Con la misma energía de siempre, seguiremos construyendo el futuro con la participación y el consenso de todos los que vivimos en Malvinas Argentinas, cuidando e incentivando el empleo sustentable que pueda garantizarnos la paz social y la tranquilidad de nuestros vecinos”, finaliza la carta.

Monsanto, por su parte, mantiene el interés por la planta. Sus directivos aseguran que trabajan en la elaboración de un nuevo estudio de impacto ambiental, para corregir los errores y omisiones de la presentación anterior, y que no tienen un plan alternativo en el caso de que la obra en Malvinas Argentina quede sin efecto.

Organizaciones de izquierda protestaron en el Centro

1 de febrero de 2016, 11:15 • Política > Protesta

LA PROTESTA. Quemaron un "Centro Cívico (Panal) de cartón" (La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

El vicepresidente de Estados Unidos está en Argentina y será recibido por Macri

Ayer 21:06 • Política

Méndez y la situación de los refuerzos de Belgrano

Ayer 20:53 • Fútbol

Por Redacción LAVOZ

79

Hubo una marcha contra la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas. No llegaron hasta la Legislatura, donde hubo un estricto operativo de seguridad durante el discurso de apertura de sesiones de Schiaretti.

Organizaciones y partidos políticos de izquierda protestaron hoy por las calles del centro de la ciudad de Córdoba contra la reforma previsional y la rescisión de contratos en la administración pública provincial. También hubo una manifestación contra la instalación de la empresa Monsanto en Malvinas Argentinas.

La Legislatura lució un fuerte vallado y se dispuso un estricto operativo de seguridad por la apertura de período ordinario de sesiones.

El legislador provincial Eduardo Salas criticó con dureza el mensaje del gobernador Juan Schiaretti en la Unicameral. "Es el discurso de un hipócrita. Dijo que defiende las jubilaciones y las recortó", sostuvo. Salas también cuestionó los

“despidos” y el “aumento muy fuerte de tarifas”. “No dijo nada del medio ambiente ni de salud”, agregó el legislador.

Contra Monsanto

Manifestantes cortaron la esquina de Vélez Sársfield y 27 de Abril y quemaron un "Centro Cívico" de cartón. Hubo caos de tránsito en el centro.

[video:<https://www.youtube.com/watch?v=c6eIC0kjn9I>]

Sin sobresaltos y con algunos temas pendientes

2 de febrero de 2016 • Política > Legislatura

Por Julián Cañas

Al tema más escabroso de sus 53 días de gestión, como fue la reforma previsional, Schiaretti lo mencionó al pasar. Aseguró que los jubilados cordobeses seguirán recibiendo los haberes más altos del país.

Juan Schiaretti pasó sin sorpresas ni sobresaltos la prueba de rendir examen de sus primeros días de gestión de este, su segundo mandato no consecutivo como gobernador.

El primer mensaje de cualquier gobernante ante el parlamento es una moneda de dos caras: como hace poco tiempo que asumió, casi no tiene que rendir cuentas por lo que hizo. Sí tiene la responsabilidad de marcar los lineamientos generales de lo que será su gestión, hasta que vuelva el año próximo ante el Poder Legislativo para demostrar si cumplió lo anunciado.

Como Schiaretti venía de una serie de anuncios de proyectos por obras millonarias desde que asumió el pasado 10 de diciembre, no se extendió sobre su plan de infraestructura. Sólo enumeró los proyectos más importantes.

Al tema más escabroso de sus 53 días de gestión, como fue la reforma previsional, Schiaretti lo mencionó al pasar. Aseguró que los jubilados cordobeses seguirán recibiendo los haberes más altos del país.

Es una verdad a medias: seguirán siendo los mejor pagos, con un 11 por ciento menos que antes de la nueva norma.

En cuanto a lo político, tampoco hubo sorpresas. El gobernador valoró la decisión del nuevo presidente Mauricio Macri de recuperar el diálogo con la Provincia y repitió que el kirchnerismo “discriminó” a Córdoba.

Schiaretti –el peronista que gobierna la provincia del PJ más grande del país– dejó en claro dos cuestiones: a nivel nacional, seguirá alimentando la buena relación institucional con la Casa Rosada. En cuanto a la disputa por la conducción del PJ, aunque dice que no participará de manea activa, siempre se plantará lejos del kirchnerismo.

Como lo habían anticipado algunas fuentes oficiales, el mensaje fue breve. Algunos temas quedaron pendientes. Por ejemplo, anunció una nueva ley de seguridad, pero no dio precisiones.

Tampoco adelantó cuáles serán los lineamientos de su gestión en este primer año en la lucha contra el delito y el narcotráfico, dos temas que el ministro de Gobierno y Seguridad, Carlos Massei, admitió como prioridad de esta administración.

No hubo anuncios sobre la cuestión ambiental, que sigue siendo un tema de debate. El acampe en la planta inconclusa de Monsanto en Malvinas Argentinas así lo testifica.

Malvinas Argentinas: intendenta denunció amenazas

9 de febrero de 2016, 21:32 • Política > Amenazas

Por Julián Cañas

81

Silvina González hizo una presentación ante la Policía de esa localidad. Aseguró que los últimos días tiraron piedras en su domicilio. Pedirá una audiencia con el gobernador Schiaretti

La intendenta de Malvinas Argentinas, Silvina González, realizó esta tarde una denuncia por "amenazas" y "agresión" en contra de las organizaciones ambientalistas que se oponen a la radicación de la multinacional Monsanto en esa localidad.

González aseguró a La Voz que en los últimos días sufrió actos de intimidación y agresiones en contra de su domicilio particular. Si bien no identificó a ninguna persona en particular, la intendenta aseguró que se trata de gente que "está en el acampe y que no son de Malvinas Argentinas".

La intendenta manifestó que tiene temor por las amenazas que recibió. "En los últimos días hubo varios actos de intimidación y agresiones con cascotes en contra de mi domicilio particular. Tengo miedo a que esta situación se agrave, por eso hice la denuncia ante la Policía", afirmó González.

Además de hacer la denuncia policial, la intendenta adelantó que pedirá una audiencia con el gobernador Juan Schiaretti y con el fiscal General de la Provincia, Alejandro Moyano, para que le garanticen su seguridad y la de su familia.

"El tema de la radicación de Monsanto en está en un trámite judicial y yo me he comprometido con los ambientalistas que no haré nada, sin el respaldo de todos los concejales. No entiendo el motivo de estas amenazas y agresiones", afirmó la intendenta radical.

Tras agresiones a intendenta de Malvinas, la UCR pide "investigar a fondo"

10 de febrero de 2016, 10:18 • Política > Monsanto

SILVINA GONZÁLEZ. Con ambientalistas (Ecos Córdoba/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Míralo en vivo: River juega ante Atlas por Copa Argentina, formaciones, hora y canal

Ayer 21:19 • Fútbol

Hace 100 años: Capdevila, de regreso de Montevideo

Hoy 0:01 • Ciudadanos

Por Redacción LAVOZ

205

La jefa municipal Silvina González apuntó contra gente que está "en el acampe" contra Monsanto.

La intendenta de Malvinas Argentinas, Silvina González, denunció ante la Policía haber recibido amenazas y agresiones en su vivienda particular.

El Foro de Intendentes Radicales de Córdoba expresó "su total solidaridad y respaldo" a la jefa municipal.

"Manifestamos nuestro total rechazo a este tipo de conductas que son inaceptables en el marco de una administración local de origen y ejercicio democrático, como la que lleva adelante la intendenta, en coherencia con el lineamiento iniciado por el presidente Mauricio Macri, con el diálogo como herramienta para encontrar acuerdos", dijeron los intendentes en un comunicado.

Al mismo tiempo solicitaron a las autoridades policiales y judiciales "una investigación a fondo sobre lo sucedido para encontrar a los responsables de estas agresiones, garantizar la seguridad personal y de la familia de Silvina González, y asegurar que pueda seguir desempeñando normalmente su tarea como intendente municipal".

GONZÁLEZ. "Al tema Monsanto lo van a decidir los vecinos"

La denuncia

González aseguró a La Voz que en los últimos días sufrió actos de intimidación y agresiones en contra de su domicilio particular. Si bien no identificó a ninguna persona en particular, la intendenta aseguró que se trata de gente que "está en el acampe y que no son de Malvinas Argentinas".

La intendenta manifestó que tiene temor por las amenazas que recibió. "En los últimos días hubo varios actos de intimidación y agresiones con cascotes en contra de mi domicilio particular. Tengo miedo a que esta situación se agrave, por eso hice la denuncia ante la Policía", afirmó González.

Además de hacer la denuncia policial, la intendenta adelantó que pedirá una audiencia con el gobernador Juan Schiaretti y con el fiscal General de la Provincia, Alejandro Moyano.

"El tema de la radicación de Monsanto en está en un trámite judicial y yo me he comprometido con los ambientalistas que no haré nada, sin el respaldo de todos los concejales. No entiendo el motivo de estas amenazas y agresiones", afirmó la intendenta radical.

Qué dicen los ambientalistas

Gastón Mazzalay, apoderado del partido "Malvinas Despierta" y referente de la Asamblea Malvinas lucha por la Vida, expresó: "Creemos que tiene que actuar el Poder Judicial, pero teniendo en cuenta también que las declaraciones de la intendenta son muy inconsistentes". "Por un lado dice que no vio a nadie, y por otro hace una acusación directa, incriminando a un grupo y sin aportar pruebas que corroboren la veracidad de lo que dice haber sucedido", agregó en declaraciones a Diario Monte Cristo.

Desde el acampe también se expresaron: "Desmentimos los actos de violencia de los que somos inculcados. En el último tiempo nuestras formas de manifestación pública han sido a través de lo artístico, de difusión, informativos y de concientización. Entendemos que estas declaraciones son una estrategia para desprestigiar la lucha, estigmatizarnos y profundizar y justificar la persecución. Con estas declaraciones la Intendenta está corriendo el eje de la discusión de la problemática Monsanto".

Malvinas: el grupo de Autoconvocados se va del acampe anti Monsanto

12 de febrero de 2016, 09:49 • Política > Acampe

MONSANTO. El acampe en Malvinas sigue con otros grupos (La Voz/ Facundo Luque).

TE PUEDE INTERESAR

Hace 100 años: Capdevila, de regreso de Montevideo

Hoy 0:01 • Ciudadanos

Míralo en vivo: River juega ante Atlas por Copa Argentina, formaciones, hora y canal

Ayer 21:19 • Fútbol

Por Redacción LAVOZ

645

A través de un comunicado anunciaron su decisión, asegurando que no quieren ser “carne de cañón” de abogados, organizaciones o partidos políticos. Ocurre a días de que la intendenta denunciara agresiones.

La Asamblea Autoconvocados del Bloqueo contra Monsanto anunció que levantará el acampe que estaban desarrollando en el predio que la multinacional tiene en Malvinas Argentinas.

La decisión abre una interna con otras organizaciones y partidos de izquierda que forman parte del piquete que se instaló hace unos dos años y medio.

También se produce a días de que la intendenta de Malvinas, Silvina González, denunciara amenazas y agresiones contra su vivienda, por lo que apuntó a personas que están dentro del acampe.

Monsanto comenzó a levantar su planta acondicionadora de semillas de maíz con una inversión millonaria. Fallos judiciales y el bloqueo a los ingresos por parte de los ambientalistas impidió seguir con las obras. El acampe situado sobre ruta A-88, a unos 17 kilómetros al este de la Capital, ha ido mermando en su población.

ACAMPE. Tras dos años y cinco meses, los autoconvocados levantan su bloqueo a Monsanto (Ramiro Pereyra/Archivo)

Comunicado

Ahora, los Autoconvocados difundieron su “último comunicado desde el bloqueo”, en el que informan su “decisión de dejar de sostener el espacio del Bloqueo a Monsanto”.

El principal argumento es que “no queremos que las instancias de lucha las maneje ninguna de las caras del poder: ni sus abogados cómplices, ni sus asambleas funcionales, ni sus partidos y organizaciones con sus mediocres estructuras y sus tiempos burocráticos condicionen nuestra libertad de accionar”.

“No queremos más dilatación, no queremos ser carne de cañón aparatada. Decidimos cuándo exponernos y cuándo no, cuándo poner el cuerpo y dónde. Elegimos generar nuevas estrategias que nazcan desde las convicciones, la voluntad y el impulso de justicia frente a la impunidad del poder hegemónico. Elegimos organizarnos: no quedarnos a esperar que venga la yuta a reventarnos, elegimos no distraer el eje del objetivo: no es el desalojo, no es Prosegur, no es el bloqueo, nosotros estamos decididos y sabemos que entre todos vamos a echar a Monsanto de Malvinas Argentinas”, añade el comunicado.

Y concluye: “La lucha contra este modelo empezó hace mucho, y va a continuar. En este fuego ponemos nuestra voluntad y nuestra fuerza, con la intención de que se expanda por todo el territorio, avivando la llama de la autonomía y la rebeldía”.

ÚLTIMO COMUNICADO DESDE EL BLOQUEO 12 de febrero de 2016. Comunicamos desde la Asamblea de Autoconvocadxs la decisión de dejar de sostener el espacio del Bloqueo a Monsanto. No queremos que las instancias de lucha las maneje ninguna de las caras del poder: ni sus abogados cómplices, ni sus asambleas funcionales, ni sus partidos y organizaciones con sus mediocres estructuras y sus tiempos burocráticos condicionen nuestra libertad de accionar. No queremos más dilatación, no queremos ser carne de cañón aparatada. Decidimos cuándo exponernos y cuándo no, cuándo poner el cuerpo y dónde. Elegimos generar nuevas estrategias que nazcan desde las convicciones, la voluntad y el impulso de justicia frente a la impunidad del poder hegemónico. Elegimos organizarnos: no quedarnos a esperar que venga la yuta a reventarnos, elegimos no distraer el eje del objetivo: no es el desalojo, no es Prosegur, no es el bloqueo, nosotrxs estamos decididxs y sabemos que entre todxs vamos a ECHAR A MONSANTO DE MALVINAS ARGENTINAS! Todo esto que hemos vivido como colectivo, nos deja mucha más fortaleza que antes, esta decisión que hemos tomado nos llevó mucho tiempo de discusión, desapego y superación en cuanto a nuestro papel en esta lucha. A lo largo de estos 2 años y 5 meses aprendimos y desaprendimos muchas cosas. A conocernos como seres, a organizarnos y a fortalecernos con la convicción de que otro mundo es posible. Esta acción es una muestra de autodeterminación como sujetxs políticxs, es acción directa. Seguiremos reverdeciendo cada espacio de esta tierra que habitamos. Nuestro escenario de lucha se transforma para ser más grande. Vamos a seguir intentando ser horizontales, autónomxs, deconstructivxs. En aprendizaje y desaprendizaje constantes, a prueba y error. Agradecemos a lxs compañerxs de Malvinas Argentinas lucha por la vida (Línea fundadora), por su apoyo constante, su participación activa desde el cuerpo y el alma, a lo largo de todo este tiempo. Agradecemos a todxs lxs vecinxs de Malvinas Argentinas y queremos hacer hincapié en que no se olviden, que ni por un instante lo duden, la diferencia también está en su poder de autoorganización y no en los representantes políticos. A cada una de las organizaciones, colectivos y autoconvocadxs que se acercaron al bloqueo. A quienes se solidarizaron con este espacio, en otras localidades, provincias y países. Esperamos la comprensión de cada unx de

lxs compañerxs y el acompañamiento en esta nueva decisión que hemos tomado. La lucha contra este modelo empezó hace mucho, y va a continuar. En este fuego ponemos nuestra voluntad y nuestra fuerza, con la intención de que se expanda por todo el territorio, avivando la llama de la autonomía y la rebeldía. **DESTRUYAMOS PARA SEMBRAR!! FUERA MONSANTO YA! DE MALVINAS Y EL MUNDO!! LA VIDA SE DEFIENDE CON LA VIDA!** Asamblea Autoconvocadxs del Bloqueo contra Monsanto

Intendenta celebró la retirada de parte del acampe en Malvinas

13 de febrero de 2016 • Política > Malvinas Argentinas

Disputa. Un grupo dejó la protesta por diferencias (Facundo Luque/LaVoz).

TE PUEDE INTERESAR

Hace 100 años: Capdevila, de regreso de Montevideo

Hoy 0:01 • Ciudadanos

Míralo en vivo: River juega ante Atlas por Copa Argentina, formaciones, hora y canal

Ayer 21:19 • Fútbol

Por Redacción LAVOZ

26

Asambleístas que emprendieron la retirada analizan “nuevas estrategias”. Hoy, nueva asamblea de quienes continúan con el acampe.

A través de un comunicado, la Asamblea Autoconvocados del Bloqueo contra Monsanto anunció ayer que levantará el acampe en rechazo de la instalación de la multinacional en esa ciudad.

En tanto que Silvia González, intendenta de Malvinas Argentinas, se mostró conforme con la decisión, aunque reveló que el levantamiento del acampe no sería total, ya que algunas agrupaciones podrían darle continuidad a la medida.

“Si se van, mejor, porque creo que a la decisión la tienen que tomar los vecinos de Malvinas Argentinas. Digo esto porque salvo algunos activistas, la gran mayoría no vive aquí, ni los conocemos”, le expresó González a La Voz del Interior .

Nuevas medidas

Desde la Asamblea de Autoconvocados, sostuvieron: “Comunicamos la decisión de dejar de sostener el espacio del bloqueo a Monsanto. No queremos que las instancias de lucha las maneje ninguna de las caras del poder”. Además, adelantaron que implementarán nuevas medidas”.

Por otra parte, Cecilia Carrizo, profesora del Ifap (Instituto de Investigación y Formación en Administración Pública) señaló a Diario Montecristo que el grupo que decidió retirarse lo hizo “para no exponerse físicamente” y recordó que “hay una denuncia penal realizada por la intendenta”. Al mismo tiempo, recordó que el acampe está conformado por “una pluralidad de organizaciones” y mencionó a Malvinas Lucha por la vida línea fundadora, CTA, ATE, y organizaciones universitarias, barriales, estudiantiles y murgas.

Además, Carrizo se diferenció del grupo que tomó la decisión de abandonar el acampe: “Ellos decidieron tomar otras estrategias, nosotros vamos a sostener el bloqueo”. Reveló que en el día de hoy se desarrollará una asamblea “para seguir sosteniendo el acampe”.

Bimbo comenzó a levantar su planta en Malvinas

16 de febrero de 2016 • Negocios > undefined

Meter pala. Comenzó el movimiento de suelos para levantar el centro de distribución de la compañía. La inversión será de U\$S 20 millones (La Voz / Paulo Bizzarri).

TE PUEDE INTERESAR

Hace 100 años: Capdevila, de regreso de Montevideo

Hoy 0:01 • Ciudadanos

Miraló en vivo: River juega ante Atlas por Copa Argentina, formaciones, hora y canal

Ayer 21:19 • Fútbol

Por Redacción LAVOZ

3229

A fin de mes se colocaría la piedra basal de la fábrica de pan premoldeado. La primera etapa, para la cual se están moviendo suelos, contempla un centro de distribución.

Luego de cuatro años de espera y de gestiones, la multinacional Bimbo dio las primeras paladas en su proyecto para levantar en Malvinas Argentinas un centro de distribución de 1.800 metros cuadrados y luego una fábrica de pan de molde para el mercado interno.

Maquinaria pesada se internó en los últimos días en el predio situado a la vera de la ruta 19 para comenzar con el movimiento de suelos, mientras que para fin de mes se prevé realizar allí el acto formal de inicio de las obras.

Para la colocación de la piedra basal llegarían a la población las máximas autoridades del grupo mejicano, de forma de seguir un procedimiento que la compañía ya tiene establecido cada vez que realiza una inversión de este tipo.

Sebastián Reynoso, el CEO de la marca en la Argentina, explicó en su momento que la inversión total alcanzaría los 20 millones de dólares, dirigidos al montaje del centro de distribución y, en una próxima etapa, de la fábrica de panificados.

Desde que se anunció la inversión en 2012, el proyecto atravesó por diferentes etapas. Por más de un año estuvo paralizado por la decisión de la casa matriz que ante los problemas de la economía argentina había decidido dejar cualquier tipo de inversión bajo responsabilidad de su filial argentina.

En aquel momento, junto con Bimbo la Provincia también anunció la construcción de la planta de semillas de maíz de Monsanto, instalación que comenzó y luego quedó paralizada por decisión judicial.

Días atrás, la intendenta -municipal de Malvinas Argentinas, Silvia González, deslizó que su gestión había perdido interés en el proyecto de la semillera y apuntó que para ella la prioridad era preservar “la paz social”.

El tiempo estimado de construcción del centro de distribución de Bimbo es de nueve meses. Desde aquí se proveerán productos para unas 80 rutas diferentes de reparto.

Cuando funcione la fábrica, la planta producirá pan de caja rebanado, pan para panchos y pan para hamburguesas, productos con los que la firma lidera el mercado argentino. La alimentaria cuenta con plantas en Pilar, General Rodríguez, Villa Tesei y Pacheco.

Una posibilidad es que Bimbo se convierta en un fuerte actor en la compra de trigo a los productores de la región, descomprimiendo la difícil ecuación que se plantea con el aumento de los costos fijos en el sector agropecuario.

El complejo de Bimbo en Malvinas generaría unos 200 puestos laborales directos.

“A las empresas hay que respirarles en la nuca”

21 de febrero de 2016 • Política > Medio ambiente

Por Redacción LAVOZ

20

Bergman aseguró que la biotecnología debe ser aplicada al desarrollo, pero hay que controlar que no afecte el ambiente.

Bergman aseguró que la biotecnología debe ser aplicada al desarrollo, pero hay que controlar que no afecte el ambiente.

—¿Cuál es la postura sobre la biotecnología que aplican empresas como Monsanto?

–Las políticas públicas deben ser estratégicas y no discutir nombres de empresas. Nadie puede rechazar la biotecnología, porque trae desarrollo. Lo importante es que la biotecnología permita más trabajo y desarrollo humano, pero nunca en detrimento de la salud de las personas. Cuando se degrada al ambiente, se degrada al ser humano. No es una cuestión proteccionista sin sentido. Todos queremos el desarrollo y mejorar la calidad de vida a través de la biotecnología. Lo que deben hacer los estados es controlarla. A las empresas hay que respirarles amorosamente en la nuca para que cumplan la ley.

–¿Qué se hace cuando esta cuestión divide a una sociedad, como ocurrió en Malvinas Argentinas?

–En esos casos, hay una única referencia: la ley y su espíritu. Por un lado, el artículo 41 de la Constitución habla del ambiente. Poder utilizarlo como recurso, pero no degradarlo. El espíritu de la Constitución y la ley establecen las autonomías provinciales y locales. Los recursos naturales son de las provincias. Entonces, existen las licencias sociales, que cada comunidad debe resolver, siempre respetando el espíritu de la ley. Por ejemplo, la minería. Hay provincias que la habilitan y otras, no. Quienes las habilitan, ¿qué deben hacer? Controlarlas. No hay duda de que a una actividad extractiva no podés llamarla sustentable, pero sí responsable. Entonces, hay que controlar.

Monsanto le quita prioridad a la inversión (397)

15 de marzo de 2016 • Negocios > Caso Monsanto

Fierros clavados y gomas listas. Las instalaciones que comenzaron a construirse, al fondo. Al costado, el área del acampe ambientalista (LaVoz/Archivo)

TE PUEDE INTERESAR

Hace 100 años: Capdevila, de regreso de Montevideo

Hoy 0:01 • Ciudadanos

Míralo en vivo: River juega ante Atlas por Copa Argentina, formaciones, hora y canal

Ayer 21:19 • Fútbol

Por Alejandro Rollán

532

Por la caída en el área de maíz, posterga la radicación en Malvinas Argentinas. Tiene listo el nuevo informe de impacto ambiental.

La dilación que desde hace dos años tiene la radicación de la planta acondicionadora de semilla de maíz en la localidad cordobesa de Malvinas Argentina ha sumado un nuevo freno. La caída en la demanda de maíz durante los últimos años hizo que la empresa estadounidense le quite el carácter de prioritario a la inversión en Córdoba.

“Debido a la caída en el área de maíz en las últimas campañas, hoy no tenemos la necesidad de producir más bolsas de semillas de maíz. Estamos trabajando en función de los cambios en el mercado de maíz”, explicó a La Voz del Interior Juan Farinati, presidente de Monsanto Argentina.

Cuando el semillero estadounidense presentó en 2012 la inversión en Malvinas Argentinas, sus planes de negocios con la nueva planta acondicionadora de maíz apuntaban al período 2013/2017. La no concreción del proyecto en tiempo y forma y la caída en la demanda del cereal han postergado las estrategias de expansión para el período 2017/2021, según informaron desde la empresa.

Con la planta procesadora de semilla de maíz ubicada en Rojas trabajando con un 60 por ciento de capacidad ociosa, la decisión de Monsanto es fortalecer la producción en el establecimiento ubicado en la provincia de Buenos Aires, hasta que el mercado expanda su dimensión. Allí se pueden producir por año alrededor de 4,5 millones de bolsas de maíz.

En los últimos años, las restricciones comerciales y la carga fiscal (retenciones) le sacaron incentivo a la producción de maíz en el país, lo que se reflejó en una caída en el área implantada. A partir de la próxima campaña, y luego de que el Gobierno nacional liberara su comercialización y eliminara los derechos de exportación, se espera un paulatino aumento en la superficie implantada.

“Si bien las expectativas para el maíz son sumamente positivas, lo que hoy tenemos en Rojas es la producción de maíz más grande del mundo y está trabajando a 40 por ciento de su capacidad. En base a cómo evolucione la demanda de maíz, primero trabajaremos con la planta de Rojas y después tomaremos la decisión de cómo avanzar con las inversiones”, sostuvo Farinati.

Estudio terminado

Más allá de la decisión de focalizar por ahora su negocio de maíz en su planta en Rojas, la compañía informó que ya tiene listo el nuevo estudio de impacto ambiental y de salud requerido para la radicación en Malvinas Argentinas, y que lo hará público próximamente.

El nuevo estudio contiene un capítulo vinculado con la salud, una incorporación que busca estar en sintonía con la exigencia de la nueva ley de Ambiente en la provincia. En febrero de 2014, la Secretaría de Ambiente de la Provincia había rechazado el primer estudio presentado por la empresa.

Frenadas

Desde enero de 2014, las obras en el predio de Malvinas Argentinas están paralizadas por orden de la Justicia.

Fue por decisión de la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo, quien resolvió en favor de un amparo presentado en septiembre de 2012 por un grupo ambientalista, que solicitaba la paralización de las obras en el predio ubicado a 16 kilómetros de la ciudad de Córdoba.

Desde el anuncio de su radicación en la provincia, la llegada de Monsanto ha generado el rechazo de los sectores ambientalistas.

En junio de 2012, las autoridades de la compañía anunciaron un plan de inversión en el país por un total de 1.600 millones de pesos.

El mayor desembolso estaba destinado a la instalación de la planta seleccionadora de maíz en Malvinas Argentinas, donde se iban a acondicionar para su comercialización 3,5 millones de bolsas de semillas de maíz. Su puesta en marcha iba a generar 400 puestos de trabajo.

Consulta popular, esa rara ocasión en que el vecino decide

31 de marzo de 2016 • Ciudadanos > Consulta popular

(Fotollustración de Oscar Roldán)

TE PUEDE INTERESAR

La Hoya se prepara para la Fiesta Nacional del Esquí

9 de Agosto

Hace 100 años: Capdevila, de regreso de Montevideo

Hoy 0:01 • Ciudadanos

Por Redacción LAVOZ

69

En Villa General Belgrano, eligen hoy dónde se hará la Fiesta de la Cerveza. La ley contempla este mecanismo, pero se usa muy poco. Algunos casos en la provincia.

Los vecinos de Villa General Belgrano comienzan hoy a decidir en qué local estará el predio de la Fiesta de la Cerveza. La herramienta será la consulta popular, que permite que los ciudadanos participen de manera directa en este tipo de decisiones.

La ley 7.811 de la provincia de Córdoba contempla esta herramienta con respecto a “todo asunto de interés general para la provincia”. Si se trata de una iniciativa popular para la sanción o la derogación de una ley, debe ser suscripta por el ocho por ciento del padrón de la última elección legislativa en esa localidad.

Pero la ley provincial también prevé las modalidades del referéndum –la cesión de territorio o la fusión de municipios– o de consulta popular.

Si bien el resultado no es vinculante, puede ser decisivo en la definición de temas de impacto público.

De hecho lo fue las pocas veces que se utilizó esta herramienta.

Unicameral “Sí”. En toda la provincia, eso ocurrió sólo en julio de 2001, cuando el entonces gobernador José Manuel de la Sota convocó a una consulta para conocer la voluntad popular sobre reducir la Legislatura a una sola cámara, como una manera de bajar los costos de la política. El “Sí” ganó con más del 75 por ciento.

Farmacia “No”. El caso más reciente ocurrió en julio de 2015, cuando en Villa Allende, junto con las elecciones para intendente, se votó para que la gente decidiera si se modificaba o no una ordenanza para habilitar una farmacia. La mayoría se opuso.

Fallido. En junio de 2009, el entonces intendente de la ciudad de Córdoba, Daniel Giacomino, había convocado a una consulta popular para que los electores se manifestaran respecto a la posibilidad de fijar un tope del 50 por ciento de los ingresos al gasto salarial del municipio. Pero la Junta Electoral Nacional no hizo lugar a su pedido, basada en cuestiones operativas y de jurisprudencia.

Promesas. En marzo de 2014, De la Sota dijo que estaba a favor de propiciar consultas populares para decidir varios temas “vitales”. Entre ellos, el de la radicación de Monsanto en Córdoba, algo que los vecinos de Malvinas Argentinas pidieron durante mucho tiempo. Pero nunca sucedió.

La nueva Ley de Ambiente provincial, que se sancionó tras el largo conflicto con Monsanto, prevé el mecanismo de consulta popular para proyectos controvertidos en materia de protección del medioambiente.

Basura. En la localidad de Bouwer, los vecinos también impulsaron una consulta popular –que no se concretó– por el tema de la planta de enterramiento de la basura en esa zona.

Una herramienta desdeñada por la clase política

31 de marzo de 2016 • Ciudadanos > Consulta popular

Por Virginia Guevara

La consulta popular sí suele usarse, y mucho, como amenaza: el kirchnerismo amagó con un referéndum sobre la continuidad del expresidente Julio Cobos luego de que este votara en contra del aumento de las retenciones.

Muy frecuentes en las democracias más avanzadas, en Argentina las herramientas de democracia semidirecta son despreciadas por la mayor parte de la clase política, poco afecta a considerar la participación popular en otro escenario que no sea el del recambio en el poder.

A nivel nacional, ocurrió sólo una vez: el plebiscito de 1984, que consultó a la ciudadanía respecto de aceptar o rechazar el Tratado de Paz firmado con Chile para resolver el conflicto por el Beagle.

En el ámbito provincial, la única consulta fue en 2001, previa a la conversión de la Legislatura en unicameral.

Apenas un puñado de casos en pequeños municipios agotan la apertura de la política al criterio ciudadano. Villa General Belgrano es una excepción doble: está realizando su segunda consulta popular.

La clase política considera –casi siempre– que el termómetro de la opinión pública son las encuestas. Y que el único método de resolución de conflictos son los acuerdos políticos, casi siempre concretados por muy pocas personas.

La consulta popular sí suele usarse, y mucho, como amenaza: el kirchnerismo amagó con un referéndum sobre la continuidad del expresidente Julio Cobos luego de que este votara en contra del aumento de las retenciones. José Manuel de la Sota consideró una consulta popular en Malvinas Argentinas, cuando las encuestas indicaban que buena parte de la población apoyaba la radicación de Monsanto. El exintendente Daniel Giacomino amagó con una consulta sobre cuánto debía gastarse en sueldos, cuando no sabía cómo frenar al Suoem.

Pero al final, la opinión ciudadana se desdeña: se impone el criterio de que los políticos son infalibles, aunque la realidad suela indicar lo contrario.

EDICIÓN IMPRESA

Monsanto: mañana habrá una concentración en el Día de la Salud

6 de abril de 2016, 10:00 • Política > Medio ambiente

MONSANTO. Imagen ilustrativa (Archivo/La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

Cuál fue el resultado de tu mesa: hacé la consulta on line

Ayer 14:27 • Interactivo

La Hoya se prepara para la Fiesta Nacional del Esquí

9 de Agosto

Por Redacción LAVOZ

2

Se realizará frente al municipio de Malvinas Argentinas al celebrarse el Día Mundial de la Salud. Pedirán a la intendente que se expida contra la instalación de la planta.

En coincidencia con el Día Mundial de la Salud que se celebra mañana, vecinos de Malvinas Argentinas y organizaciones políticas y sociales se concentrarán frente al municipio de esa ciudad para exigir a las autoridades locales que se tomen las medidas necesarias para el inmediato retiro de la empresa Monsanto.

La Asamblea Permanente del Bloqueo a Monsanto indicó que se presentará una carta dirigida a la intendente Silvina Paola González solicitándole que se expida públicamente en contra de la instalación de la planta seleccionadora de semillas transgénicas perteneciente a la corporación Monsanto. También pedirán que se disponga que, a la mayor brevedad, se efectúe un relevamiento sanitario que permita conocer el estado de salud de la población de Malvinas Argentinas, y tomar los recaudos correspondientes

Según la asamblea estudios epidemiológicos y bioquímicos realizados por iniciativa de los propios vecinos, han dado indicios alarmantes de un deterioro que podría estar asociado a factores de contaminación ambiental.

Tres detenidos acusados de robar en el predio de Monsanto

18 de abril de 2016, 08:33 • Sucesos > Monsanto

Habían cargado distintos elementos en dos carros. Uno de los asaltantes logró fugarse a los tiros.

Tres hombres fueron detenidos acusados de robar en la empresa Monsanto, en la ciudad de Malvinas Argentinas, informó la Policía.

Los sospechosos, de 44, 28 y 23 años de edad, fueron apresados el domingo en el interior del predio de la compañía, ubicado a la altura del kilómetro 13 de la ruta provincial A88.

En el operativo, se incautaron dos carros, uno de ellos había sido enganchado a un automóvil Renault 19. Los ladrones habían cargado perfiles, chapas, viguetas, tensores de lingas y ángulos.

Uno de los asaltantes efectuó varios disparos contra los efectivos policiales y se fugó. No hubo lesionados, indicaron fuentes de la fuerza de seguridad.

Los temas que la Argentina no quiere debatir

15 de mayo de 2016 • Temas

Maristella Svampa. Se autodefine como una intelectual “anfibia”, que puede pasar del campo académico al campo militante (La Nación).

Por Redacción LAVOZ

71

En su nuevo libro, Maristella Svampa profundiza su trabajo dentro de la tradición crítica del pensamiento latinoamericano y presenta un meticuloso análisis de los cuatro tópicos que agitan a la región: indianismo, desarrollo, dependencia y populismo.

En los últimos años, el contexto político llevó a que se sobrestimara el valor de los intelectuales que apoyaban el proyecto del kirchnerismo, en detrimento de aquellos que participan de modo habitual en la escena política con un discurso más crítico del poder.

Una de las voces más destacadas –y no sólo en el plano nacional– de esta segunda corriente es Maristella Svampa, socióloga, escritora, analista política y docente universitaria.

Su nuevo libro, *Debates latinoamericanos*, da cuenta de sus preocupaciones y de sus saberes, de su lectura del acontecer político y social y de sus cualidades pedagógicas.

Los temas que aborda en sus páginas son cuatro, como lo explicita el subtítulo: indianismo, desarrollo, dependencia y populismo.

La metodología de exposición es muy simple: en una primera parte, describe la historia de cada uno de esos conceptos; en la segunda, su caracterización actual y sus hipótesis de trabajo. La enumeración de la bibliografía en la que se basó ocupa más de 50 páginas. Se trata de un estudio profundo y meticuloso.

La tradición crítica

–¿Cómo te imaginaste al lector cuando te sentaste a escribir el libro, porque no parece un texto para colegas o para el ambiente académico?

–Yo no soy academicista ni escribí este libro sólo para la academia, sino también para aquellos que se interesan en América latina. A esto apuntan todos mis ensayos e investigaciones. El libro combina diversas perspectivas disciplinarias: la historia de las ideas, la sociología política, la antropología, entre otras.

–Y en ese proceso, te definís como una intelectual “anfibia”...

–Frente a la tensión y disociación que existe entre el campo académico y el campo militante, propuse la hipótesis del carácter “anfibia” del intelectual para ilustrar la reflexión de aquellos que tenemos un pie en diferentes mundos. Como entendemos que no hay por qué renunciar a ninguno de ellos, buscamos pensar sus articulaciones. La propuesta nació así de una necesidad de clarificar una doble exigencia: la academia, con su demanda de distancia, y el activismo, con su demanda de compromiso absoluto. Nació de mi propia experiencia, pero es una idea pensada, sobre todo, en función de los investigadores que a partir de 2001 se plantearon la necesidad de construir una relación diferente con el mundo de los movimientos sociales. Creo que una de las ventajas de los intelectuales anfibios es la reflexividad, en la medida en que su pensamiento se desarrolla en el tránsito entre varios mundos.

–Esa autodefinición se vincula con tu percepción de una “frontera porosa” entre el campo intelectual y el campo político. ¿Estás pensando la relación entre el hacer intelectual y el compromiso político?

–El pensamiento latinoamericano se ha venido construyendo en esa frontera. José Martí decía que debía darse respuesta “a ambas tendencias y ser una persona de su tiempo y de su pueblo”. En esa línea, yo sostengo que lo propio del pensamiento crítico latinoamericano es que extrae sus tópicos, su talante teórico, su potencia, de los conflictos sociales y políticos de su tiempo, del análisis de la dinámica propia de acumulación del capital y de las formas que asumen las desigualdades sociales, raciales, territoriales y de género en nuestras sociedades. Mi libro se inserta en esa tradición crítica del pensamiento latinoamericano, que busca conciliar mirada global y análisis concreto, asociado a la idea de intelectual público y político, comprometido con un proyecto de cambio.

No debatir tiene su costo

–Decís que la Argentina prefiere ignorar la cuestión de indianismo porque eligió negar su componente indígena. ¿Cuál es el costo de marginarse de estos debates?

–En Argentina, la negación del componente indígena se expresa en el rechazo a pensar el lugar que los pueblos originarios tienen en la conformación de la nación argentina, sea en el pasado como en el presente. Ausencia, incluso, en las interpretaciones de lo que nos ha sucedido en épocas más recientes. Pongo un ejemplo: hay trabajos que buscan emparentar el terrorismo de Estado con el Holocausto y otros genocidios perpetrados en el siglo 20. Desde mi perspectiva, esta mirada debería ser complementada con lo que significó el genocidio originario, ya que los militares que perpetraron el genocidio contra las poblaciones indígenas de Argentina crearon los primeros campos de concentración y entregaron a los hijos de los indígenas a las familias blancas de Buenos Aires y La Plata, donde terminaban trabajando de por vida como personal doméstico.

–Algo que parece tener resonancias con lo que pasó un siglo después...

–La socialización de los indígenas en el orden dominante era parte del ideal de “civilización”, frente a lo otro, considerado como bárbaro y atrasado. Aunque no hay continuidades lineales, esto nos lleva a reflexionar sobre la actualización de la metodología de la apropiación, aplicadas primero sobre los indígenas y, un siglo después, sobre los hijos de desaparecidos durante la última dictadura militar. Porque el objetivo de la apropiación por parte de los militares era socializar a esos niños en el marco del orden dominante, frente a lo otro, que era considerado como

“subversivo”. Así, el terrorismo de Estado tiene una matriz colonial que debe mirarse en el espejo del genocidio indígena.

–Los indios están “desaparecidos”...

–No por casualidad David Viñas escribió que los indios eran “nuestros primeros desaparecidos”. Y lo fueron porque para el orden dominante eran lo otro, los “subversivos”, y esta mirada hegemónica incluye la ciencia positivista de la época. No hay que olvidar que durante más de un siglo se conservaron los restos de muchas víctimas en diferentes museos, sobre todo en el de Ciencias Naturales de La Plata. Esto sucedió hasta 2000, cuando se inicia un camino sin retorno, que es el de la restitución de los restos de los indígenas a sus comunidades de origen. Este debate es ajeno a gran parte de la ciudadanía. Incluso muchos de mis alumnos de la Universidad de La Plata ignoran que en el Museo de La Plata se exhibieron restos de indígenas asesinados durante la llamada Conquista del Desierto hasta 2006...

–Pero además del debate sobre lo indígena, Argentina parece quedarse al margen de muchos debates, como el del desarrollismo y el del extractivismo.

–Ese debate está en el horizonte de diferentes organizaciones y movimientos sociales, cuyo rol es bastante marginal, en relación con el discurso dominante. En esa línea, lo que yo afirmo es que la discusión sobre el desarrollo y sus consecuencias (extractivismo y maldesarrollo; reprimarización de la economía, despojo de territorios, violación de derechos humanos) fue un punto ciego del kirchnerismo, que a todas luces fue desde el inicio un “progresismo selectivo”; esto es, miró la realidad con un solo ojo.

–¿Cuáles fueron las consecuencias de esa mirada parcial?

–Llevó a la obturación de numerosos debates y a la denegación de la existencia de otra agenda de derechos humanos, conectada con los impactos múltiples de los modelos de maldesarrollo, porque efectivamente poner en discusión la matriz neodesarrollista implicaba colocar en agenda las nuevas luchas ecoterritoriales y, en otros casos, (pensemos en lo que está sucediendo con las fumigaciones), visibilizar los impactos sociosanitarios. Esto no podría haberse hecho sin cuestionar las alianzas que el gobierno kirchnerista concretó a lo largo de 12 años con grandes corporaciones transnacionales (desde la Barrick Gold, pasando por Monsanto, hasta Chevron, por citar las emblemáticas). Además, mi hipótesis es que “más extractivismo” es sinónimo de “menos democracia”. No por casualidad se buscó sistemáticamente obstaculizar o manipular los dispositivos democráticos para que la población involucrada no se exprese. Eso pasa en Malvinas Argentina, en Córdoba, donde la gente no quiere que se instale una planta de Monsanto y exige una consulta pública, sin manipulación ni asimetrías.

–Decís que el debate está en los movimientos sociales y que discursivamente es marginal. ¿Esa marginalidad no afecta a todas las formas de encarar la cuestión?

–Tampoco exageremos lo de la marginalidad. Los debates de los que hablamos exigen o conllevan un cambio cultural, que no es fácil en la sociedad actual, sobre todo respecto de los modelos de producción y de consumo

dominantes. Es cierto que los partidos políticos y sindicatos están llegando tarde al debate; pero algunos, sobre todo desde la izquierda y centro izquierda, se están acercando.

—¿Por ejemplo?

A partir de 2012, con la pueblada de Famatina contra la megaminería, la CTA autónoma viene abordando el debate sobre los modelos de maldesarrollo, tanto en relación con la megaminería como con el fracking e incluso con el agronegocio. Por otro lado, desde los gremios docentes se da cabida a estos debates, y no por casualidad en sus congresos o en las aulas se abren a las temáticas socioambientales. Por último, en las universidades, desde hace años existe un saber experto independiente de los saberes dominantes sobre estas cuestiones: comenzó con la discusión acerca de si las universidades públicas debían aceptar los fondos de La Alumbra (2009-2010); fue simultáneo a la persecución al doctor Andrés Carrasco, ya fallecido, que denunció los efectos del glifosato sobre la salud (2009); hoy contamos con una Red de Médicos de Pueblos Fumigados y recientemente se creó la Red de Abogados de Pueblos Fumigados. Más simple, hay una ingente producción y militancia científica crítica sobre estos temas. Por último, respecto de los movimientos y organizaciones sociales, es cierto que comienzan desarrollando una respuesta defensiva, pero en la misma dinámica de lucha y a través de la socialización del saber, en muchos se advierte una radicalización de las posiciones, que va en el sentido de postular una mirada más global sobre estas problemáticas, que acentúa otra relación entre sociedad-naturaleza. Esa es la tendencia.

Bienes comunes o economía verde

—Contra la noción de “economía verde”, está la propuesta de pensar los bienes naturales como bienes comunes: permitiría conjugar protección con producción.

—Y también implicaría cambios en el consumo, que no es un tema menor. En el apartado que dediqué a la Fundación Bariloche, digo que nuestras izquierdas, en los años 1970, eran críticas del consumismo proveniente de los países del norte. En cambio, en los últimos 15 años, el progresismo abrazó los modelos de consumo exportados por los países más poderosos y construyó su legitimidad por la vía del acceso a mayor consumo por parte de las poblaciones, sin preguntarse sobre los procesos de producción y sus impactos negativos, en la sostenibilidad y regeneración misma de la vida.

—¿Qué coincidencias y qué diferencias existen en el discurso de los bienes comunes en los países del norte y los del sur?

—El lenguaje sobre los bienes comunes atraviesa tanto los movimientos de resistencia en los países del Sur como del Norte: bienes comunes, lo común o commons, en inglés. Estos incluyen desde el cambio climático, las ciudades, los bienes comunes digitales, la protección del agua, las semillas, la producción científica, el patrimonio cultural. Pero más allá de las coincidencias, hay que destacar los matices: mientras que en los países del norte la gramática de lo común se define en favor de lo público, esto es, en contra de las políticas de ajuste y privatización (el neoliberalismo), contra la expropiación del saber y la nueva economía del conocimiento (el capitalismo cognitivo y sus formas de apropiación) y sólo más recientemente en contra del extractivismo (en particular, contra la utilización de la fractura hidráulica o fracking), en nuestros países periféricos, los bienes comunes son pensados más bien

contra las variadas formas del neoextractivismo desarrollista, lo cual abarca desde procesos de acaparamiento de tierras, la privatización de las semillas y la sobreexplotación y despojo del conjunto de los bienes naturales

22/07/2016

El eco de los Nobel por los OGM resonó en Córdoba

Acodados en la tranquera// La comunidad agroalimentaria de Córdoba difundió la declaración de 2.500 científicos a favor de los transgénicos.

Facebook 8

Twitter 0

Redacción Agrovoz

–La Comunidad Agroalimentaria de Córdoba, compañero don Productivo, se hizo eco a través de la difusión de los informes de ArgenBio (www.argenbio.org) de la declaración de los premios Nobel de apoyo a los cultivos transgénicos u organismos genéticamente modificados (OGM), como se los conoce en diferentes ámbitos. Esa declaración de los Nobel no pasó inadvertida y tuvo una amplia repercusión internacional, y también la crítica de instituciones ambientalistas como Greenpeace.

–Le presto oídos, camarada don Tecno, pero me gustaría por cierto que agregue más elementos, por si acaso alguien escucha nuestra conversación mientras compartimos los consabidos amargos de los viernes.

–Voy al punto, hace unos días, los premios Nobel Richard Roberts, Martin Chalfie y Randy Schekman compartieron con la prensa una declaración en apoyo a los OGM firmada por 110 premios Nobel, además de otros 2.547 científicos (en realidad como la campaña continúa, estos números han crecido). La declaración también critica a Greenpeace, otras ONGs y algunos gobiernos por haber frustrado la llegada al mercado de productos como el arroz dorado. Pero nosotros podríamos agregar una larguísima lista de cultivos OGM, sin la cual hoy necesitaríamos tres planetas (con los que no contamos) para producir alimentos para siete mil millones de personas.

–Dejemos las verdades de Perogrullo a un lado, y continúe con su reporte.

–Por las dudas haya gente distraída o no informada, le digo como contexto de esto que la Comunidad Agroalimentaria de Córdoba es una red de trabajo integrada por distintas entidades del sector agroalimentario. Esta red trabaja para promover la aplicación de Buenas Prácticas Agropecuarias y construir consenso sobre la producción responsable de alimentos, para que todos podamos comer sano y seguro, cuidando la salud de todos y siendo amigables con el ambiente.

–Eso ya lo sabemos; siga adelante, camarada.

–En concreto, en su declaración los científicos cuestionan a los ecologistas por su rechazo frontal a la producción de alimentos transgénicos, a juicio de estos, pueden provocar un “crimen contra la humanidad”. Los firmantes señalan que la Organización de la ONU para la Agricultura y Alimentación (FAO) ha advertido que la producción mundial de alimentos tendrá que duplicarse para 2050, a fin de satisfacer la demanda de la población. Y mencionan que organizaciones opuestas a los cultivos modernos, con Greenpeace a la cabeza, han negado esos hechos repetidamente y están en contra de las innovaciones biotecnológicas en la agricultura.

–Recordemos, de paso, que estos muchachos conspiraron en Córdoba contra la instalación de plantas de semilleros, como la de Monsanto en Malvinas Argentinas.

–Justamente, los científicos advierten que los ecologistas han tergiversado los riesgos, beneficios e impactos de los cultivos OGM, y han apoyado la destrucción criminal de ensayos de campo y proyectos de investigación aprobados. Para tomar nota.

Monsanto: imputaron a funcionarios y ediles que aprobaron el uso del suelo

29 de julio de 2016 • Política > Inversión

Reproches residuales. La planta quedó a mitad de camino, pero los vaivenes judiciales siguen. (Ramiro Pereyra)

TE PUEDE INTERESAR

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

La Hoya se prepara para la Fiesta Nacional del Esquí

9 de Agosto

Por Rubén Curto

2789

Anticorrupción acusó de abuso de autoridad a Daniel Arzani, exintendente de Malvinas, y a Luis Bocco, el ex titular de Ambiente. Señalan que la radicación se habilitó en terrenos no aptos para uso industrial, según la legislación.

El fiscal Anticorrupción Hugo Amayusco imputó al exintendente de Malvinas Argentinas, Daniel Arzani, y al exsecretario de Ambiente de la Provincia, Luis Bocco, entre otros funcionarios de ambas jurisdicciones, por haber autorizado en forma aparentemente irregular el uso del suelo en los terrenos donde luego comenzó a levantar su planta semillera la firma Monsanto.

La investigación, iniciada a partir de una denuncia formulada en 2012, le achaca a Arzani el delito de abuso de autoridad, en calidad de partícipe necesario, y a Bocco el mismo delito, como autor.

Según la acusación, los terrenos no eran aptos para destinarse a emprendimientos industriales, conforme con disposiciones de la Ley Provincial de Uso del Suelo.

Desde la defensa de uno de los imputados relativizaron el enfoque, señalando que hay de por medio “una cuestión semántica” por discutir. “La redacción habla de que es zona agropecuaria. ¿La selección de semillas no es parte de esa actividad? ¿O sólo hay que contar la siembra?”, se planteó.

El terreno en cuestión está sobre la ruta provincial A-58, más conocida como “viejo camino a Monte Cristo”, y se da la particularidad de que los lotes de una mano sí son aptos para uso industrial, y los del otro lado, apenas cruzando la ruta, ya no.

Además de Arzani –actual secretario de Coordinación en la Municipalidad de Córdoba– también están imputados por abuso de autoridad el exjefe de Catastro y Planeamiento de Malvinas Argentinas, Rubén García (como autor), y los exconcejales radicales José Blanco, Emilio Ferrero, Elsa Martínez, María Ferreyra, Marta Castro y Ricardo Guzmán, todos ellos como coautores.

La misma acusación recayó para la exedil peronista Rosa Estela Castañares.

Por el lado de la Provincia, como quedó dicho, la imputación es para el mencionado Bocco, quien ahora se desempeña como asesor en el bloque de concejales capitalinos de Unión por Córdoba.

Trascendió que cumple tareas de coordinación con la concejala Natalia de la Sota, hija del exgobernador José Manuel de la Sota, durante cuyo mandato se registraron los hechos y se dio también la autorización para la polémica instalación de Monsanto.

Fuentes de la Fiscalía Anticorrupción aclararon que las imputaciones dispuestas nada tienen que ver con la discusión jurídica, también abierta, respecto de si la radicación de Monsanto va contra la Ley de Ambiente o si su actividad es contaminante.

El debate en este caso se ciñe, indicaron, a decisiones administrativas referentes al uso del suelo y a la habilitación de las obras.

En ese marco es que, por ejemplo, el fiscal desestimó un planteo de la defensa de Arzani, en el que señalaba que los hechos que se le imputan ya estarían subsumidos en otra sentencia judicial previa por otra causa, también referida a la radicación de Monsanto.

En detalle

La investigación del fiscal Amayusco describe cinco hechos.

El primero está enfocado en la emisión del certificado de prefactibilidad del proyecto industrial.

El segundo hecho tiene que ver con la visación de los planos de subdivisión del terreno, bajo responsabilidad de García.

El tercer hecho alude a la sanción de la ordenanza 808/12 y el correspondiente decreto municipal, que autorizaron el inicio de tareas preliminares en el predio de Monsanto.

La cuarta mención refiere a la resolución N° 595 y dictámenes técnicos y legales, por los cuales se aprobó el aviso de proyecto.

En este caso, la responsabilidad recae sobre Bocco, en su calidad de exsecretario de Ambiente. También están imputados, como coautores de abuso de autoridad, los exfuncionarios provinciales Abel Anuzis, Duilio Padula, Alejandro Natalicio y Jorge Elia, miembros de la Comisión Técnica Interdisciplinaria que entendía en el expediente.

Idéntica acusación recayó sobre los exfuncionarios Jorge Ferrari, exdirector de Jurisdicción de Asuntos Legales de la Secretaría de Ambiente, y María Belén Pistone, exjefa del área Dictámenes de la misma repartición provincial.

El quinto hecho alude al permiso de obra concedido.

La radicación de Monsanto en Malvinas agitó una fuerte reacción social y las obras están paradas desde 2014 por orden de la Justicia, que admitió un amparo presentado por ambientalistas.

En marzo pasado, los activistas que se oponen al montaje de la semillera (la inversión era de 1.600 millones de pesos) levantaron el acampe que realizaban en el lugar para impedir el avance de los trabajos. Sin embargo, la propia Monsanto le quitó luego prioridad a esa inversión en Córdoba.

Puntos de vista

Daniel Arzani. Exintendente de Malvinas Argentinas.

Durante su gestión se inició el tortuoso proceso de radicación de Monsanto en esa localidad. Le objetan haber autorizado la instalación en terrenos no aptos para uso industrial. Es secretario general en la Municipalidad de Córdoba.

Luis Federico Bocco. Exsecretario de Ambiente de la Provincia.

Le reprochan haber habilitado por etapas la construcción de la planta semillera y haber violado disposiciones sobre impacto ambiental y la Ley del Uso del Suelo. Actualmente es asesor de los concejales capitalinos del PJ.

Monsanto, nuevo rumor y desmentida

4 de agosto de 2016 • Política > conflicto

Acampe. Ayer los activistas se mantenían frente al predio de Malvinas Argentinas. (Antonio Carrizo)

TE PUEDE INTERESAR

Cooper Pedy: La ciudad subterránea

Hoy 0:06

Costa expresó que "el 72%" de los santacruceños dijo "basta al modelo kirchnerista"

Ayer 11:17 • Política

Por Redacción LAVOZ

199

Activistas del acampe afirman que la empresa podría desmontar la estructura. Pero la compañía negó que haya nuevas medidas adoptadas en el polémico proceso.

Si bien ayer circularon con insistencia –incluso en medios de circulación nacional– rumores acerca de que la multinacional Monsanto desistiría definitivamente de su inversión en Malvinas Argentinas, fuentes de la empresa descartaron por completo que esa decisión ya haya sido adoptada.

La versión sobre el inminente abandono del proyecto cobró intensidad a partir de la afirmación de protagonistas del acampe que se lleva a cabo a la puerta del predio de que personas de una empresa, a bordo de una camioneta, aseguraron que habían sido contratadas para iniciar el desmontaje de la obra civil.

Pero fuentes de la compañía aseguraron a La Voz que no había ninguna acción prevista en ese sentido y tampoco una nueva determinación acerca del futuro de la frustrada planta seleccionadora de semillas de maíz.

Sofía Gatica y Eli Leiría, dos de las mentoras del acampe, indicaron que una camioneta con la identidad visual de la firma Astori había llegado con dos personas que afirmaron haber sido contratadas para iniciar el desmontaje de la estructura metálica.

Según las activistas, quienes desde hace tres años viven en las carpas montadas para taponar el ingreso al predio, estas personas dijeron que tenían órdenes de relevar el sector para proceder en lo inmediato con el desarmado a fin de trasladar los materiales a la planta de semillas de maíz que Monsanto posee en Rojas, provincia de Buenos Aires.

“Vinieron dos personas de Astori, el lunes en camioneta, realizaron mediciones y nos dijeron que este mes debían desmontar la fábrica y trasladarla a Buenos Aires”, comentó Gatica.

Pero Adrián Vilaplana, vocero de Monsanto, negó esa posibilidad. “No existe ninguna determinación nueva adoptada”, dijo, y advirtió que en realidad la planta viene sufriendo el robo constante de distintos materiales e instalaciones, entre los cuales se cuentan los tejidos del cerco perimetral.

No fue posible obtener precisiones por parte de Astori.

Gatica señaló también que Monsanto habría vendido el predio a la multinacional Bayer, una versión que también circuló en medios políticos. Vilaplana descartó esa transacción.

La activista Leiría advirtió de que, aunque el predio cambiara de manos, “nuestra lucha va a seguir hasta que veamos que estos campos se usen para agricultura sustentable y orgánica”, afirmó.

La intendenta de Malvinas Argentinas, Silvia González, dijo que no recibió de parte de Monsanto ninguna nueva comunicación en torno de los pasos que dará. “No hemos hablado con la empresa, con lo cual no podría confirmarlo”, dijo.

La semana pasada, el exintendente Daniel Arzani y el exsecretario de Ambiente de la Provincia Luis Bocco fueron imputados por habilitar una instalación industrial en una zona agropecuaria, aun cuando se trate de semillas.

Asambleistas vuelven a la carga por el retiro de Monsanto de Malvinas

9 de agosto de 2016, 16:54 • Política > El caso Monsanto

(LaVoz/Archivo).

TE PUEDE INTERESAR

Cooper Pedy: La ciudad subterránea

Hoy 0:06

Cuál fue el resultado de tu mesa: hacé la consulta on line

Ayer 14:27 • Interactivo

Por Rubén Curto

22

Este miércoles pedirán a la intendenta Silvina González que se defina sobre el tema

Vecinos y asambleístas que protagonizaron el bloqueo a la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas, anticiparon que mañana a las 10 presentarán ante la intendenta de esa ciudad, Silvina González, un reclamo administrativo para que la mandataria exprese públicamente su rechazo a la radicación de esa multinacional.

Recordemos que el tumultuoso proceso de construcción de una planta seleccionadora de semillas lleva ya cuatro años, en los que el emprendimiento afrontó resistencia vecinal, planteos judiciales y también vaivenes políticos que han puesto en serias dudas la continuidad de la iniciativa.

Esta nueva embestida de los asambleístas se apoya en las versiones -nunca confirmadas- que corrieron en los últimos días, respecto de una posible retirada de Monsanto de Malvinas.

También incidió la imputación por abuso de autoridad que el Fuero Anticorrupción dispuso sobre una decena de funcionarios municipales y provinciales que intervinieron en el proceso administrativo de esa radicación industrial.

El dolor infinito detrás de una tragedia vial

14 de agosto de 2016 • Sucesos > Siniestro vial

Lugar del drama. La tragedia sucedió en esta recta de la ruta A-88, frente al acampe por Monsanto. (La Voz)

TE PUEDE INTERESAR

Un cazador argentino murió en Namibia luego de ser aplastado por un elefante

Ayer 15:41 • Sucesos

MMA en Atenas

Por Lisandro Tosello

286

Leonardo Ávila (19) murió en febrero tras un choque múltiple en Malvinas Argentinas. Su familia cuenta el drama del día después y reclama que haya justicia en la causa.

Noemí Ávila es la madre de Leonardo Ezequiel Ávila, el joven que murió el 14 de febrero último en un terrible choque ocurrido en la ruta A-88, en cercanías de la ciudad de Malvinas Argentinas. La mujer sostuvo que la causa no avanza y que los culpables por la muerte de su hijo “están libres”.

“Mi vida desde hace seis meses es de terror, estoy destrozada”, afirmó Noemí.

Aquel día, lo que debía ser una celebración romántica se tiñó de desgracia. Leonardo Ezequiel Ávila (19) había invitado a su novia, Sol Campos (16), a tomar un helado a Monte Cristo para celebrar el Día de los Enamorados.

Luego de pasar unas horas en esa ciudad, emprendieron el regreso en moto hacia sus domicilios, en la vecina Malvinas Argentinas, por la ruta provincial A-88.

El reloj marcaba cerca de las 22 cuando la desgracia los sorprendió en el kilómetro 9,5, cerca del campamento en contra de la instalación de la firma Monsanto.

Según consta en el expediente, los jóvenes iban circulando por la ruta cuando una camioneta Ford F-100, que estaba al costado de la A-88 en el mismo sentido de circulación, se habría cruzado de manera repentina.

Ávila alcanzó a gritarle a su novia que se arroje, mientras que él impactó contra la pick up y fue arrojado a la otra mano de la ruta. Justo por ese carril pasaba un Ford Fiesta Max que lo atropelló.

La jovencita se arrastró hacia donde estaba su novio y lo sintió respirar y toser.

El tránsito en la A-88 se interrumpió y los vehículos que transitaban comenzaron a frenar.

La novia del motociclista diría luego que el conductor de la camioneta “insultó” y “pateó” al motociclista. Esto no fue ratificado desde la fiscalía.

En medio del desastre, llegó una ambulancia que trasladó al muchacho hasta el Hospital de Urgencias, de la ciudad de Córdoba, donde finalmente murió.

En tanto, Campos fue llevada por su padre al hospital de Malvinas Argentinas, y luego derivada a un sanatorio de la Capital.

El fiscal de Instrucción del Distrito 3 Turno 7, Raúl Garzón, quien lleva a cabo la tarea investigativa, indicó que los conductores de la camioneta (Miguel Ángel Manzanel) y del Ford Fiesta Max (Mario Héctor Molina) fueron imputados por los delitos de homicidio culposo agravado y lesiones culposas agravadas.

Ambos conductores permanecen en libertad.

“Infierno”

Noemí, la madre de la víctima fatal, le dijo a La Voz que su vida es un infierno desde hace seis meses y se quejó porque, según su opinión, la causa “sigue igual”.

“Los conductores están libres y yo no tengo a mi hijo”, expresó.

En medio del dolor, denunció que la motocicleta de su hijo “desapareció de la comisaría de Malvinas Argentinas”.

“Después del peritaje, la tenían que devolver. Pero fui a buscarla y no estaba. Cuando pregunté, me dijeron que la habían mandado a la ciudad de Córdoba, pero ahí tampoco la encontré”, describió.

En este marco, el fiscal Garzón confirmó que la moto fue sometida a peritajes y que se encuentra en un depósito del Estado provincial. “Está peritada lo que hace a la prueba. Se agregaron las constancias, los informes técnicos y las pruebas químicas al expediente. En días se citará a declarar a los imputados”, detalló el funcionario judicial.

Diego Larrey, abogado querellante de la familia Ávila, indicó que repudia la actitud que habría tenido el conductor de la camioneta Ford F-100, de “golpear e insultar” al motociclista cuando este se encontraba moribundo a la vera de la ruta, según sostiene la familia del joven.

Homicidio culposo

El motociclista primero chocó contra una pick up y luego fue atropellado por un auto. Su novia resultó con lesiones. Los dos conductores siguen en libertad.

El shock de haber perdido a su ser amado. A seis meses del choque, Sol Campos aún intenta reponerse. En su mente todo está grabado como una película de terror. Ramón Campos, su padre, dijo que está con tratamiento psicológico. “Fue un shock la pérdida del novio”, contó.

Monsanto: Córdoba todavía es estratégica

19 de agosto de 2016 • Negocios > Monsanto

Juan Farinati. El presidente de Monsanto Argentina, en las jornadas sobre soja sustentable. (Raimundo Viñuelas)

TE PUEDE INTERESAR

Pablo Carro: Somos la única oposición al macrismo

Hoy 0:01 • Política

García Elorrio buscará “en el millón de votos que quedan sueltos”

Hoy 0:01 • Política

Por Alejandro Rollán

15

El presidente de la empresa en Argentina dijo que “no hay una posición definida” sobre la planta de Malvinas Argentinas. Por el momento, la firma tiene decidido abastecer la demanda desde su planta ubicada en Rojas, provincia de Buenos Aires.

A pesar de la demora en concretar la instalación de su planta de acondicionamiento de semilla de maíz en Malvinas Argentinas, Monsanto sigue teniendo a Córdoba dentro de sus proyectos de inversión.

“En este momento no tenemos una posición definida, pero consideramos que Córdoba es fundamental para la agricultura argentina y como Monsanto es una compañía donde la agricultura argentina es importante a nivel mundial, Córdoba también lo es”, aseguró a La Voz Juan Farinati, presidente de Monsanto Argentina. El directivo estuvo ayer en Córdoba, donde disertó en la 13ª Jornada Soja con Sustentabilidad, organizada por el Grupo Agrovoz, con el apoyo institucional de la Bolsa de Cereales de Córdoba y el Ministerio de Agricultura de la Provincia.

Ante productores, técnicos y asesores, Farinati expuso la visión que tiene la compañía sobre la agricultura y sobre la oportunidad que tiene Argentina en este nuevo contexto.

Además de referirse a lo que se viene en nuevas tecnologías para el cultivo de la oleaginosa.

Postergada

Si bien por el momento Monsanto le ha quitado prioridad a la instalación de su planta para acondicionar semilla de maíz en la localidad de Malvinas Argentinas, el proyecto no está caído en forma definitiva.

“No tenemos una posición definida”, sostuvo Farinati en relación con la inversión anunciada en 2012 y cuya construcción está paralizada desde hace más de dos años. Mientras espera por una reactivación del mercado de semillas de maíz, que comenzaría a exhibirse en la próxima campaña agrícola, Monsanto ha tomado la decisión de abastecer la demanda desde su planta ubicada en Rojas, provincia de Buenos Aires.

A comienzos de año, la compañía informó que ya tenía listo el nuevo estudio de impacto ambiental y de salud requerido para la localización del establecimiento en Córdoba.

En febrero de 2014, la Secretaría de Ambiente de la Provincia había rechazado el primer estudio presentado por la empresa.

El nuevo estudio contiene un capítulo vinculado con la salud, una incorporación que busca estar en sintonía con la exigencia de la nueva ley de Ambiente en la provincia.

Desde que hizo pública hace más de cuatro años su decisión de instalarse en Córdoba, Monsanto debió enfrentar complicaciones para concretar su proyecto de inversión.

Por orden de la Justicia, las obras en el predio están paralizadas desde enero de 2014. Fue a partir de la decisión de la Sala 2ª de la Cámara del Trabajo, que resolvió en favor de un amparo presentado en septiembre de 2012 por un grupo ambientalista, que había solicitado el cese de la construcción.

En junio de ese año, las autoridades de la compañía anunciaron un plan de inversión en el país por un total de 1.600 millones de pesos.

La mayor parte de esos fondos estaban destinados a dos proyectos en Córdoba: en Malvinas Argentinas y en Río Cuarto, donde proyectaba instalar una estación experimental de mejoramiento de maíz y soja. En noviembre de 2013, la Municipalidad de Río Cuarto decidió rechazar esa radicación.

La inversión en semillas

Prevén crecimiento. La marca Intacta es el producto que Monsanto impulsa.

Al aludir a los productos que su empresa pone en juego en cada campaña agrícola, Farinati fue optimista sobre la cuota de mercado a la que aspira: “En la campaña pasada, el 13 por ciento de la soja fue Intacta y proyectamos que para la actual esa participación va a llegar al 26 por ciento”, sostuvo el presidente de Monsanto Argentina, en las jornadas Agrovoz.

Mercados

Cotizaciones

Mónedas-Dólar

\$ 14,70 / \$ 15,10

Granos-Soja (Tn)

\$ 4.250

\$ 1.600 millones

El anuncio de 2012. Malvinas Argentinas y Río Cuarto eran los destinatarios.

Córdoba ha sido refractaria hasta el momento a las inversiones de Monsanto. De aquel monto anunciado en junio de 2012, la mayor parte estaba destinada a la planta de Malvinas, que nunca empezó, y a Río Cuarto, que la rechazó.

Obras paralizadas

Decisión judicial. Desde enero de 2014, la planta en Córdoba quedó demorada.

En septiembre de 2012, un grupo ambientalista solicitó el cese de la construcción de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas, mediante un recurso de amparo.

En enero de 2014, la sala 2 de la Cámara del Trabajo resolvió a favor y las obras quedaron detenidas desde entonces.

Monsanto puso a la venta su terreno y se desactiva el proyecto

25 de agosto de 2016 • Negocios > Inversión

El precio no trascendió, pero se habla del “valor de libros”.

TE PUEDE INTERESAR

Llega la versión más dulce de Villa de Merlo

14 de Agosto

De la Sota se fue apenas empezaron a contar votos y dijo que no está en política

Ayer 12:02 • Política

Por Walter Giannoni

8523

Al menos dos empresas inversoras mantuvieron tratativas por el predio. También el Gobierno está interesado en darle un destino productivo a ese espacio en Malvinas.

Mientras en medios informativos de negocios de escala global se afirma que la venta de Monsanto a la alemana Bayer es un hecho, en Córdoba se confirmó que el predio de la compañía agrotecnológica norteamericana está a la venta, con lo cual quedará desestimado su proyecto en Malvinas Argentinas.

Según pudo conocer La Voz del Interior, directivos de Monsanto sostuvieron conversaciones con dos grupos inversores que en su momento mostraron interés por los terrenos, en tanto que también hubo un contacto formal con la Provincia para conseguir colaboración tras ese objetivo.

“Nos ofrecieron el terreno y nos interesó, pero por el momento no existen las condiciones sociales adecuadas para cerrar el negocio”, dijeron fuentes de una de las empresas interesadas. Hacía alusión al conflicto desencadenado con agrupaciones que acampan frente a esa porción de campo.

Otra empresa, cuya actividad se centra en el desarrollo inmobiliario, también reconoció que estuvo en conversaciones con la multinacional para adquirir la tierra donde existe una estructura metálica de lo que iba a ser su planta acondicionadora de semillas de maíz.

En ambos casos, las conversaciones se llevaron adelante con cláusulas de estricta confidencialidad por lo cual las fuentes, ante la consulta de este diario, pidieron no ser identificadas.

Asimismo, interlocutores del ministerio de Inversión y Financiamiento dijeron que hubo conversaciones para ayudar a que Monsanto encuentre un cliente para el predio, dado que cuenta con gas, electricidad, agua y está sobre una ruta. “Es una muy buena posibilidad”, dijo este vocero.

Desde Astori, por otro lado, se aclaró que no fue contratada para desarmar la estructura existente la cual es objeto de permanentes robos, según la multinacional.

Bayer, “muy cerca” de quedarse con Monsanto

64 mil millones de dólares pidió la semillera y habría una contraoferta.

El terreno de Monsanto será ahora un loteo industrial

20 de octubre de 2016 • Negocios > Monsanto

Por Walter Giannoni

912

La firma AMG compró el predio y presentó el plan al municipio de Malvinas Argentinas. El proyecto abarca 28 parcelas y el objetivo es desarrollar un parque fabril para Pyme.

Final para una controvertida historia. La empresa cordobesa AMG Obras Civiles confirmó a la Municipalidad de Malvinas Argentinas que adquirió las 28 hectáreas donde se iba a instalar la planta de semillas de maíz de la multinacional Monsanto.

Una vez que se otorguen las autorizaciones correspondientes y se proceda al desarmado de la estructura metálica que se levantó en el lugar, el predio se convertirá en un loteo destinado a la instalación de plantas industriales de nivel Pyme, para atender la creciente demanda de terrenos con ese destino, en la localidad ubicada a 14 kilómetros al este de la Capital.

La adquisición del terreno a Monsanto fue confirmada a La Voz del Interior por las tres partes que intervienen en la operación: la empresa semillera, el municipio y directivos de AMG.

Esta última es liderada por el empresario cordobés Guillermo Gastardelli, quien compró las 28 hectáreas, aunque no fue posible establecer el precio de la operación. El predio había sido ofrecido a varias firmas locales.

Silvia González, intendenta de Malvinas, señaló que Gastardelli presentó un expediente con los planos del proyecto. “Lo analizaremos en forma conjunta con los equipos técnicos de la gestión y con el Concejo Deliberante para que no aparezcan contratiempos”, remarcó.

Un cuestionamiento que se le había hecho al proyecto de Monsanto era que el lugar no estaba habilitado para la instalación de plantas industriales. González aclaró que Malvinas renunció al plan que determinaba ese estatus jurídico mediante la ordenanza 909/2014, con lo cual ese impedimento ya no existe.

Con la salida de Monsanto –adquirida a nivel mundial por la multinacional alemana Bayer–, quedarían desactivados los motivos que dieron lugar a una larga controversia, incluso judicial, con vecinos de Malvinas Argentinas y activistas de organizaciones ambientales y políticas.

“Es una buena noticia que se termine el conflicto. Lo dije desde el primer día: prefiero la paz social antes que los puestos de trabajo”, dijo González.

AMG bautizó al proyecto como “Loteo Industrial Malvinas Argentinas”. Las parcelas, además de la facilidad de acceso por una vía rápida asfaltada, contarán con energía eléctrica, gas natural y agua en red, entre otros servicios. Este paquete es difícil de encontrar en opciones cercanas a la ciudad de Córdoba.

En forma original, la desarrollista AMG formaba parte del Grupo Regam, pero luego fue adquirida por Gastardelli, un empresario que durante décadas estuvo vinculado con el negocio de la publicidad y luego con la tecnología.

El nuevo parque tiene capacidad para albergar, en esta primera etapa, a unas 14 empresas que ocuparían lotes de entre una y cinco hectáreas, que una vez instaladas, podrían generar alrededor 1.500 puestos laborales, según las estimaciones de AMG.

Para Gastardelli, en tanto, es “importante poder acompañar el crecimiento que va a experimentar en los próximos años el país en general y la provincia en particular”, sostuvo.

Un nuevo destino

1.500

Trabajo. Es la cantidad de puestos de trabajo que podrían generarse al promover la instalación de Pyme en el predio, según AMG.

Allanado. La inhibición para usar el terreno con fines industriales, una de las objeciones a Monsanto, ya no existe, aseguró el municipio.

Monsanto se fue, pero los assembleístas seguirán frente al predio de Malvinas

22 de octubre de 2016 • Ciudadanos > Caso Monsanto

Siempre están. Aunque en menor cantidad, los acampantes siguen. No se irán del expredio de Monsanto hasta que lo decida la asamblea completa. (Ramiro Pereyra)

TE PUEDE INTERESAR

Quiere tocar la gaita en todos los países del mundo

14 de Agosto

Esta pareja lleva tres años navegando por el mundo

11 de Agosto

Por Héctor Brondo

125

Quienes mantienen el acampe quieren conocer más detalles del proyecto de polo industrial en ese terreno. Desde el municipio aún no poseen mayor información para brindar.

“El fuego de la vida está en el bloqueo”. La frase está escrita en un trozo de tela deshilachada que flamea en la entrada del acampe que se instaló hace cuatro años frente al ingreso principal al predio de Malvinas Argentinas en el cual la multinacional Monsanto proyectaba levantar una planta de semillas de maíz.

Un poco más allá, otro retazo colgado del alambrado perimetral resume las convicciones de quienes se opusieron al emprendimiento desde el primer día: “El enemigo es Monsanto. La salida es colectiva”.

Y pese a que la compañía estadounidense –productora de agroquímicos y biotecnología destinada a la agricultura– anunció el 3 de agosto que desactivaba el plan y ponía a la venta el lote de 26 hectáreas, el campamento se mantiene. Aunque la actividad y el número de participantes se redujeron de manera sensible.

A la par de las construcciones precarias, se levantó un pequeño salón con bloques de cemento y techo de zinc. “Lo hicimos para protegernos de las lluvias”, explicó Gustavo, uno de los assembleístas activos. “Seguimos aquí porque tenemos más dudas que certezas”, agregó por su parte Eli, vecina de esa ciudad del departamento Colón –14 kilómetros al este de la Capital provincial– e integrante del colectivo que resiste.

“Nos enteramos por los medios de que Monsanto transfirió, supuestamente, estas tierras a una constructora cordobesa que piensa lotearlas y transformarlas en un parque industrial de pyme. Pero la escasa información al respecto es difusa y poco seria”, aseguró la mujer.

Pedido de informe

En la sesión del martes último, los concejales opositores presentaron un proyecto de pedido de informes requiriendo al Ejecutivo precisiones acerca del destino del predio que, en el plano catastral de la provincia, figura como zona de servicios. Lo hicieron ante “la necesidad de conocer en detalle los proyectos industriales que se desarrollan” en el pueblo y para “transmitirles a los vecinos información certera y veraz sobre el nuevo destino que tendrá el lote que pertenecía a Monsanto”, aclaró Vanesa Sartori, integrante del bloque Malvinas Despierta.

Al día siguiente, la empresa AMG Obras Civiles presentó una nota breve a la intendenta de Malvinas Argentinas, Silvina Paola González (UCR), en la cual le comunica que adquirió a la multinacional las 28 hectáreas y que la intención es desarrollar un polo fabril.

“No es ni siquiera un anteproyecto. Es sólo una idea, un panorama sencillo de lo que querrían hacer, acompañado de un dibujo muy simple del loteo”, dijo a La Voz Nicolás Arzani, secretario de Gobierno del municipio.

“AMG no presentó hasta ahora un boleto de compra venta del inmueble ni un proyecto de obra, como se exige en estos casos. Por eso aún no le enviamos nada al Concejo Deliberante ni podemos responder el pedido de informes”, agregó. El joven funcionario es hijo del exintendente de Malvinas Argentinas Daniel Arzani, actual secretario General de la Municipalidad de Córdoba.

Este integrante del gabinete de Ramón Mestre está imputado por supuesto abuso de autoridad al consentir durante su gestión el cambio de uso del suelo para que Monsanto pudiera construir la semillera de la discordia. En igual situación y por el mismo motivo se encuentra imputado el exsecretario de Ambiente de la Provincia Luis Bocco, entre otros funcionarios de ambas jurisdicciones.

Según la acusación, los terrenos no eran aptos para destinarse a emprendimientos industriales, conforme con disposiciones de la Ley Provincial de Uso del Suelo.

“A la decisión de mantener o levantar el acampe la vamos a tomar, como siempre, en el seno de la asamblea”, señaló Eli.

“Hay gente que pregunta por qué lo mantenemos. Seguimos acá porque tenemos más dudas que certezas, porque estamos cansados de las mentiras y que nos digan una cosa y hagan otra muy distinta”, concluyó la asambleísta, aún en pie de lucha.

Un camino sinuoso: comienzo y fin

Cómo fue la fallida historia de Monsanto en Malvinas.

2012. En junio, la entonces presidenta Cristina Fernández de Kirchner anunció que Monsanto realizaría una inversión millonaria en Malvinas Argentinas.

2013. En septiembre, la Asamblea Malvinas Lucha por la Vida organizó un acampe en el ingreso al predio para oponerse a la obra.

2014. En febrero, los asambleístas lograron detener los trabajos por la vía legal.

2016. El 3 de agosto, la multinacional anunció su despedida.

Asambleístas levantan el acampe contra Monsanto en Malvinas Argentinas

1 de noviembre de 2016, 11:29 • Política > Monsanto

TE PUEDE INTERESAR

Quiere tocar la gaita en todos los países del mundo

14 de Agosto

Esta pareja lleva tres años navegando por el mundo

11 de Agosto

Por Héctor Brondo

223

Lo decidieron después de que la empresa desistiera de construir una planta de semillas en Malvinas Argentinas. Vendieron el predio. Los ambientalistas estuvieron apostados durante más de tres años.

Este lunes a la noche, la Asamblea Permanente del Bloqueo en Malvinas Argentina decidió levantar el acampe que instaló en septiembre de 2013 frente al ingreso principal al predio de esa ciudad donde la multinacional Monsanto proyectaba levantar una planta de semilla de maíz.

"Consideramos que ya no tenía sentido seguir bloqueando este lugar porque el objetivo de nuestra lucha había sido logrado: que Monsanto se fuera de este pedacito de tierra y dejara de arruinarnos la vida", comentó Eli Leiría, asambleísta con asistencia perfecta en los 1.140 días de protesta.

No obstante, advirtió: "Levantamos el campamento pero la lucha sigue desde afuera. Si vemos que nos mienten de nuevo, volveremos al bloqueo y los cortes".

MALVINAS. Levantaron acampe contra Monsanto. (Raimundo Viñuelas)

Leiría aseguró que la medida venía siendo discutida desde hacía más de una semana y negó supuestas negociaciones con la intendenta de Malvinas Argentinas, Silvia González (UCR) para desarmar el refugio en la puerta del predio de 28 hectáreas.

Partida

El 3 de agosto último la productora de agroquímicos y biotecnología destinada a la agricultura anunció de manera oficial que abandonaba su radicación en esa ciudad del departamento Colón, a 14 kilómetros de la Capital provincial.

Monsanto habría transferido el inmueble a la empresa AMG Obras Civiles que adelantó al gobierno local su intención de desarrollar en el lugar un polo fabril para pequeñas y medianas empresas.

MALVINAS. Levantaron acampe contra Monsanto. (Raimundo Viñuelas)

Sin embargo no exhibió hasta el momento el contrato de compra venta "ni un proyecto de obra serio", según dijo a este diario Nicolás Arzani, secretario de Gobierno de Malvinas Argentinas.

"Vamos a seguir de cerca este proyecto del que no tenemos ninguna precisión hasta el momento, pese a los pedidos de informes que presentamos a la Municipalidad", apuntó la asambleísta.

Histórico

"Esto ha sido algo histórico y trascendente", valoró Leiría.

"Nos demostró a todos que la lucha colectiva y organizada por nuestra tierra, nuestro aire, nuestra agua y nuestros hijos siempre vale la pena", concluyó.

MALVINAS. Levantaron acampe contra Monsanto. (Raimundo Viñuelas)



<http://www.lavoz.com.ar/politica/asambleistas-levantan-el-acampe-contra-monsanto-en-malvinas-argentinas>

“La inversión de Monsanto es importantísima”

2 de noviembre de 2016 • Política > Monsanto

MONSANTO. La empresa sólo llegó a montar una estructura que quedó abandonada (Raimundo Viñuelas)

TE PUEDE INTERESAR

Quiere tocar la gaita en todos los países del mundo

14 de Agosto

Esta pareja lleva tres años navegando por el mundo

11 de Agosto

Por Edgardo Moreno

13

La dirigencia se entusiasmó con la idea de atraer a la provincia una planta de 1.800 millones de pesos y 400 puestos de trabajo.

Ahora que el predio maldito de Malvinas Argentinas comienza a transformarse en un loteo lacio y sin controversias.

Y que el campamento de la impugnación empaca las mochilas rumbo a Veladero o al objetivo nuevo que mejor cuadre.

Ahora que los poderes públicos se entusiasman con la inauguración en la misma zona de una planta industrial panificadora que abrirá sus puertas y generará nuevos empleos para el Gran Córdoba, sediento de oportunidades de trabajo.

Y que el nombre mismo de Monsanto se subsume en las vastas propiedades de Bayer, que, como es bien sabido, es bueno.

Ahora que la planta semillera prometida empieza a confundirse con la nada, ¿ se animará la sociedad cordobesa a explicarse a sí misma qué pasó con esa inversión frustrada?

La radicación de la empresa Monsanto en Córdoba fue acordada por la expresidenta Cristina Fernández con las autoridades de la empresa en Nueva York, Estados Unidos.

“La inversión de Monsanto es importantísima” para el plan agroindustrial argentino, dijo la entonces presidenta, según consigna la crónica del diario Página/12 del 16 de junio de 2012.

La dirigencia cordobesa se entusiasmó con la idea de atraer a la provincia una planta de 1.800 millones de pesos y 400 puestos de trabajo. Similar a la que ya funcionaba en Rojas, provincia de Buenos Aires.

Hasta ese momento, ninguno de sus referentes —ejecutivos o parlamentarios, judiciales, sindicales o empresariales— parecía tener una sombra de duda sobre los beneficios de sumar una planta industrial de valor agregado para el pozo petrolero más generoso de la provincia: su complejo agroalimentario.

El entusiasmo se prolongó un semestre, hasta que comenzó el nuevo año electoral.

Cuando avanzó la campaña 2013, dos focos de conflicto sacudieron ese consenso lábil. Una potente operación de inteligencia orquestada desde la Nación con la anuencia de la Justicia federal estalló con el nombre de narcoescándalo.

Y un piquete de organizaciones políticas y militantes de grupos ambientalistas se plantó frente a la incipiente obra civil de Monsanto en Malvinas Argentinas.

La competencia electoral no soportó la combinación de esos desafíos, en los que operaba la misma mano que había estrechado aquellos gentiles acuerdos neoyorquinos.

La Legislatura de Córdoba se replegó en flamantes vacilaciones. La Justicia encontró el vericuetto procesal disponible. Los referentes empresariales ensayaron una defensa tibia. Y la propia Monsanto se encapsuló en sus razones, sin procurar con transparencia y énfasis la obtención de su licencia social. ¿Nadie explicará ahora qué pasó?



Operativo de seguridad: activistas fueron hasta Potrerillo de Larreta donde está Macri

8 de diciembre de 2016, 11:22 • Política > Macri en Córdoba

PROTESTA EN POTERILLO. Redacción Alta Gracia publicó imágenes.

TE PUEDE INTERESAR

Pablo Carro: Somos la única oposición al macrismo

Hoy 0:01 • Política

Aunque Cambiemos logre más bancas, dependerá del PJ

Hoy 0:01 • Política

Por Redacción LAVOZ

1785

LO MÁS IMPORTANTE

Gendarmería y la Policía custodian el lugar.

Hay diferentes tipos de reclamos.

Un grupo de activistas, con carteles como "Monsanto no te queremos", fueron hoy a las puertas del country Potrerillo de Larreta, en Alta Gracia, donde se encuentra el presidente Mauricio Macri descansando durante el fin de semana largo.

Sofía Gatica, madre de Ituzaingó, está presente en la protesta, revelaron medios locales como Redacción Alta Gracia.

Lo curioso del cartel anti-Monsanto, es que la firma ya vendió el predio de Malvinas Argentinas. La inversión de la multinacional había sido anunciada durante el gobierno de Cristina Fernández.

Gatica explicó que su participación es "porque Macri está dañando al pueblo junto con las corporaciones extractivistas y está entregando y negociando todos nuestros recursos".

"Está quitando a los campesinos y al pueblo sus tierras. Nosotros hemos perdido a nuestros hijos justamente por este modelo de saqueo", sostuvo.

Diario Sumario también da cuenta que en el lugar además se encuentran organizaciones ambientalistas como "Todos por Nuestros Arroyos", quienes visibilizaron el reclamo por el alambrado del arroyo a la altura del country y Vecinos Autoconvocados Santa María Sin Basura quienes vienen rechazando la implementación de la planta de Cormecor.

Gendarmería presente

Dos colectivos de Gendarmería nacional y también miembros de la Policía de Córdoba custodian el ingreso al country, ubicado en la periferia oeste de Alta Gracia.

23/12/2016

Maíz: luego de retirar la inversión de Córdoba, Monsanto suma personal en Rojas

La planta de acondicionamiento de semillas incorporó 50 trabajadores y trabaja al ciento por ciento de su capacidad.

Facebook 12

Twitter 0

Un grupo de 100 mujeres de Rojas visitó la planta de maíz (Prensa Monsanto)

AnteriorSiguiente

Redacción Agrovoz

Luego de decidir dejar sin efecto la inversión de 1.500 millones de pesos en una planta seleccionadora de maíz en la localidad cordobesa de Malvinas Argentinas, Monsanto focaliza su estrategia para el cultivo en su complejo ubicado en Rojas.

Ver Monsanto puso a la venta el terreno y desactiva el proyecto

El establecimiento situado en la provincia de Buenos Aires anunció la incorporación de 50 trabajadores, que contribuirán a que la planta duplique su producción de semilla de maíz. Su capacidad de procesamiento es de 4,5 millones de bolsas por año. La que proyectaba construir en Malvinas Argentinas tenía una capacidad de 3,5 millones de bolsas.

La planta seleccionadora de maíz en Rojas funciona desde 1994 (La Voz)

“Más allá de las inversiones, de las plantas, de los productos, nada se genera si no hay confianza entre las personas, entre los empleados que trabajan cada día en esta compañía, la confianza de los clientes y los productores que eligen cada año nuestros productos; para que podamos así generar más trabajo y contribuir al desarrollo de las comunidades”; sostuvo Juan Farinati, presidente de Monsanto Argentina, durante su visita a la planta.

Mano de obra

La planta de Rojas dio su bienvenida, por primera vez en la historia, a 100 Mujeres de la localidad de Rojas, en el marco de una actividad con la comunidad.

Un grupo de 100 mujeres de Rojas visitó la planta de maíz (Prensa Monsanto)

"La decisión de eliminar las retenciones al maíz, dinamizó la siembra de este cultivo, y nos llevó a pasar de tener la Planta operando a menos del 50 por ciento de su capacidad, a llevarla hoy a operar al máximo. Esto nos permitió volver a pensar en la contratación de personal adicional", explicó Dardo Lizarraga, gerente de la Planta. Del evento participaron colaboradores y directivos de Monsanto; las 100 mujeres y el intendente de Rojas, Claudio Rossi.

Basura: el conflicto que se recicla y se multiplica

15 de abril de 2017 • Ciudadanos > Basura

En el ingreso. El acampe frente a Cormecor lleva varios meses. (La Voz).

TE PUEDE INTERESAR

García Elorrio buscará "en el millón de votos que quedan sueltos"

Hoy 0:01 • Política

¡Qué placer! Una prenda cómoda y elegante se impone esta primavera

Ayer 15:08 • Galerias

Por Virginia Guevara

133

En Parque Santa Ana se gesta un conflicto social complejo y difícil de resolver.

Hace 10 años, la localidad de Bouwer estaba en pie de guerra contra el enterramiento sanitario de Potrero del Estado y su gigantesca montaña con basura de décadas. El 1° de abril se cumplieron siete años desde que ese establecimiento fue clausurado para dar fin a un creciente conflicto ambiental.

A la Municipalidad de Córdoba le costó mucho encontrar adónde llevar entonces la basura: en ningún lado aceptaban un nuevo enterramiento. Terminó montándolo en un predio de 60 hectáreas alquilado –durante dos años se adeudó el alquiler– denominado Piedra Blanca, al sur de la Capital. Hubo conflicto, pero finalmente fue aceptado con la promesa de que sería temporario: apenas por dos años. Fue en 2010.

Hoy la basura sigue en ese predio “temporario” que está a punto de desbordarse, que tiene montañas de 20 metros de residuos y que, contra promesas y recomendaciones, seguirá recibiendo los desechos de la Capital y de otros municipios al menos hasta fin de año.

Otra vez no hay adónde llevar la basura, porque nuevamente hay un conflicto socioambiental que, lejos de resolverse, se extiende y se profundiza.

Mientras el Estado minimiza los planteos de los vecinos de Villa Parque Santa Ana, la sociedad intermunicipal Cormecor sigue adelante con el proceso de licitación de ese complejo ambiental –hay cuatro oferentes, uno con ventaja: las firmas Urbaser-Cotreco-Petramas– y pronto estará lista para la adjudicación. Cuando concrete ese paso, ya otorgará derechos a un consorcio empresarial, y no es difícil imaginar que la resistencia vecinal será más intensa.

Ese conflicto tiene varios elementos que lo asemejan al que impidió el desembarco de Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas. El modo en que el Estado deslegitima la preocupación de los vecinos es el primero. La organización y el asesoramiento legal también son coincidentes: como en Malvinas, los vecinos fueron a la Justicia a plantear que no estaban completos los estudios ambientales, y los jueces les dieron la razón. Desde octubre, una cautelar impide que esa obra comience.

Como en Malvinas, además, hay un acampe que se mantiene hace meses, y que difícilmente se levante. En especial, después de lo ocurrido tras la inundación de la planta de residuos peligrosos de Taym, que está a escasos metros del predio donde Cormecor planea su enterramiento. Como ocurrió en Malvinas entre 2012 y 2015, no deja de crecer la tensión y de aumentar la desconfianza. Y no surge ninguna alternativa efectiva de mediación.

Pero este conflicto es más complicado que el de Malvinas. Al frente de los vecinos no hay una poderosa multinacional: está toda la basura del Gran Córdoba, que no para de crecer porque no hay una sola política pública en ese sentido.

Lo que se vive en Santa Ana es un conflicto social complejo. Alguien debería tomarlo en serio.

Conflictos socioambientales: Monsanto en Malvinas, una insignia

23 de abril de 2017, 00:01 • Número Cero > Caso Monsanto

Campamento en Malvinas Argentina contra Monsanto (Antonio Carrizo).

TE PUEDE INTERESAR

García Elorrio buscará "en el millón de votos que quedan sueltos"

Hoy 0:01 • Política

Aunque Cambiemos logre más bancas, dependerá del PJ

Hoy 0:01 • Política

Por Redacción LAVOZ

270

Un grupo de vecinos, junto a activistas ambientales y militantes agroecológicos de varios lugares del país mantuvieron durante más de tres años en los accesos al predio.

Pronto hará cinco años desde que, primero la expresidenta Cristina Fernández y luego el exgobernador José Manuel de la Sota, anunciaron una megainversión de la multinacional Monsanto en Malvinas Argentinas: 1.500 millones de pesos para construir una de las plantas de acondicionamiento de semillas de maíz transgénicas más grandes del mundo. 800 puestos de trabajo cuando estuviera funcionando y la articulación de un cinturón maicero de relevancia internacional en Córdoba. Eso decía el anuncio.

Hoy ese predio de Malvinas está vacío. Monsanto se lo vendió a Regam/AMG, luego de desmontar la obra que quedó inconclusa debido al bloqueo que un grupo de vecinos, junto a activistas ambientales y militantes agroecológicos de varios lugares del país mantuvieron durante más de tres años en los accesos al predio. Fueron ellos los que decidieron que esa inversión no se concretaría: con 30 carpas frente a los accesos al predio, persistencia y reclamos judiciales impusieron esa determinación a la compañía de agronegocios más poderosa del mundo, al Estado que propició su desembarco y a todos los sectores empresarios que vieron azorados cómo caía un proyecto productivo gigantesco a manos de "un grupo de fanáticos". Tal vez sea ese error de diagnóstico sobre lo que supone un conflicto socioambiental lo que condenó al fracaso el proyecto de Monsanto.

Mientras los funcionarios desacreditaban el "acampe" de Malvinas por "marginal, trosko y minoritario", el impacto internacional de esa pelea desigual contra Monsanto crecía y llovían apoyos para los manifestantes: desde una foto

del Papa con la bandera que decía "Asamblea Malvinas lucha por la vida", a la visita de Manu Chao entre muchos otros artistas, además respaldos locales que crecieron, derivaron en marchas en Córdoba e instalaron una lógica que ningún poder local pudo frenar: agitación a través de redes sociales y resistencia pacífica en los ingresos al predio.

Reflexión postergada

La reflexión política sobre lo que ocurrió en Malvinas Argentinas todavía no se produjo, pero ese conflicto insignia dejó mensajes alarmantes: todas las instituciones del Estado naufragaron ante un grupo que logró convencer a mucha gente de que su salud estaba en peligro. Ni el municipio ni la Provincia lograron explicarle nunca a los vecinos de Malvinas Argentinas lo contrario.

RELACIONADAS

Conflictos socioambientales en Córdoba: Bien plantados

Conflictos socioambientales: Cinco fenómenos que generan controversia

Conflictos socioambientales: Otros hitos de las cruzadas locales

Tampoco acreditaron en base a qué estudios de impacto ambiental habían autorizado ese proyecto, y por esa razón la Justicia frenó las obras. Continúan imputados por abuso de autoridad el entonces intendente de Malvinas y actual secretario de la Municipalidad de Córdoba, Daniel Arzani; el exsecretario de Ambiente de la Provincia, Luis Bocco; el exfuncionario municipal Rubén García y siete exconcejales.

Muchas veces se evaluó la posibilidad de una consulta popular en Malvinas, pero nunca se concretó. Finalmente, la Provincia bajó los brazos en la defensa del proyecto en base a encuestas, y luego de la Justicia avanzara con las imputaciones. Pero en las elecciones municipales de 2015 ganó por estrecho margen Silvina González, también radical y secretaria de Gobierno de la gestión de Arzani, que autorizó el proyecto. Le ganó por casi 500 votos a Malvinas Despierta, expresión política de la asamblea anti-Monsanto.

Cinco años después, no tienen respuestas las principales preguntas sobre aquel proyecto: ¿Realmente esa planta era un peligro para la salud de Malvinas Argentinas o esa localidad perdió una gran oportunidad productiva y 800 puestos de trabajo? ¿La oposición a Monsanto realmente era mayoritaria en Malvinas? ¿Cómo pudo el Estado autorizar ese emprendimiento de esa magnitud y de esa sensibilidad antes de que estuvieran los estudios de impacto ambiental?

Conflictos socioambientales en Córdoba: Bien plantados

23 de abril de 2017, 00:01 • Número Cero > Medioambiente

Ilustración de Coty Taboada.

TE PUEDE INTERESAR

Corea del Norte suspendió los planes para atacar la isla de Guam en un gesto de distensión

Hoy 8:21 • Mundo

El implacable paso del tiempo: mirá cómo podrían envejecer los famosos

Ayer 20:49 • Galerías

Por Virginia Guevara

675

Como nunca antes, Córdoba está atravesada por desacuerdos sociales que parten de preocupaciones ambientales y constituyen un nuevo modo de participación política. Cuáles son las características comunes. Miradas sobre estos fenómenos.

El 1° de marzo más de 15 mil personas protestaron en Córdoba contra el desmonte: había gente de toda la provincia, organizada y movilizada a través de casi 80 asambleas ciudadanas y aglutinada en la Coordinadora de Defensa del Bosque Nativo. Había elencos artísticos enteros en esa marcha a la que convocó Doña Jovita, difundió Raly Barrionuevo y apoyó Piñón Fijo, entre tantos otros artistas locales. Se sumaron ONG ambientalistas, universidades, partidos políticos, gremios y movimientos estudiantiles. También marcharon familias que sólo quieren seguir tomando mates bajo árboles autóctonos cuando van a las sierras y que respondieron al llamado a "defender la vida" que les llegó por WhatsApp.

No fue una protesta espontánea. Detrás de esa manifestación había años de militancia ambiental y microconflictos en torno al bosque nativo, grupos de estudio, profesionales universitarios y vecinos mejor preparados que muchos funcionarios y legisladores a la hora de dar discusiones técnicas, legales y ecológicas.

Sobre todo, había visiones de la vida, de la producción y de la participación ciudadana muy diferentes a las que reflejaba el proyecto de ley que el oficialismo planeó aprobar a las apuradas en noviembre de 2016, luego de acordar con las entidades ruralistas una ampliación de zonas aptas para la producción ganadera.

El tratamiento del proyecto se pospuso y sigue en análisis, con la mediación de la Defensoría del Pueblo. La discusión continúa, pero ahora muy condicionada por un conflicto socioambiental extendido, que se suma a una larga lista de desacuerdos sociales que surgen de problemáticas ambientales y que, superpuestos, nos atraviesan como nunca antes y definen un nuevo modo de participación política.

Repasemos los conflictos que se hicieron visibles en Córdoba en las últimas semanas: sigue el acampe de un grupo de habitantes de Villa Parque Santa Ana contra la planta de tratamiento de basura que Cormecor aún no pudo comenzar por una cautelar interpuesta por vecinos; se sumó la conmoción que causó la inundación y posterior derrame de sustancias peligrosas en la planta de residuos industriales de Taym; desde Villa Carlos Paz un lago San Roque plagado de algas y con olor a podrido trajo a la mesa la contaminación que la falta de cloacas impone a media provincia; Villa El Libertador continúa movilizada porque se sigue hundiendo en napas de aguas servidas y en decenas de pueblos crece, silenciado pero siempre presente, el fantasma del impacto de los agroquímicos sobre la salud.

RELACIONADAS

Conflictos socioambientales: Cinco fenómenos que generan controversia

Conflictos socioambientales: Monsanto en Malvinas, una insignia

Conflictos socioambientales: Otros hitos de las cruzadas locales

Conflictos socioambientales: Monsanto en Malvinas, una insignia

Puntos en común

Son todas situaciones particulares, pero con elementos comunes que la sociología estudia hace años y que tienen patrones muy similares en toda Latinoamérica. La inmensa mayoría de los conflictos socioambientales nace de la preocupación por la salud o la posible pérdida de la calidad de vida por un cambio productivo o por la transformación del medio a través de obras públicas o emprendimientos privados.

De inmediato se gesta la organización vecinal: grupos de WhatsApp, páginas en Facebook, búsqueda de antecedentes, afianzamiento con términos técnicos y legales, asesoramiento de organizaciones ambientalistas, reuniones, asambleas y marchas de reclamo son los pasos que suelen seguirle a esa preocupación inicial.

Las redes sociales, la enorme cantidad de información disponible –no siempre de calidad, ni avalada científicamente– y el rápido involucramiento de las ONG ambientalistas suele ser decisivo para la conformación del movimiento de resistencia vecinal. Después le siguen, muchas veces, acciones concretas: recursos judiciales o medidas directas. Acampes, escraches o manifestaciones son parte de ese repertorio. Así se pone en marcha otro conflicto.

Las controversias socioambientales más profundas en Córdoba incluyeron recursos judiciales, que muchas veces fueron receptados en Tribunales y fortalecieron los reclamos. Así fue en el caso Monsanto en Malvinas Argentinas, en la pelea de Ituzaingó Anexo contra las fumigaciones –que incluyó la primera condena del país por el uso indebido de agrotóxicos–, en la crisis sanitaria de Villa El Libertador y en el conflicto de Villa Parque Santa Ana contra Cormecor, entre tantos otros.

Conflictos socioambientales: Otros hitos de las cruzadas locales

Federico Macciocchi, abogado especializado en derecho ambiental, presidente de Club de Derecho y miembro de Fundación Tercera Generación, intervino en varios de esos casos en representación de los vecinos y no duda en que los conflictos tienen como denominador común "el desprecio por las normas ambientales de buena parte de los

funcionarios del Estado, la indolencia ante situaciones de riesgo y el incumplimiento de su deber de anticiparse a un posible daño ambiental". Y ejemplifica: "A Monsanto le autorizaron su fallida planta de Malvinas Argentinas antes de que presentara el estudio de impacto". Finalmente, ese estudio fue presentado y rechazado por Ambiente.

También considera que buena parte de los jueces desconoce el derecho ambiental, y que el Poder Judicial en su conjunto aún no concibe al ambiente como un bien colectivo, ni al derecho a un ambiente sano como derecho humano fundamental. Además, su experiencia litigando le indica que la Justicia sólo actúa si hay movilización popular: toda una invitación al conflicto.

La mirada desde el Estado

Fabián López, ministro de Agua, Ambiente y Servicios Públicos comienza aclarando: "Los conflictos socioambientales no son negativos: son parte de una etapa de maduración de la sociedad en relación con el ambiente, y también son parte de los desafíos que incluye el desarrollo socioeconómico sustentable". Recalca que es positivo el involucramiento y la movilización de una sociedad preocupada por el ambiente, que la clave es que existan herramientas e instrumentos para arribar a soluciones, y que las partes logren establecer un piso mínimo de conocimiento científico-técnico que permita negociar con rigurosidad y opiniones fundadas.

Para López, la nueva ley de Política Ambiental –existe consenso respecto del avance que supone esa norma gestada en medio el conflicto de Malvinas Argentinas contra Monsanto– ofrece 16 herramientas concretas de intervención, establece que la opinión de los ciudadanos debe ser tenida en cuenta y pone a Córdoba a la vanguardia en materia de resolución de conflictos ambientales. Desde que esa norma está vigente ya hubo más de un centenar de audiencias públicas ambientales.

El biólogo Federico Kopta, del Foro Ambiental Córdoba, coincide en la defensa de esa ley provincial (la 10.028). No obstante, considera que hace falta aplicarla con mayor convicción y que esa norma no logró que el Estado acepte por completo los procesos participativos. Sostiene que el temor de los funcionarios a los conflictos ambientales, el sigilo y la escasa información pública sobre algunos proyectos es lo que termina potenciando esos conflictos.

"Mediar es difícil siempre. Hacerlo en las controversias ambientales, en las que las posturas suelen ser a todo o nada, es más difícil. En especial porque una parte debe ceder, y casi siempre debe hacerlo sin garantías de instancias de control posteriores. El factor que sobrevuela todos los conflictos es la escasa credibilidad en los distintos organismos que deben controlar", insiste Kopta.

Conflictos socioambientales: Cinco fenómenos que generan controversia

La clase y el conflicto

Kopta aporta otro elemento: los conflictos ambientales suelen ser la reacción de grupos conectados, informados y de posiciones sociales medias que pelean por mantener su calidad de vida. "Hay un sector de la población que padece los problemas ambientales más serios y que ni siquiera percibe el riesgo, por lo que tampoco reacciona. Los pobres por lo general no plantean conflictos ambientales, y existe el riesgo de que sean ellos los que terminen asumiendo lo que rechazan otros sectores sociales", señala.

El sociólogo y planificador urbano chileno Francisco Sabattini, docente de la Pontificia Universidad Católica de ese país, agrega a todo esto un elemento clave: la incidencia de la mediatización de los conflictos socioambientales. "Se trata de conflictos de intereses, son conflictos porque hay razón en ambas posturas y en muchos casos la movilización impone una igualdad de fuerzas. Ese es el momento en que el conflicto suele ser definido por los periodistas. Ni siquiera digo por la línea editorial de los grandes medios, sino los periodistas", planteó semanas atrás en Buenos Aires.

Su explicación: es el discurso periodístico el define el problema ambiental –el conflicto de Parque Santa Ana, por ejemplo, suele mencionarse como "la pelea contra el basural de Mestre" o "contra el complejo ambiental de Cormecor, que incluye enterramiento y cinco plantas de valorización de residuos"–, legitima a los actores, denomina la razón de la controversia y estabiliza el conflicto, dándole continuidad en la discusión pública e incluyendo a toda la sociedad en ese debate. Sabattini considera que el modo en que esa discusión abre puertas a la negociación o clausura con intransigencia el debate suele influir mucho en el modo en que finalmente se resuelve la disputa.

Primera gran diferencia con Monsanto y Malvinas

20 de mayo de 2017 • Ciudadanos > Ambiente

Por Virginia Guevara

57

La pelea entre Santa Ana y Cormecor parecía, hasta ayer, seguir los pasos del caso Monsanto.

Lejos de solucionarse, el largo conflicto en torno del complejo ambiental que proyecta Cormecor para tratar por 30 años toda la basura del Gran Córdoba llegó ayer a su punto de mayor tensión.

El Tribunal Superior de Justicia (TSJ) ratificó lo que ya había dicho la Cámara Contencioso Administrativa: que hay que revisar si ese proyecto –al que la Secretaría de Ambiente de la Provincia ya le otorgó la licencia ambiental– cumple con todas las exigencias de la ley provincial en la materia. Y que mientras eso no esté claro, ninguna obra puede iniciarse en el predio cercano a Villa Parque Santa Ana.

El TSJ fue más allá. Consideró que el episodio meteorológico que terminó con el colapso de la planta de residuos peligrosos de Taym merece ser tenido en cuenta, al igual que las opiniones técnicas y vecinales vertidas en la audiencia pública.

Además, ordenó a Cormecor que no tome decisiones administrativas que puedan dar derechos a terceros hasta tanto se resuelva la cuestión de fondo. Sin decirlo, los jueces parecen indicar que no debe ser contratada para la construcción del complejo ambiental ninguna empresa –la principal candidata es la UTE Urbaser-Cotreco-Petramas– que luego vaya a reclamar indemnizaciones en caso de que la Justicia determine que el proyecto no puede hacerse.

El TSJ parece ser el primer poder del Estado en reconocer la magnitud del conflicto que rodea al proyecto de Cormecor. En especial, en percibir que el frente judicial no es precisamente el principal problema.

El conflicto real es que el propio Estado vuelve a fallar a la hora de despejar con participación, transparencia y estudios técnicos incuestionables los infinitos temores de los vecinos ante un megaemprendimiento que nadie quiere tener cerca. Es la autorización de la Secretaría de Ambiente a Cormecor lo que está en discusión.

Las similitudes de este conflicto con el que rodeó a la fallida instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas son muchas. Lo resuelto ayer por el TSJ marca una primera diferencia sustancial: en circunstancias todavía más complicadas, años atrás el máximo organismo judicial había autorizado que la multinacional realizara las obras civiles para instalar su planta de maíz. Esa decisión dio lugar a un bloqueo vecinal que sólo se levantó cuando Monsanto vendió el predio de Malvinas.

Esta vez, el TSJ le prohibió taxativamente a Cormecor cualquier intervención en el predio. Tal vez sea este el punto de partida para una negociación imprescindible.

¿El voto ambientalista llegó a su techo?

15 de agosto de 2017 • Política > Elecciones 2017

Por Lucas Viano

1

Parece que para buena parte de la población el debate ambiental no mueve el tablero electoral.

Córdoba es una provincia que marca tendencia en la lucha ambiental. A excepción de los conflictos mineros cordilleranos, las últimas grandes escaramuzas en materia ecológica ocurrieron en Córdoba.

Fue entre 2013 y 2016, durante la controversia por la instalación de la planta de Monsanto en Malvinas Argentinas. Y lo es ahora la polémica para la reforma de la ley de bosques nativos. La población argentina ambientalmente sensible está atenta a lo que sucede en nuestra provincia.

Las movilizaciones en defensa de los bosques nativos –de diciembre de 2016, y de marzo y de junio de este año– fueron masivas. Tanto es así que Unión por Córdoba tuvo que postergar el debate en la Legislatura hasta después de las elecciones de octubre.

Se estima que en una de estas marchas hubo 30 mil personas, una de las concentraciones más importantes de los últimos años para Córdoba.

¿De qué manera incidió esta demanda de la sociedad en las últimas elecciones y en la derrota del oficialismo cordobés? No hay elementos para asociar ambos hechos.

Los abanderados políticos de la defensa del bosque nativo fueron los partidos de izquierda (en uno de sus jingles de campaña, realizaban una mención expresa a esta demanda) y el kirchnerismo local.

Ambos sectores perdieron votos en relación con las elecciones anteriores.

La candidata Liliana Olivero pasó de cosechar el 7,5 por ciento en 2013 al 4,35 por ciento el domingo pasado. El kirchnerismo bajó más de cinco puntos entre ambas elecciones (del 15,25 al 9,9).

El Partido Humanista, quizá la agrupación “verde” más genuina que había en el cuarto oscuro, terminó penúltima, con el 0,9 por ciento de los votos.

La alianza Cambiemos fue la gran ganadora en Córdoba. ¿Cuál ha sido su impronta ambiental en Córdoba? Escasa. En general, ha apoyado el proyecto de ley de bosques de Unión por Córdoba y la ley agroforestal aprobada unos días antes de las Paso.

Sergio Bergman, el ministro de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, visitó Córdoba en varias ocasiones, pero llegó con más palabras que propuestas, como puede ser el necesario saneamiento del lago San Roque. No obstante, es verdad que su intermediación en el conflicto por los bosques nativos fue celebrada por el ambientalismo cordobés.

La “pampa gringa” es el escenario de un conflicto ambiental todavía sin resolución: el uso masivo de agroquímicos en los campos y su potencial impacto en la salud de la gente.

El macrismo ganó en la mayoría de los departamentos de esa región ligada a la producción agropecuaria. Una lectura posible es que estos electores premiaron al Presidente por cumplir con la promesa de eliminar las retenciones en algunos cultivos.

El perfil agroproductivo está en el ADN de los cordobeses del interior, y está claro que para la mayoría de ellos no existe un conflicto ambiental que involucre pesticidas y semillas transgénicas.

Córdoba es una provincia sensible a los problemas ambientales. Inundaciones, sequías y potenciales focos de contaminación. Sin embargo, parece que para buena parte de la población el debate ambiental no mueve el tablero electoral.

Malvinas: el grupo de Autoconvocados se va del acampe anti Monsanto

12 de febrero de 2016, 09:49 • Política > Acampe

MONSANTO. El acampe en Malvinas sigue con otros grupos (La Voz/ Facundo Luque).

TE PUEDE INTERESAR

Hace 100 años: Capdevila, de regreso de Montevideo

Hoy 0:01 • Ciudadanos

Míralo en vivo: River juega ante Atlas por Copa Argentina, formaciones, hora y canal

Ayer 21:19 • Fútbol

Por Redacción LAVOZ

645

A través de un comunicado anunciaron su decisión, asegurando que no quieren ser “carne de cañón” de abogados, organizaciones o partidos políticos. Ocurre a días de que la intendenta denunciara agresiones.

La Asamblea Autoconvocados del Bloqueo contra Monsanto anunció que levantará el acampe que estaban desarrollando en el predio que la multinacional tiene en Malvinas Argentinas.

La decisión abre una interna con otras organizaciones y partidos de izquierda que forman parte del piquete que se instaló hace unos dos años y medio.

También se produce a días de que la intendenta de Malvinas, Silvina González, denunciara amenazas y agresiones contra su vivienda, por lo que apuntó a personas que están dentro del acampe.

Monsanto comenzó a levantar su planta acondicionadora de semillas de maíz con una inversión millonaria. Fallos judiciales y el bloqueo a los ingresos por parte de los ambientalistas impidió seguir con las obras. El acampe situado sobre ruta A-88, a unos 17 kilómetros al este de la Capital, ha ido mermando en su población.

ACAMPE. Tras dos años y cinco meses, los autoconvocados levantan su bloqueo a Monsanto (Ramiro Pereyra/Archivo)

Comunicado

Ahora, los Autoconvocados difundieron su “último comunicado desde el bloqueo”, en el que informan su “decisión de dejar de sostener el espacio del Bloqueo a Monsanto”.

El principal argumento es que “no queremos que las instancias de lucha las maneje ninguna de las caras del poder: ni sus abogados cómplices, ni sus asambleas funcionales, ni sus partidos y organizaciones con sus mediocres estructuras y sus tiempos burocráticos condicionen nuestra libertad de accionar”.

“No queremos más dilatación, no queremos ser carne de cañón aparatada. Decidimos cuándo exponernos y cuándo no, cuándo poner el cuerpo y dónde. Elegimos generar nuevas estrategias que nazcan desde las convicciones, la voluntad y el impulso de justicia frente a la impunidad del poder hegemónico. Elegimos organizarnos: no quedarnos a esperar que venga la yuta a reventarnos, elegimos no distraer el eje del objetivo: no es el desalojo, no es Prosegur, no es el bloqueo, nosotros estamos decididos y sabemos que entre todos vamos a echar a Monsanto de Malvinas Argentinas”, añade el comunicado.

Y concluye: “La lucha contra este modelo empezó hace mucho, y va a continuar. En este fuego ponemos nuestra voluntad y nuestra fuerza, con la intención de que se expanda por todo el territorio, avivando la llama de la autonomía y la rebeldía”.

ÚLTIMO COMUNICADO DESDE EL BLOQUEO 12 de febrero de 2016.

Comunicamos desde la Asamblea de Autoconvocadxs la decisión de dejar de sostener el espacio del Bloqueo a Monsanto. No queremos que las instancias de lucha las maneje ninguna de las caras del poder: ni sus abogados cómplices, ni sus asambleas funcionales, ni sus partidos y organizaciones con sus mediocres estructuras y sus tiempos burocráticos condicionen nuestra libertad de accionar. No queremos más dilatación, no queremos ser carne de cañón aparatada. Decidimos cuándo exponernos y cuándo no, cuándo poner el cuerpo y dónde. Elegimos generar nuevas estrategias que nazcan desde las convicciones, la voluntad y el impulso de justicia frente a la impunidad del poder hegemónico. Elegimos organizarnos: no quedarnos a esperar que venga la yuta a reventarnos, elegimos no distraer el eje del objetivo: no es el desalojo, no es Prosegur, no es el bloqueo, nosotrxs estamos decididxs y sabemos que entre todxs vamos a ECHAR A MONSANTO DE MALVINAS ARGENTINAS!

Todo esto que hemos vivido como colectivo, nos deja mucha más fortaleza que antes, esta decisión que hemos tomado nos llevó mucho tiempo de discusión, desapego y superación en cuanto a nuestro papel en esta lucha. A lo largo de estos 2 años y 5 meses aprendimos y desaprendimos muchas cosas. A conocernos como seres, a

organizarnos y a fortalecernos con la convicción de que otro mundo es posible. Esta acción es una muestra de autodeterminación como sujetxs políticxs, es acción directa. Seguiremos reverdeciendo cada espacio de esta tierra que habitamos. Nuestro escenario de lucha se transforma para ser más grande. Vamos a seguir intentando ser horizontales, autónomxs, deconstructivxs. En aprendizaje y desaprendizaje constantes, a prueba y error.

Agradecemos a lxs compañerxs de Malvinas Argentinas lucha por la vida (Línea fundadora), por su apoyo constante, su participación activa desde el cuerpo y el alma, a lo largo de todo este tiempo. Agradecemos a todxs lxs vecinxs de Malvinas Argentinas y queremos hacer hincapié en que no se olviden, que ni por un instante lo duden, la diferencia también está en su poder de autoorganización y no en los representantes políticos. A cada una de las organizaciones, colectivos y autoconvocadxs que se acercaron al bloqueo. A quienes se solidarizaron con este espacio, en otras localidades, provincias y países.

Esperamos la comprensión de cada unx de lxs compañerxs y el acompañamiento en esta nueva decisión que hemos tomado. La lucha contra este modelo empezó hace mucho, y va a continuar. En este fuego ponemos nuestra voluntad y nuestra fuerza, con la intención de que se expanda por todo el territorio, avivando la llama de la autonomía y la rebeldía.

DESTRUYAMOS PARA SEMBRAR!! FUERA MONSANTO YA! DE MALVINAS Y EL MUNDO!! LA VIDA SE DEFIENDE CON LA VIDA!

Asamblea Autoconvocadxs del Bloqueo contra Monsanto